

9 —
525



9 —
525

3405

525

Изданіе неофициальное.

ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛОВЪ
„ГОРОДСКОЕ ДѢЛО“ и „ЗЕМСКОЕ ДѢЛО“
(Петербургъ, Мойка, 24).

Кассационная Практика Правительствующаго Сената по городскимъ и земскимъ дѣламъ.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ,
= съ 1866 по 1910 годъ, =

Гражданскаго и Уголовнаго Кассационныхъ Департаментовъ,
Общаго ихъ Собранія, Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ
Департаментовъ Правительствующаго Сената.

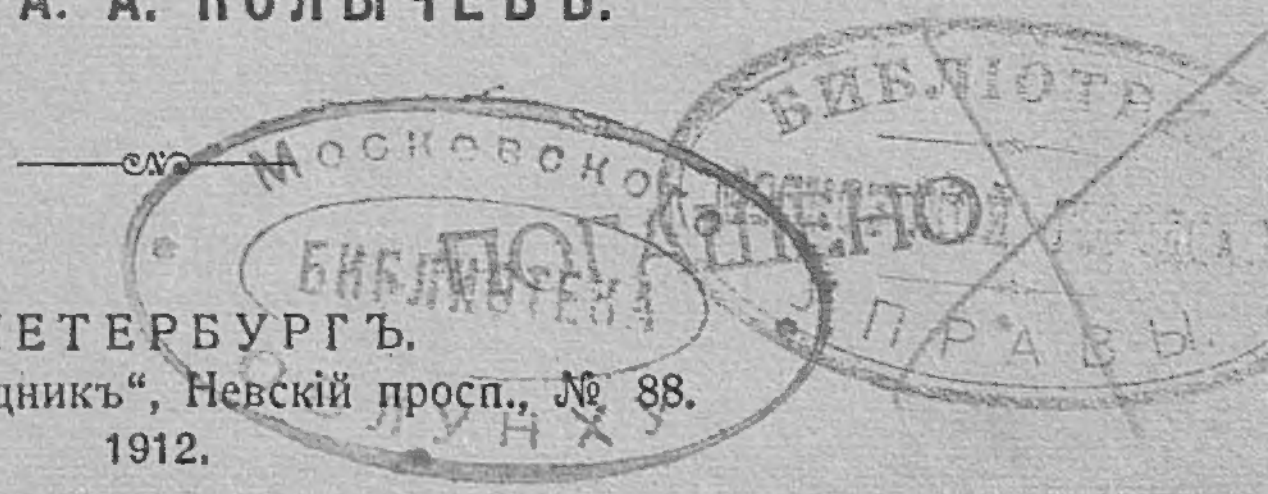
I. Организациа земскаго и городского самоуправленія. II. Городскія и земскія управленія, какъ органы правительственной власти. III. Городской кредитъ (городскіе банки и ломбарды). IV. Земскій кредитъ. V. Взаимное земское страхование. VI. Строительная часть. VII. Пути сообщенія. VIII. Народное здравіе и общественное призрѣніе. IX. Земскіе и городскіе финансы. X. Земскія повинности. XI. Судебныя дѣла городовъ и земствъ по правиламъ казенныхъ управленій. XII. Имущественныя дѣла городовъ и земствъ. XIII. Коробочный сборъ. XIV. Прочія рѣшенія.

Составилъ А. А. КОЛЫЧЕВЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія „Родникъ“, Невскій просп., № 88.
1912.

Цѣна 5 рублей.



КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ И КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО В. П. АНИСИМОВА,

Комиссіонера Государственной Типографіи.

С.-Петербургъ. Петерб. стор., Большой просп., № 90.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- Городовое Положеніе (11 Юня 1892 г. и по Прод. 1906 и 1908 г.г.), всѣ узаконенія, къ нему относящіяся, разъясненія Сената и правительственныя распоряженія. Состав. А. А. Колычевъ. Изд. второе. 1910 г. ц. 4 р. 50 к., въ пер. 5 р. 25 к.
- По городскимъ вопросамъ. Сборникъ статей А. Колычева. Изд. 1910 г. ц. 50 к.
- Положеніе о налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Законъ 6 Юня 1910 г. и Инструкція 10 Декабря 1910 г. Съ извлеченіями: а) изъ законодательныхъ мотивовъ, б) изъ рѣшеній и указовъ Сената, в) распоряженій министерствъ. Сост. А. Колычевъ. Изд. 2-е. 1911 г. ц. 1 р.
- Уставъ строительный. Изд. 1900 г. и по Прод. 1906 и 1908 г. съ относящимися къ нему узаконеніями, съ разъясненіями Прав. Сената, Техн.-Строит. Комитета и Министерствъ. Изд. 1911 г. ц. 2 р. 50 к., въ пер. 3 р.
- Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. Изд. 1890 г. исправлен. по Продолжен. 1906 и 1908 г. со включеніемъ позднѣйшихъ узаконеній въ т. ч. о западномъ земствѣ и до 3500 разъясненій, относящихся до земскихъ учреждений и земскихъ повинностей. Сост. А. Колычевъ. Изд. 1911 г. ц. 4 р. 50 к.
- Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи. Св. Зак., т. XII, ч. I, съ разъясненіями М-ва вн. д. и Сената и правилами о герб. сборѣ и пошлинахъ по страховымъ дѣламъ. Состав. А. А. Колычевъ. Изд. 1911 г. ц. 60 к.
- Руководство по учету нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, съ разъясненіями и позднѣйшими узаконеніями и съ приложеніемъ формъ. 1911 г. ц. 1 р.
- Руководство для призыва нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота на дѣйствительную службу съ разъясненіями и позднѣйшими узаконеніями, съ прилож. формъ и извлеч. изъ др. част. Св. Зак. Изд. 1911 г. ц. 1 р. 50 к.
- Инструкція учрежденіямъ и лицамъ, завѣдывающимъ военно-конскою и военно-повозочною переписями, съ разъясненіями и приложеніемъ образцовъ и формъ переписныхъ бланковъ. Изд. 1911 г. ц. 1 р.
- Законы гражданскіе (Св. Зак., т. X, ч. I) по офиц. изд. 1900 г. со включеніемъ статей по Прод. 1906 и 1908 г.г., а также позднѣйшихъ узаконеній и съ приведеніемъ разъясн., извлеченныхъ изъ рѣшеній Кассац. Д-товъ, Общаго ихъ Собранія и 1 и 2 Д-товъ Правительств. Сената. Состав. Н. И. Арѣфа. Изд. 1910 г. ц. 5 р., въ перепл. 5 р. 75 к.
- Уставъ о гербовомъ сборѣ. По офиц. изд. 1903 г. Съ измѣненіями и дополн. по Прод. 1906 и 1908 г.г. и позднѣйшими узакон. и съ прилож. инструкцій и разъясн., извлеченныхъ изъ законод. мотивовъ, сен. рѣшеній и м-хъ циркуляровъ, предметнаго указателя и алфавитнаго перечня. Изд. 4-е, испр. и дополн. В. Анисимова. 1911 г. ц. 2 р., въ перепл. 2 р. 50 к.
- Уставъ лѣсной. По офиц. изд. 1905 и по Прод. 1906 и 1908 г.г. съ разъясн. и циркулярами. Состав. Г. Соколовъ. Изд. 1911 г. ц. 2 р. 50 к., въ перепл. 3 р.
- „Молодой адвокатъ“.—Настольная справочная книга для начинающихъ адвокатовъ, присяжныхъ стряпчихъ и частныхъ повѣренныхъ. Сост. П. Брюнелли. 4-е увеличенное изд. 1911 г. 750 стр. ц. 2 р. 75 к., въ перепл. 3 р. 25 к.
- Уставъ крестьянскаго поземельнаго банка. По офиц. изд. 1903 г., измѣненн. и дополн. по Прод. 1906 и 1908 г.г. съ разъясненіями 1910 г. ц. 75 к.
- Права и обязанности чиновъ городской и уѣздной полиціи. Сборникъ инструкцій уставовъ, законоположеній, циркуляровъ и другихъ правительственныхъ распоряженій, образцовъ и формъ протоколовъ. Сост. Н. Арѣфа. Изд. 1911 г. ц. 1 р. 50 к., въ перепл. 2 р.
- Уставъ ремесленный. Сост. А. Ядровъ. Изд. 1911 г. ц. 40 к.

Кромѣ вышепоименованныхъ книгъ, магазинъ ВЫСЫЛАЕТЪ всѣ имѣющіяся въ продажѣ, кѣмъ бы то ни было изданныя. * КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.

21.7.11 9-525 247024

3405

Кассационная Практика ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА ПО ГОРОДСКИМЪ И ЗЕМСКИМЪ ДѢЛАМЪ.

Сборникъ рѣшеній Гражданскаго и Уголовнаго Кассационныхъ Департаментовъ и Общаго ихъ Собранія, а также Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Сената

за 45 лѣтъ
(1866—1911).

Указатели: хронологическій и алфавитные.

Изданіе неофициальное,
Редакціи журналовъ
„Земское Дѣло“ и „Городское Дѣло“.

Составилъ А. А. Колычевъ.

23879

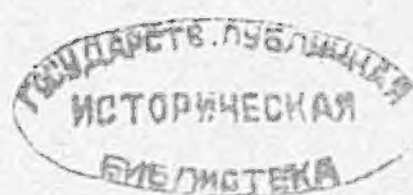
Проверено
1935 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

„Русская Скоропечатня“, Екатерининскій каналъ, № 94.
1912.

965/1811

БИБЛИОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ
КАССАЦИИ



707134

✓✓
М



Отъ составителя.

Въ ряду многихъ справочныхъ книгъ и сборниковъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ, обогатившихъ въ послѣдніе годы нашъ бѣдный такого рода изданіями книжный рынокъ, серьезнымъ пробѣломъ являлось отсутствіе сборника рѣшеній Прав. Сената по дѣламъ земствъ и городовъ, производившимся въ судебномъ порядкѣ. Хотя рѣшенія эти можно было найти въ нѣкоторыхъ изданіяхъ, но они или даются только по одному департаменту въ видѣ краткихъ извлеченій (тезисовъ, напр. по гражд. департаменту Исаченко, по угол. департаменту Добровольскаго), или захватываютъ лишь нѣсколько лѣтъ. Сборники Гаугера содержатъ, правда, полныя рѣшенія съ 1866 г. по 1907 г., но одного общаго собранія кассационныхъ и при участіи перваго департаментовъ. Вслѣдствіе этого, пользованіе богатой кассационной практикой возможно либо при посредствѣ нѣсколькихъ частныхъ сборниковъ, различныхъ по системѣ расположенія и полнотѣ матеріала, либо приобрѣтая сборники рѣшеній въ изданіи сенатской типографіи. Но если пользованіе нѣсколькими изданіями, во многомъ повторяющимися, неудобно, то сборники въ изданіи сенатской типографіи почти недоступны по своей высокой цѣнѣ (до 300 р.); кромѣ того, они очень объемисты (свыше 100 том.), а за нѣкоторые годы ихъ въ продажѣ нѣтъ.

Между тѣмъ, повторяемъ, практика Сената по судебнымъ дѣламъ городовъ и земствъ, восходившимъ до него въ порядкѣ кассации, а равно рѣшенія по самымъ разнообразнымъ вопросамъ гражданскаго, уголовнаго и административнаго права, возникавшимъ при разсмотрѣніи дѣлъ въ кассационныхъ департаментахъ и передававшимся на разрѣшеніе въ общія ихъ собранія и съ участіемъ перваго департамента, представляютъ первостепенную важность. При малой подвижности нашего законодательства, при каждой новой реформѣ сохраняющаго основныя черты прежняго, — накопившіяся за десятки лѣтъ рѣшенія въ подавляющемъ большинствѣ до сихъ поръ не устарѣли, не утратили своей силы и руководя-

щаго значенія. Мы полагали, что собрать ихъ въ одну книгу теперь болѣе, чѣмъ когда либо, своевременно. Въ самомъ дѣлѣ, усиленное развитіе земской и городской дѣятельности, порождающее множество столкновеній общественныхъ интересовъ съ интересами имъ посторонними; разнообразіе этихъ столкновеній и трудность, подчасъ, разобратся въ нихъ, особенно въ мѣстахъ, бѣдныхъ юридическими силами и юридическими книгохранилищами; серьезность возникающихъ дѣлъ иногда не столько въ принципиальномъ, сколько въ практическомъ отношеніи, т. е. въ смыслѣ конечныхъ результатовъ спора; огромное значеніе въ рѣшеніи и направленіи земскихъ и городскихъ дѣлъ Сенатской практики вообще— все это, въ связи съ отсутствіемъ собранныхъ въ одной книгѣ вышеупомянутыхъ разъясненій, побудило меня приступить къ настоящему труду. Мысль о немъ подсказана была моею работою въ общественныхъ учрежденіяхъ въ качествѣ секретаря сперва уѣздной земской, а потомъ городской управы. Я счастливъ, что она осуществлена благодаря редакціи журналовъ „Земское Дѣло“ и „Городское Дѣло“.

Необходимо указать здѣсь еще на одно обстоятельство, которое укрѣпляло меня въ правильности мысли о полезности предпринятаго труда. Не напрасно принято считать личный составъ кассационныхъ департаментовъ Сената въ качественномъ отношеніи стоящимъ высоко. Въ кассационныхъ департаментахъ принимали участіе лица, прошедшія многолѣтній судейскій стажъ, проводившія въ жизнь судебные уставы 1864 г. въ ихъ первоначальной чистотѣ; въ нихъ участвовали многіе извѣстные ученые юристы, составившіе крупное имя въ юридической наукѣ и литературѣ, не покидавшіе въ то же время и профессорской каѳедры. Почти всѣ рѣшенія кассационныхъ департаментовъ и собранія ихъ пишутся самими сенаторами. Поэтому очень многія кассационныя рѣшенія, принадлежа перу первоклассныхъ русскихъ юристовъ, отмѣчены широтою исходной точки зрѣнія, глубиной юридическаго анализа и строгой опредѣленностью и ясностью выводовъ. Иногда рѣшенія представляютъ собою обширную экскурсію въ область того или иного вопроса: нерѣдко приводится все законодательство по нему и, такимъ образомъ, при возбужденіи земствомъ или гор. управленіемъ того или иного аналогичнаго или сходнаго дѣла, дается возможность не только знать конечный выводъ, но, не затрудняя себя поисками въ Сводѣ Законовъ или Полномъ Собраніи Законовъ, ознакомиться съ законодательствомъ по данному частному предмету въ изложеніи и освѣщеніи его со стороны самаго компетентнаго истолкователя законовъ, какимъ является Сенатъ.

Благодаря иному, чѣмъ въ первомъ департаментѣ, составу сенаторовъ, на дѣлахъ, разсматривавшихся въ кассационныхъ департаментахъ, не столь сильно сказывались преходящія вѣянія внутрсней политики, стремившейся къ ограниченію правъ городского и земскаго самоуправленія.

Мотивировки рѣшеній помѣщаются цѣликомъ. Исключеніе составляютъ тѣ немногіе случаи, когда дается толкованіе или разсматривается вопросъ, не относящійся къ области вѣдѣнія городовъ и земствъ и не стоящій въ прямой связи съ остальной частью рѣшенія, или когда, наряду съ дѣйствующими законами, толкуются законы уже отмѣненные. Въ такихъ случаяхъ сдѣланы пропуски. Историческая же (вступительная) часть рѣшеній приводится лишь въ краткомъ изложеніи и въ тѣхъ случаяхъ, когда она необходима для уясненія самаго рѣшенія и когда послѣднее безъ первой не представляетъ собою единого цѣлаго.

Въ книгѣ не помѣщены рѣшенія, уже утратившія силу вслѣдствіе отмѣны или измѣненія законовъ, разъясненія по коимъ состоялись. По строительной части помѣщены не всѣ разъясненія по той причинѣ, что въ нихъ затрагиваются исключительно гражданскія правоотношенія владѣльцевъ земель и строеній, а не публичныя права городовъ и земствъ въ области нормировки частнаго домостроительства. То же слѣдуетъ сказать и относительно рѣшеній о бечевникахъ, дорогахъ и нѣкоторыхъ другихъ по вопросамъ о правѣ участія частнаго, когда эти рѣшенія въ городамъ и земствамъ имѣютъ лишь отдаленное отношеніе.

Рѣшенія расположены въ систематическомъ порядкѣ, по отдѣламъ, а внутри каждой группы отдѣла, въ хронологическомъ порядкѣ. Необходимо оговориться, впрочемъ, что строгой систематизаціи, при печатаніи рѣшеній цѣликомъ, нельзя достигнуть: нерѣдко въ одномъ и томъ же рѣшеніи затрагиваются разные вопросы, такъ что можно было бы помѣстить его въ два и даже три отдѣла. Особенно относится это къ II отдѣлу, куда могли бы быть отнесены многія изъ рѣшеній, размѣщенныхъ по другимъ отдѣламъ, но я не сдѣлалъ этого, въ увѣренности, что при большемъ числѣ отдѣловъ, при большей дробности облегчается пользованіе книгой: поэтому я отнесъ во II отдѣлъ лишь то, что не подходило къ другимъ намѣченнымъ мною отдѣламъ. Впрочемъ, алфавитный указатель можетъ восполнить неизбѣжный въ этомъ отношеніи пробѣлъ.

Ко всѣмъ тѣмъ, кому придется пользоваться настоящей книгой, обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой *указывать на допу-*

VI

ценныя ошибки, пропуски, неточности, неясности и т. п., адресуя свои письма въ редакцію „Городского Дѣла“ и „Земскаго Дѣла“ для А. А. К. Всѣ эти недочеты будутъ по возможности исправлены при выпускѣ дополненія къ этой книгѣ или при повторномъ ея изданіи.

Ал. Колычевъ.

Іюнь 1911 г.

Главнѣйшія допущенныя въ книгѣ сокращенія.

Ст.—Статья.

П.—Пунктъ.

Гл.—Глава.

Т.—Томъ свода законовъ.

Ч.—Часть тома Свода Законовъ.

Св. Зак.—Сводъ Законовъ.

П. С. З.—Полное Собраніе Законовъ.

Соб. уз.—Собраніе узаконеній и распор. правит.

Р. г., Р. гр.—Рѣшеніе гражданскаго кассац. департамента Прав. Сената.

Р. у., р. уи., р. уол.—Рѣшеніе уголовного кассационнаго департамента Пр. Сената.

Р. о. с. к. д.—Рѣшеніе Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ.

Р. о. с. 1 и к. д.—Рѣшеніе Общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ Прав. Сената.

Гр. д-та—Гражданскаго Департамента Пр. Сената.

Уи. д-та—Уголовнаго Департамента Пр. Сената.

У. у. с., уст. уи. с.—Уставъ уголовного судопроизводства.

У. Г. С., у. гр. суд.—Уставъ гражданскаго судопроизводства.

Губ. по юр. д. прис.—Губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе.

Гор. Пол.—Городовое Положеніе.

П. зем. учр., пол. з. учр.—Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ.

Сб., сбор., сб. рѣш.—Сборникъ рѣшеній Пр. Сената.

XVIII. Замѣченныя опечатки.

Стран.	Строка	Напечатано:	Надо читать:
св. сн.			
23 — 3	1816 Июля 16 г.		1816 г. Июля 16
33 — 16	Не указанъ № рѣшенія		Р. г. 12 февр. 1876 г. № 106.
44 — 9	уѣзднымъ предводителемъ дворянства предсѣдателя уѣзднаго земскаго собранія		уѣзднымъ предводителемъ дворянства, предсѣдателемъ уѣзднаго земскаго собранія,
45 — 20	по ул. II разд. IV ул. о нак.		по гл. II разд. IV ул. о нак.
49 — 5	Опредѣленіе мир. съѣзда, это въ части, (№ 1178)		Это опредѣленіе мир. съѣзда, въ части, (№ 1179)
107 5 —	умершаго наслѣдователя		умершаго наслѣдодателя
110 6 —	тѣмъ не менѣе имѣеть значеніе		тѣмъ менѣе имѣеть значеніе
112 4 —	Р. г. 24 сент. 1886 № 84		Р. г. 24 сент. 1886 № 48.
117 7 —	Порядк. № 87		Долженъ быть 89.
120 — 21	Порядк. № 89		Долженъ быть 87
301 — 10	указахъ 28 янв. № 1174 и 1175		указахъ 28 янв. 1911 г. № 1174 и 1175.
313 15 —	Земскій и городской оцѣночные сборы		Земскій и городской оцѣночный сборы
323 — 29	(по 1 деп. № 1068)		(по 1 деп. № 1062)
352 — 7	Въ дополненіе къ этому, что было разъяснено, о. с. к. д. (3 окт. 1888 г. № 19)		Въ дополненіе къ этому о. с. к. д. было разъяснено (3 окт. 1888 г. № 19), что
387 10 —	(Р. г. $\frac{28 \text{ дек.}}{7 \text{ мая}}$ 1885-6)		(Р. г. $\frac{28 \text{ нояб.}}{7 \text{ мая}}$ 1885-6)
391 — 1	(Р. г. 16 нояб. 1905 № 57)		(Р. г. 16 нояб. 1905 № 75).
407 — 3	(Р. гр. 15 мая 1857 № 478)		(Р. гр. 15 мая 1875 № 478)
574 17 —	1876 № 162		1878 № 162



I. Организація земскаго и городского само- управленія.

а) Городъ въ административно-территоріальномъ отношеніи.

1. *Что слѣдуетъ разумѣть подѣ мѣстечками и какія ихъ отличительныя свойства?*

Мѣстечки существуютъ преимущественно въ западныхъ губ. Имперіи, вообще говоря, соотвѣтствуютъ *посадамъ* великорусскихъ и малороссійскихъ губ. Въ законахъ не содержится прямыхъ опредѣленій о томъ, что именно слѣдуетъ разумѣть подѣ мѣстечками и какія ихъ отличительныя свойства; но изъ многихъ законоположеній явствуется, что мѣстечки относятся къ *городскимъ* поселеніямъ, какими они признавались и до включенія западныхъ губ. въ составъ Имперіи. Такъ, по смыслу 717 ст. IX т. зак. о сост. и прим. 2 къ 54 ст. общ. полож. о крест., переименованіе селенія въ *городъ или мѣстечко* равнозначуще перечисленію сельскихъ обывателей, цѣлымъ селеніемъ, въ городское состояніе; въ той-же 717 ст. переименованіе это называется и обращеніемъ селенія въ городъ; правила-же по сему предмету, изложенныя въ прилож. къ 54 стат. (примѣч. 2) общ. полож., подѣ заглавіемъ «правиль о порядкѣ учрежденія новыхъ городовъ и мѣстечекъ», во всѣхъ своихъ пунктахъ, говорятъ вообще о переименованіи селеній въ города, о вновь учрежденномъ *городѣ*, разумѣя подѣ симъ словомъ и мѣстечко. На осн. 3 п. 2 ст. V т. уст. о под. по прод. 1876 г. и прилож. къ этой статьѣ, недвижимыя имущества въ мѣстечкахъ, какъ и въ посадахъ и городахъ, подлежатъ особому налогу въ государ. доходъ; въ положеніи о семъ налогѣ мѣстечки неоднократно подводятся, такъ же какъ и въ ст. 1586 т. II ч. 1, вмѣстѣ съ городами и посадами, подѣ общее понятіе город. поселеній (ср. примѣч. 1 и 2 къ 5 ст., 2 и 3 примѣч. къ 9 ст., 2 прим. къ 15 ст., примѣч. къ 28 ст.), или прямо городовъ (ст. 4, примѣч. 1 къ ст. 6, прим. 1 къ ст. 9, ст. 11 сего положенія). Далѣе, наравнѣ съ городами и посадами, мѣстечки могутъ имѣть самостоятельное отъ уѣзднаго город. полиц. управленіе, или отдѣльныхъ чиновниковъ полиціи (ст. 1275, 1276, 1278, 1288, 1291 т. II ч. 1). Гор. общ. управленіе учреждается, по гор. пол. 1870 г., и въ посадахъ (ср. 2 ст. Высоч. указа 16 іюня 1870 г. о вве-

деніи гор. пол. и ст. 1972, 2018 и др. II т. 1 ч.). Наконецъ, положеніе о примѣненіи гор. пол. 1870 г. къ городамъ западныхъ губ. (собр. узак. 1875 г. № 551), освобождая управленіе городовъ, въ коихъ введено будетъ означенное город. пол., отъ завѣдыванія дѣлами приписанныхъ къ нимъ, на основаніи прежнихъ узаконеній, городовъ владѣльческихъ и мѣстечекъ, называетъ послѣднія также город. поселеніями и устанавливаетъ правила объ образованіи въ сихъ мѣстечкахъ мѣщанскихъ обществъ (ст. II и IV, ср. 497 ст. IX т. зак. о сост.). Если, засимъ, въ нѣкоторыхъ посадахъ и мѣстечкахъ не существуетъ гор. общ. управленія, то въ такомъ-же положеніи находятся и нѣкоторые заштатные города (ср. ст. 98 пол. о пошл. за право торговли, въ прил. къ 464 уст. о пошл., т. V, по прод. 1876 г.). Сопоставленіе всѣхъ изложенныхъ указаній приводитъ къ заключенію, что, по смыслу приведенныхъ узаконеній, мѣстечкамъ не усвоено самостоятельнаго значенія, существенно отличающаго ихъ отъ другихъ город. поселеній и въ особенности отъ городовъ безъуѣздныхъ (ст. 7 т. II ч. 1). (Р. гр. 29 мая 1885, № 61).

2. Относятся ли посады къ числу городскихъ поселеній?

Въ законахъ не содержится не только особаго опредѣленія посада, какъ поселенія, отличнаго отъ городского, но, напротивъ того, по признакамъ, коими город. поселенія отличаются отъ другихъ, къ числу город. поселеній несомнѣнно относятся посады. Такъ, во 1-хъ, главнымъ признакомъ, отличающимъ гор. поселенія отъ прочихъ, слѣдуетъ признать существованіе въ нихъ гор. общ. управленія. Таковое по гор. пол. (ст. 1—4) учреждается въ городахъ. Тѣмъ не менѣе, согл. Именному Высоч. указу, данному Пр. Сенату 16/28 іюня 1870 г. (полн. собр. зак. № 48498), повелѣно ввести гор. пол. въ городахъ и посадахъ. Въ самомъ же гор. пол., наряду съ городами, законъ устанавливаетъ правила для распредѣленія город. избирателей въ посадахъ (ст. 25, съ ссылкой на ст. 24), называя думу посада—*город. думою*; а ст. 71 предоставляетъ *город. думѣ* въ *посадахъ*, не учреждая город. управы, возлагать ея обязанности на *город. голову*. Во 2-хъ, налогъ съ недвиж. имуществъ въ посадахъ взимается наравнѣ съ городами и мѣстечками по особой системѣ, отличной отъ установленной для налога съ недвижимыхъ имуществъ внѣ гор. поселеній (особ. прил. къ уст. о под. т. V св. зак. изд. 1886 г., полож. о налогѣ съ недвиж. имущ. въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ). Въ 3-хъ, по правамъ состоянія жители посадовъ, подъ названіемъ посадскихъ, сравнены съ мѣщанами (т. IX зак. о сост. изд. 1876 г. ст. 497. Мѣщане или посадскіе полагаются всѣ въ одной степени). Наконецъ, въ 4-хъ, и отдѣльное отъ уѣздной полиціи полиц. управленіе учреждено, наравнѣ съ городами, въ нѣкоторыхъ посадахъ (т. II ч. 1 ст. 1275 и прим. IV и ст. 1278, 1288 и 1291). Изъ нихъ ст. 1278 называетъ общимъ присутствіемъ гор. полиц. управленія и то, которое учреждено въ посадѣ. Всѣ эти узаконенія показываютъ, что посады, по смыслу нашихъ законовъ, отнесены къ гор. поселеніямъ. Этотъ взглядъ высказанъ правительственною властью и въ послѣднее время въ распоряженіяхъ о переименованіи нѣкоторыхъ селеній въ посады. Хотя установленныя на этотъ

предметъ правила (прил. къ ст. 54 прим. 2 общ. полож. о крест.) говорятъ о переименованіи селеній въ города и мѣстечки, но именно, на основаніи сихъ правилъ, въ порядкѣ, ими установленномъ, внесены были м-ромъ внутр. дѣлъ въ Комитетъ Министровъ и удостоены Высочайшаго утвержденія представленія о переименованіи селеній въ посады (о переименованіи села Колпина въ посадъ полн. собр. закон. 1878 № 58941). По всѣмъ симъ основаніямъ Общее Собраніе нашло, что посады отнесены закономъ къ городскимъ поселеніямъ. (Р. о. с. 1 и к. д. 3 окт. 1888, № 18).

В. Принадлежатъ ли такъ называемыя „мѣстечки“ къ городскимъ поселеніямъ?

Остановливаясь на этомъ вопросѣ и принявъ въ соображеніе какъ относящіяся къ наст. предмету узаконенія, такъ и тѣ свѣдѣнія, какія собраны въ изданныхъ мин. вн. дѣлъ «матеріалахъ, относящихся до новаго обществ. устройства въ городахъ Имперіи» (т. I и V), а также въ др. изданіи того-же мин.—ва «Городскія поселенія въ Россіи» (т. IV), нельзя не усмотрѣть, что въ нашемъ законодательствѣ не выработалось вполне определенной постановки такъ назыв. мѣстечекъ въ ряду др. поселеній, и что причина такой неопредѣлительности лежитъ, прежде всего, въ самомъ происхожденіи того своеобразнаго вида поселеній, объ отнесеніи коего къ городск. поселеніямъ возбуждено упомянутое сомнѣніе. Существующія въ зап. краѣ поселенія, именуемыя «мѣстечками», образовались тамъ издавна, такъ что слѣды ихъ восходятъ до XIV и даже до XII в. При польск. правительствѣ въ томъ краѣ, мѣстечки возникали какъ въ силу промышл. потребностей края, такъ и еще болѣе вслѣдствіе стремленія землевладѣльцевъ къ усиленію и монополизированію своихъ доходовъ; но первоначально они учреждались лишь по привилегіямъ польск. королей; впослѣдствіи же, съ предоставленіемъ, по лит. статуту (§ 8 разд. 1 арт. 29), землевладѣльцамъ права, безъ всякихъ разрѣшеній и формальностей, учреждать въ своихъ имѣніяхъ мѣстечки и съ производимыхъ въ нихъ торговъ взимать въ свою пользу сборы, учрежденіе этого рода поселеній совершалось внѣ всякаго правит. контроля, по произволу помѣщиковъ, которые, при открытіи мѣстечекъ, обращались къ правительству лишь для испрошенія привилегій на учрежденіе ярмарокъ и продажу питей, а также для введенія «магдебургскаго» городск. устройства, такъ какъ безъ такихъ дозволеній они не имѣли права ни открывать у себя ярмарокъ, ни пользоваться пропинаціон. доходомъ, составлявшимъ королевскую регалію. При благопріятныхъ промышл. условіяхъ, нѣкоторыя изъ мѣстечекъ разрослись и сдѣлались значительными торгов. пунктами, но, большею частью, какъ созданныя искусственно упомянутыми стремленіями помѣщиковъ и не имѣвшія задатковъ для промышл. развитія, они остались на степени простыхъ селъ, отличаясь отъ послѣднихъ въ сущности лишь по составу населенія. Такой характеръ сохранили мѣстечки, вообще говоря, и по включеніи зап. края въ составъ Рос. Имперіи, занявъ въ нашемъ законодательствѣ то неопредѣленное положеніе, въ силу котораго, представляя собою нѣчто среднее между городомъ и селомъ, они примыкаютъ то къ сельск.,

то къ городск. поселеніямъ, хотя тяготѣніе къ послѣднимъ является преобладающимъ. Такъ, прямое указаніе на значеніе мѣстечекъ, какъ *сельск.* поселеній, содержится въ одномъ изъ узаконеній, дѣйствующихъ съ 1830 г., именно въ 415 ст. уст. строит. (т. XII, ч. 1), въ коей сказано: «къ *селеніямъ* принадлежатъ: *мѣстечки, села и деревни*». Такое-же сопоставленіе встрѣчается и въ постановленіи 19 дек. 1844 г., помѣщенномъ въ 811 ст. учр. упр. и нор. (т. II, ч. 2, изд. 1857 г.), по словамъ коей еврей-купцы, мѣщане и ремесленники вѣдаются въ думѣ или замѣняющемъ ее учрежденіи по тому городу, къ коему приписаны, хотя бы проживали въ «*мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ*». Связь мѣстечекъ съ селеніями можетъ быть усмотрѣна и въ Высоч. утвр. 20 окт. 1867 г. «правилахъ для составленія люстраціонныхъ актовъ по казен. *селеніямъ и мѣстечкамъ* въ зап. губ.» и др. Но, при указан. сопоставленіи, говоря вообще, мѣстечки не отождествляются съ иными поселеніями, отличаясь отъ послѣднихъ тѣмъ, что служатъ по преимуществу средоточіями мѣстн. рынка, мѣстн. торговли и промышленности ихъ обывателей. Въ этомъ пменно смыслъ еще въ жалованной дворянству грамотѣ 21 апр. 1785 г. (ст. 29), подобно упомянутому выше правилу лит. статута, предоставлено было дворянамъ учреждать въ своихъ имѣніяхъ мѣстечки, какъ мѣстные центры торговли и промысловъ, о каковомъ правѣ упомянуто и въ ст. 219 т. IX (изд. 1857 г.). Промышленный же характеръ мѣстечекъ послужилъ поводомъ къ сближенію ихъ съ *городами*, такъ какъ послѣдніе и учреждались преимущественно въ смыслъ мѣстныхъ средоточій торговли и промысловъ, что видно уже изъ город. полож. 21 апр. 1785 г. (ст. 81), а затѣмъ и изъ самаго опредѣленія «город. обывателей», подъ коими, «въ тѣсномъ значеніи» (ст. 494 и 518 т. IX изд. 1876 г.), разумѣются именно тѣ классы город. населенія, которые занимаются торговлею и промыслами. Сближеніе мѣстечекъ съ городами выразилось и въ самомъ законодательствѣ, не только въ томъ, что въ мѣстечкахъ разрѣшалось постоян. жительство купцамъ и *мѣщанамъ* (ст. 364 уст. торг. изд. 1857 г.), или въ томъ, что торгъ въ мѣстечкахъ былъ подчиненъ вообще тѣмъ-же правиламъ, какія были постановлены для городовъ (ст. 339 того же уст.), но и въ прямомъ сопоставленіи мѣстечекъ не съ селами и деревнями, какъ упомянуто выше, а съ городами и посадами. Такъ, въ 1862 г. узаконено, что мѣстечки, наравнѣ съ городами и посадами, могутъ имѣть и самостоятельное отъ уѣзднаго, город. полиц. управленіе, причемъ неоднократно совмѣщаются «города, посады и мѣстечки» (ст. 1275, 1278, 1288 т. II, ч. 1, общ. губ. учр., изд. 1876 г.). Въ 1863 г. изданы были особые правила о переименованіи селеній «въ города и мѣстечки» (прил. къ ст. 54 прим. 2 особ. прил. къ IX т., I, общ. пол.), о чемъ упоминается и въ 717 ст. IX т. (1876 г.). Затѣмъ, такое-же сопоставленіе видно изъ изданнаго въ 1866 г. положенія о налогѣ съ недв. имуществъ «въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ» («особ. прил. къ уст. о подат., т. V, изд. 1886 г.), въ силу коего возложены были и соотвѣтственныя обязанности по отношенію ко всѣмъ этимъ мѣстностямъ безразлично, на казначейства, гор. управы, думы и замѣняющія ихъ учрежденія, причемъ всѣ указан. мѣстности обозначены также общимъ названіемъ «город. поселеній» (ст. 1586 т. II, ч. 1, общ. губ. учр. 1876 г.).

Изъ приведенныхъ и др. подобныхъ указаній нельзя не усмотрѣть, что самъ законъ не только отличаетъ мѣстечки отъ др. сельск. поселеній, но и даетъ имъ, въ разныхъ отношеніяхъ, положеніе, свойственное городамъ и посадамъ, подводя ихъ, наравнѣ съ послѣдними, подъ общее понятіе город. поселеній. Однако, отсюда нельзя еще сдѣлать того вывода, что значеніе гор. поселеній присвоено закономъ *всѣмъ* мѣстечкамъ безъ исключенія. Не говоря уже о томъ, что въ законодательствѣ нѣтъ общаго опредѣленія «городск. поселеній», какъ таковыхъ, одно наименованіе поселенія «мѣстечкомъ» еще не указываетъ на характеръ его, какъ городск. поселенія, тѣмъ болѣе, что и на самомъ дѣлѣ, какъ замѣчено выше, есть немало мѣстечекъ, которыя ничѣмъ не отличаются отъ остальныхъ сельск. поселеній, а законъ не указываетъ ни общихъ для всѣхъ мѣстечекъ отличит. признаковъ, ни самостоятельнаго для нихъ мѣста въ ряду др. поселеній. Сопоставленіе мѣстечекъ съ городами, встрѣчающееся въ разныхъ частяхъ закон—ства, объясняется, конечно, прежде всего, сходствомъ многихъ мѣстечекъ съ городами по своему тѣмъ и др. промышл. характеру, а отчасти и по составу населенія. Но сами города, независимо отъ значенія ихъ, какъ центровъ губ. или уѣздн. администраціи, отличаются отъ сельск. поселеній, главн. обр., особенностями *общественнаго* устройства и управленія, почему «городскими» въ собственномъ смыслѣ, въ отличіе отъ сельскихъ, могутъ почитаться лишь тѣ поселенія, коимъ свойственна городск. организація управленія. Этимъ отличит. признакомъ, на который уже указывалось въ рѣш. Общ. Собр. 1 и Кас. Деп. 1888 г. № 18 по вопросу объ отнесеніи «посадовъ» къ город. поселеніямъ, — обусловливается и разрѣшеніе вопроса о томъ, всѣ-ли мѣстечки мог. б. причислены къ разряду город. поселеній. — Вѣское указаніе, по отношенію къ приведенному признаку, усматривается, прежде всего, въ полож. о пошл. за право торг. 9 февр. 1865 г. (т. V, изд. 1886 г.), именно въ ст. 98, въ которой, по поводу вопроса о наблюденіи за производствомъ торг. и промышл. словъ, прямо разграничены *«мѣстечки, состоящія на город. положеніи»* отъ *«мѣстечекъ, въ коихъ не существуетъ городск. обществ. управленія»*, и, соотвѣтственно этому различію, упомянутое наблюденіе возложено въ первыхъ изъ нихъ на гор. управы, думы и замѣняющія ихъ учрежденія, а въ послѣднихъ на вол. правленія и соотв. имъ сельск. управленія. Мѣстечки второй категоріи, какъ не состоящія «на город. положеніи», очевидно не мог. б. названы «город. поселеніями» въ собственномъ смыслѣ. Что-же касается мѣстечекъ, наименованныхъ «состоящими на город. положеніи», то упомянутого въ приведен. 98 ст. «город. общ. управленія», какъ *самостоятельнаго*, въ мѣстечкахъ не существовало, а состояніе ихъ «на городск. положеніи» знаменовалось лишь *припискою* къ городамъ, пока не было разрѣшено вводить въ мѣстечкахъ и самостоятельное обществ. управленіе город. характера. Это видно изъ правилъ Высоч. утв. 29 апр. 1875 г. мнѣнія Гос. Сов., «о примѣненіи город. полож. 16 іюня 1870 г. къ городамъ зап. губерній» (полн. собр. зак. № 54640). По силѣ сихъ правилъ «обществ. управленія городовъ, въ коихъ будетъ введено гор. полож. 16 іюня 1870 г., освобождаются отъ завѣдыванія дѣлами *приписанныхъ* къ тѣмъ городамъ, на основаніи прежнихъ постановленій, *другихъ* город. поселеній, т. е. го-

родовъ владѣльческихъ и *мѣстечекъ*». По отношенію къ владѣльческимъ городамъ, дѣла коихъ будутъ изъяты изъ вѣдѣнія город. учреждений, преобразованныхъ на осн. город. полож. 16 іюня 1870 г., постановлено, что для завѣдыванія гор. хозяйствомъ, впредь до примѣненія и къ симъ городамъ гор. полож., учреждается упрощенное обществ. управленіе. Что же касается мѣстечекъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія гор. учреждений, то для нихъ постановлены, въ ст. IV того же мѣнія Гос. Совѣта, особыя правила, вошедшія, — подъ заглавіемъ «правила объ обществ. управленіи въ *мѣстечкахъ* зап. губ., изъятыхъ изъ вѣдѣнія гор. учреждений», — въ приложеніе къ ст. 2109 (прим.) т. II, ч. 1, по прод. 1886 г. На осн. этихъ правилъ, — въ мѣстечкахъ, имѣющихъ не менѣе 10 мѣщанскихъ дворовъ или отдѣльныхъ домохозяевъ, постоянно жительствующихъ мѣщане образуютъ изъ себя *самостоятельныя мѣщанскія общества*, которыя избираютъ мѣщан. *старосту* съ помощникомъ (п. 1), причемъ постановлено, что мѣщан. староста утверждается губернаторомъ, а жалобы на неправильности при выборахъ въ мѣщ. обществахъ разрѣшаются губерн. по гор. дѣламъ присутствіемъ (п. 2); въ мѣстечкахъ же, имѣющихъ до 50 мѣщ. дворовъ, мѣщ. общества могутъ ходатайствовать объ учрежденіи, замѣнѣ мѣщ. старосты, *мѣщ. управы* (п. 3), а засимъ въ тѣхъ мѣстечкахъ, населеніе коихъ не достигаетъ указан. въ п. 1 размѣра, мѣстные мѣщане приписываются къ мѣщ. обществамъ городовъ или др. мѣстечекъ, въ коихъ существуютъ мѣщ. общества, или же къ волостямъ (п. 4). Указан. мѣстные учрежденія именуются въ тѣхъ же правилахъ «*мѣщанскими управленіями мѣстечекъ*» и исполняютъ разныя обязанности, возложенныя на город. учрежденія. Изъ точнаго смысла приведен. законоположенія явствуется: 1) что законъ, относя мѣстечки къ гор. поселеніямъ, разумѣлъ именно тѣ изъ нихъ, которыя были «приписаны къ городамъ»; 2) что приписку къ городамъ, усваивавшую мѣстечкамъ «городское положеніе», предположено было, по мѣрѣ введенія город. полож. 1870 г. въ городахъ зап. губ., замѣнять самостоятельными въ мѣстечкахъ учрежденіями город. характера, коимъ, конечно, лишь въ смыслѣ сословномъ, а не въ смыслѣ город. положенія 1870 г., мож. быть усвоено и упомянутое выше названіе «город. общ. управленія», и 3) что не во всѣхъ мѣстечкахъ предоставлено вводить мѣщ. управленія, почему тѣмъ изъ нихъ, коимъ такое право не предоставлено, не мож. быть усваиваемо и значеніе город. поселеній въ собственномъ смыслѣ, хотя бы за ними и сохранилось особое отъ др. сельскихъ поселеній наименованіе. Так. обр., по точному смыслу всѣхъ привед. узаконеній, къ разряду «городск. поселеній», какъ таковыхъ, мог. быть причислены лишь тѣ мѣстечки, коп, по словамъ закона, «состоятъ на город. положеніи» или, что то же, имѣютъ «город. обществ. управленіе», понимая подъ этими выраженіями или приписку мѣстечекъ къ городамъ, гдѣ таковая еще существуетъ, или самостоятельное городск. обществ. устройство въ видѣ мѣщан. управленій. Подтвержденіемъ-же такой двойственности «город. положенія» мѣстечекъ, а равно и примѣромъ перехода ихъ отъ одной изъ указан. формъ къ другой, можетъ служить, между прочимъ, распоряженіе, содержащееся въ Высоч. утв. 7 дек. 1882 г. мн. Гос. Сов. объ общ. управленіи въ мѣстечкахъ, приписанныхъ къ гор. Дубно,

Бердичеву и Линовцу (собр. узак., 1883 г., № 6, полн. собр. зак. 1882 г. № 1230), въ коемъ предписано: въ мѣстечкахъ, *приписанныхъ* къ означ. городамъ, учредить *самостоятельныя мѣщ. управленія* на осн. правилъ 29 апр. 1875 г., и, со времени дѣйствительнаго образованія въ упомянут. поселеніяхъ мѣщ. управленій, освободить городск. думы означ. городовъ отъ завѣдыванія дѣлами приписанныхъ къ нимъ мѣстечекъ. (Р. о. с. к. д. 7 окт. 1891, № 20).

4. *Составляютъ ли посады, образованныя въ губерніяхъ Царства Польскаго, на осн. Высочайшаго указа 1 іюня 1869 г., городскія поселенія?*

Руководствуясь соображеніями, содержащимися въ рѣш. Общ. Собр. 1888, № 18, Общ. Собр. не могло не признать, что всюду въ Имперіи, кромѣ губ. Цар. Польскаго, названіе «посадъ» выражаетъ такое же понятіе, какъ и городъ, съ тою только разницею, что посадъ, наравнѣ съ такъ назыв. заштатными или безуѣздными городами, не служитъ средоточіемъ для губ. или уѣздн. администраціи. Но если, съ одной стороны, таковъ характеръ посадовъ въ Имперіи вообще, то, съ другой—тѣ посады, которые образованы въ губ. Цар. Польск. на осн. указа 1 іюня 1869 г., имѣютъ совершенно иное значеніе. Во вступит. словахъ этого указа именно оговорено, что предусмотрѣнныя въ немъ поселенія повелѣвается преобразовать въ посады потому, что они не имѣютъ *городского* характера. Въ ст. 1 указа предписывается распространить на эти посады дѣйствія указа 19 февр. 1864 г. объ устройствѣ *сельскихъ* гминъ. По ст. 3 указа, каждый посадъ составляетъ отдѣльное *сельское* общество или *сельскую* гмину. Торги и ярмарки производятся въ этихъ посадахъ по правиламъ, установлен. для *селеній* (ст. 9 ук. 1869 г.). Жители ихъ и имущества облагаются податями и отбываютъ повинности на основаніяхъ общихъ съ *селеніями* (ст. 10). Отпускъ этими посадами пособій правит. учрежденіямъ, на осн. постановленій, существующихъ для *городовъ*, прекращается (ст. 13). Наконецъ, соотвѣтственно всему вышеизложенному, въ указѣ 1869 г. къ выраженію «посады» присоединено прилагательное «сельскіе», чѣмъ окончательно устраняется всякая возможность признанія посадовъ, на осн. этого указа образованныхъ, поселеніями городскими. Въ виду сего Общ. Собр. опредѣлило: разъяснить, что сельскіе посады въ Цар. Польск., образованные на осн. Высоч. указа 1 іюня 1869 г., не могутъ быть признаваемы городск. поселеніями. (Р. о. с. 1 и к. д. 7 окт. 1891, № 23).

5. *По вопросамъ: 1) Въ мѣстахъ постоян. осѣдлости евреевъ требуется ли разрѣшеніе администр. власти на образованіе обывателями городск. поселенія, въ коемъ введено упрощенное общ. управленіе, мѣщанами-христіанами и евреями особыхъ мѣщ. обществъ еврейскаго и христіанскаго? 2) Въ виду предоставленія евреямъ права, безъ участія христіанск. исповѣданій, на выборъ изъ своихъ единоувѣрцевъ въ нѣкотор. общ. должности (т. IX св. зак., ст. 984 по изд. 1876 г., 800*

ст. по изд. 1899 г., слѣдуетъ ли прочихъ обывателей того поселенія мѣщанъ-христіанъ считать отдѣл. обществомъ въ смыслѣ самостоят. лица, могущаго искутъ и отвѣчать на судъ по искумъ объ имуществѣ, сей именно части обывателей-мѣщанъ принадлежащемъ (ср. рѣш. Гр. Касс. Д-та 1875 г. № 382)? 3) Если въ город. поселеніи Гродн. губ. (т. IX св. зак., 671 ст. по изд. 1876 г.—602 ст. по изд. 1899 г.), въ коемъ введено упрощенное общ. управленіе (прил. къ 22 ст. город. полож. 1892 г.), обыватели мѣщане-христіане и евреи, не составляя отдѣльн. общества, входятъ въ составъ одного мѣщ. общества того поселенія (т. IX св. зак., ст. 676 по изд. 1876 г.—606 ст. изд. 1899 г.), то искъ постороннихъ симъ обывателямъ лицъ о признаніи совмѣстно съ мѣщанами-христіанами права собственности на недвиж. имѣніе, доставшееся мѣщанамъ-христіанамъ и въ исключительномъ ихъ однихъ, безъ всякаго участія мѣщанъ-евреевъ, владѣніи находящееся, можетъ ли быть предъявленъ лишь къ мѣщанамъ-христіанамъ, какъ юридич. лицу, или же таковой подлежитъ предъявленію ко всему мѣщ. обществу того город. поселенія, т. е. и къ мѣщанамъ-евреямъ, не имѣвшимъ и не имѣющимъ никакого отношенія къ составляющему предметъ иска имѣнію?

Примѣняясь къ 125 ст. Учр. Прав. Сен., Общ. Собр. I-го и Касс. Деп. опредѣлило истребовать заключеніе мин. вн. дѣлъ по означ. вопросамъ. За мин-ра вн. дѣлъ тов. его донесъ, что для правильн. разрѣшенія поставл. вопросовъ, имѣющихъ преимущественно бытовое значеніе, необходимо, прежде всего, обратиться къ обзорѣнію историч. хода нашего законодательства объ обществ. устройствѣ евреевъ. Первоначально, по присоединеніи къ Россіи зап. края, Выс. утв. 13 нояб. 1772 г. докладомъ Бѣлорусск. ген.-губернатора, было оставлено въ силѣ правило о припискѣ евреевъ къ существовавшимъ у нихъ при польск. владычества кагаламъ, отдѣльно отъ христіанъ, при этомъ евреи были обложены поголовн. податью въ одинъ рубль съ души, т. е. на 30 коп. выше, чѣмъ христіане (п. с. з. № 13865 п. 1), а на кагалы была возложена отвѣтственность за п. авильн. поступленіе этой подати выдача евреямъ паспортовъ (п. с. з. № 14522). Изъ этого правила первыя исключенія были сдѣланы дозволеніемъ евреямъ записываться вмѣстѣ съ христіанами въ купечество (Выс. Ук. 7 янв. 1780 г., п. с. з. № 14962, 23 дек. 1791 г., п. с. з. № 17006); засимъ послѣдовало дозволеніе евреямъ, на общ. основаніи, приписываться въ мѣщ. общества (ук. 7 мая 1786 г. п. с. з. № 16391, п. п. 3 и 6) съ обложеніемъ двойною противъ христіанъ податью (Выс. ук. 23 апр. 1794 г. п. с. з. № 17224 и 3 мая 1795 г. п. с. з. № 17327) и, наконецъ, пол. 9 дек. 1804 г. объ устройствѣ евреевъ (п. с. з. № 21547), провозглашено начало обязат. приписки всѣхъ евреевъ

въ одно изъ установл. въ государствѣ состояній (ст. 11 и 30) съ подчиненіемъ ихъ, на общ. основаніи, полиціи, городничему и магистрату (ст. 48), и съ оставленіемъ на кагалахъ наблюденія за исправнымъ внесеніемъ евреями казен. сборовъ и распоряженія ввѣренными имъ отъ еврейск. общества суммами (ст. 54). Въ виду уклоненія евреевъ отъ приписки къ обществамъ, указ. 19 апр. 1817 г. (п. с. з. № 26805) повѣрка и обнаруженіе прописанныхъ евреевъ были возложены на отвѣтственность кагалн. управленій. Выс. утв. 26 авг. 1827 г. уставомъ рекр. повин. и воен. службы евреевъ (2 п. с. з. № 1330), установившимъ отбытіе этой повинности натурою, взаимнъ денежн. сбора, попеченіе и отвѣтственность въ точн. и прав. исполненіи рекрутск. повинности отнесены на еврейск. общества (§ 24), «причемъ обществомъ еврейскимъ въ семъ случаѣ почитаются (какъ гласилъ § 14 уст.). всѣ евреи, въ томъ же уѣздѣ приписанные къ какому либо городу съ мѣстечками». Распоряженія общества дѣлались по приговорамъ его (§ 25), для исполненія которыхъ имъ было предоставлено избирать особыхъ повѣренныхъ, отъ 3 до 6 лицъ (§ 27). Въ 1831 г. Сенатъ, рассмотрѣвъ представленіе мин. фин. о томъ, чтобы купцы-евреи участвовали въ платежѣ за недвижимыхъ мѣщанъ, и слѣдующаго удостов. Еврейскаго Комитета, что евреи купцы и мѣщане по ученію ихъ вѣры составляютъ одно общество и затѣмъ, для надежнѣйшаго обезпеченія казны въ податяхъ и повинностяхъ, должны оказывать взаимную помощь мѣщанамъ, полагалъ поставить купцамъ-евреямъ въ обязанность участвовать по тому городу, къ которому они приписаны, въ платежѣ за мѣщанъ податей и повинностей въ томъ случаѣ, если платимыя ими гильд. повинности составляютъ менѣе, нежели по положенію общества слѣдовало бы имъ платить мѣщан. податей съ надбавочными за недвижимыхъ, и въ семъ случаѣ взыскивать съ нихъ только разницу, но такъ какъ по существ. законамъ купцы платятъ повинности съ капитала каждый за себя, не отвѣтствуя другъ за друга, то на приведеніе въ исполненіе своего положенія Сенатъ испрашивалъ Выс. разрѣшеніе, которое послѣдовало, однако, лишь въ видѣ врем. мѣры впредь до изданія общ. устава о евреяхъ (ук. 22 окт. 1831 г. № 4876 по 2 п. с. з.). Новое положеніе о евреяхъ, Выс. утв. 13 апр. 1835 г. (2 п. с. з. № 8054), сохранивъ въ силѣ правила особен. уст. о рекр. повин. евреевъ (§ 22) и подтвердивъ обязанность всѣхъ евреевъ быть приписанными къ одному изъ установл. въ государствѣ состояній (§§ 23 и 48), точно устанавливаетъ основанія обществ. ихъ организаціи: согласно § 65 полож., сельск. общества евреевъ земледѣльцевъ учреждаются отдѣльно отъ поселянъ другой вѣры, въ городахъ же, гдѣ евреи приписаны, они суть члены тамошн. обществъ (§ 66) и участвуютъ въ выборахъ на обществ. должности на томъ же осн., какъ и лица др. вѣроисповѣданій (§ 77), но для управленія дѣлами, особенно касающимися до нихъ по раскладкѣ податей и повинностей, собственно на евреяхъ лежащихъ, они избираютъ изъ среды своей особен. уполномоченныхъ, отъ 3 до 5, кои составляютъ кагалъ (§ 66) и утверждаются губ. правленіемъ на три года (§ 69). Сельск. общества и город. сословія евреевъ дѣлаютъ внутр. раскладки податей и другихъ обществ. сборовъ между своими членами и по общему приговору (§ 72), при чемъ относительно евреевъ-купцовъ подтвер-

ждено и на будущее время правило, установл. Выс. повел. 1831 г. (§ 74): сельск. общества и городск. сословія евреевъ, наравнѣ съ обществами др. вѣроисповѣданій, имѣють попеченіе о призрѣніи престарѣлыхъ, увѣчныхъ, и больныхъ своихъ единовѣрцевъ, устраивая для сего больницы, богадѣльни и т. п. заведенія (§ 76). Независимо отъ сего всѣ евреи, постоянно собирающіеся въ ту или другую синагогу или школу для совершенія обрядовъ вѣры и молитвъ, составляютъ молитвен. общество (§ 84), избирающее правленіе (§ 85), но этому обществу строго запрещается собраніе для др. дѣлъ кромѣ молитвы и совершенія обрядовъ вѣры (§ 83). Выс. утв. 28 іюня 1838 г. полож. о порядкѣ взиманія съ городск. обывателей денежн. сборовъ (2 п. с. з. № 11366) было предоставлено мѣщ. обществамъ, состоящ. изъ христіанъ, евреевъ, татаръ и другихъ, образовать изъ себя, гдѣ сіе признано будетъ полезнымъ, для денежн. сборовъ особые участки и избирать особыхъ старость (п. 3 прим. къ § 6), сборъ же податей съ еврейск. мѣщ. обществъ и участковъ могъ быть возлагаемъ и на кагалы (п. 4 того же прим.). Въ пол. о коробочн. сборѣ 25 окт. 1839 г. (2 п. с. з. № 12808), вмѣсто принятаго въ полож. 1835 г. выраженія: «городскія сословія евреевъ», употребляется для обозначенія этого понятія терминъ: «еврейскія общества» (§§ 1, 3, 5, 24 и др.), а составленіе смѣтъ по коробочн. сбору, табелей облагаемыхъ имъ предметовъ и таксы обложенія предоставлено кагаламъ по совѣщанію съ обществами (§ 12). То же словоупотребленіе сохранено и въ полож. о коробочн. сборѣ 19 дек. 1844 г. (2 п. с. з. № 18545, §§ 1, 2, 6, 60, 61 и др.), но кагалы въ дѣлахъ, касающихся сбора, замѣняются гор. думами, ратушами и магистратами, т. е. общими для всего населенія органами гор. обществ. управленія (§ 12), такъ какъ особымъ, того же числа Выс. утв., полож. о подчин. евреевъ въ городахъ и уѣздахъ общему управленію (2 п. с. з. № 18546) были уничтожены кагалы, прикагалки и всякое вообще особое еврейск. управленіе (§ 4); обязанности кагаловъ не только по коробочн. дѣламъ, но и по ревизскимъ, рекрутск., податн. и вообще обществ. дѣламъ евреевъ были переданы въ думы и ратуши (§ 5), за еврейск. же обществами оставлено лишь право выбора, вмѣсто особыхъ старость, сборщиковъ податей и депутатовъ для повѣрки посемейн. списковъ (§§ 6 и 16) и право раскладки причитающихся сборовъ въ однихъ случаяхъ въ составѣ схода, въ другихъ—черезъ уполномоченныхъ (§ 12). Выс. утв. 31 дек. 1851 г. мн. Гос. Сов. о мѣрахъ къ устройству свѣчнаго сбора съ евреевъ (2 п. с. з. № 25865), внутр. раскладка этого сбора и отвѣтственность за его бездонимочный взносъ возложена на еврейск. общества, взиманіе же его на обязанность податн. старость и ихъ помощи. Позднѣйш. законод. актами не было внесено существ. измѣненій въ правила, опредѣл. положеніе еврейск. обществъ. До сихъ поръ, на ряду съ обязательною для каждаго еврея припискою къ одному изъ узакон. въ государствѣ состояпій (ст. 768 т. IX зак. сост., изд. 1899 г.), причисленіемъ въ одно съ христіанами городск. общества и подчиненіемъ, въ дѣлахъ управленія и хозяйств., общ. установленіямъ и въ ихъ числѣ город. сосл. обществ. управленіямъ (ст. 792—794 т. IX), въ законѣ сохранены постановленія о томъ: а) что мѣщ. обществамъ, состоящимъ изъ христіанъ, евреевъ, татаръ и др., разрѣшается образовывать

изъ себя, гдѣ сіе признано будетъ полезнымъ, для денежн. сборовъ особыя участки и избирать особ. старость (ст. 606 т. IX), хотя по полож. 1844 г., объ уничтоженіи кагаловъ, еврейск. обществамъ оставлено право вмѣсто особ. старость избирать лишь особ. сборщиковъ податей; б) что еврейск. городск. сословія и сельск. общества должны, наравнѣ съ обществами др. вѣроиспов., имѣть попеченіе о призрѣніи своихъ единовѣрцевъ и отвращеніи своихъ членовъ отъ бродяжничества (ст. 797 и 815 т. IX); в) что еврейск. купцы, ремесленники и мѣщане имѣютъ право избирать изъ среды своей извѣстное число членовъ на обществ. должности, причемъ выборы эти производятся исключительно обществомъ евреевъ отдѣльно отъ выборовъ, производимыхъ въ тѣ же должности обществомъ христіанъ (ст. 798 и 800 т. IX); г) что еврейск. обществамъ принадлежатъ извѣстн. права по дѣламъ о коробочн. сборѣ, какъ въ лицѣ осѣдл. и зажит. членовъ сихъ обществъ, призываемыхъ на совѣщаніе гор. управою при составленіи смѣты и табелей, такъ и въ видѣ избранія сборщиковъ податей и повѣрки ихъ дѣйствій по сбору денегъ (ст. 11 и 20 полож. о коробочн. сборѣ, прилож. къ ст. 816 IX т.), и д) что еврейск. общества могутъ имѣть обществ. собственность недвиж., движ. и обществ. долги (ст. 58 того же полож.) и, такимъ образомъ, должны быть признаны юридич. лицами или, по выраженію нашихъ гражд. зак., сословіями лицъ, могущими пріобрѣтать права на имущества въ предѣлахъ, закономъ опредѣлен. (п. 10 ст. 698 зак. гражд., т. X, ч. I, изд. 1900 г.). Вникая ближайшимъ образомъ въ смыслъ приведен. постановленій закона, нельзя не замѣтить, что кажущееся на первый взглядъ противорѣчіе ихъ основн. принципу подчиненія евреевъ общ. органамъ управленія, правительств. и обществ., въ дѣйствительности не существуетъ: евреи въ городахъ нигдѣ не образуютъ отдѣл. отъ христіанъ купеческихъ, ремесл. и мѣщ. обществъ, и мѣщ. обществамъ, состоящ. изъ лицъ разныхъ религій, отнюдь не дозволено раздѣляться на нѣсколько отдѣл. обществъ по вѣроиспов. признаку, а разрѣшено лишь образовывать особыя участки для денежн. сборовъ, т. е. для болѣе удобнаго раздѣленія чисто исполнит. труда между отдѣл. сборщиками, имѣющими дѣло каждый со своими единовѣрцами; засимъ и возложено на попеченіе и отвѣтственность еврейск. город. сословія призрѣнія своихъ единовѣрцевъ и отвращенія ихъ отъ бродяжества, освобождая отъ круговой отвѣтственности за евреевъ въ семъ отношеніи ихъ однообщественниковъ другихъ исповѣданій, отнюдь не равносильно признанію евреевъ отдѣльн. и самостоят. город. обществомъ, такъ какъ приписанные къ разн. обществамъ того же города евреи мѣщане, ремесленники и купцы соединяются закономъ лишь для отправленія сказанныхъ повинностей въ одну податн. группу, одно сословіе лицъ; равнымъ образомъ и собраніе, для выборовъ на нѣкот. должности, отдѣльно обществъ еврейск. и христіан. не даетъ еще симъ обществамъ особаго и во всѣхъ отношеніяхъ самостоят. существованія, и, очевидно, самое наименованіе «общество» употреблено въ семъ случаѣ закономъ не въ смыслѣ мѣщ., ремесл. и купеч. обществъ, а въ томъ же смыслѣ, какъ и сословіе лицъ, т. е. для обозначенія группы лицъ, призванныхъ, въ силу закона, для постановленія по данному роду дѣлъ совмѣстн. рѣшеній по большинству голосовъ, съ обязатель. для всей группы

значеніемъ. Наконецъ, то же значеніе имѣетъ и участіе еврейск. обществъ въ дѣлахъ о короб. сборѣ. Послѣ всего сказаннаго, приступая къ отвѣту на постановленныя Сенатомъ вопросы, онъ, тов. мин. вн. дѣлъ, не можетъ не замѣтить, что по первому изъ нихъ самая постановка вопроса едва ли можетъ быть признана правильною, такъ какъ ни съ разрѣшенія администр. власти, ни безъ такого разрѣшенія, ни въ городахъ съ общ. город. обществ. управленіемъ, ни въ поселеніяхъ съ управленіемъ упрощен. закономъ не допускается образованіе мѣщанами христіанами и евреями особыхъ мѣщ. обществъ, еврейск. и христіан. Употребл. же въ ст. I прав. объ обществ. управленіи въ мѣстечкахъ зап. губ., изъятыхъ изъ вѣдѣнія город. учрежд. (прил. къ ст. 582, прим. 2 зак. сост., т. IX, изд. 1899 г.), слова: «въ мѣстечкахъ, имѣющихъ не менѣе 10 мѣщ. дворовъ или отдѣл. домохозяевъ, постоянно жительств. мѣщане, какъ христ., такъ и нехрист. исповѣд., образуютъ изъ себя самостоят. мѣщ. общества», не могутъ быть понимаемы въ томъ смыслѣ, *чтобы христіане и евреи въ сихъ мѣстечкахъ образовали два отдѣльн. общества, ибо это противорѣчило бы основн. началу нашего законодательства* о евреяхъ, истинный же ихъ смыслъ уясняется изъ сопоставленія упомянут. ст. 1 прав. со ст. 3 тѣхъ же прав., гласящей: «въ мѣстечкахъ, населеніе коихъ не достигаетъ указанн. въ ст. 1 сего прил. размѣра, мѣстн. мѣщане приписываются къ мѣщ. обществамъ городовъ или др. мѣстечекъ, въ которыхъ существуютъ мѣщ. общества, или же къ волостямъ». Такъ именно понимаются вышепривед. слова закона и рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Деп. Сената отъ 23/хІ 1887 г. (№ 29) *) по вопросу, являются ли въ мѣстечкахъ зап. губ. мѣщ. управленія представителями интересовъ всего общества означ. мѣстечекъ. По второму вопросу представлялось бы правил. заключить, что если еврей, жители даннаго города, признаются закономъ въ извѣстн. предѣлахъ, обусловлив. наличностью у нихъ обособленныхъ отъ однообщественниковъ другой вѣры имуществ. интересовъ, сословіемъ или обществомъ въ смыслѣ юридич. лица, то *справедливость и послѣдовательность требуютъ при подобныхъ же условіяхъ признанія правъ юридич. лица и за город. обывателями-христіанами*. Кромѣ ст. 800 зак. сост., предусматр. выборн. собранія общества христіанъ отдѣльно отъ общества евреевъ, необходимость отдѣльныхъ отъ евреевъ собраній христіанъ возникаетъ и какъ слѣдствіе выдѣленія еврейск. гор. населенія въ отдѣл. группу по дѣламъ призрѣнія и попеченія о престарѣлыхъ, увѣчныхъ, больныхъ и бродягахъ (ст. 797 зак. сост.), и въ тѣхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, мѣщанами-христіанами устраиваются для этой цѣли, на особыя отъ евреевъ суммы, благотворит. лечеб. и т. п. заведенія, то не можетъ быть сомнѣнія и въ принадлежности сихъ заведеній на правѣ собственности

*) Въ рѣшеніи этомъ Пр. Сенатъ опредѣлилъ: разъяснить, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ на основ. Высоч. утв. 25 апр. 1875 г. правилъ объ обществ. управленіи въ мѣстечкахъ запад. губ., изъятыхъ изъ вѣдѣнія город. учреждений, мѣщане образуютъ изъ себя самостоятельныя мѣщанскія общества и, для завѣдыванія поименованными въ 5 пунктѣ означенныхъ правилъ дѣлами, существуютъ мѣщан. управы, — управы эти должны быть признаваемы представителями интересовъ всего общества означенныхъ мѣстечекъ, хотя бы оно состояло не изъ однихъ мѣщанъ, но и изъ лицъ другихъ сословій.

не всему мѣщ. обществу, а именно обществу мѣщанъ-христіанъ, какъ особому юридич. лицу, именуем. въ законѣ (ст. 698 зак. гр.) *сословіемъ мѣщ.* Также точно и общество мѣщанъ-христіанъ Гоніондза, владѣющее пріобрѣт. на закон. основаніи недвиж. имѣніемъ (лѣсомъ), должно быть, по силѣ п. 10 ст. 698 зак. граж., признано юридич. лицомъ, могущимъ искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ о своемъ имуществѣ. Третій вопросъ—можетъ ли быть предъявленъ искъ о правахъ на недвиж. имущество, принадлежа. исключительно мѣщанамъ-христіанамъ, именно къ нимъ, какъ юридич. лицу, или же таковой подлежитъ предъявленію ко всему мѣщ. обществу, въ числѣ членовъ коего состоятъ и евреи, не имѣющіе никакого къ тому имуществу отношенія, принципиально разрѣшается признаніемъ, при отвѣтѣ на второй вопросъ, за мѣщанами-христіанами, владѣющ. недвижимостью, правъ юридич. лица, могущаго искать и отвѣчать на судѣ. Тѣмъ не менѣе, представляется не лишнимъ войти въ болѣе подробное обсужденіе особ. условій, въ которыхъ поставлены христіане-мѣщане города Гоніондза, относительно представительства своихъ интересовъ на судѣ. На осн. ст. 602 зак. сост. т. IX, изд. 1899 г., для составленія отъ имени мѣщ. сословія общ. приговоровъ, какъ по раскладкѣ повинностей, такъ и вообще по дѣламъ, подлежащимъ сужденію цѣлаго общества, въ городахъ Гродн. губ. избираются пятидворные мѣщ. депутаты, въ собраніи которыхъ, созываемомъ мѣщ. управленіемъ, и составляются приговоры, причемъ въ городахъ, гдѣ подобно Гоніондзу введено упрощенное город. обществ. управленіе, всѣ дѣла мѣщ. управленія, согласно ст. 8 прил. къ ст. 22 гор. пол. т. II изд. 1892 г., сосредоточиваются въ рукахъ город. старосты (см. прим. къ ст. 598 т. IX зак. сост.). Вслѣдствіе такого положенія возникаетъ вопросъ, должны ли Гоніондзскій город. староста и мѣстн. собраніе пятидворныхъ депутатовъ считаться органами общества мѣщанъ-христіанъ г. Гоніондза, какъ юридич. лица, уполномочен. самимъ закономъ къ представительству его интересовъ, или же для сего должно быть созвано особое собраніе, отъ котораго и зависить указать лицъ, уполномоченныхъ къ представительству въ судѣ. Въ семъ отношеніи нельзя, прежде всего, не замѣтить, что изображ. въ ст. 797 и 800 зак. сост. прав. о томъ, что христіане и евреи, входящіе въ составъ одного мѣщ. общ., составляютъ отдѣл. сословія по дѣламъ, касающимся ихъ обособл. обществ. интересовъ, и рѣшаютъ эти дѣла въ отдѣл. другъ отъ друга собраніяхъ, имѣетъ несомнѣнно общее значеніе и распространяется поэтому въ равной степени и на тѣ города, въ которыхъ, согласно ст. 602 зак. сост., обществ. дѣла мѣщ. сословія рѣшаются не на сходѣ всѣхъ домохозяевъ, а въ собраніи пятидворныхъ депутатовъ, и такъ какъ послѣдніе замѣняютъ собою домохозяевъ, представителями которыхъ являются, то казалось бы единственнымъ правильнымъ придти къ заключенію, что для выраженія мнѣнія общества мѣщанъ-христіанъ г. Гоніондза относительно дѣлъ, вытекающихъ изъ владѣнія симъ обществомъ недвиж. имуществами, должно быть созываемо собраніе пятидворн. депутатовъ, избр. мѣщанами-христіанами, безъ всякаго участія въ немъ депутатовъ отъ домохозяевъ еврейск. вѣры. Созывъ этого собранія и предсѣдательствованіе на немъ, по силѣ ст. 602 зак. сост. и ст. 8 прил. къ

ст. 22 гор. пол. и примѣнительно къ разъясненію, препод. въ рѣш. общ. собр. I, II и Касс. Деп. Сената 8 февр. 1888 г. (сб. № 1) относительно сел. сходовъ, должны быть предоставлены Гоніондзскому город. старостѣ, полномочіе же на представительство интересовъ общества на судѣ можетъ быть довѣрено симъ собраніемъ какъ назван. старостѣ, такъ и другимъ лицамъ, по избранію самихъ депутатовъ, ибо безъ спеціал. уполномочія отъ собранія, какъ органа юридич. лица, владѣющаго недвижимостью, никто не можетъ считаться законнымъ представителемъ его на судѣ, не исключая и город. старосты, который по должности своей является представителемъ интересовъ всего город. общества, а также всего мѣщ. общества города Гоніондза, но отнюдь не обособлен. интересовъ той или другой группы город. населенія, обладающей свойствами юридич. лица.

Общ. Собр. I-го и Касс. Деп., раздѣляя мнѣніе тов. мин-ра вн. дѣлъ, опредѣляетъ: признать 1) что въ город. поселеніи Гродн. губ., въ коемъ введено упрощенное город. обществен. управленіе, искъ посторон. обывателямъ сего поселенія лицъ, о признаніи за сими лицами совмѣстнаго съ мѣщанами-христіанами означ. поселенія права собственности на недвиж. имѣніе, доставшееся мѣщанамъ-христіанамъ и въ исключит. ихъ однихъ, безъ всякаго участія мѣщанъ-евреевъ, владѣніи находящееся, можетъ быть предъявленъ лишь къ обществу мѣщанъ-христіанъ; 2) что для назначенія уполномоченнаго сего общества на представительство его интересовъ на судѣ город. старостою созывается собраніе пятидвори. депутатовъ, избираемыхъ лишь одними мѣщанами-христіанами, и 3) что означ. собраніе, дѣйствуя подъ предсѣдательствомъ гор. старосты, можетъ избрать уполномоченнымъ какъ означ. старосту, такъ и др. лицъ (Р. о. с. I и к. д. 6 октября 1903 г. № 14).

б) Городскіе и земскіе выборы.

Б. *Сдѣланное избирателемъ, при выборахъ городскихъ гласныхъ, предложеніе баллотировать отсутствующее лицо, послѣдствіемъ чего было забаллотированіе послѣдняго всѣми присутствующими, въ томъ числѣ и внесшимъ предложеніе избирателемъ, можетъ ли быть рассматриваемо какъ оскорбленіе?*

«Во время происходившихъ выборовъ въ камерѣ Малмыжскаго гор. головы, по недостатку избирателей 2-го разряда, чиновн. Шлихтингъ предложилъ баллотировать въ гласные избирателя 3-го разряда, отсутствующаго провизора Мальмъ, который былъ забаллотированъ всѣми присутствующими. Признавая этотъ поступокъ Ш., который тоже бросилъ свой шаръ въ неизбирательный ящикъ, для себя обиднымъ, М. жаловался мир. судѣ, который по разборѣ дѣла призналъ Шлихтинга по суду оправданнымъ. Вслѣдствіе апелляціонной жалобы провизора М., дѣло это поступило на разбирательство въ мир. съѣздъ, который, признавая дѣяніе Ш. въ отношеніи М. заранѣе придуманнымъ оскорбленіемъ, приговорилъ его, за силою 135 ст.

Уст. о нак., къ 10 дневному аресту». Въ кассац. жалобѣ Ш., между прочимъ, жалуется на неправильное примѣненіе къ нему 135 ст. Уст. о нак. Пр. Сенатъ нашелъ, «что для примѣненія 135 ст. Уст. о нак. необходимо личное оскорбленіе кого-либо дѣйствіемъ физическимъ, направленнымъ противъ тѣлесной неприкосновенности обиженнаго. Въ настоящемъ же случаѣ, какъ видно изъ приговора съѣзда, провизоръ М. не находился въ то время въ камерѣ, въ которой, по мнѣнію съѣзда, ему нанесена обида дѣйствіемъ. Въ виду этого нарушенія прямого смысла 135 ст. Уст. о нак., а равно въ виду неуказанія въ приговорѣ съѣзда на статьи закона, которыми опредѣлялись бы свойства судимаго имъ дѣянія, что составляетъ нарушеніе 130 и 170 ст. уст. угол. суд.», Сенатъ отмѣнилъ приговоръ мирового съѣзда. (Р. угол. 16 марта 1872 г. № 427).

В. Во время избранія депутатовъ дворянства участвующія въ выборахъ лица могутъ ли выступать съ заявленіями относительно способностей къ общественной дѣятельности предлагаемыхъ для баллотировки лицъ?)*

Во время производства баллотировки въ должности депутатовъ въ Пронскомъ дворянскомъ собраніи, Правиковъ заявилъ собранію сперва словесно, а потомъ письменно, что Ведерникова нельзя баллотировать въ должность, такъ какъ онъ состоитъ подъ полицейскимъ надзоромъ по дѣлу 4 апрѣля. В., не отрицая дѣйствительности такого надзора, нашелъ такое заявленіе П. для себя оскорбительнымъ и подалъ о томъ жалобу мир. судѣ. Судья, а вслѣдъ затѣмъ и мир. съѣздъ, нашелъ намѣреніе П. нанести В. публично оскорбленіе, именно указаніемъ на такое обстоятельство, съ которымъ неразрывно связывается понятіе, бросающее тѣнь на честь и доброе имя человѣка, выставляющее его съ особо неблагонамѣренной стороны, понятіе, вытекающее изъ нравственныхъ основъ государственнаго и общественнаго строя, и приговорилъ: выдержать Правикова, согласно 131 ст. улож. о наказ., подъ арестомъ 4 дня. Пр. Сенатъ нашелъ, что «во время баллотировки членамъ собранія не воспрещено предъявлять отводы противъ выбора какого либо лица въ ту или другую должность и дѣлать по этому поводу заявленія относительно способностей, а также служебной и общественной дѣятельности предлагаемыхъ для баллотировки лицъ. Заявленія эти, относящіяся до неправоиспособности баллотлируемыхъ и составляющія одно изъ средствъ къ тому, чтобы оградить общество отъ выбора такого лица въ общественную должность, если они справедливы, не могутъ составлять ни клеветы, ни оскорбленія баллотлируемаго». По этимъ основаніямъ мир. судья и мир. съѣздъ не имѣли законнаго повода примѣнить къ заявленію, сдѣланному П., 131 ст. уст. о нак. Приговоръ съѣзда Сенатъ отмѣнилъ со всѣми послѣдствіями. (Р. уг. 24 мая 1872 г. № 834).

*) Хотя рѣшеніе это и состоялось по дѣлу о дворянскихъ выборахъ, но въ виду того, что земскія и городскія собранія подчиняются тѣмъ же правиламъ, что и дворянскія (Общ. учр. губ., изд. 1892 г., ст. 179—200), оно имѣетъ значеніе и для гор. и зем. выборовъ.

Примѣч. составителя.



8. *Необходимо ли въ договоръ о передачу недвижимости въ городъ въ пожизненное владѣніе указаніе на то, что пожизненному владѣльцу предоставляется пользоваться правомъ голоса на городскихъ выборахъ?*

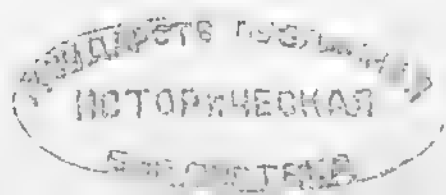
Начальникъ Юрьево-Верроскаго крѣпостного отдѣленія отказалъ въ укрѣпленія договора, по которому Фридрихъ Даугуль предоставилъ женѣ своей, Аннѣ Даугуль, право пожизненнаго владѣнія принадлежащею ему въ гор. Юрьевѣ недвижимостью. Въ упомянутомъ договорѣ изложено, между прочимъ, что пожизненная владѣлица Анна Даугуль можетъ по своему усмотрѣнію отдавать въ наемъ строенія, находящіяся въ имѣніи, и что ей предоставляется также предусмотрѣнное 24 ст. гор. пол. право участія въ выборѣ гласныхъ... Жалоба Даугуль мир. съѣздомъ оставлена была безъ послѣдствій. Пр. Сен. нашелъ, что заключеніе съѣзда мир. судей о неотдѣлимости, по мѣстнымъ узаконеніямъ губ. Прибалтійскихъ, владѣнія отъ права собственности не оправдывается содержащимися въ этихъ узаконеніяхъ постановленіями. На осн. 707, 708 и 872 ст. ч. III св. мѣстн. узак. губ. Прибалт., разъясненныхъ въ рѣшеніи Прав. Сен. 1902 г. № 36, собственникъ имѣнія въ силу принадлежащаго ему права собственности можетъ передать другому лицу отдѣльныя, проистекающія изъ собственности права въ произвольномъ объемѣ. Вслѣдствіе этого каждый собственникъ можетъ ограничить принадлежащее ему право собственности на вещь и, выдѣливъ изъ этого права входящія въ составъ его права владѣнія и пользованія, передать эти права своему контрагенту. При этомъ, вопреки заключенію съѣзда мировыхъ судей, такая передача владѣнія отдѣльно отъ права собственности допускается не только на вѣчныя времена, но и на опредѣленный срокъ. На осн. 1541 и 4131 ст., договоры объ установленіи заставнаго владѣнія и наслѣдственной аренды могутъ быть заключены на срокъ или до наступленія опредѣленнаго событія, а между тѣмъ, въ силу 1542 и 4133 ст., заставному владѣльцу и наслѣдственному арендатору въ числѣ другихъ правъ на имѣніе предоставлено также и право владѣнія. Несмотря на то, что и заставной владѣлецъ и наслѣдственный арендаторъ, владѣя вещью, не считаютъ ее своею, а признаютъ собственникомъ ея другое лицо, но, тѣмъ не менѣе, такое владѣніе вполне подходитъ подъ опредѣленіе, содержащееся въ 623 ст., такъ какъ, по смыслу этой статьи, подъ владѣніемъ разумѣется дѣйствительное обладаніе вещью, соотвѣтствующее или праву собственности, или же какому либо иному праву, въ силу котораго установлено владѣніе и коимъ опредѣляется юридическое его свойство. Въ виду неправильности установленнаго мир. съѣздомъ положенія о неотдѣлимости владѣнія отъ права собственности не можетъ быть признано правильнымъ и построенное на этомъ соображеніи заключеніе съѣзда о явной незаконности договора, устанавливающаго пожизненное владѣніе недвижимостью Фридриха Даугуля въ пользу жены его Анны Даугуль. Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. Сената, договоры, хотя и не предусмотрѣнные закономъ, должны быть признаваемы дѣйствительными, коль скоро они не противорѣчатъ закону и добрымъ правамъ. Къ числу этихъ договоровъ не могутъ не быть отнесены

договоры объ установленіи пожизненнаго владѣнія. По мѣстному прибалтійскому праву такое владѣніе устанавливается въ силу самого закона въ случаяхъ, указанныхъ въ 1711, 1714, 1727 и 1759 ст., а потому, при отсутствіи прямого воспрещенія устанавливать пожизненное владѣніе внѣ указанныхъ въ этихъ статьяхъ случаевъ, договоры, направленные къ установленію правоотношеній, предусмотрѣнныхъ въ самомъ законѣ, не могутъ быть признаны противозаконными. Неправильнымъ представляется также и заключеніе съѣзда мир. судей о томъ, что договоры объ установленіи пожизненнаго владѣнія не подлежатъ укрѣпленію въ виду предоставленія пожизненной владѣлицѣ этимъ договоромъ предусмотрѣннаго въ 24 ст. гор. пол. права участія въ выборѣ гласныхъ. На основаніи дѣйствующаго город. полож. пожизненное владѣніе город. недвижимостью устанавливается для пожизненнаго владѣльца право участія въ выборѣ гласныхъ, если только эта недвижимость обложена оцѣночнымъ сборомъ въ опредѣленномъ въ законѣ размѣрѣ и пожизненный владѣлецъ удовлетворяетъ, сверхъ того, другимъ указаннымъ въ законѣ условіямъ. Въ виду того, что, при наличности упомянутыхъ условій, право участія въ выборѣ гласныхъ соединено, въ силу самого закона, съ пожизненнымъ владѣніемъ городской недвижимостью, указаніе въ договорѣ, устанавливающемъ пожизненное владѣніе на предоставление пожизненному владѣльцу означеннаго права, должно быть признано совершенно излишнимъ, такъ какъ пожизненный владѣлецъ, удовлетворяющій опредѣленному въ законѣ цензу, могъ бы воспользоваться правомъ участія въ выборѣ гласныхъ и при отсутствіи указаній въ договорѣ на предоставление ему такого права, а пожизненный владѣлецъ, не удовлетворяющій указаннымъ въ законѣ условіямъ, не могъ бы воспользоваться этимъ правомъ, хотя бы оно и было ему предоставлено договоромъ, устанавливающимъ пожизненное владѣніе. При такихъ условіяхъ и въ виду того, что въ крѣпостную книгу вносятся лишь вещныя, но не личные права, Фридриху Даугулю могло быть отказано лишь въ требованіи его объ укрѣпленіи за пожизненною владѣлицею предусмотрѣннаго 26 ст. гор. пол. права участія въ выборѣ гласныхъ, если бы такое требованіе было имъ заявлено (353 ст. пол. о нот. части). Въмѣстѣ съ тѣмъ, однако, одно лишь указаніе въ договорѣ, устанавливающемъ пожизненное владѣніе, на предоставление пожизненному владѣльцу соединенныхъ съ такимъ владѣніемъ публичныхъ правъ не могло служить основаніемъ для признанія этого договора недѣйствительнымъ и для отказа во внесеніи его въ крѣпостную книгу. (Р. г. 27 апр. 1905 г. № 41).

в) Совмѣщеніе должностей по земскому и городскому управленію съ другими должностями.

9. *О предсѣдательствованіи при выборахъ предсѣдателя мир. съѣзда и о порядкѣ избранія его (отличіе отъ выбора мировыхъ судей).*

1) Хотя 30 ст. пол. о введ. въ дѣйствіе суд. уст. 20 ноября 1684 г. возлагаетъ на предсѣдателя зем. управы только приглашеніе лицъ, утвер-



жденныхъ въ званіи мир. судей, къ принятію присяги, но само собою разумѣется, что когда предсѣдатель зем. управы находился въ числѣ почетныхъ мир. судей, утвержденныхъ Сенатомъ, то лишь ему одному принадлежитъ и предсѣдательство въ первоначальномъ собраніи мир. судей для дѣйствій, означенныхъ въ 31 ст. того же полож., впредь до избранія судьями предсѣдателя мир. сѣзда; слѣд., въ настоящемъ случаѣ предс. зем. управы и поч. мир. судья, принявъ на себя предсѣдательство въ первоначальномъ собр. мир. судей, поступилъ согласно съ разумомъ закона и съ указомъ 1 департ. Сената, послѣдовавшимъ на его имя. 2) Относительно порядка выборовъ слѣдуетъ различать выборы мир. судей, производимые на осн. 24—34 ст. учр. суд. уст. въ земскихъ собраніяхъ отъ избранія мир. судьями изъ среды себя, согласно 17, 35 п. 2, 53, 55 и 57 ст. того же учрежд., постоянного или временнаго предсѣдателя и непремѣннаго члена мир. сѣзда: первые должны производиться порядкомъ, установленнымъ для выборовъ въ земскихъ собраніяхъ, съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, указанныхъ въ учр. суд. уст., а въ томъ числѣ и правила, что избранными въ должность мир. судьи считаются тѣ только, которые получили болѣе избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ голосовъ (ст. 33); порядокъ же избранія мир. судьями изъ среды себя предсѣдателя и непремѣннаго члена вовсе не опредѣленъ закономъ; но какъ въ этомъ случаѣ избраніе должно быть произведено непременно изъ среды избирателей, то понятно, что избраннымъ слѣдуетъ считать не того, кто получилъ болѣе избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ голосовъ, а того, кто получилъ голосовъ болѣе, нежели другіе члены собранія, хотя бы это число голосовъ и было менѣе половины всего ихъ числа, ибо иначе избраніе, вопреки требованію закона, могло бы вовсе не состояться; слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ почетный мир. судья Смагинъ, какъ получившій при избраніи предс. мир. сѣзда, неоднократно повторившемся, болѣе голосовъ, нежели другіе члены собранія, имѣлъ надлежащее основаніе считать себя избраннымъ, тѣмъ болѣе, что сами приносящіе жалобу не отвергаютъ общаго между членами собранія соглашенія, что получившій наиболѣе голосовъ долженъ былъ остаться избраннымъ (Р. о. с. 1 п. к. д. 15 сент. 1867 г. № 382 по сбор. рѣш. уг. деп.).

10. *Могутъ ли почетные и участковые мир. судьи разбирать дѣло по иску земскаго врача къ уѣзд. земству, если они состояли гласными того же земства, участвовавшими въ разсмотрѣніи дѣла въ зем. собраніи въ качествѣ предсѣдателя зем. собранія или защитника интересовъ земства въ первой инстанціи?*

По иску врача Веселовзорова къ Яранской уѣздной Зем. Управѣ 375 р. за завѣдываніе имъ Яранскою земск. больницей, состоялось опредѣленіе мирового судьи третьяго уч. Яранск. уѣзд., на которое Веселовзоровъ принесъ апелляціонную жалобу, а вслѣдъ за ней подалъ въ Яр. мир. сѣздъ прошеніе объ устраненіи отъ разбора и рѣшенія этого дѣла почетныхъ мир. судей: Ведерникова и Соломина и участковыхъ мир. суд. Молдавскаго и Бѣло-

руссова, потому что всѣ они гласные, а послѣдній былъ председателемъ зем. собранія и слѣдовательно всѣ они участвовали въ разсмотрѣніи этого дѣла въ зем. собраніи и такимъ образомъ они лица, заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ, а первый, т. е. почетный мир. судья Ведерниковъ, былъ и при разборѣ дѣла у мир. судьи 3 уч. официальнымъ защитникомъ зем. управы. Съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ прошеніе объ отводѣ, по выслушаніи отзывовъ наличныхъ судей, согласныхъ съ содержаніемъ прошенія, нашелъ, что мир. судья Бѣлоруссовъ былъ председателемъ зем. собранія, которое разсматривало прошеніе Веселовзорова объ этомъ предметѣ, поданное въ это собраніе, а мировые судьи: участковый Молдавскій и почетные: Ведерниковъ и Соломинъ гласные того же земск. собранія; затѣмъ остаются не отведенными: мир. судьи: 1 уч.—Курбановскій и 5-го уч.—Дьячковъ, не считая мир. судей: участковаго Сметанина и почетныхъ Дурново и Фитингофа, каковыя судьи не могутъ принять участія въ разсмотрѣніи дѣла потому, что мир. судья Сметанинъ разбираетъ означенное дѣло, почетн. же мир. судья Дурново находится губернаторомъ въ Харьковѣ, а Фитингофъ неизвѣстно гдѣ, и сѣмъ два послѣдніе поч. мир. судьи въ засѣданіи съѣзда мир. судей Яран. округа никогда не присутствовали и нѣтъ надежды, что когда нибудь они будутъ. Въ виду сего, мир. съѣздъ опредѣлилъ: на осн. 677 ст. уст. гр. суд., просьбу объ отводѣ судей, за недостаточнымъ, для постановленія рѣшенія, числомъ неотведенныхъ судей представить въ гражд. касс. деп. Пр. Сената на разрѣшеніе. Вслѣдствіе указанныхъ въ представленіи съѣзда препятствій къ разсмотрѣнію въ немъ, по апеллянц. жалобѣ, дѣла по иску его къ уѣздн. зем. управѣ, Пр. Сенатъ опредѣлилъ: на осн. 678 ст. уст. гр. суд., передать дѣло это въ Котельническій съѣздъ мир. судей. (Р. г. 25 февр. 1870 г. № 269).

11. *Можетъ ли быть председателемъ съѣзда мир. судей почетный мировой судья, состоя председателемъ уѣздной земской управы?*

Мир. съѣздъ признаетъ возможнымъ допустить избраніе председателя земск. управы въ предсѣд. мир. съѣзда на томъ основаніи, что обязанности председателя и членовъ земск. управы составляютъ одно хозяйство, а не службу, тѣмъ болѣе, что въ указѣ Сената, обнародованномъ въ Собр. Узак. 1866 г. № 104, разъяснено, что должность участк. мир. судьи можетъ быть соединена съ званіемъ гласнаго земск. собранія. Но означ. указъ Сената вовсе не касается возбужденнаго нынѣ м. съѣздомъ вопроса и къ разрѣшенію его никакого примѣненія имѣть не можетъ, ибо кругъ дѣятельности вообще гласныхъ земск. собраній и пространство обязанностей, возложенныхъ закономъ собственно на председателей земск. управъ, различны, а потому и тѣ уваженія, по которымъ соединеніе въ одномъ лицѣ должностей участк. мир. судьи и гласнаго земск. собранія допущено, не могутъ служить основаніемъ къ такому же допущенію соединенія должностей председателей земск. управы и мир. съѣзда. На обязанности зем. управъ, кромѣ завѣдыванія земск. хозяйствомъ, лежитъ и веденіе исковъ по имуществ. дѣламъ земства, а при за-
пятіи председателемъ земск. управы должности председателя м. съѣзда—

столкновеніе въ немъ обязанностей судьи съ обязанностями представителя интересовъ земства и ходатая по его дѣламъ—неизбѣжно. А подобное столкновеніе не согласовалось бы съ тою цѣлью, съ которой установлено правило 246 ст. учр. суд. уст., дабы не возбудить сомнѣнія на счетъ безпристрастія судьи и не подорвать довѣрія къ суду. При томъ-же, въ виду многочисленности и разнообразія обязанностей, лежащихъ какъ на предсѣдателѣ зем. управы, такъ и на предсѣдателѣ мир. съѣзда, соединеніе этихъ двухъ должностей въ одномъ лицѣ могло бы вредно отразиться на дѣлахъ и помѣшать исправному теченію оныхъ какъ по той, такъ и по др. части. Поэтому Общ. Собр. 1 и Кас. Деп. нашло, что почетн. м. судья, занимающій мѣсто предсѣдателя зем. управы не можетъ въ то же время занимать мѣста предсѣдателя мир. съѣзда. (Р. о. с. 1 и к. д. 20 мар. 1872, № 23, тоже 22 апр. 1874, № 10) *).

12. *Можетъ ли разбирать дѣло по иску подрядчика съ уезднаго земства мировой судья, если онъ, въ качествѣ предсѣдателя зем. управы, принималъ участіе въ заключеніи съ симъ подрядчикомъ контракта?*

«Крестьянинъ Тетеринъ, въ поданномъ Варнавинскому мир. судѣ Алаыкинѣу прошеніи объяснилъ, что по контракту, заключенному съ Варнавинскою зем. управою, онъ взялъ на себя устройство моста чрезъ рѣку Ваю, съ тѣмъ, чтобы ему бесплатно, какъ въ контрактѣ сказано, было отпущено изъ удѣльныхъ лѣсныхъ дачъ 2007 деревъ, но въ дѣйствительности ему таковыхъ доставлено только 710 деревъ. Выводя, что цѣнность неотпущенныхъ деревъ составляетъ 281 р. 98 к., и указывая, что кромѣ того имъ произведено сверхсметныхъ работъ по устройству насыпи на 158 р.

*) Также о несовмѣстимости исправленія почетнымъ мир. судьей, членомъ земской управы, должности участковаго мирового судьи (Р. о. с. к. д. 2 окт. 1872, № 54). Лицо, состоящее предсѣдателемъ съѣзда мир. судей, и принявшее должность гор. головы, по утвержденіи его въ сей должности, не можетъ въ то же время продолжать быть предсѣдателемъ мир. съѣзда (р. у. 3/10 марта 1876, № 80).—Такъ какъ ни разъясненіемъ Сената (о. с. 20 марта 1872, № 23), ни законами, на соображеніи коихъ оно основано, не указано, чтобы какія либо мѣстныя обстоятельства и условія, равно и вытекающія изъ нихъ неудобства или препятствія, могли служить поводомъ къ допущенію совмѣстнаго занятія должностей предсѣдателя мир. съѣзда и предсѣдателя зем. управы, то Общему Собранію Пр. Сената не представляется основанія къ обсужденію изложенныхъ въ журнальномъ постановленіи съѣзда, внесенномъ имъ на разрѣшеніе Сената, объясненій о мѣстныхъ неудобствахъ и препятствіяхъ, встрѣченныхъ мир. съѣздомъ, при избраніи вмѣсто А. другого лица на должность предсѣдателя съѣзда. Относительно помѣщеннаго въ томъ же журнальномъ постановленіи заявленія, будто вышеуказанное разъясненіе Пр. Сената надлежало принять съѣзду въ руководство только при выборѣ новаго предсѣдателя, по истеченіи трехлѣтія со времени вполнѣ законнаго, по мнѣнію съѣзда, избранія въ эту должность, въ 1872 г., А., ибо, какъ выражается мировой съѣздъ, законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, — Общ. Собр. Пр. Сената не можетъ не замѣтить, что означенное разъясненіе его, какъ заключающее въ себѣ не какое либо новое и прежде неизвѣстное постановленіе, а только руководящее указаніе на вытекающее изъ положительнаго смысла дѣйствующихъ законовъ требованіе, не представлялось мир. съѣзду надлежащаго основанія приравнивать къ новому закону, не имѣющему обратнаго дѣйствія. (Р. о. с. I и к. д. 29 окт. 1873, № 38).

40 к., Т. просилъ, по отказу управы отъ уплаты этихъ денегъ, о присужденіи оныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Т. предъявилъ противу мир. судьи Ала-лыкина отводъ, т. к. онъ въ качествѣ предсѣдателя зем. управы принималъ участіе въ дѣлѣ». Мир. съѣздъ, признавъ отводъ неуважительнымъ, пред-писалъ мир. судья дѣло по иску Т. принять къ своему производству. Мир. судья и мир. съѣздъ Т. въ искѣ отказали.

«Усматривая изъ объясненій, данныхъ по производству дѣла Т. и не отвергаемыхъ мир. судьей А., что А., въ качествѣ предсѣдателя зем. управы, участвовалъ въ заключеніи съ Т. контракта на постройку моста, а затѣмъ и въ отказѣ со стороны управы въ удовлетвореніи требованія Т. объ уплатѣ ему за неотпущенныя деревья и за сверхсметныя работы, Пр. Сенатъ нашелъ, что составившійся такимъ образомъ у А. взглядъ на справедливость требо-ванія Т. при разсмотрѣніи оныхъ въ управѣ могъ имѣть вліяніе на исходъ дѣла при разборѣ его Алалыкинымъ въ качествѣ мир. судьи, а по сему А. нельзя не признать лицомъ, имѣющимъ участіе въ дѣлѣ и подходящимъ подъ дѣйствіе ст. 195 уст. гр. суд.» (Р. г. 20 іюля 1872, № 569).*)

13. *О правѣ присяжнаго повѣреннаго занимать долж-ность предсѣдателя мирового съѣзда и почетнаго мирового судьи.*

Законъ, дозволяя присяжнымъ повѣреннымъ занятіе должностей по-четныхъ или общественныхъ безъ содержанія, разумѣлъ при этомъ такіа должности, которыя не налагаютъ постоянныхъ занятій и, главное, не влекутъ того столкновенія обязанностей, какое усматривается при совмѣ-щеніи должности почетнаго мирового судьи съ званіемъ присяжнаго по-вѣреннаго. Изъ сего очевидно, что лицо, состоящее въ званіи присяжнаго повѣреннаго, не имѣя права на занятіе должности поч. мирового судьи, тѣмъ болѣе не можетъ занимать должности предсѣдателя мир. съѣзда, ибо, сверхъ упомянутыхъ выше неудобствъ, на предсѣдѣль съѣзда лежатъ по за-кону различныя и постоянныя обязанности, для успѣшнаго исполненія кото-рыхъ онъ долженъ посвятить много времени и трудовъ, что лишитъ его возможности добросовѣстно отнестись къ обязанностямъ, сопряженнымъ съ званіемъ прис. пов. Съ др. стороны, то важное вліяніе, которое имѣетъ предсѣдатель на дѣла съѣзда, заставляетъ законъ болѣе строго относиться къ вопросу о принятіи имъ на себя всякихъ стороннихъ должностей, такъ какъ при той полнотѣ власти, которою онъ облеченъ, легче возможны зло-употребленія своимъ положеніемъ. Наконецъ, не говоря уже о практич. неудобствахъ (какъ напр. о частыхъ отводахъ и устраненіяхъ подобнаго предсѣдѣля отъ разсмотрѣнія дѣлъ), было бы непослѣдовательно, если бы Сенатъ, запретивъ совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должностей предсѣдѣлей мир.

*) Въ рѣш. 4 нояб. 1870 № 1423 (по Гр. К. Д-ту по дѣлу Демьянской у. з. у. съ Земсковымъ) разъяснено, что, на осн. 195 ст. уст. гр. с., мир. судья обязанъ устранить себя, когда онъ самъ имѣетъ участіе въ дѣлѣ. Посему предсѣдатель мир. съѣзда Ш., какъ участвовавшій въ заключеніи спорнаго до-говора съ истцомъ Земсковымъ и, кромѣ того, обвиняемый предсѣдателемъ зем. управы въ принятіи отъ Земскова неправильнаго свидѣтельства ратуши, обя-занъ былъ устранить себя отъ всякаго сужденія по наст. дѣлу.

съѣзда и предс—ля управы, разрѣшилъ вмѣстѣ съ тѣмъ совмѣщеніе такихъ обязанностей, которыя по существу своему оказываются менѣе совмѣстными и болѣе могутъ повлечь вредныхъ послѣдствій для правосудія, какъ въ отношеніи справедливости и безпристрастія, такъ и въ отношеніи быстроты судопроизводства. Вслѣдствіе сего, Сенатъ призналъ, что лицо, состоящее въ званіи прис. пов., не можетъ занимать должность предсѣдателя мир. съѣзда и поч. м. судьи. (Р. о. с. 1 и к. д. 30 апр. 1879 г. № 24).

14. *Можетъ ли должность члена земск. управы быть подведена подъ понятіе должности общественной безъ жалованья, о которой говорится въ 1049 ст. т. II ч. 1, если известно, что земск. собраніемъ определенъ годовой окладъ содержанія и притомъ не послѣдовало отказа отъ такового со стороны члена управы съ предложеніемъ земству безвозмездной службы? Можетъ ли ее замѣщать прис. повѣренный?*

На основаніи 1049 ст., прис. повѣренными не могутъ быть состоящіе на службѣ отъ правительства или по выборамъ, за исключеніемъ лицъ, занимающихъ почетныя или обществ. должности безъ жалованья; по силѣ 1865 ст. II т. 1 ч. назначеніе предс—лю и членамъ уѣздн. управы содержанія зависитъ отъ уѣздн. земск. собранія, а по приложенію къ 1817 ст. II т. 1 ч. (63 ст.) земск. собраніе опредѣляетъ: 1) изъ сколькихъ членовъ должна состоять земск. управа, и 2) должно ли быть назначено и какое именно содержаніе для управы. проситель объяснялъ, что такъ какъ членамъ управы въ силу полож. о земск. учрежд. по штатамъ содержанія не присвоено, то должность эта, какъ не пользующаяся окладомъ жалованья, должна быть подведена подъ понятіе должности безъ жалованья, о которой говорится въ 1049 ст. II т. 1 ч. Толкованіе это Правит. Сенатъ не можетъ признать правильнымъ: Законъ, 1049 ст., говоря объ общественныхъ должностяхъ безъ жалованья, вовсе не различаетъ постоянного штатнаго жалованья, окладъ коего опредѣляется закономъ разъ навсегда для какой либо должности, отъ жалованья или содержанія, назначеніе коего въ каждомъ данномъ случаѣ силою закона же предоставлено усмотрѣнію того общества или вѣдомства, на службу коего поступаетъ должн. лицо. Запрещеніе должн. лицамъ, получающимъ жалованье, быть прис. пов—ми объясняется съ одной стороны тѣмъ предположеніемъ, что съ полученіемъ жалованья сопряжено и исполненіе болѣе или менѣе трудныхъ или постоянн. обязанностей по службѣ, и такія занятія, безвозмезднаго принятія коихъ кѣмъ либо на себя большею частью ожидать нельзя, а съ др. стороны желаніемъ не раздроблять еще труда, вознаграждаемаго уже изв. жалованьемъ между платящимъ оное обществомъ или вѣдомствомъ и многотрудною же дѣятельностью прис. повѣренныхъ. Соображеніе это, очевидно, имѣетъ примѣненіе не только къ службѣ, вознаграждаемой постояннымъ, самимъ закономъ непосредственно опредѣляемымъ жалованьемъ, но и къ должностямъ, вознаграждаемымъ въ силу закона по усмотрѣнію какого либо

общества или вѣдомства, какъ напр. къ должности члена уѣздн. земск. управы; назначеніе или неназначеніе лицамъ, избираемымъ въ должности членовъ уѣздн. земск. управы, содержанія и опредѣленіе его размѣра предоставлено усмотрѣнію земск. собранія потому, что съ одной стороны средства земства въ каждой дан. мѣстности бываютъ не одинаковы, съ др. же потому, что и обязанности, на каждого изъ членовъ управы возлагаемыя, бываютъ различны. Если затѣмъ члену управы уже назначено содержаніе, то это доказываетъ, что онъ несетъ настолько важныя и постоян. обязанности, что отвлеченіе отъ нихъ, неизбежное при принятіи имъ званія прис. повѣр., точно также вредно должно отразиться на дѣятельности его по земск. службѣ, какъ отразилось бы подобное отвлеченіе кого либо отъ занятій по госуд. службѣ на сей послѣдней. То обстоятельство, что въ 1049 ст. II т. 1 ч. употреблено выраженіе «безъ жалованья», тогда какъ въ 63 ст. прил. къ 1817 ст. II т. 1 ч. говорится о назначеніи членамъ управы содержанія, не доказываетъ, чтобы выраженія «жалованье» и «содержаніе» представляли собою въ примѣненіи къ настоящему вопросу понятія различныя и чтобы вслѣдствіе сего должность члена управы, получающаго содержаніе, могла почитаться должностью безъ жалованья. Напротивъ того, изъ Высоч. утв. 15 іюля 1866 г. полож. Комит. М-ровъ о сохраненіи за всѣми служащими въ должностяхъ на жалованьи изъ суммъ земск. сборовъ права на полученіе пріобрѣтенныхъ прежнею службою пенсій (сбор. правит. расп. по дѣламъ, до земск. учр. относящимся, стр. 21 и 162) видно, что и о членахъ земск. управъ, уполномоченныхъ по завѣдыванію принадлежащими земству недвиж. имуществами употреблено выраженіе, что они служатъ на *жалованьи* изъ губ. земск. сборовъ. Изъ всего этого слѣдуетъ, что должность члена земск. управы, для которой земск. собраніемъ опредѣленъ годовой окладъ содержанія, отъ котораго выбранный въ эту должность не отказался, съ предложеніемъ безвозмездной службы, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подведена подъ понятіе должности обществ. безъ жалованья, о которой говорится въ 1049 ст. II т. Что же касается указанія на то, что, по полож. о земск. учрежд., право выбора въ члены уѣздн. земск. управъ изъ числа гласныхъ ничѣмъ не ограничено, а затѣмъ гласный, избранный въ означ. дѣятельность, не имѣетъ права отказаться отъ принятія оной и что слѣд. служба гласныхъ, избранныхъ въ члены управы, для нихъ обязательна, то это обстоятельство, при вышеупомян. положит. воспрещеніи закономъ (1049 ст. II т. 1 ч.) допускать въ званіе прис. повѣр. лицъ, получающихъ какое либо жалованье по службѣ отъ правительства или по выборамъ, не можетъ имѣть значенія. (Р. о. с. к. д. 27 апр. 1881 г. № 26).

15. *Могутъ ли быть совмѣстимы почетныя должности по благотворительнымъ учрежденіямъ съ должностями по судебному вѣдомству?*

Вопросъ этотъ слѣдуетъ разрѣшить утвердительно. Цѣль благотворит. учреждений, какъ она очерчена въ Высочайше утв. 1816 іюля 16 г. проектѣ доклада Имп. Человѣколюб. Общества (полн. собр. зак. № 26357), заключается въ отыскиваніи бѣдныхъ, развѣдываніи о состояніи и поведеніи ихъ

и въ доставленіи имъ не только подаенія и др. матеріальн. пособій, но и въ доставленіи страждущему ближнему утѣшенія прилежнымъ его посѣщеніемъ, а также въ выборѣ для сего дѣятелей благонамѣренныхъ и воспитанныхъ въ духѣ добродѣтели и христ. любви. Очевидно, занятія по благотворит. дѣламъ желательны во всѣхъ сферахъ общества, во всѣхъ его подраздѣленіяхъ. Нѣтъ никакого основанія воспрещать должн. лицамъ суд. вѣд. принимать участіе въ дѣятельности, вытекающей изъ благородныхъ побужденій челоуколюбія и стремящейся къ великому дѣлу помощи страдальцамъ, угнетеннымъ нищетою, болѣзнями и нравствен. педугами. Напротивъ, подобное участіе, сближая лицъ суд. вѣд. съ обществомъ, усилить къ нимъ довѣріе и возвыситъ ихъ значеніе. Законъ (246 ст. учр. с. у. изд. 1864 г., 332 ст. т. II ч. 1, 1876 г.), воспрещающій должн. лицамъ суд. вѣд., за изв. исключеніями, (950, 958, 1862 и 1689 ст. т. II) занимать др. должности по суд. же и др. вѣдомствамъ и по обществ. службѣ, имѣетъ въ виду, безъ сомнѣнія, не почетныя должности по благотворит. дѣламъ, а др., замѣщеніе которыхъ, съ одной стороны, можетъ возбуждать подозрѣніе, или хотя только сомнѣніе на счетъ безпристрастія судьи и съ тѣмъ вмѣстѣ подорвать довѣріе къ суду, а съ др. — отвлечь судью отъ непосредствен. своихъ обязанностей, исполненію которыхъ онъ долженъ посвятить все время и всѣ силы (Суд. Уст., изд. Гос. Канц., 246 ст. учр. с. у.). Въ дѣлахъ благотворительности первый мотивъ, какъ изложено выше, не имѣетъ мѣста, а второй, въ сущности, невозможенъ, ибо всякое благотворит. лицо всегда найдетъ время совершить добро и никакія служебн. обязанности не удержатъ его отъ дѣйствій къ осуществленію своихъ нравствен. потребностей. Нельзя, притомъ, не замѣтить, что мысль о доступности занятій по благотворит. дѣламъ для должностныхъ лицъ суд. вѣдомства находитъ себѣ подтвержденіе и въ законѣ. Такъ, въ 42 ст. учр. с. у. (1682 ст. т. II ч. 1) постановлено, что участк. мир. судья можетъ занимать, сверхъ своей должности, почетныя должности въ мѣстн. богоугодн. и учебн. заведеніяхъ. Между тѣмъ должность участк. мир. судьи требуетъ постоян. занятій и безотлучнаго пребыванія въ участкѣ (1682 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г.). Посему должности по суд. вѣд. совмѣстимы съ почетными должностями по благотворит. учрежденіямъ. (Р. о. с. 1 и к. д. 23 янв. 1884, № 6).

16. *Совмѣстимы ли должности непрелмннаго члена мирового съѣзда съ должностью писмоводителя предводителя дворянства и агента по земскому страхованію?*

Общ. Собр. 1 и Кас. Д. разъяснило: 1) что, на осн. 246 ст. Учр. с. у., никто изъ должн. лицъ суд. вѣдомства не въ правѣ занимать др. должности какъ по суд., такъ и по др. вѣдомствамъ, или въ обществ. службѣ, за искл. случаевъ, указан. въ ст. 42, 49 и 121 Учр., 2) что, въ виду такого положит. требованія закона, было уже разъяснено (Сб. рѣш. Общ. Собр. 1872 г. № 24 и 1879, № 24), что не могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ должности предсѣдателя зем. управы и предс-ля или непрел. члена м. съѣзда, хотя бы исполненіе сихъ послѣднихъ двухъ должностей возлагалось на нихъ въ качествѣ поч. мир. судей; 3) что по тѣмъ же самымъ основаніямъ не можетъ

быть допущено совмѣщеніе должности поч. мир. судьи, исполняющаго въ то же время обязанности непрем. члена при мир. съѣздѣ, съ должностями какъ писмоводителя предвод. дворянства, такъ и подвѣдомственнаго земск. управѣ и подлежащаго, въ порядкѣ служебномъ отв-сти, на одинаковыхъ съ должн. лицами основаніяхъ, агента по земск. страхованію (Уставъ пожарн. т. XII ч. 1 прилож. къ ст. 92 (прим. 1), по прод. 1876 г. ст. 1 и 44, т. II ч. 1, 1876 г., ст. 1932 и 1936), такъ какъ ни должность писмоводителя предв. дворянства, ни должность агента по земск. страхованію не могутъ, очевидно, относиться къ разряду тѣхъ должностей, о которыхъ въ видѣ исключенія упоминается въ 42 ст. Учр. суд. уст. Вслѣдствіе сего Сенатъ призналъ, что эти должности несовмѣстимы. (Р. 29 окт. 1884, № 36).

17. *Могутъ ли нотаріусы быть въ то же время членами попечительныхъ совѣтовъ коммерческихъ учебныхъ заведеній (ст. 11 пол. о сихъ завед.)? **

По смыслу Пол. о Комм. учебн. зав. и въ виду того, что члены попечительныхъ совѣтовъ этихъ заведеній содержанія не получаютъ (ропис. должностей въ означ. завед. въ Собр. Узак. 1896 г. № 70), должность эта должна быть признана почетною, а такъ какъ для непосредственнаго завѣдыванія сими заведеніями состоятъ директора и инспектора, съ опредѣленнымъ содержаніемъ (см. то же Пол. 1896 г.), на совѣты же упомянутыхъ заведеній возложено лишь общее завѣдываніе оными, то участіе въ засѣданіяхъ сихъ совѣтовъ, въ качествѣ членовъ оныхъ, не можетъ отвлекать нотаріусовъ отъ прямыхъ ихъ обязанностей въ такой мѣрѣ, чтобы они лишены были возможности исполнять оныя надлежащимъ образомъ. Посему и находя, что совмѣщеніе означенныхъ должностей не можетъ также возбуждать сомнѣній въ безпрепятственномъ исполненіи нотаріусами ихъ обязанностей по нотаріальной части, слѣдуетъ признать, что лица, занимающія должности нотаріусовъ, могутъ быть въ то же время и членами попечительныхъ совѣтовъ коммерческихъ учебныхъ заведеній. По симъ основаніямъ предложенный вопросъ разрѣшается утвердительно. (Р. о. с. 1 и к. д. 31 окт. 1905 г. № 30).

18. *Могутъ ли судьи, въ томъ числѣ и состоящіе гласными, входить, въ качествѣ членовъ, въ составъ образуемыхъ общественными управленіями или отдѣльными лицами, безъ разрѣшенія правительства, комиссій для разслѣдованія событій и обстановки отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній?*

По сему вопросу надлежитъ имѣть въ виду, что изслѣдованіе преступныхъ дѣяній возложено уст. угол. судопр. только на должностныхъ лицъ, въ этомъ Уставѣ указанныхъ, за исключеніемъ случаевъ, опредѣленныхъ: 1) въ ст. 1085² уст. угол. суд. и примѣч. къ ней, по прод. 1902 г., и 2) въ п. 4 ст. 1368 уст. гражд. суд. На осн. приведенныхъ статей уст. угол. судопр., зем. собранія и гор. думы имѣютъ право возбуждать дѣла объ

*) Рѣшеніе это печатается въ виду того, что члены Попечит. Совѣтовъ тѣхъ комм. учеб. заведеній, кои содержатся на средства земствъ и городовъ, избираются подлежащими зем. собраніями и гор. думами. *Прим. состав.*

отвѣтственности должностныхъ лицъ, принадлежащихъ къ составу зем. или гор. общ. управленія, за преступленія и проступки сихъ лицъ по службѣ, а такъ какъ, по силѣ той же 1085² ст., должностныя лица общественныхъ управленій подлежатъ отвѣтственности на одинаковыхъ основаніяхъ съ лицами, состоящими на государственной службѣ,—то на зем. собранія и гор. думы распространяется и правило, содержащееся въ 1086 ст. уст. угол. суд., согласно коему начальство обвиняемаго должностного лица въ преступныхъ по службѣ дѣяніяхъ можетъ, когда окажется нужнымъ, производить предварительныя изслѣдованія этихъ дѣяній. Посему, зем. собранія и гор. думы, въ тѣхъ случаяхъ, когда они признаютъ необходимымъ произвести предварительное изслѣдованіе объ упадающихъ на должностныхъ лицъ обществ. управленія обвиненіяхъ въ преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ и возложить это изслѣдованіе на одного изъ гласныхъ или на выбранную изъ числа гласныхъ комиссію, то исполненіе этого порученія, какъ основаннаго на законѣ, могутъ принимать на себя и состоящіе гласными должностныя лица судебного вѣдомства, при томъ, однако, условіи, что имъ не можетъ предстоять, по занимаемой должности, принятіе участія въ судебномъ разслѣдованіи или разсмотрѣніи того дѣла, по которому зем. собраніями или город. думами назначается изслѣдованіе. Но, избирая комиссію или кого либо изъ гласныхъ не для разслѣдованія въ цѣляхъ, указанныхъ 1085² ст. уст. уг. суд., а для изслѣдованія обстановки и событія преступленія, не подлежащаго вѣдѣнію общественныхъ установленій, сіи установленія выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ закономъ власти, и, потому, въ такого рода изслѣдованіяхъ, какъ противозаконныхъ, не только судьи, но и другія должностныя лица судебного вѣдомства не въ правѣ принимать участія. (Р. о. с. 1 и к. д. 9 окт. 1906 г. № 22).

19. *Можетъ ли лицо, занимающее должность нота-
ріуса, быть въ то же время членомъ особаго по город. дѣламъ
присутствія отъ город. думы?*

Вопросъ о правѣ нотаріусовъ исполнять, вмѣстѣ съ своими обязанностями, еще и другія, былъ предметомъ неоднократныхъ сужденій Пр. Сената, который во всѣхъ случаяхъ, въ основаніе своихъ рѣшеній, устанавливалъ то положеніе, что законъ (246 ст. Учр. Суд. Уст.), воспреещающій должностнымъ лицамъ судебного вѣдомства занимать другія должности по судебному и другимъ вѣдомствамъ и общественной службѣ, имѣетъ въ виду не почетныя должности по благотворительнымъ дѣламъ, а другія, замѣщеніе которыхъ, съ одной стороны, можетъ возбуждать подозрѣніе или хотя только сомнѣніе насчетъ безпристрастія судьи, а съ другой—отвлечь судью отъ непосредственныхъ своихъ обязанностей, исполненію которыхъ онъ долженъ посвящать все время и всѣ силы (объясн. къ 246 ст. Учр. Суд. Уст., изд. Госуд. Канц., рѣш. Общ. Собр. 31 октября 1905 г.). Это руководящее положеніе, а равно и постановленіе ст. 19 Пол. Нотар., по которой нотаріусамъ не дозволяется принимать на себя обязанности прис. повѣреннаго, послужило основаніемъ для Пр. Сената къ признанію, съ одной стороны, несовмѣстности должностей нотаріуса съ обязанностями частн. повѣреннаго и съ пра-

вомъ принимать на себя защиту уголовныхъ дѣлъ, а съ другой—совмѣстительства должности Нотаріуса съ должностью членовъ попечит. совѣтовъ коммерч. учебныхъ заведеній (рѣш. Общ. Собр. 31 октября 1905 г.). Принимая это же руководящее положеніе и къ разрѣшенію подлежащаго вопроса, Императорскій Сенатъ признаетъ, прежде всего, нужнымъ выяснить характеръ дѣятельности членовъ особаго по город. дѣламъ присутствія, что должно въ достаточной мѣрѣ освѣтить возможность для нотаріусовъ исполнять и эти обязанности. Изъ ст. 13 Город. Полож. видно, что членами отъ городовъ въ означенное присутствіе могутъ быть назначаемы исключительно лица, состоящіе гласными городской думы, причемъ въ составъ этихъ присутствій, кромѣ того, входятъ лица, занимающіе должности по разнымъ вѣдомствамъ, требующія постоянныхъ служебныхъ занятій. Такой составъ этого Присутствія изъ членовъ, занимающихъ другія должности по государственной и общественной службѣ, указываетъ, что оно не можетъ дѣйствовать постоянно и каждодневно, а созывается по мѣрѣ надобности, либо днемъ, либо вечеромъ, для разрѣшенія подвѣдомыхъ оному дѣлъ, имѣющихъ своимъ предметомъ преимущественно обсужденіе правильности и законности постановленій и распоряженій городского общественнаго управленія (Город. Полож. ст. 12, 49, 50, 80, 148, 150 и 151). Сопоставляя всѣ эти данныя съ поставленнымъ къ разрѣшенію вопросомъ, нельзя не признать, что, въ виду того, что нотаріусы могутъ быть гласными городской думы, разрѣшеніе означеннаго вопроса становится въ прямую зависимость отъ выясненія только того, насколько исполненіе обязанностей члена по гор. дѣламъ присутствія можетъ отвлекать нотаріуса отъ исполненія своихъ нотаріальныхъ обязанностей, ибо указанное выше основаніе, для несовмѣстимости должности судьи съ должностями по другимъ вѣдомствамъ, а именно могущее возникнуть подозрѣніе или сомнѣніе насчетъ безпристрастія судьи, не можетъ имѣть значенія относительно нотаріусовъ, по свойству ихъ дѣятельности. Время обязательной дѣятельности нотаріуса точно указано въ ст. 37 Пол. Нотар., на основаніи коей нотаріусы обязаны находиться ежедневно въ своей конторѣ въ теченіе не менѣе 6 часовъ, опредѣленныхъ съ утвержденія окружнаго суда, о которыхъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что присутствія по гор. дѣламъ созываются по мѣрѣ надобности, и часы ихъ занятій не могутъ не опредѣляться, сообразуясь съ возможностью участія въ засѣданіяхъ сихъ присутствій всѣхъ тѣхъ лицъ, кои имѣютъ свои опредѣленные занятія по другимъ должностямъ, а съ другой—что обязательныя для нотаріуса занятія ограничиваются относительно небольшимъ временемъ, всего въ день шестью часами, нельзя не придти къ заключенію, что въ законѣ не усматривается никакихъ положительныхъ данныхъ къ заключенію, чтобы участіе нотаріуса къ присутствію по город. дѣламъ могло бы его отвлекать отъ исполненія своихъ нотаріальныхъ обязанностей. Препятствіемъ къ разрѣшенію предложеннаго вопроса въ утвердительномъ смыслѣ не можетъ служить указаніе ст. 5 Пол. Нотар. о томъ, что нотаріусы не могутъ занимать должностей по общественной службѣ, такъ какъ подъ упомянутыми въ сей статьѣ должностями надлежитъ разумѣть должности, требующія постоянныхъ занятій, какъ-то: членовъ управъ и т. п. Не предста-

вляется сомнѣнія, что, ежели бы на практикѣ выяснилась для нотаріуса невозможность одновременнаго исполненія обязанностей нотаріуса и члена присутствія по гор. дѣламъ, то для него вытекала бы прямая обязанность отказаться самому отъ исполненія одной изъ означенныхъ должностей, но это обстоятельство, носящее совершенно случайный и мѣстный характеръ, очевидно, не можетъ служить поводомъ къ разрѣшенію общаго предложеннаго вопроса въ отрицательномъ смыслѣ. На основаніи изложеннаго, не усматривается данныхъ къ лишенію нотаріусовъ, состоящихъ городскими гласными, права быть членами отъ город. думы въ присутствіяхъ по городскимъ дѣламъ (Р. о. с. 1 и к. д. 7 мая 1907 г. № 21).

20. *Совмѣстимо ли званіе сенатора съ должностью члена уѣздной земской управы, на которую онъ избранъ земскимъ собраніемъ и которой присвоенъ окладъ жалованья,— какъ при условіи сохраненія за нимъ этого послѣдняго оклада, такъ и при условіи отказа отъ такового?*

Разсмотрѣніе статей Учр. Сената, ст. 10 и 17 зак. осн. (изд. 1906 г.), 168 и 159 ст. уст. о сл. приводитъ къ несомнѣнному заключенію, что соединеніе съ званіемъ сенатора другой должности по какому либо установленію можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ особаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія. Переходя отъ этихъ общаго вывода къ частному вопросу о совмѣстимости званія сенатора съ должностью члена уѣздн. зем. управы, Пр. Сенатъ принялъ во вниманіе, что сенаторъ, по самому своему званію, есть судья. Это положеніе неоспоримо не только относительно сенаторовъ Касс. Департаментовъ, которые дѣйствуютъ по правиламъ суд. уставовъ, сенаторовъ Суд. Д-та, рѣшающихъ по существу тяжёбныя и уголовныя дѣла (ст. ст. 22—25 учр. сенат., по прод. 1906 г.), но и въ отношеніи всѣхъ вообще сенаторовъ, ибо они самимъ закономъ признаются судьями (ст. 237 и 242 учр. сенат.) и входя въ составъ общихъ собраній и соединенныхъ присутствій, образуемыхъ на основаніи судебныхъ уставовъ, исполняютъ судейскія обязанности. Въ виду такого свойства служебной дѣятельности сенаторовъ, къ нимъ въ полной мѣрѣ примѣнимо нижеслѣдующее соображеніе составителей судебныхъ уставовъ при начертаніи 246 ст. учр. суд. уст., по которой должностныя лица судебного вѣдомства не вправе занимать другой должности, какъ по судебному вѣдомству, такъ и по другимъ вѣдомствамъ или въ общественной службѣ:—«соединеніе въ одномъ и томъ же лицѣ должностей по судебному и другимъ вѣдомствамъ можетъ имѣть то послѣдствіе, что такое лицо, принадлежа къ управленію по какому либо вѣдомству, можетъ въ то же время быть судьёю въ дѣлѣ, возникшемъ изъ сего управленія, и слѣдовательно въ дѣлѣ, иногда болѣе или менѣе касающемся его самого». Совмѣщеніе званія сенатора съ должностью члена уѣздн. земск. управы недопустимо еще и потому, что должность эта состоитъ въ зависимости и подчиненности не только отъ Пр. Сената, но и отъ губернскихъ установленій, подчиненныхъ въ свою очередь Сенату. Такое подчиненіе сенатора подвѣдомственнымъ Сенату установленіямъ несовмѣстно съ высокимъ званіемъ сенатора. Независимо отъ всего вышензложеннаго, слѣдуетъ

имѣть въ виду, что исполненіе одновременно обязанностей сенатора и члена уѣздной земской управы невозможно безъ ущерба для службы по существу и многочисленности занятій, соединенныхъ съ той и другой изъ упомянутыхъ должностей. По закону (ст. 43 учр. сенат., по прод. 1906 г.), сенаторы обязаны бывать постоянно въ засѣданіяхъ Департамента, въ коемъ они назначены присутствовать, въ общихъ собраніяхъ и въ различныхъ соединенныхъ присутствіяхъ, образуемыхъ на основаніи суд. уставовъ. Сверхъ сего, участіе въ засѣданіяхъ вызываетъ необходимость въ предварительномъ изученіи дѣлъ, назначенныхъ къ докладу. При столь многочисленныхъ и сложныхъ занятіяхъ сенаторъ не можетъ имѣть достаточно времени для исправленія отвѣтственной должности члена уѣздн. зем. управы, требующей притомъ, какъ видно изъ 2-й статьи, по прод. 1906 г., 97, 98 и 100 ст. ст. пол. зем. учр., присутствія на мѣстѣ, а сенаторъ, обязанный бывать постоянно въ засѣданіяхъ Сената, лишенъ возможности, не нарушая своего прямого служебнаго долга, въ то же время, въ качествѣ члена зем. управы, иногда очень отдаленнаго уѣзда отъ столицы, исполнять порученія управы по устройству путей сообщенія или по земскому страхованію, составлять планы на устройство селеній, наблюдать за ходомъ преподаванія въ земскихъ школахъ и т. п. По всѣмъ симъ основаніямъ Пр. Сенатъ опредѣлилъ: признать, что предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно. (Р. о. с. 1 п. к. д. 21 янв. 1908, № 3).

21. *По поводу старшинства членовъ городской управы въ случаяхъ замѣщенія ими городского головы или его товарища (въ С.-Петербургѣ и Москвѣ) въ судебныхъ засѣданіяхъ особыхъ присутствій судебныхъ палатъ.*

На основ. 2 прим. къ ст. 1105 уст. уг. суд. (по закону 18 марта 1906 г.), въ городахъ СПБ. и Москвѣ, вмѣсто гор. головы, не могущаго явиться въ засѣданіе палаты по законнымъ причинамъ, приглашается его товарищъ, а если послѣдній по тѣмъ же причинамъ также не можетъ присутствовать, то старшій по времени избранія и количеству голосовъ членъ город. управы. При этомъ въ законѣ не упоминается, чтобы, при отсутствіи доказательствъ нарушенія указаннаго порядка замѣстительства, на обязанности палатъ лежала провѣрка правильности такового, и не подлежитъ сомнѣнію, что палата даже лишена возможности удостовѣриться въ томъ, дѣйствительно ли гор. голова и его товарищъ по законнымъ основаніямъ не могутъ участвовать въ засѣданіи, существуетъ ли дѣйствительная необходимость замѣнить этихъ лицъ старшимъ членомъ гор. управы и кто въ данный моментъ изъ наличнаго состава членовъ управы является старшимъ. Поэтому слѣдуетъ признать, что соблюденіе порядка послѣдовательнаго замѣстительства, во 2 прим. къ ст. 1105 указаннаго, всецѣло лежитъ на отвѣтственности гор. головы, сообщающаго старшему председателю палаты о лицѣ, его замѣняющемъ. Въ жалобѣ Маргуліеса указывается, что незаконность состава сословныхъ представителей особ. пр—вія палаты выразилась въ томъ, что вмѣсто гор. головы или его товарища засѣдалъ членъ управы В. С. Петровъ, который, какъ значится въ приложенной къ жалобѣ справоч.

книжкѣ по Петерб. гор. общ. управленію на 1906 г., является по старшинству лишь четвертымъ членомъ управы, м. тѣмъ какъ замѣстителемъ головы или его товарища м. б. по закону только старшій членъ управы. Такое утвержденіе жалобы не вытекаетъ изъ точнаго смысла закона, т. к. старшинство въ данномъ случаѣ слѣдуетъ понимать не въ смыслѣ безусловномъ, а относительномъ, т. е. что въ извѣстное время, по состоянію наличнаго состава управы, каждый членъ управы временно и случайно можетъ почитаться старшимъ. Особой должности старшаго члена городской управы не установлено и старшинство не приурочено къ какой-либо опредѣленной личности, но таковое за отсутствіемъ болѣе старшихъ можетъ перейти къ болѣе младшимъ. Изъ того, что членъ управы Петровъ по времени выбора и числу голосовъ занимаетъ среди членовъ управы четвертое мѣсто, отнюдь не вытекаетъ, что ко дню засѣданія палаты онъ изъ наличнаго состава управы временно и случайно не является старшимъ за отсутствіемъ по какимъ-либо причинамъ болѣе старшихъ членовъ управы. Къ тому же изъ дѣла видно, что въ распоряженіи палаты не было никакихъ свѣдѣній о нарушеніи правилъ порядка замѣстительства со стороны городского головы, а протоколъ свидѣтельствуется, что о такихъ нарушеніяхъ и стороны не заявляли. По изложеннымъ соображеніямъ утвержденіе жалобы, что членъ управы Петровъ не могъ присутствовать въ засѣданіи палаты 4 сентября въ качествѣ замѣстителя городского головы, должно быть признано лишеннымъ основанія (Р. у. 12 дек. 1906, № 26).

г) Отвѣтственность за должностныя преступленія.

22. *Объ условіяхъ отвѣтственности десятника земства за вырубку лѣса на 30-саж. пространство, отведенномъ для дорогъ, и за чертой его.*

Кирпловскій мир. судья, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію десятника кирп. земской управы, по исправленію почтоваго участка, крестьянина Яковлева въ самовольной порубкѣ лѣса въ казенной Ухтомской дачѣ № 336, нашелъ, что Я. не виновенъ въ порубкѣ, потому что рубку лѣса онъ производилъ по приказанію члена зем. управы, который не только имѣлъ право сдѣлать распоряженіе о расчисткѣ на 30-ти саженомъ пространствѣ, но и обязанъ былъ наблюдать за симъ, согласно земск. учр. ст. 2, разд. II, такъ какъ, на основаніи 593 и 543 ст. X т. 3 ч., тридцатисаженное пространство не составляетъ собственности казны и не причисляется къ удобнымъ землямъ и въ счетъ дачи не полагается. Мир. съѣздъ, принявъ въ соображеніе, что указываемый въ съѣздѣ повѣреннымъ управл. госуд. имущ. Невельскимъ актъ о томъ, что лѣсъ порубленъ болѣе, чѣмъ на 30-саженномъ пространствѣ, не можетъ служить доказательствомъ порубки, такъ какъ изъ него не видно, сколько вырублено лѣса, и нельзя опредѣлить количества слѣдующаго вознагражденія, и самъ Невельскій отозвался въ съѣздѣ незнаніемъ количества вырубленнаго за 30 сажеными пространства лѣса, и что

мѣсто, гдѣ произведена порубка, не составляетъ собственности казны, а есть принадлежность дороги, нужная для ея исправленія, и что члены управы имѣли право расчистить это мѣсто и взять съ него матеріалъ для той же дороги. Посему съѣздъ утвердилъ приговоръ мирового судьи. Въ кассац. жалобѣ Новгород. упр. госуд. имущ. объясняетъ, что приговоромъ съѣзда нарушается порядокъ объ отпускѣ казеннаго лѣса на надобности земства, изъясненный Высочайше утв. 20 ноября 1868 г. мнѣніемъ Гос. Сов., и хотя пространство, опредѣленное подъ почтовую дорогу, не составляетъ собственности казны, но выросшій на немъ лѣсъ долженъ принадлежать хозяину дачи, чрезъ которую пролегаетъ дорога. Пр. Сенатъ нашелъ, что разрѣшеніе вопроса о томъ, можетъ ли крестьянинъ Яковлевъ подлежать уголовной отвѣтственности за вырубленный лѣсъ на отведенномъ для почтовой дороги пространствѣ, зависитъ отъ разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ вопроса о правѣ собственности на лѣсъ, который, какъ призналъ съѣздъ, срубленъ Яковлевымъ по приказанію члена управы, признающаго этотъ лѣсъ состоящимъ въ полномъ ея распоряженіи, и во 2-хъ, что до этого разрѣшенія сужденіе объ уголовной отвѣтственности Як. представляется, за силою 27 ст. Уст. угол. суд., преждевременнымъ». Посему Пр. Сенатъ приговоръ по настоящему дѣлу, какъ преждевременный, отмѣнилъ. (Р. уг. 8 октября 1870 г. № 1117).

23. О подсудности дѣлъ по преступленіямъ должностныхъ лицъ земскаго управленія.

1. Сенатъ нашелъ, что «искъ врача Шибаева не имѣетъ предметомъ взысканія съ Бугурусланскаго уѣзднаго земства убытковъ вслѣдствіе нарушенія договорныхъ между ними отношеній, а предъявленъ лично къ предсѣдателю у. з. управы Петрову, котораго Ш. обвиняетъ въ произвольныхъ, превышающихъ власть управы, дѣйствіяхъ, т. е. въ превышеніи власти по должности предсѣдателя, причинившемъ ему убытки. Жалобы на дѣйствія сего рода, заключаая въ себѣ обвиненіе въ нарушеніи служебныхъ обязанностей, не могутъ подлежать обсужденію миров. установленій». Законъ считаетъ предсѣдателя и членовъ зем. управъ должностными лицами, такъ какъ они за преступленія должности по 1088 и 1073 ст. уст. уч. суд., предаются суду по постановленіямъ 1 деп. Пр. Сен. *) и судятся въ суд. палатѣ. Въ силу же 116 ст. уст. зем. упр., сужденіе о виновности членовъ управы въ нарушеніи служебныхъ обязанностей, предварительно преданія ихъ суду, входитъ въ предметы вѣдомства зем. собраній. Въ виду вышеизложеннаго, признавая, что убытки, причиненные Ш., по его мнѣнію, дѣйствіями предсѣдателя зем. управы П. по нарушенію имъ служебныхъ обязанностей, могутъ быть отыскиваемы лишь въ особомъ порядкѣ, указанномъ въ 1070 ст. уст. уг. суд. и 1316 ст. уст. гр. суд., «Пр. Сенатъ опредѣлилъ: рѣш. мир. съѣзда по настоящему дѣлу, какъ постановленное въ нарушение 1316 ст. уст. гр. суд., отмѣнить (Р. г. 27 янв. и 27 апр. 1872 г. № 321).

*) Нынѣ предсѣдатели управъ и члены губ. управъ по постановленіямъ совѣта министра внутр. дѣлъ, съ утвержденія министра, а члены уѣзд. управъ— по пост. губер. по зем. и гор. дѣл. присутствій.

2. Смотритель Тульскихъ заведеній общественнаго призрѣнія, отноше-
ніемъ къ судебному слѣдователю, возбудилъ противъ отставнаго унтеръ-офи-
цера Масленко обвиненіе въ растратѣ имъ, по должности каптенармуса боль-
ницы Тульского губерн. земства, ввѣреннаго ему больничнаго имущества,
цѣною на 296 руб. 24 коп. Суд. слѣдователь, основываясь на цѣнѣ иска,
дѣло это передалъ на разсмотрѣніе мир. судьи. На приговоръ Тульского мир.
сѣзда по сему дѣлу обвиняемый М. принесъ кассац. жалобу. Имѣя въ виду,
что, на основ. ст. 120 пол. о зем. учрежд., подвѣдомственные земскимъ
управамъ служащія лица за преступленія по должности, влекущія за собою
уголовныя наказанія, подвергаются отвѣтственности одинаково съ лицами,
состоящими на государственной службѣ, Пр. Сенатъ нашелъ, что дѣло о рас-
тратѣ М. имущества, ввѣреннаго ему по бывшей должности его каптенармуса
больницы губ. земства, за силою ст. 1000 п. 3-го, 1066 п. 3-го и 1072
уст. угол. суд., подлежало разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, а посему
приговоръ мир. сѣзда, на основ. ст. 120 пол. о зем. учр. (т. II, по прод.
1868 г.) и 1072 уст. учр. суд., отмѣнилъ и предписалъ сѣзду дать дѣлу
ходъ въ порядкѣ ст. 117 Уст. угол. суд. (Р. уг. 13 ноября 1874 г. № 632).

24. *Могутъ ли быть присяжные цѣновщики, произво-
дящіе оцѣнку имуществъ при описи оныхъ, причислены къ
разряду должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства,
о которыхъ упоминается въ 1316 ст. уст. гражд. суд.?*

Въ уставахъ 20 ноября 1864 г. указанъ порядокъ взысканія съ должн.
лицъ администр. вѣдомства вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные
или нерадѣніемъ, неосмотрительностью и медленностью ихъ, или престу-
пленіями ихъ по должности (ст. 1316 и послѣд. уст. гр. суд., 1070, 1085
и др. уст. уг. суд.); и тотъ, и другой порядокъ имѣетъ въ виду взысканіе
съ лицъ админ. вѣдомства, занимающихъ извѣстныя должности, а въ томъ
числѣ должности по выборамъ дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ сосло-
вій, коимъ никакого класса не присвоено (ст. 1347 уст. гр. суд. и 1072
ст. уст. уг. суд.). Хотя присяжные цѣновщики для оцѣнки имуществъ, по
1952 ст. X т. 2 ч., избираются отъ городскихъ обществъ и хотя въ 1969
ст. упоминается о вступленіи ихъ въ должность, но лица эти не могутъ счи-
таться должностными лицами и противопоставляются только лицамъ, вре-
менно къ оцѣнкѣ назначаемымъ; цѣновщики, по смыслу 1950 и 1952 ст.,
входятъ въ составъ людей, имѣющихъ свѣдѣнія о достоинствѣ имуществъ и
отряжаемыхъ для оцѣнки, къ числу такихъ же людей относятся и свѣдущіе
люди, которые никакой спеціальной должности не имѣютъ; въ 1952 ст. по
прод. 1868 г. предоставлено даже ближайшему усмотрѣнію городск. и сель-
скаго обществъ производить оцѣнку недвижимыхъ имуществъ, или чрезъ осо-
быхъ цѣновщиковъ, или черезъ ближайшихъ владѣльцевъ имуществъ, одно-
родныхъ съ оцѣниваемымъ. Всѣ должности, замѣщаемыя по выборамъ городск.
обществъ, указаны въ уставѣ о службѣ по выборамъ, но ни въ уставѣ этомъ,
ни въ таблицѣ должностямъ, замѣщаемымъ по выборамъ городск. обывателей,
помѣщенной въ приложенія къ ст. 341 (прим. т. III уст. о служб. по выб.),
должности присяжныхъ цѣновщиковъ не показано; такой должности не по-

именовано и город. полож. 1870 г. Равнымъ образомъ, и отвѣтственность оцѣнщиковъ, въ случаѣ умысла и подлога, приравниваемая 2007 и 2012 ст. X т. 2 ч. къ подлогамъ по службѣ, не можетъ придавать присяжнымъ цѣновщикамъ значенія должностныхъ лицъ; отвѣтственность эта распространяется не на однихъ присяжныхъ цѣновщиковъ, но на всѣхъ лицъ, производящихъ оцѣнку, а въ томъ числѣ и на свѣдущихъ лицъ, обязанность которыхъ, какъ временная, никакимъ образомъ не соотвѣтствуетъ понятію о должности судебной. Наконецъ и самый порядокъ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями должностныхъ лицъ администр. вѣдомства, не соотвѣтствуетъ отвѣтственности цѣновщиковъ за неосмотрительную и слишкомъ высокую оцѣнку имущества и тѣмъ свидѣлствуетъ; что лица эти не входятъ въ составъ должностныхъ лицъ, упоминаемыхъ въ 1316 ст. уст. гражд. суд. Порядокъ 1316—1330 устанавливаетъ новое производство и предоставляетъ частнымъ лицамъ огражденіе нарушенныхъ правъ посредствомъ обращенія непосредственно къ суду, минуя жалобы по начальству, но при этомъ ограничиваетъ отвѣтственность должностныхъ лицъ предѣлами 3-хъ и 6-ти мѣсячнаго срока, опредѣленнаго для предъявленія къ нимъ исковъ (1318 ст.), между тѣмъ отвѣтственность цѣновщиковъ опредѣлена закономъ еще ранѣе изданія судебныхъ уставовъ, съ изданіемъ которыхъ законъ этотъ не измѣненъ; отвѣтственность сихъ лицъ предусмтрѣна въ 2007—2014 ст. X т. 2 ч. въ приложеніи къ ст. 268 т. V уст. нѣт. сбор. (по прод. 1863 г.) и въ этихъ узаконеніяхъ отвѣтственность цѣновщиковъ не ограничена никакимъ срокомъ кромѣ общей исковой давности. Всѣ изложенныя соображенія приводятъ къ положительному заключенію, что оцѣнка имущества для представленія залогомъ по обязательствамъ частныхъ лицъ съ казною производится или лицами, временно къ оцѣнкѣ назначаемыми, или особо избираемыми городскимъ обществомъ присяжными цѣновщиками, которые не могутъ быть причисляемы къ разряду должностныхъ лицъ, упоминаемыхъ въ 1316 ст. уст. гр. суд.

25. *Подлежитъ ли и въ какомъ случаѣ возвращенію штрафа, по приговору суда наложенный и взысканный съ обвиняемаго въ растратѣ и затѣмъ помилованнаго члена земской управы?*

По приговору Московской суд. палаты отъ марта 1875 г., бывшій членъ уѣздной управы Синельниковъ, признанный виновнымъ въ растратѣ полученныхъ имъ отъ зем. управы, для раздачи въ ссуду крестьянамъ Дмитровскаго уѣзда, денегъ, въ количествѣ 1631 руб., возвращенныхъ уже послѣ открытія сего злоупотребленія, присужденъ былъ къ исключенію изъ службы и денежному штрафу въ размѣрѣ 500 руб., въ случаѣ же несостоятельности его въ уплатѣ этихъ денегъ—къ заключенію въ тюрьмѣ на шесть мѣсяцевъ. Послѣ взысканія съ Синельникова сказанныхъ штрафныхъ денегъ, по всеподданѣйшему докладу управлявшаго минист. юстиціи ходатайства вдовы Завадской, 26 сентября 1880 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на помилованіе сына Завадской отъ перваго брака. Основываясь на семъ

Высочайшемъ помилованіи, С. просилъ Московскую суд. палату сдѣлать за-висящее съ ея стороны распоряженіе о возвращеніи ему взысканныхъ съ него штрафныхъ денегъ, но судебная палата, въ силу 167 ст. улож. о наказ., оставила просьбу его безъ послѣдствій. Въ принесенной на это постановленіе жалобѣ С. проситъ объ отмѣнѣ онаго и объ удовлетвореніи его ходатайства. Пр. Сенатъ нашелъ, что хотя ст. 167 улож. о нак., принятая судеб. палатою въ руководство при постановленіи обжалованнаго С. опредѣленія, не можетъ относиться къ данному случаю, ибо въ этой статьѣ, какъ видно изъ мотивовъ къ проекту улож. о нак. изд. 1845 г., дополняющей собою общія правила о помилованіи преступниковъ по Монаршему милосердію, говорится объ отмѣнѣ не наказаній, а послѣдствій понесеннаго уже наказанія въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе въ Высочайшемъ указѣ именно постановлено, тогда какъ денежный штрафъ, къ которому былъ присужденъ С. по 354 ст. улож. о нак., составляетъ наказаніе, но это обстоятельство не оправдываетъ выше упомянутаго ходатайства Синельникова. На основаніи 165 ст. ул. о нак., сила и пространство дѣйствія Монаршаго милосердія, коимъ смягчается участь виновныхъ, или же даруется имъ совершенное прощеніе, какъ изъятіе изъ законовъ общихъ, опредѣляется въ Высочайшемъ о семъ указѣ; въ Высочайшемъ же указѣ о помилованіи С. послѣдовавшемъ послѣ взысканія, наложеннаго на него, въ видѣ наказанія, денежнаго штрафа, о возвращеніи ему такового не упомянуто. Поэтому, и въ виду того, что Всемилостивѣйшее помилованіе имѣетъ своимъ послѣдствіемъ освобожденіе виновнаго отъ тяготѣющаго надъ нимъ въ моментъ его помилованія наказанія, и что оно не можетъ быть распространено на отбытое уже наказаніе, если о томъ въ Высочайшемъ указѣ не постановлено, нельзя не признать, что просьба Синельникова о возвращеніи ему денегъ, взысканныхъ съ него, во исполненіе приговора судебной палаты, не заслуживаетъ уваженія (Р. у. 3 ноября 1881, № 33).

26. *О принятіи мѣръ пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда къ лицамъ, привлеченнымъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ по преступленіямъ должности.*

Могилевское губ. по гор. дѣл. прис. возбудило противъ Рогачевского гор. головы Лашкевича уголовное преслѣдованіе по обвиненію въ неправильныхъ дѣйствіяхъ его по должности, вслѣдствіе чего, согласно предложенію прокурора Мог. окружнаго суда, суд. слѣдователь 1 уч. приступилъ къ производству надъ Лашкевичемъ слѣдствія, съ принятіемъ противъ него мѣры пресѣченія въ видѣ залога въ размѣрѣ 1000 р. На означенныя дѣйствія слѣдователя Лашкевичъ принесъ жалобу окр. суду, который нашелъ дѣйствія слѣдователя вполне согласными съ 2 п. 297, 415, 416 и 419 ст. у. у. с. и оставилъ жалобу Лашкевича безъ послѣдствій. На это опредѣленіе суда Лашкевичъ обратился съ жалобою въ Кіевскую судебную палату, которая признала приведенныя въ первоначальномъ постановленіи слѣдователя улики, собранныя противъ Лашкевича, вполне оправдывающими какъ при-

влеченіе его къ слѣдствію, такъ и принятую противъ него мѣру пресѣченія, и оставила жалобу его безъ послѣдствій. Въ принесенной Пр. Сенату жалобѣ на опредѣленіе суд. палаты Лашкевичъ указываетъ на то, что слѣдствіе о немъ, какъ гор. головѣ, подлежало изъятію изъ общаго порядка судопроизводства, въ виду чего, принимаемыя при слѣдствіи вообще и указанныя въ 415 ст. у. у. с. мѣры пресѣченія не могли быть приняты въ отношеніи къ нему. Пр. Сенатъ нашелъ, что Л. съ первоначальною жалобою своею на дѣйствія суд. слѣдователя по дѣлу о немъ, Л., какъ город. головѣ, слѣдовало, по смыслу 491 ст. у. у. с., обратиться въ то судебное учрежденіе, разсмотрѣнію котораго въ качествѣ суда 1 степени, въ случаѣ преданія обвиняемаго суду, подлежало и самое дѣло, т. е. въ суд. палату непосредственно (3 п. 1073 ст. у. у. с.), ибо не представляется законнаго основанія предоставлять обсужденію окр. суда дѣйствія суд. слѣдователя по такому дѣлу, которое, въ силу положенія, занимаемаго обвиняемымъ, или самаго рода взведеннаго на него обвиненія, разсмотрѣнію окр. суда по закону подлежать не можетъ. Признавая посему, что суд. палата обязана была обсудить жалобу Л. въ качествѣ суда первой степени, и приступая, на этомъ основаніи, къ разсмотрѣнію жалобы Л. на опредѣленіе суд. палаты, Пр. Сенатъ находитъ, что суд. слѣдователь, которому настоящее дѣло передано было въ установленномъ порядкѣ по распоряженію мѣстнаго губ. по гор. дѣл. пр., для производства предварительнаго о Лашкевичѣ слѣдствія, на осн. 1089 ст. у. у. с., по обвиненію его въ усмотрѣнныхъ присутствіемъ преступленіяхъ по должности, не только имѣлъ право, но былъ обязанъ привлечь Л. къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго и, затѣмъ, принять мѣру къ пресѣченію ему способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, на точномъ основаніи 416—421 ст. у. у. с., примѣняемыхъ и къ обвиняемымъ въ преступленіяхъ по службѣ должностнымъ лицамъ, для которыхъ по сему предмету никакого исключенія въ уставѣ угол. судопр. не содержится. (Р. угол. 20 нояб. 1884 г. № 43).

27. *Подлежатъ ли сословные представители (въ томъ числѣ и гор. голова) за нарушеніе и упущеніе законовъ, допущенныя при участіи ихъ въ составъ палатъ, ответственности въ порядкѣ, установленномъ для лицъ судебного вѣдомства, или же въ особомъ порядкѣ, соотвѣтствующемъ занимаемымъ имъ должностямъ?*

Для опредѣленія порядка отвѣсти лицъ, хотя бы и частныхъ, за нарушенія служебнаго рода, надлежитъ руководствоваться соображеніями не о свойствѣ лица, совершившаго нарушеніе, а имѣть въ виду характеръ дѣянія, имъ учиненнаго, въ зависимости отъ чего опредѣляется какъ порядокъ преслѣдованія, такъ и отвѣтъ—сть обвиняемаго. Соотвѣтственно съ симъ, надлежитъ опредѣлять и порядокъ отвѣсти лицъ, которыя, въ силу закона и въ опредѣлен. случаяхъ, призываются для суд. дѣятельности, хотя бы они и не состояли въ суд. вѣд. таковы: 1) прис. засѣд., 2) сосл. представители. Порядокъ отвѣсти прис. засѣд. опредѣленъ въ 1082 ст. у. у. суд. Въ ст. сей сказано, что они, за нарушеніе обязанностей по этому званію,

предаются суду Соед. Прис.—мъ 1 и Кас. Д—товъ. Основаніемъ для подчиненія отв—сти прис. засѣдателей сему высшему мѣсту суд. надзора послужило то, что въ семъ учрежденіи долженъ быть сосредоточенъ надзоръ за дѣятельностью всѣхъ суд. мѣстъ и лицъ. Так. обр., только въ виду свойства дѣятельности прис. засѣдателей, —лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ сословіямъ, нерѣдко и не состоящихъ на службѣ—они приравниваются къ суд. вѣд. относительно порядка отв—сти за прест. нарушенія, допущен. во время суд. дѣятельности ихъ. Независимо отъ такого указанія закона, которое могло бы служить, какъ само по себѣ, такъ и въ связи съ указан. разъясненіями Сената, основаніемъ для разрѣшенія возбужден. относительно сосл. представителей вопроса, Общ. Собр. признаетъ нужнымъ обратиться и къ разсмотрѣнію тѣхъ законовъ, въ коихъ означено существо правъ и обязан. сосл. представителей въ суд. присутствіяхъ палатъ, такъ какъ этимъ опредѣляется то значеніе, которое придаютъ законы эти времен. судьямъ. Признавъ нужнымъ изъять дѣла, означ. въ 201¹ и 1105 ст. у. у. с. по прод. 1890 г., изъ общаго порядка подсудности и судопр., законъ въ 1106¹ ст. уст. (по тому же прод.) постановилъ, что сосл. представители участвуютъ какъ въ опредѣленіи вины и невинности подсудимыхъ, такъ и въ постановленіи приговора о наказаніи, причемъ голоса ихъ исчисляются наравнѣ съ голосами постоян. членовъ суда (палаты). Так. обр., эти времен. члены суд. присутствія палаты, къ суд. вѣдомству по своему званію и должностямъ не принадлежащіе [предвод. дворянства, гор. голова, вол. старшина, предсѣд. управы, тов. гор. головы (прим. 2 къ 1105 ст. у. у. с. по прод. 1890 г.)], въ соединеніи съ судьями постоян. состава палаты, образуютъ особое суд. присутствіе, каждый же въ отдѣльности членъ сего суд. присутствія является полноправнымъ и равнымъ со всѣми остальными судьей, независимо отъ вѣдомства, къ которому онъ въ общемъ строѣ госуд. службы принадлежитъ, независимо отъ званія его, чина, должности, или сословн. его происхожденія. Какъ особаго рода суд. учрежденіе, такое присутствіе палаты, въ полномъ своемъ составѣ, по точн. смыслу 1 п. 249 ст. Учр. с. уст. (по прод.), подлежитъ надзору Соед. Прис. 1 и Кас. Д—товъ, изъ чего очевидно, что и члены, таковое присутствіе составляющіе, должны быть подчинены тому-же надзору, какъ по спец. характеру нарушенія, такъ и по общности дѣйствій. Если порядокъ отв—сти прис. засѣд., имѣющихъ далеко не одинаковыя права по сравненію съ правами сосл. представителей, приравненъ къ порядку отв—сти лицъ суд. вѣд., то тѣмъ болѣе сословные представители, уравненные въ правахъ своихъ съ судьями постоян. состава, должны подвергаться одинаковому съ такими судьями порядку отв—сти. Приведеніе 1066 и 1085 ст. у. у. суд. къ сосл. представителямъ, только въ силу принадлежности ихъ къ вѣдомству администр. по должностямъ, въ подобн. случаяхъ не можетъ имѣть мѣста, какъ въ виду особаго свойства нарушенія, такъ и потому, что таковое можетъ совершаться вмѣстѣ съ др. лицами, суд. присутствія составляющими. Раздѣльное же разсмотрѣніе такихъ совокупныхъ дѣйствій одного присутствія могло-бы имѣть своимъ послѣдствіемъ различіе во взглядахъ, какъ на самый фактъ преступнаго дѣйствія, такъ и на степень винов-

ности и отвѣт—сти участниковъ одного и того-же нарушенія, чего не можетъ быть допущено (опред. 1 Д—та Сената 22 нояб. 1877 г.). Наконецъ, этимъ подрывалось-бы основное начало ст. 249 учр. с. у. и 1082 у. у. с., ибо надзоръ за суд. дѣятельностью переносился-бы, въ разрѣзъ съ указаніемъ сего закона, въ учрежденія, коимъ такой надзоръ вовсе не предоставленъ. Въ виду сего дѣла о сословныхъ представителяхъ, въ случаяхъ возбужденія вопроса объ отвѣт—сти ихъ за упущенія и нарушенія законовъ, допущенныя при участіи ихъ въ составѣ присутствій суд. палатъ, подлежатъ разсмотрѣнію Соед. Прис. 1 и Касс. Д—товъ. (Р. о. с. 1 и в. д. 26 ноября 1890, № 30).

28. *Должны-ли десятички земскихъ управъ за растрату ввѣряемаго имъ по этой ихъ службѣ имущества подвергаться отвѣтственности какъ должностныя лица, т. е. на основаніи ст. 354 улож. о нак., или же какъ лица частныя по ст. 177 уст. о нак., согласно мнѣнію суд. палаты?*

Принявъ во вниманіе: а) что ссылка палаты въ подтвержденіе ея мнѣнія на ст. 60 и 120 полож. о земск. учр. (св. зак. т. II ч. 1) лишена правильнаго основанія, ибо, во 1-хъ, точный и буквальный смыслъ первой изъ этихъ статей вовсе не даетъ права заключать, что изъ служащихъ по найму въ зем. учрежденіяхъ могутъ быть признаваемы должностными лицами только тѣ, которыя лично приглашены къ занятію извѣстной должности съ разрѣшенія земскихъ собраній, а напротивъ того, указываетъ лишь, что земскія управы имѣютъ право приглашать постороннихъ лицъ, какъ для постоянныхъ занятій по дѣламъ, ввѣренными вѣдѣнію управъ, такъ и для исполненія временныхъ порученій, если такое право въ принципѣ, а не въ отношеніи только опредѣленныхъ лицъ предоставлено управамъ земскими собраніями, съ назначеніемъ для сего по смѣтѣ подлежащей суммы, и во 2-хъ, заключеніе палаты прямо опровергается второю изъ приводимыхъ ею статей положенія, опредѣляющею, что подвѣдомственныя земскимъ управамъ служащія лица, за преступленія по должности, влекущія за собою уголовныя наказанія, подвергаются не той отвѣтственности, какая установлена для частныхъ лицъ, но одинаковой съ лицами, состоящими на государственной службѣ, и б) что именно отвѣтственности этого послѣдняго рода подлежатъ подвѣдомственныя земскимъ управамъ служащія лица, какъ это уже разъяснено въ рѣш. 1874 г. № 632, Пр. Сенатъ признаетъ, что затѣмъ и за растрату ввѣреннаго по службѣ имущества означенныя лица, а въ томъ числѣ и десятички земскихъ управъ, подлежатъ наказанію не по ст. 177 уст. о нак., но по ст. 354 улож. о нак. (Р. у. 12 октября 1893 г. № 30).

29. *Какому порядку уголовного судопроизводства подлежитъ дѣло по обвиненію въ подлогѣ лица, служившаго у агента земскаго страхованія по найму сего послѣдняго?*

По силѣ ст. 138 полож. земск. учр., въ порядкѣ преслѣдованія преступленій должности возбуждаются дѣла о проступкахъ тѣхъ только служа-

щихъ въ земствѣ по найму, кои подчинены земскимъ управамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, рѣшеніемъ Общ. Собр. 1 и Кас. Д-товъ Пр. Сената 1895 г. № 30, разъяснено, что особыя правила преслѣдованія за преступленія по службѣ, какъ составляющія изъятіе изъ общаго порядка уголовного суда, не подлежатъ распространительному толкованію и потому могутъ имѣть примѣненіе къ лицамъ, служащимъ по вольному найму лишь при условіи исправленія ими лицами правительственной должности и совершенія ими преступнаго дѣянія въ предѣлахъ занятій по этой должности. Вслѣдствіе сего, такъ какъ обвиняемый по настоящему дѣлу въ подлогѣ квитанціи страхового агента и въ присвоеніи полученныхъ по этой квитанціи денегъ Михайловъ состоялъ при совершеніи сихъ дѣяній писмоводителемъ зем. страхового агента по найму сего послѣдняго, не былъ подчиненъ зем. управѣ и не исполнялъ установленной законнымъ порядкомъ должности по службѣ правительственной или общественной, то преслѣдованіе противъ него за означенныя его преступныя дѣянія должно быть возбуждено въ общемъ порядкѣ, а не по правиламъ преслѣдованія преступленій по службѣ (Р. о. с. I и к. д. 24 янв. 1900 г. № 1).

30. *О взысканіи штрафа за нарушеніе устава о герб. сборѣ выразившемся въ написаніи на простой бумагѣ договора, заключеннаго город. общ. управленіемъ съ подрядчикомъ о замощеніи улицъ.*

Пр. Сенатъ нашелъ: что, возражая противъ правильности обращенія окружнымъ судомъ и судебною палатою на Θεодосійское городское общество и архитектора Гальперсона гербоваго штрафа за написаніе на простой бумагѣ договора, по которому Лурье и Гальперсонъ взяли на себя производство работъ по замощенію улицъ въ гор. Θεодосіи, просители приводятъ слѣдующія, въ подтвержденіе своихъ возраженій, основанія: 1) Сумма договора, по объясненію повѣреннаго Гальперсона, не могла быть опредѣлена при самомъ его заключеніи, такъ какъ въ договорѣ предусмотрѣны были сверхсметныя работы. Указаніе это не заслуживаетъ уваженія, потому что, какъ установлено судебною палатою, въ договорѣ стоимость условленныхъ работъ была опредѣлена съ точностью въ 132.500 руб.; хотя же, по § 26 договора, количество работъ могло быть увеличено на 10 процентовъ противъ означеннаго выше размѣра, но, на основаніи ст. 34 уст. о герб. сборѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда по договору можетъ быть опредѣлена впередъ какая либо часть договорной суммы или сумма задаточныхъ денегъ, выдаваемыхъ въ счетъ договорной суммы, гербовый сборъ, при самомъ заключеніи такого договора, взимается пропорціонально большей изъ двухъ вышеозначенныхъ суммъ; при производствѣ же окончательнаго расчета по договору взыскивается, сверхъ того, разница между уплаченнымъ сборомъ и тѣмъ, который причитается съ окончательно опредѣлившейся суммы договора. По точной силѣ этого закона, договоръ, заключенный Θ. гор. управой съ Лурье и Гальперсономъ, подлежалъ оплатѣ, при самомъ заключеніи его, гербовымъ сборомъ пропорціонально опредѣленной въ немъ суммѣ работъ въ 132.500 р.,

а, въ случаѣ увеличенія предусмотрѣннаго количества работъ, только разница между уплаченнымъ сборомъ и тѣмъ, который причитался бы съ окончательно опредѣлившейся суммы договора, подлежала взысканію при производствѣ окончательнаго расчета. Но помѣщеніе въ договорѣ условія о возможномъ увеличеніи предположенныхъ работъ не давало ни въ какомъ случаѣ сторонамъ права отлагать уплату всего причитавшагося по договору пропорціональнаго гербоваго сбора до окончательнаго по оному расчета.

2) Ст. 123, 129 — 132 уст. о герб. сборѣ, какъ утверждаютъ просители, имѣютъ въ виду умышленные нарушенія постановленій о гербовомъ сборѣ, направленные къ ущербу государственной казны, и не могутъ быть примѣняемы въ тѣхъ случаяхъ, когда такого намѣренія не было и когда всѣми данными дѣла не возбуждается сомнѣнія въ томъ, что стороны не желали поступать вопреки требованіямъ закона. Въ законахъ, опредѣляющихъ взысканія за нарушенія правилъ о герб. сборѣ, помѣщенныхъ въ уставѣ о герб. сб. ст. 123—151, никакого различія между умышленнымъ и неумышленнымъ нарушеніемъ сихъ правилъ не установлено, и поэтому судъ не въ правѣ входить въ обсужденіе намѣренія сторонъ и подвергать изслѣдованію вопросъ, допущено ли сторонами нарушеніе по неправильному пониманію закона, или съ цѣлью нанести ущербъ госуд. казнѣ.

3) Повѣренный гор. управы объясняетъ, что законъ, предусматривающій послѣдствія нарушеній гербоваго устава, имѣетъ характеръ карательный, а если нарушенія эти относятся къ числу уголовныхъ проступковъ, то отвѣтственными за нихъ могутъ быть только должностныя лица, непосредственно виновныя въ совершеніи этого правонарушенія, но никакъ не город. общество, представителями коего были подписавшіе договоръ члены управы; вообще юридическое лицо не можетъ быть субъектомъ дѣянія, наказуемаго уголовными законами, и постановленія устава о герб. сборѣ хотя предусматриваютъ возможность нарушенія его правилъ учрежденіями, но отвѣтственность за это возлагаютъ на должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ этихъ учрежденій (ст. 127, 128, прим. 2 къ ст. 129, п. 2 ст. 132 уст. о герб. сборѣ). Всѣ эти объясненія исходятъ изъ неправильнаго предположенія, будто бы нарушенія гербоваго устава составляютъ уголовный проступокъ и взысканія за эти нарушенія имѣютъ характеръ карательный. Въ рѣшеніи Пр. Сената по общему собранію кас. и 1-го д-товъ 1888 г. № 31 разъяснено, что гербовый штрафъ составляетъ не уголовное наказаніе, а только фискальное взысканіе за несвоевременную или неполную уплату гербоваго сбора, иначе говоря, взысканіе гражданской пени. Приводимыя же просителями статьи уст. о герб. сборѣ не имѣютъ никакого отношенія къ разсматриваемому вопросу.

4) Повѣренный гор. управы указываетъ также на нарушеніе суд. палатою 136 ст. уст. о герб. сборѣ, на основаніи которой должностныя лица, допустившія нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются взысканіямъ не по судебнымъ постановленіямъ, а по распоряженію ихъ начальства. Ст. 136 уст. о герб. сборѣ не имѣетъ никакого отношенія къ настоящему дѣлу, во 1-хъ, потому, что, по опредѣленію судебной палаты, гербовому штрафу подвергнуты не должностныя лица, а заключившія договоръ стороны—городское общество,

купецъ Лурье и архитекторъ Гальперсонъ, а во 2-хъ, потому, что означенная статья касается взысканій, налагаемыхъ на должностныя лица за нарушение правилъ о гербовомъ сборѣ, указанныхъ въ ст. 125—128, въ прим. 2 къ ст. 129 и въ п. 2 и 3 ст. 132; въ настоящемъ же дѣлѣ гербовый штрафъ присужденъ за нарушение правила, указанного въ ст. 129, а не правилъ, указанныхъ въ тѣхъ статьяхъ, на которыя сдѣлана ссылка въ означенной выше 136 статьѣ. 5) Точно также неосновательна жалоба пов. гор. управы на нарушение судебною палатою 687 ст. X т. 1 ч. зак. гражд., ибо въ рѣшеніи Пр. Сената по общ. собр. кас. и перваго д-товъ 1892 г. № 4 разъяснено, что, при заключеніи представителями гор. общ. учрежденія, отъ имени послѣдняго, договора, отвѣтственность, по 129 ст. уст. о герб. сборѣ, за допущенное при этомъ нарушение правилъ сего устава падаетъ на городское учрежденіе, являющееся стороною въ сдѣлкѣ, а не на представителей его, которые, въ качествѣ должностныхъ лицъ, подвергаются только отвѣтственности по 127 ст. уст. о герб. сборѣ. Равнымъ образомъ, въ р. общ. собр. Сената 1888 г. № 31 признано, что гербовый штрафъ, налагаемый по 129 ст., обращается не на повѣренныхъ, заключившихъ договоръ, а на самихъ довѣрителей, отъ имени которыхъ таковой заключенъ. 6) Наконецъ, повѣренный Гальперсона, —ссылаясь на 127 ст. уст. о герб. сборѣ, по которой должностныя лица, виновныя въ принятіи къ производству и въ выдачѣ бумагъ, неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ, обязаны возмѣстить причиненный ими казнѣ ущербъ, —объясняетъ, что и въ настоящемъ случаѣ одни лишь должностныя лица, члены гор. управы, должны подвергнуться взысканію за нарушение постановленій устава о герб. сборѣ, а частныя лица въ этомъ случаѣ взысканію по 129 ст. не могутъ подлежать. Объясненіе это представляется неосновательнымъ, потому что отвѣтственность должностного лица по 127 ст. вовсе не исключаетъ отвѣтственности по 129 ст. лицъ, участвовавшихъ въ заключеніи договора, какъ это прямо постановлено въ примѣч. 2 къ 129 ст., и кромѣ предусмотрѣннаго въ 128 ст. случая, не имѣющаго, очевидно, отношенія къ настоящему дѣлу, въ законахъ нѣтъ указанія на то, чтобы отвѣтственность частнаго контрагента за нарушение правилъ о гербовомъ сборѣ при заключеніи договора устранялась вслѣдствіе того лишь, что договоръ былъ составленъ при участіи должностного лица. Признавая по симъ основаніямъ, что опредѣленіемъ судебной палаты участвовавшія въ заключеніи договора стороны правильно подвергнуты взысканію гербоваго штрафа по 129 ст. уст. о герб. сборѣ, —Пр. Сенатъ опредѣлилъ: касс. жалобы повѣреннаго Ѳ. гор. управы и повѣр. Гальперсона оставить, за силою 793 ст. уст. гр. суд., безъ послѣдствій. (Р. г. 13 марта 1902, № 54).

31. *Главный врачъ больницы можетъ ли и при какихъ условіяхъ почитаться начальствомъ, оскорбленіе котораго карается какъ нарушение долга подчиненности (ст. 392—395 улож. о нак.)? Примѣняется ли 392 и слѣд. статьи сего улож. къ нарушенію низшими служителями своей обя-*

*занности повиноваться начальству? Подлежатъ ли утвер-
жденію министра внутреннихъ дѣлъ правила для завѣды-
ванія лечебными заведеніями, издаваемыя Петербургскимъ
город. обществ. управленіемъ?*

По дѣлу объ оскорбленіи главнаго врача больницы св. Николая Чудо-
творца въ СПБ., Реформатскаго, и насиліи надъ нимъ, выразившемся въ
томъ, что служителя больницы ворвались въ дежурную комнату, гдѣ былъ
Р., набросились на него, схватили и вывели на тачкѣ во дворъ, Прав. Се-
натъ нашелъ, что въ рѣш. уг. касс. д. 1902 г., № 8, составляющемъ
сводку всѣхъ прежде преподанныхъ Прав. Сенатомъ разъясненій ст. 392—
395 улож. о нак., между прочимъ, установлены слѣдующія руководящія пра-
вила: 1) начальствующими по службѣ лицами должны быть признаваемы
тѣ предпоставленныя надъ служащими старшія лица, которымъ первые обя-
заны оказывать уваженіе и отъ которыхъ обязаны принимать приказанія по
службѣ и исполнять ихъ въ точности; 2) отношенія подчиненности одного
лица другому по службѣ гражданской обуславливаются состояніемъ обоихъ
на службѣ въ одномъ учрежденіи или вѣдомствѣ, на должностяхъ, состоя-
щихъ между собою въ іерархическомъ отношеніи; 3) за указанное въ 392 ст.
улож. нак. нарушеніе долга подчиненности могутъ подлежать опредѣленной въ
послѣдующихъ статьяхъ отвѣтственности исключительно только лица, состоя-
щія на службѣ государственной или общественной, и 4) частныя лица, на
службѣ государственной или общественной не состоящія, обвиняемыя въ
оскорбленіи лицъ должностныхъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть призна-
ваемы отвѣтственными по 394 и 395 ст. улож. о нак., хотя бы они въ томъ
или другомъ порядкѣ управленія и были подвѣдомственны тѣмъ должностнымъ
лицамъ, или бы находились въ какомъ либо учрежденіи, подвѣдомственномъ
этимъ лицамъ, или состояли бы подъ ихъ наблюденіемъ или надзоромъ. Пере-
ходя отъ этихъ общихъ положеній къ обсужденію тѣхъ отношеній, въ кото-
рыхъ подсудимые по своей службѣ и занятіямъ въ больницѣ св. Николая
Чудотворца находились къ потерпѣвшему, главному врачу сей больницы Ре-
форматскому, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что уставъ лечебныхъ заве-
деній вѣдомства м. вн. дѣлъ (прил. къ ст. 280 (прим. 2) уст. врачев. XIII т.
изд. 1905 г.) въ дѣйствіе не введенъ и что устройство и управленіе городск.
больницъ г. С.-Петербурга вообще, и больницы Св. Николая Чудотворца въ
особенности, опредѣляется одобреннымъ С.-Петербургскою городскою думою
положеніемъ о больницахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи С.-Петербургскаго город-
ского общественнаго управленія. Положеніе это, какъ сообщила С.-Петер-
бургская городск. управа 10 марта сего года за № 24902 оберъ-прокурору
угол. кассац. д.—та Прав. Сената, было одобрено думою постановленіемъ
отъ 9, 10, 18 и 23 марта 1894 г. и на основаніи 76 ст. город. полож.
1892 г. было, въ копіи, сообщено С.-Петербургскому градоначальнику 13 апр.
1894 г. за № 588, и, какъ не пріостановленное исполненіемъ въ ука-
занный ст. 82 того же город. полож. двухнедѣльный срокъ, принято испол-
нительными органами столичнаго городск. обществ. управленія къ руковод-

ству въ дѣлѣ устройства и управленія городск. больницъ. Поэтому не можетъ быть сомнѣнія, что съ 1894 г. взаимныя отношенія между служащими въ С.-Петербургскихъ городск. больницахъ опредѣлялись означеннымъ положеніемъ, и что оно признавалось съ тѣхъ поръ обязательнымъ одинаково всѣми служащими, какъ начальствующими, такъ и подчиненными. Между тѣмъ, согласно 2 п. § II ст. 79 город. полож., правила для завѣдыванія состоящими въ вѣдѣніи общественнаго управленія лѣчебными учрежденіями подлежатъ утвержденію м. вн. дѣлѣ, и потому непріостановленіе указаннаго выше положенія о больницахъ С.-Петербургскимъ градоначальникомъ, при дѣйствіи означенной 79 ст., не могло считаться законнымъ поводомъ для введенія сего положенія въ дѣйствіе. Впослѣдствіи въ 1903 г. было издано особое положеніе объ обществ. управленіи гор. С.-Петербурга (прил. къ ст. 1 прим. 1) т. II город. полож. по прод. 1906 г.), въ ст. 70 и 71 котораго перечислены тѣ постановленія городск. думы, которыя подлежатъ утвержденію правит. власти, но въ числѣ ихъ правила для завѣдыванія и устройства состоящихъ въ вѣдѣніи С.-Петербургскаго обществ. управленія лѣчебныхъ учреждений уже не названы. Слѣдов., если, какъ уже было сказано, при обязательности для общественнаго управленія г. С.-Петербурга 79 ст. город. полож. 1892 г., означенное положеніе о больницахъ во время введенія его въ дѣйствіе и не могло быть признано въ силѣ обязательнаго думскаго постановленія и слѣдовательно не могло тогда имѣть юридическаго обязательнаго значенія въ отношеніи установленія должностей и іерархическаго ихъ соподчиненія, то послѣ замѣны указанной статьи 70—71 статьями полож. объ обществ. управл. г. С.-Петербурга, оно уже должно считаться обязательнымъ и подлежащимъ исполненію, такъ какъ дѣйствіе его не было остановлено градоначальникомъ въ порядкѣ 73 и 74 ст. означеннаго положенія. Такъ образ., не подлежитъ сомнѣнію, что фактически дѣйствующія съ 1894 г. постановленія о службѣ въ больницахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи С.-Петербургскаго обществ. управленія, получили въ 1903 г. законную санкцію. Противъ этого нельзя приводить возраженія, что въ прим. 1 къ 181 ст. т. XIII уст. общ. призр. по прод. 1906 г. возстановлено право министра внутреннихъ дѣлъ на утвержденіе въ С.-Петербургѣ устанавливаемыхъ городск. управленіемъ правилъ для завѣдыванія лѣчебными заведеніями, ибо постановленіе это, какъ видно изъ имѣющихся подъ означеннымъ примѣчаніемъ цитатъ, въ числѣ которыхъ не имѣется ссылки на 70 и 71 ст. полож. объ обществ. управл. г. С.-Петербурга, основано не на какомъ либо новомъ, изданномъ послѣ 1903 г. законѣ, а вызвано лишь кодификаціоннымъ недоразумѣніемъ. Обращаясь поэтому къ содержанію положенія о больницахъ, одобреннаго въ 1894 г. С.-Петербургской городск. думой, слѣдуетъ указать, что въ немъ заключаются слѣдующія постановленія: ст. 3: «врачи, фармацевты, смотрители и прочія должностныя лица, согласно п. 3 прим. къ ст. 3 уст. общ. призр., т. XIII св. зак. по прод. 1876 г., пользуются правами государственной службы»; ст. 15: «больница имѣетъ въ своемъ составѣ попечителя, главнаго врача и, смотря по обширности, нужное число врачей, смотрителя и прочихъ служащихъ по частямъ медицинской, администр. и хозяйственной,

согласно утвержденному штату»; ст. 47: «главный врач, какъ лицо, которому поручается управленіе больницею, отвѣтствуетъ за правильное веденіе больничнаго дѣла, а равно отвѣтствуетъ за дѣятельность существующей при больницѣ амбулаторіи и за всѣ безпорядки по частямъ медицинской, административной и хозяйственной, допущенные вопреки сему положенію и постановленіямъ больничной комисіи, какъ имъ самимъ, такъ и служащими въ больницѣ»; ст. 48: «главному врачу подчинены состоящіе на службѣ въ больницѣ лица, а равно прислуга»; ст. 58: «главный врачъ представляетъ попечителю къ наградамъ всѣхъ служащихъ въ больницѣ»,—дальше въ ст. 59, 73, 82, 83, 96, 98, 99, 110, 112, 121 и 154 опредѣлена подчиненность главному врачу отдѣльныхъ служащихъ, причемъ въ послѣдней статьѣ постановлено, что обязанности низшаго персонала, какъ по уходу за больными, такъ и по частямъ административной и хозяйственной опредѣляются инструкціями главнаго врача, утверждаемыми попечителями больницы». Совокупное содержаніе этихъ статей приводитъ къ несомнѣнному выводу, что всѣ служащіе въ больницѣ Св. Николая Чудотворца состоятъ на службѣ общественной и пользуются правами государственной службы, что главный врачъ и остальные служащіе означенной больницы состоятъ на службѣ въ одномъ учрежденіи, причемъ послѣдніе непосредственно подчинены первому, и слѣдовательно, обязаны принимать приказанія его по службѣ и исполнять ихъ въ точности. Другими словами—главный врачъ больницы Св. Николая Чудотворца на основаніи приведеннаго положенія является для другихъ служащихъ въ больницѣ тѣмъ непосредственнымъ и главнымъ начальникомъ, о которомъ, согласно разъясненію, преподанному въ рѣш. 1902 г. № 8, упоминается въ 392 ст. улож. о нак., такъ что за всякое нарушеніе обязанности повиноваться ему служащіе подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ 393—397 ст. того же уложенія. Переходя затѣмъ къ дальнѣйшему вопросу, могутъ ли 392 и слѣд. ст. улож. о нак. быть примѣняемы и къ низшему больничному персоналу, слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ 48 ст. полож. о больн., состоящихъ въ вѣдѣніи С.-Петербургскаго городск. обществ. управл., прямо постановлено, что всѣ состоящіе на службѣ въ больницѣ лица, а равно и прислуга подчинены главному врачу, и что, согласно 154 ст., имъ же опредѣляются обязанности низшаго персонала, такъ что не можетъ быть никакого сомнѣнія въ непосредственномъ подчиненіи ему и означенныхъ больничныхъ служителей. Такимъ образомъ, устанавливаемыя означенными правилами отношенія главнаго врача больницы къ низшему больничному персоналу вполне соотвѣтствуютъ законному понятію объ отношеніяхъ начальника къ подчиненнымъ (712—716 ст. т. III о служ. и рѣш. 1902 г. № 8). При этомъ въ рѣш. угод. кассац. д—та 1901 г. № 30 признано, что 395 ст. улож. о нак. примѣняется къ подчиненному, оскорбившему начальника по службѣ, хотя бы даже оба не занимали должностей штатныхъ, въ законодательномъ порядкѣ установленныхъ, и не пользовались правами государственной службы. Поэтому то обстоятельство, что младшіе больничные служители не пользуются означенными правами и не занимаютъ штатныхъ должностей, при доказанности того факта, что они, согласно

приведенному постановленію полож. о больн., подчинены главному врачу по службѣ, не можетъ быть препятствіемъ для примѣненія къ нимъ 392 и слѣд. ст. улож. въ тѣхъ случаяхъ, когда они нарушили обязанность повиноваться своему начальнику, каковымъ въ данномъ случаѣ явился потерпѣвшій главный врачъ Реформатскій. Что это толкованіе вполнѣ согласно съ точнымъ смысломъ 392 ст. улож. о нак., явствуетъ еще изъ слѣдующаго: 415 ст. проекта улож. о нак. 1844 г., которая соотвѣтствуетъ означенной статьѣ нынѣ дѣйствующаго уложенія, основана, по указанію его составителей, на ст. 290 свода зак. уголовн., ст. 92 общ. губ. учрежд. и ст. 1140 уст. о службѣ изд. 1842 г. Последняя изъ этихъ статей, соотвѣтствующая 712 ст. уст. о сл. гражд. изд. 1896 г., опредѣляетъ, что каждое лицо, состоящее на службѣ, обязано оказывать уваженіе къ предпоставленному надъ нимъ старшему лицу, принимать отъ него приказанія и исполнять ихъ съ точностью. Между тѣмъ въ гл. VI (ст. 449—456) разд. I «о принятіи въ гражданскую службу и объ опредѣленіи къ должностямъ» означеннаго устава изд. 1842 г., соотвѣтствующей гл. V (ст. 211—214) разд. I того же уст. изд. 1896 г., говорится «о порядкѣ опредѣленія въ нижнія служительскія должности», т. е. согласно 449 (211) о назначеніи «въ должности сторожей, вахтеровъ, курьеровъ и прочихъ нижнихъ служителей», причемъ въ 450 (212) ст. постановлено, что «время нахождения ихъ» (т. е. названныхъ въ 449 (211) лицъ) «въ служительской должности признается въ отношеніи къ исполненію обязанностей и къ порядку подчиненія и взысканій, а равно по правамъ и преимуществамъ, кромѣ выслуги классныхъ званій, за дѣйствительную службу». Поэтому не можетъ быть сомнѣнія, что по смыслу уст. о служ. гражд. и низшій служитель, какъ принятый на гражданскую службу, считается служащимъ; что относительно подчиненія начальствующимъ лицамъ онъ подлежитъ общему правилу, изложенному въ 712 (1140) ст., и что, слѣдовательно, 415 и слѣд. ст. проект. улож. или 392 слѣд. ст. улож. о нак. примѣняются и къ нарушенію низшими служителями своей обязанности повиноваться начальству. (Р. у. 22 апр. 1908 г., № 8).

д) Отвѣтственность за оскорбленіе должностныхъ лицъ земскихъ и городскихъ учреждений.

32. *Куда слѣдуетъ подавать жалобу на оскорбленіе уѣзднымъ предводителемъ дворянства предсѣдателя уѣзднаго земскаго собранія при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей?*

Виноградовъ, въ прошеніи, поданномъ въ угол. кас. д-тъ Пр. Сената, ходатайствовалъ объ указаніи ему мѣста, въ которое онъ долженъ обратиться съ жалобою на оскорбленіе его камышинскимъ предводителемъ дворянства Скибиневскимъ, при исполненіи имъ должности предсѣдателя камышинскаго уѣзд. зем. собранія. Съ жалобою на Скибинскаго В. обращался въ Саратовское губернское правленіе, 6-й Д-тъ Пр. Сената и Камышинскій

съѣздъ мир. судей, но ни одно изъ этихъ присутственныхъ мѣстъ не приняло ее къ своему разсмотрѣнію. угол. кас. д-тъ, усматривая изъ производства, что по вопросу о подсудности настоящаго дѣла послѣдовали постановленія въ 6-мъ Д-тѣ Пр. Сената и въ съѣздѣ мировыхъ судей, одно другому противорѣчащія, передалъ прошеніе В., на осн. ст. 92 Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст., на разсмотрѣніе Общ. Собр. Кас. и 1-го Д-товъ Пр. Сената. Общее Собр. Кас. и 1-го д-товъ Пр. Сената нашло: 1) что оскорбленіе частнаго лица лицомъ должностнымъ, при исправленіи имъ обязанностей своей должности на осн. ст. 347 ул. о нак., считается преступленіемъ по службѣ и преслѣдуется въ порядкѣ, установленномъ въ книгѣ 3-й раздѣла III уст. угол. суд.; 2) что, на осн. ст. 1085 означ. Устава, жалобы на лицъ администр. вѣдомства по предмету нарушенія ими своихъ обязанностей, подаются въ то присутственное мѣсто, отъ коего зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности. Объ опредѣляемыхъ же Высочайшею властью на должности не выше 4-го класса, а равно о губерн. и уѣзд. предводителяхъ дворянства — въ 1-й Д-нтъ Пр. Сената, и 3) что Виноградовъ жалуется на предводителя дворянства, оскорбившаго его во время предсѣдательствованія въ уѣз. зем. собраніи, а потому, на основаніи приведенной 1085 ст. уст. угол. суд., жалоба его должноствовала быть подана имъ не въ 6-й, а въ 1-й д-тъ Пр. Сената (Р. о. с. 1 и к. д. 20 марта 1872 г. № 17).

33. *О томъ, что оскорбленіе должностныхъ лицъ гор. управленія при исполненіи служебныхъ обязанностей карается по ул. II разд. IV ул. о нак.*

Пр. Сенатъ нашелъ, что ст. 285 улож. о нак. какъ по мѣсту, которое она занимаетъ въ уложеніи, въ раздѣлѣ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія, такъ и по буквальному смыслу и сопоставленію съ предшествующими статьями, предусматриваетъ нанесеніе оскорбленія должностному лицу, какъ представителю прав. или обществ. власти, независимо того, состоитъ ли оскорбленное лицо въ извѣстномъ классѣ по чину своему, или своей должности, или же, не пользуясь класснымъ чиномъ или должностью, несетъ извѣстныя служебныя обязанности, возложенныя на него силою самого закона. На осн. этого Пр. Сенатомъ уже разъяснено (1871 г. № 498), что оскорбленіе словами членовъ торговой депутаціи, во время исполненія ею служебныхъ обязанностей, есть преступленіе противъ порядка управленія, подвергающее виновныхъ отвѣтственности по 286 ст. улож. Хотя члены город. управы и не пользуются правами госуд. службы *), но тѣмъ не менѣе за преступленія по должности они подвергаются отвѣтственности не иначе, какъ по суду; предаются суду въ особо установленномъ для нихъ, какъ должностныхъ лицъ, порядкѣ; судятся въ судебной палатѣ; кромѣ того всѣ лица, служащія въ гор. общ. управленіяхъ, въ томъ числѣ

*) Не пользовались по Гор. Полож. 1870 г.; согл. же ст. 121 Гор. Пол. 1892 г., считаются состоящими на госуд. службѣ.

и по найму, въ случаѣ преступленій по должности, подлежатъ наказаніямъ, установленнымъ въ ст. 329—387 улож. нак. (156—161 ст. гор. пол.). Так. обр. члены гор. управъ хотя и не пользуются правами гос. службы, но, по существу лежащихъ на нихъ обязанностей и по точному смыслу закона, несомнѣнно должны быть причислены къ числу тѣхъ должностныхъ лицъ, оскорбленіе которыхъ предусматрѣно 285 и 286 ст. улож. о нак. (Р. у. 9 сент. 1876 г. № 181 *).

34. *Принадлежатъ ли городскіе архитекторы къ числу должностныхъ лицъ, состоящихъ на обществ. службѣ? При какомъ условіи оскорбленіе ихъ можетъ считаться оскорбленіемъ при исполненіи служебныхъ обязанностей? Имѣютъ ли при этомъ и какое значеніе какъ занятіе этой должности по найму, такъ и сопряженныя съ нею права?*

До введенія въ дѣйствіе гор. пол. 1892 г. существовавшія въ нѣкоторыхъ городахъ должности город. архитекторовъ причислялись къ составу гор. общ. управленія (примѣч. 1 къ ст. 99 город. полож., св. зак. т. II изд. 1886 г.), хотя же въ гор. пол. 1892 г. о должностяхъ город. архитекторовъ особо и не упоминается, но изъ содержащихся въ ст. 103, 105 и 107 этого положенія постановленій видно, что думами могутъ быть назначаемы особые лица для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями хозяйства и управленія; что лица эти, подчиняясь управѣ, вступаютъ въ отправленіе своихъ обязанностей съ разрѣшенія губернатора; что городскимъ управамъ предоставлено приглашеніе лицъ и не состоящихъ гласными для исполненія обязанностей, которыя, по свойству своему, требуютъ особыхъ познаній и подготовки, и что при приглашеніи для отдѣльныхъ занятій лицъ, не занимающихъ выборныхъ должностей, соблюдается порядокъ, указанный въ ст. 286 общаго учрежденія губернскаго. На основаніи же ст. 96 упом. гор. пол. и ст. 187 уст. стр. св. зак. т. XII, ч. I изд. 1900 г., утвержде-

*) Въ томъ же смыслѣ состоялись рѣшенія Уголов. Кассац. Департ.: 1) 2 декабря 1876 г. № 293, по дѣлу объ оскорбленіи Ивановымъ гор. головы при исполненіи служеб. обязанностей; 2) 18 янв. 1874 г. № 24 — объ оскорбленіи Макаровымъ базарнаго смотрителя, т. к. послѣдній „какъ особое лицо, назначенное думою для распорядка на базарахъ, на осн. 73, 103 (п. 8), 111 и 161 ст. Гор. Пол. (т. II св. зак., по прод. 1871 г.), есть лицо должностное, оскорбленіе котораго преслѣдуется на осн. гл. II разд. IV Улож.“; 3) 15 февр. 1874 г. № 106, по дѣлу объ оскорбленіи Бѣляевымъ ругательными словами членовъ оцѣноч. комиссін въ то время, когда они пришли для оцѣнки его дома, такъ какъ члены оцѣн. комиссій, „опредѣляемые по выбору город. думы въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 85 Гор. Пол. (прим. къ т. II общ. учр. губ. по прод. 1871 г.) и имѣющіе, при отправленіи должности, особый знакъ (тамъ же, ст. 95), приравниваются къ членамъ торговыхъ депутацій, оскорбленіе которыхъ подвергается виновнаго въ томъ наказанію по 286 ст. Улож.; 4) 16 янв. 1879 г. № 8, по дѣлу объ оскорбленіи Шестаковымъ завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ; хотя они и „не пользуются правами госуд. службы и должность эта не положена въ извѣстномъ классѣ, но это обстоятельство не можетъ служить препятствіемъ къ опредѣленію виновнымъ въ оскорбленіи сихъ лицъ, при исполненіи ими служебныхъ обязанностей, наказаній, положенныхъ въ гл. II разд. IV ул. о нак., за оскорбленіе должн. лицъ“.

ніе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій въ гор. поселеніи и выдача разрѣшеній на перестройки и капитальныя исправленія принадлежатъ, за указанными въ сихъ статьяхъ изъятіями, гор. управѣ, на которую при содѣйствіи полиціи возлагается и наблюденіе за правильнымъ производствомъ означенныхъ построекъ. Соображеніе предоставленныхъ городскимъ думами и управамъ правъ, по назначенію и приглашенію для отдѣльныхъ занятій упомянутыхъ выше лицъ, съ порядкомъ вступленія ихъ въ отправленіе принимаемыхъ на себя обязанностей и съ лежащими на городскомъ управленіи обязанностями по техническо - строительной части, приводитъ къ выводу, что для содѣйствія по завѣдыванію этою частью городскими управами могутъ быть приглашаемы архитекторы, какъ лица, обладающія особыми по этому предмету познаніями и подготовкою, а отсюда слѣдуетъ, что приглашенные для указанной надобности лица должны считаться принадлежащими къ числу состоящихъ на службѣ въ городскомъ общественномъ управленіи и что дѣйствія этихъ лицъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе ими возложенныхъ на нихъ обязанностей относится непосредственно къ предметамъ, перечисленнымъ въ ст. 96 город. полож. и 187 ст. уст. строит., имѣютъ несомнѣнно служебный характеръ. Въ виду сего, приведенныя въ кассационной жалобѣ объясненія, что исполненіе строительно - техническихъ обязанностей не ставитъ приглашенное для этого управою лицо въ положеніе лица уполномоченнаго, утрачиваютъ свое значеніе, а указаніе на то, что городскіе архитекторы не занимаютъ должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ думы, или такнхъ, которыя требуютъ особаго опредѣленія на службу, лишено правильнаго основанія, такъ какъ вступленіе ихъ въ отправленіе своихъ обязанностей обусловливается лишь соблюденіемъ порядка, указаннаго въ ст. 286 общаго учрежденія губернскаго (ст. 107 город. полож. 1892 г.). Признавая, посему, что состоящіе въ городахъ, гдѣ введено городское положеніе, гор. архитекторы принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ, состоящихъ на общественной службѣ, Пр. Сенатъ находитъ, что въ виду неоднократныхъ разъясненій его (рѣш. угол. кас. д-та, 1874 г. №№ 24, 106 и др.) оскорбленіе этихъ лицъ при исполненіи ими обязанностей службы или вслѣдствіе этого исполненія, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 286 улож. о нак., при чемъ вопросы о томъ: занимаютъ ли эти лица должности по найму и какими пользуются служебными правами, никакого значенія не имѣютъ (рѣш. угол. кас. д-та 1875 г. № 113 *), 1876 г. № 181 и др.). Въ касс. жалобѣ по настоящему дѣлу указывается еще на незаконность избранія въ 1883 г. Гурдѣ город. архитекторомъ Вѣрненскою думою, а не управою, какъ слѣдовало по гор. пол. 1870 г., но приведенная въ подтвержденіе этого указанія ссылка

*) Рѣшеніе 1 февр. 1875, № 113 состоялось по дѣлу объ оскорбленіи Изюмовымъ экзекутора мѣщ. управы Васильева. Здѣсь Сенатъ высказалъ, что „Васильевъ, состоя въ означенной службѣ, принадлежалъ къ должностному составу правит. установленія, и что вопросъ о томъ, занималъ ли онъ упомянутую должность по найму, или по опредѣленію отъ правительства, и какими пользовался онъ служебными правами, не имѣетъ никакого значенія въ настоящемъ случаѣ, а слѣд. и оскорбленіе, причиненное ему, Васильеву, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей подвергаетъ виновнаго наказанію опредѣленному въ законѣ за проступки противъ порядка управленія“.

на 1 примѣч. къ ст. 99 этого положенія не оправдывается содержаніемъ названнаго примѣчанія, а возбуждаемый жалобою вопросъ о томъ, имѣлъ ли право Гурдэ, какъ состоявшій на службѣ по министерству народнаго просвѣщенія, быть город. архитекторомъ, никакого значенія по предмету предъявленнаго къ Абдулъ-Валіеву обвиненія не имѣетъ. Переходя, засимъ, къ обсужденію остальныхъ указаній жалобы на неправильное примѣненіе палатою къ дѣянію Абдулъ-Валіева ст. 286 улож. о нак., Пр. Сенатъ находитъ, что приговоромъ палаты Абдулъ-Валіевъ признанъ виновнымъ въ оскорбленіи гор. архитектора Гурдэ по поводу исполненія имъ обязанностей службы, а такимъ поводомъ палата признала отказъ Гурдэ дать согласіе на разрѣшеніе Абдулъ-Валіеву построить лавку при мечети. Заключение палаты, что этотъ отказъ имѣлъ значеніе служебнаго дѣйствія Гурдэ, основано на томъ соображеніи, что дача городскимъ архитекторомъ заключеній по предмету разрѣшенія управою городскихъ построекъ относится къ служебнымъ обязанностямъ архитекторовъ; но это соображеніе и основанный на немъ выводъ палаты не могутъ быть признаны правильными, такъ какъ дача заключеній по техническо - строительнымъ вопросамъ и разрѣшеніе возведенія самихъ построекъ не однозначаша, и если первое, какъ правильно признала палата, относится къ обязанности городскихъ архитекторовъ, то разрѣшеніе или отказъ въ возведеніи построекъ въ кругъ ихъ обязанностей не входятъ и могли исходить только отъ самой управы, а изъ лежащей на архитекторахъ обязанности давать заключенія по означеннымъ вопросамъ еще не слѣдуетъ, что высказанныя по онымъ архитекторами, при обращеніяхъ къ нимъ частныхъ лицъ, мнѣнія всегда и при всякихъ обстоятельствахъ должны быть относимы къ ихъ служебнымъ дѣйствіямъ. Поэтому отказу Гурдэ при обращеніи къ нему Абдулъ-Валіева дать согласіе на разрѣшеніе построить лавку при мечети могло быть придано палатою значеніе служебнаго дѣйствія лишь при установленіи въ приговорѣ, что отказывая Абдулъ-Валіеву въ упомянутомъ разрѣшеніи, Гурдэ дѣйствовалъ по порученію управы въ качествѣ лица, подвѣдомаго ей по своей службѣ и исполняющаго данное ему по этой службѣ порученіе, и что именно эти его дѣйствія послужили поводомъ къ нанесенному имъ, Абдулъ-Валіевымъ, оскорбленію. Не установивъ же сего въ приговорѣ, въ нарушеніе ст. 797 и 892 уст. угол. суд., и придавъ, по указаннымъ выше неправильнымъ соображеніямъ, упомянутому отказу несоотвѣтствующее ему значеніе служебнаго дѣйствія при обстоятельствахъ, приведенныхъ въ приговорѣ, палата не имѣла правильнаго основанія примѣнять къ Абдулъ-Валіеву ст. 286 улож. (Р. угол. 5 нояб. 1902, № 26).

е) Жалованье.

35. Дворянинъ Онуфріевъ обратился къ мир. судѣ Бердянскаго уѣз. съ просьбою о взысканіи съ Бердянской уѣз. зем. управы 100 руб. за исправленіе имъ должности учителя народныхъ школъ. Дѣло по этому иску поступило, по апелляціи О., въ Берд. мир. съѣздъ, который, рассмотрѣвъ какъ требованіе истца, такъ и предъявленные противъ онаго уполномо-

нымъ уѣз. управы возраженія, пришелъ къ убѣжденію, что О. имѣетъ право на полученіе жалованія по срокъ его увольненія отъ должности, а потому опредѣлилъ: «взыскать съ уѣз. зем. управы на удовлетвореніе О. 50 руб.». Уѣздн. управа просила Пр. Сенатъ отмѣнить это рѣшеніе мир. съѣзда по нарушенію онымъ ст. 2201 т. X ч. I, ст. 81, 366 и 2 пун. 142 уст. гр. суд. Имѣя въ виду рѣшеніе Гражд. Касс. Деп. по однородному вопросу (сбор. 1870 г. № 1423), Сенатъ нашелъ, что и въ настоящемъ случаѣ мир. съѣздъ, присудивъ денежное взысканіе съ зем. управы безъ опредѣленія, на кого именно и сколько изъ означеннаго взысканія должно причитаться, нарушилъ 2 пун. 142 ст. уст. гр. судопр., а потому Пр. Сенатъ рѣшеніе мир. съѣзда отмѣнилъ. (Р. г. 2 дек. 1871 г. № 1179) ¹⁾.

36. *Требованіе земскими и городскими служащими жалованья исковымъ порядкомъ.*

По иску Меринова съ Гжатской гор. думы жалованья по должности секретаря думы и управы мир. судья и съѣздъ признали дѣло себѣ неподсуднымъ, а Мериновъ просилъ Сенатъ объ отмѣнѣ постан. съѣзда, какъ нарушающаго, по его мнѣнію, 1 ст. уст. гр. суд. и 148 ст. гор. полож. Пр. Сенатъ нашелъ, что, на основ. 2095 ст. т. 2 ч. 1 изд. 1876 г., частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражд. правъ дѣйствіями гор. общ. управленія, имѣютъ право иска на общемъ основаніи. Но въ настоящемъ случаѣ Мериновъ обратился въ мир. установленія съ просьбою не о нарушеніи гор. думою гражданскихъ правъ, лично или по имуществу ему принадлежащихъ, а о служебныхъ правахъ, занимаемой имъ должности гор. секретаря присвоенныхъ (ст. 2002 п. 2, 2029, 2042—2046 и примѣч. къ ней т. 2 ч. 1 изд. 1876 г.), т. е. о такихъ правахъ, признаніе коихъ къ вѣдомству суд. установленій закономъ не отнесено и которыя не могутъ быть предметомъ иска, со стороны должностного лица возбужденнаго (рѣш. 1876 г. № 216), тѣмъ болѣе въ данномъ случаѣ, что вопросъ о слѣдовавшемъ Меринову жалованьи былъ уже въ разсмотрѣніи не только гор. думы, но и Смоленскаго губер. по гор. дѣламъ присутствія (ст. 2097, 2099, 2100 т. 2 ч. 1 изд. 1876 г.). По симъ основаніямъ Пр. Сенатъ жалобу Меринова, за силою 186 ст. уст. гр. суд., оставилъ безъ послѣдствій. (Р. г. 25 ноябр. 1881 № 148).

37. *Можетъ ли подлежать разсмотрѣнію Сената кассац. жалоба чиновника на рѣшеніе мир. съѣзда, объ отказѣ ему въ искѣ, какъ предъявленномъ не къ надлежащему вѣдомству, къ Мензелинскому гор. управленію,—объ удовлетвореніи его защитнымъ жалованьемъ по должности учи-*

¹⁾ Опред. мир. съѣзда, это въ части, касающейся присужденія жалованья Онуфриеву, не было отмѣнено, но врядъ ли наст. рѣшеніе (№ 1178) Сената имѣетъ силу въ виду противоположныхъ рѣшеній Пр. Сената по вопросу объ истребованіи жалованья служащими исковымъ порядкомъ (см. №№ 36, 37 и слѣд.).

теля, содержащейся за счетъ гор. Мензелинска, прогимназии, которая была въ 1879 г. закрыта?

По сему предмету Пр. Сенатъ нашелъ, что если въ дошедшемъ до кассац. инстанціи дѣлѣ представляется къ разрѣшенію вопросъ не о *подсудности* его *тому или другому суду*, а о томъ, *подвѣдомственно ли оно суду или администрации*, и дѣло, по роду своему, оказывается вовсе изъятымъ изъ подсудности судебнымъ мѣстамъ и подлежащимъ вѣдѣнію административныхъ установленій, — то Пр. Сенатъ, на осн. 1 п. 584 ст. уст. гр. суд., возбуждаетъ самъ, независимо отъ указаній сторонъ, вопросъ о неподсудности, и на этомъ основаніи, когда дѣло будетъ признано неподсуднымъ суду, отмѣняетъ рѣшеніе апелляц. инстанціи. Переходя, засимъ, къ разсмотрѣнію самаго вопроса о подсудности иска Бѣляева, — Пр. Сенатъ нашелъ что вопросъ о подсудности вообще дѣлъ, возникающихъ изъ требованій частныхъ лицъ къ органамъ административной власти, неоднократно доходилъ до разсмотрѣнія Сената (сб. рѣш. гр. касс. деп. 1871 г. № 1080, — 1873 г. № 1350, 1716; 1875 г. № 276; 1876 г. № 147, 391; 1877 г. № 260; 1878 г. № 87, 128; 1879 г. № 65, 77 и др.), и изъ состоявшихся по сему предмету рѣшеній видно: что такъ какъ, по силѣ 1-й ст. уст. гр. суд., разрѣшенію судеб. установленій подлежитъ всякій споръ *о правѣ гражданскомъ*, то требованія частныхъ лицъ признавались неподлежащими судеб. разсмотрѣнію, если они основаны были на нарушеніи права частнаго лица такимъ дѣйствіемъ или распоряженіемъ администр. лица или мѣста, которое, не относясь къ средѣ гражданскихъ правъ, составляетъ послѣдствіе дѣятельности его въ качествѣ *представителя или органа власти* (сб. рѣш. гр. касс. деп. 1875 г. № 275, 385; 1876 г. № 391; 1877 г. № 260; 1878 г. № 128, 161; 1881 г. № 10 и др.); что и не всякое требованіе имущественнаго характера можетъ быть признано подвѣдомственнымъ суду, такъ какъ судебному охраненію подлежатъ только *гражданскія права въ тѣсномъ смыслѣ слова*, — и что подсудность требованія зависитъ отъ того, можетъ ли оно быть признано споромъ о правѣ гражданскомъ. Такъ, Пр. Сенатомъ разъяснено, что *служебныя права* не могутъ быть предметомъ иска, какъ, напримѣръ, требованіе судеб. слѣдователя объ удовлетвореніи его зависящими отъ распоряженій зем. и город. учрежденій квартирными деньгами, о чемъ онъ можетъ только просить по начальству (Сб. рѣш. гр. касс. деп. 1876 г. № 216), или также требованіе секретаря город. думы о жалованьѣ (сб. рѣш. гр. касс. деп. 1881 г. № 148 и др.). — Признавая, вслѣдствіе сего и въ виду ст. 1, прим. 1, уст. гр. суд., что и требованіе чиновника, — въ данномъ случаѣ учителя закрытой М. прогимназіи, — о выдачѣ ему заштатнаго содержанія, не составляя спора о правѣ гражданскомъ, не подлежитъ разсмотрѣнію судеб. мѣсть, Сенатъ призналъ дѣло неподсуднымъ гражд. суду (Р. гр. 8 февраля 1884 г. № 21).

38. 1) *Подвѣдомственно ли судебнымъ установленіямъ требованіе учителя къ Макарьевской уѣздной зем. управѣ объ*

уплатить ему жалованья по должности учителя и законоучителя?

Разрѣшеніе перваго вопроса, по неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. Сената .(Гр. Касс. Д—та 19 февраля 1892 г. сб. № 43, отъ 24 февраля 1887 г. сб. № 14, отъ 25 ноября 1881 г. сб. № 148), зависитъ отъ того, въ какомъ качествѣ дѣйствовала зем. управа, отказавшая учителю Л. въ выдачѣ ему части заслуженнаго имъ, по его мнѣнію, жалованья. Если о на являлась представителемъ или защитникомъ имуществъ, принадлежащихъ обществу, споръ долженъ быть признанъ подвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ; если же, напротивъ того, она дѣйствовала въ предѣлахъ власти, ей предоставленной по управленію общественными дѣлами, споръ является подвѣдомственнымъ установленіямъ административнымъ; другими словами, если правоотношенія между сторонами, на почвѣ которыхъ возникъ по настоящему дѣлу споръ, входятъ въ область гражданскаго права, споръ этотъ, какъ споръ о правѣ гражданскомъ (ст. 1 уст. гражд. суд.), подвѣдомственъ суду; если же правоотношенія эти относятся къ области права публичнаго, — споръ подлежитъ разрѣшенію администраціи. По закону, къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, между прочимъ, относится попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими учебными заведеніями (Св. Зак. т. II пол. зем. учр. ст. 2, п. 10, по прод. 1906 г.). Устраиваемыя земствомъ начальныя народныя училища находятся въ вѣдѣніи м—ства нар. просв., и размѣръ содержанія оныхъ опредѣляется земствомъ (Св. Зак. т. XI ч. 1 уст. учен. учр. и учебн. завед., изд. 1893 г., ст. 3470 и 3480), учителя же народныхъ училищъ допускаются къ исполненію этой обязанности инспекторами сихъ училищъ, а по истеченіи учебнаго года, по удостовѣреніи въ ихъ способности къ педагогической дѣятельности, утверждаются въ этой должности уѣзд. учил. совѣтомъ и уstraняются отъ должности предсѣдателемъ уѣзд. учил. совѣта или инспекторомъ народ. училищъ, по взаимному соглашенію, а окончательно увольняются уѣзд. учил. совѣтомъ (тамъ же ст. 3486, 3492 и 3479). Изъ дѣла видно: что между земствомъ и бывшимъ учителемъ Л. никакого спора о правѣ гражданскомъ не возникало, что между сторонами никакихъ договорныхъ отношеній не существовало и что зем. управа, отказывая Лапшину въ выдачѣ жалованья за два мѣсяца, въ которые онъ не состоялъ въ должности учителя, дѣйствовала какъ власть, управляющая ввѣренными ей общественными дѣлами, и потому, сообразно приведеннымъ выше рѣшеніямъ Пр. Сената и, въ частности, рѣшенія гр. касс. деп. 1884 г. № 21, требованіе Л. о доплатѣ ему жалованья, или, иначе, возбужденный имъ споръ о служебныхъ его правахъ не подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ, вслѣдствіе чего онъ можетъ домогаться осуществленія означенныхъ его правъ лишь путемъ обжалованія распоряженія земск. управы въ порядкѣ, установленномъ пол. о земск. учр. (ст. 127 и слѣд.). (Р. о. с. 1 и к. д. 31 марта 1908, № 11).

39. *Подвѣдомственъ ли суду искъ служащаго въ гор. общ. управленіи, предъявленный къ сему управленію, о воз-*

вратъ, въ виду увольненія его со службы не по его винѣ, — всѣхъ взносовъ въ пенсіонный капиталъ, произведенныхъ имъ на основаніи утвержденного гор. думою устава о пенсіяхъ гор. общ. управленія?

Указанія, выработанныя Пр. Сенатомъ [рѣш. гражд. касс. деп. 1884 г. № 21, 1881 г. № 148, 1876 г. № 216; общ. собр. 1 и касс. деп. 7 мая 1904 г.; 1 деп. (опред. 21 апрѣля 1897 г. и 7 декабря 1904 г.), 1 общ. собранія отъ 1 декабря 1906 г.] въ руководство при разрѣшеніи споровъ между служащими въ правительственныхъ учрежденіяхъ и симъ послѣдними о недоплаченномъ содержаніи, а также по расчетамъ о пенсіяхъ, и сводящіяся къ тому, что подобнаго рода требованія не могутъ быть предметомъ гражданского иска, а могутъ быть осуществляемы лишь путемъ жалобъ по начальству, признаны Пр. Сенатомъ подлежащими распространенію на такія же претензіи также и всѣхъ лицъ, служащихъ въ зем. учрежденіяхъ. А именно, въ рѣш. общ. собр. касс. и 1 деп. Пр. Сената по дѣлу учителя Лапина, состоявшемся 31 марта 1908 г., между прочимъ, указывается, что зем. управа, отказывая Лапину въ выдачѣ жалованья за время, когда онъ больше не состоялъ учителемъ, дѣйствовала, какъ власть, управляющая ввѣренными ей общественными дѣлами, и поэтому требованіе Лапина о доплатѣ ему жалованья не подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ. Нѣтъ основанія не примѣнять тѣ же начала и къ лицамъ, служащимъ въ гор. общ. управленіи, и потому надлежитъ признать, что къ требованіямъ, предъявленнымъ только путемъ административнымъ жалобою по начальству, не составляющимъ предмета имущественнаго спора частноправового характера, должно быть отнесено и исковое требованіе бывшего служащаго гор. общ. управленія о возвратѣ ему пенсіонныхъ взносовъ, имъ произведенныхъ въ гор. кассу на основаніи пенсіоннаго устава гор. управленія, такъ какъ это требованіе касается расчетовъ по вознагражденію за общественную службу, обосновано на уставѣ о пенсіяхъ гор. общ. управленія, утвержденномъ мѣстною гор. думою, являющемся актомъ публичнымъ, изданнымъ органомъ общ. власти въ предѣлахъ его законной компетенціи, и предъявляется къ городу, какъ представителю общественной власти, отъ бывшего должностнаго лица гор. общ. службы. Посему вышепоставленный вопросъ разрѣшается отрицательно, т. е. требованіе истца не подлежитъ судебному разсмотрѣнію. (Р. г. 22 апр. 1909 г. № 68).

II. Городскія и земскія управленія, какъ органы правительственной власти.

а) Обязательныя постановленія земскихъ собраній и городскихъ думъ.

10. *На комъ лежитъ первоначальное замощеніе городскихъ улицъ?*

По общему правилу закона, выраженному въ ст. 287 уст., стр. город. думами поставляется въ обязанность назначать ежегодно, изъ городскихъ доходовъ, нужную, по возможности, сумму на замощеніе площадей и улицъ города, съ тѣмъ чтобы дальнѣйшее поддержаніе устроенныхъ по улицамъ мостовыхъ лежало уже на обязанности обывателей, каждаго противу своего дома; изъ этого общаго правила не сдѣлано опредѣленнаго изъятія и въ указываемой Кронштадтскимъ полицмейстеромъ ст. 35 особаго положенія объ устройствѣ г. Кронштадта (пр. къ ст. 88 стр. уст.); въ этомъ послѣднемъ узаконеніи изъяснено: что мощеніе улицъ въ г. Кронштадтѣ относится къ непосредственной обязанности обывателей и учрежденный для устройства г. Кронштадта строительный комитетъ понуждаетъ ихъ къ ежегодному исправленію мостовыхъ и содержанію улицъ во всегдашней исправности; а слѣдовательно и въ особенныхъ постановленіяхъ объ устр. г. Кронштадта говорится не о первоначальномъ замощеніи улицъ города домовладѣльцами, а только о мощеніи ими уже устроенныхъ улицъ и содержаніи ихъ въ надлежащей исправности (Р. у. 21 окт. 1876 № 222).

11. *Можетъ ли быть законнымъ обязательное постановленіе думы, изданное не въ установл. порядкѣ, и влечетъ ли неисполн. такового взысканія по 29 ст. уст. о нак.?*

Это послѣднее узаконеніе опредѣляетъ взысканіе за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій и постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а также земскихъ и обществ. учреждений, когда уставомъ о нак. не опредѣлено за то иного наказанія. Распоряженія, требованія и постановленія городского обществ. управленія д. б. признаваемы законными какъ тогда, когда они заключаютъ въ себѣ простое требованіе объ исполненіи прямого и несомнѣннаго предписанія закона, такъ и тогда, когда они истекаютъ изъ непосредственнаго усмотрѣнія управленія, будучи изданы и объявлены къ исполненію, въ предѣлахъ круга вѣдомства и власти, предоставленныхъ сему управленію Город. Полож. Въ уставахъ стрит. и пожар. не содержится никакихъ узаконеній о жилыхъ помѣщеніяхъ въ гостиныхъ рядахъ или въ зданіяхъ гостиныхъ дворовъ; хотя нѣкоторыя правила о построеніи гостиныхъ дворовъ и торговыхъ рядовъ изложены въ ст. 267 и 268 уст. стрит., но въ этихъ статьяхъ ничего не сказано по упомянутому предмету; посему постановленіе Хвалынской гор.

думы 20 апр. 1875 г. не могло заключать въ себѣ требованія объ исполненіи прямого предписанія закона. На основаніи же гор. полож. 16 Іюня 1870 г., постановленія гор. думы законны и обязательны для мѣстнаго город. населенія, когда они изданы согласно правиламъ, указаннымъ въ ст. 103 — 106 сего пол. Первая изъ этихъ статей предоставляет гор. думѣ издавать, по предметамъ город. благоустройства, въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 104—106 полож., въ числѣ прочихъ распоряженій, и постановленія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, съ тѣмъ, чтобы постановленія эти ни въ чемъ не противорѣчили существующимъ законамъ; по ст. 104, проекты постановленій о предметахъ, означенныхъ въ ст. 103, прежде окончательнаго утвержденія ихъ думою, сообщаются мѣстному полиц. управленію, которое составляетъ по нимъ свое заключеніе; состоявшіяся по соглашенію гор. общ. управленія съ мѣстнымъ полиц. управленіемъ постановленія представляются губернатору, который, если не встрѣтитъ препятствія къ изданію ихъ, дѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи ихъ въ губерн. вѣдомостяхъ, и затѣмъ постановленія эти объявляются въ городѣ для всеобщаго свѣдѣнія, тѣмъ способомъ, который будетъ опредѣленъ городскою думою; между тѣмъ постановленіе хвал. гор. думы 20 апр. 1875 г., о немѣнѣи впредь жилыхъ помѣщеній въ хвалынскомъ гор. гостиномъ дворѣ, напечатанное въ № 100 «Сарат. губ. вѣд.» 1875 г., по увѣдомленію сарат. губернатора, состоялось и объявлено помимо порядка, указ. въ ст. 103 — 106 гор. пол.; а посему оно не могло быть признано такимъ законнымъ и обязательнымъ для город. населенія распоряженіемъ гор. общ. управленія, неисполненіе котораго могло бы влечь за собою для обвиняемыхъ въ настоящемъ дѣлѣ лицъ, согласно ст. 109 гор. пол., взысканіе, опредѣляемое ст. 29 уст. о наказ. (Р. угол. 10 декабря 1876 г. — 16 марта 1877 г. № 311).

42. *Предоставлено ли город. думамъ право издавать обяз. постановленія лишь о порядкѣ содержанія въ исправности существующихъ уже тротуаровъ, а не устройствъ ихъ вновь, и законно ли постановленіе думы объ устройствѣ домовладѣльцами, за ихъ счетъ, предъ своими домами, вмѣсто деревянныхъ, каменныхъ тротуаровъ?*

Вопросъ этотъ разсмотрѣнъ былъ въ общемъ Собр. 1 и кас. деп-товъ вслѣдствіе того, что по ему состоялись два противоположныхъ рѣшенія: одно въ 1 департ. по д. Клименко (22 дек. 1876 г.), другое—въ уголов. деп.—тѣ по д. Сосновской и др. (2 марта 1878 г.). Остановливаясь прежде всего на постановленіяхъ XII т. уст. стр. 1857 г. (ст. 287, 294, 295 и 296), Общ. Собр. нашло, что изложенныя въ 287 ст. и примѣч. къ оной указанія на дозволенные закономъ способы замощенія городовъ замѣнены для мѣстностей, гдѣ введено въ дѣйствіе гор. пол. 1870 г., правилами сего полож. Это выражено въ примѣч. 2 къ ст. 287 по прод. 1876 г. Что же касается 294, 295 и 296 ст. у. стр. 1857 г., то постановленія сіи, съ изданіемъ гор. пол. 1870 г. и воспослѣдованіемъ Высоч. утв. мнѣній Гос. Совѣта

26 апр. 1871 г. (объ измѣненіяхъ въ различн. частяхъ св. зак., вслѣдствіе предоставленнаго гор. обществ. управленію права издавать обязательныя для мѣстн. жителей постановленія) и 20 іюня 1872 г. (о примѣненіи гор. полож. 1870 г. къ столицамъ и г. Одессѣ), считаются по св. зак. отмѣненными, что также видно изъ прод. 1876 г. къ XII т. уст. стр.—Так. обр. изъ 287 ст. съ прим., изъ 294, 295 и 296 ст. XII т. уст. стр. 1857 г. къ данному дѣлу, возникшему въ то время, когда въ Полтавѣ дѣйствовало уже новое гор. пол., не могутъ имѣть примѣненія, а засимъ, для разрѣшенія означеннаго вопроса, остается обратиться къ постановленіямъ гор. пол. 1870 г. Согласно 1 ст. сего пол. (1948 ст. Пт. общ. губ. учр. 1876 г.), *попеченіе и распоряженія* по гор. хозяйству и *благоустройству* предоставляются гор. обществ. управленію, а надзоръ за *законнымъ сего исполненіемъ*—губернатору, на точномъ осн. послѣдующихъ правилъ полож. Относя къ предметамъ *вѣдомства* гор. общ. управленія, между прочимъ, дѣла по внѣшн. благоустройству города, 2 ст. пол. (1949 ст. общ. губ. учр. 1876 г.) поименовываетъ, въ числѣ сихъ дѣлъ, *завѣдываніе устройствомъ и содержаніемъ* улицъ, мостовыхъ и тротуаровъ. По 55 ст. пол. (2002 ст. о. г. учр. 1876 г.), гор. думѣ предоставляется (п. 5) отнесеніе содержанія мостовыхъ и тротуаровъ на общія средства города и вообще *переложеніе натуральн. повинностей въ денежныя съ оставленіемъ оныхъ на общей города ответственности*. Законъ, очевидно, разумѣетъ здѣсь и ту натуральную, по устройству и содержанію мостовыхъ и тротуаровъ, повинность домовладѣльцевъ, которая и до введенія въ дѣйствіе гор. пол. 1870 г., существовала на дѣлѣ и допускалась прежними постановленіями (примѣч. къ 287 ст. XII т. уст. стр. 1857 г.), дозволявшими, между прочимъ, возлагать на самихъ гор. обывателей обязанность вымощивать на свой счетъ пространство улицы противъ принадлежащихъ имъ домовъ и дворовъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что 5 п. 55 ст. полож. *предоставляетъ* лишь гор. думѣ, но не обязываетъ ее непременно прибѣгать къ указан. въ этомъ законѣ мѣрѣ переложенія означен. повинности въ денежную. Наконецъ, 103 ст. гор. пол., предоставляя гор. думами издавать порядкомъ, указан. въ 104—106 ст., по предметамъ гор. благоустр. обязательныя для гор. жителей постановленія съ тѣмъ, чтобы таковыя ни въ чемъ не противорѣчили закону, относятъ къ числу сихъ предметовъ порядокъ содержанія въ исправности улицъ, мостовыхъ и тротуаровъ. — Совокупное соображеніе всѣхъ приведенныхъ постановленій гор. пол. приводитъ къ заключенію, что, по точному ихъ смыслу, гор. общ. управленіе несомнѣнно имѣетъ право возлагать на самихъ обывателей не только исправное содержаніе существующихъ уже, но и первоначальное устройство мостовыхъ и тротуаровъ на прилежающихъ къ ихъ домамъ пространствахъ улицы, если эта натур. повинность не отнесена еще на общія средства, съ переложеніемъ оной въ денежную,— что закономъ предоставлено также гор. общ. управленію. Такой смыслъ означ. постановленій вполне подтверждается соображеніями, кои были въ виду законодателя. Составители положенія признавали существенно необходимымъ предоставить общ. управленію болѣе прямое и близкое попеченіе о благоустр. города. Въ виду дѣйствовавшихъ прежде статей свода, коими

опредѣлялись способы созиданія и содержанія предметовъ гор. благоустройства, составители положенія находили, что предоставленіе гор. общ. управленію возможности имѣть дѣйствительное попеченіе о гор. благоустройствѣ—осуществимо лишь посредствомъ надлежащихъ измѣненій въ самыхъ правилахъ дѣйствующаго свода,—измѣненій, направленныхъ къ той цѣли, чтобы по предметамъ гор. благоустройства, обусловленнымъ мѣстн. обстоятельствами и потребностями каждаго даннаго города и не представляющимъ вопросовъ законодат. свойства, предоставить гор. общ. управленію *вполнѣ самостоятельную дѣятельность*.—Передавая вообще хозяйство городовъ въ завѣдываніе обществ. ихъ управленія, законодатель руководился мыслью, что управленіе это, будучи образовано изъ представителей отъ самихъ же мѣстныхъ обывателей, ближайшимъ образомъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ, должно быть наилучшимъ блюстителемъ мѣстныхъ обществ. пользы и нужды. Въ этихъ видахъ и послѣдовало исключеніе изъ св. зак. разныхъ ст. по предметамъ гор. благоустройства, содержащихъ слишкомъ мало точныхъ и опредѣлительныхъ правилъ, выраженныхъ при томъ, большею частью, лишь въ формѣ совѣтовъ и наставленій. Исключеніе помянутыхъ статей изъ Свода Зак. было прямымъ послѣдствіемъ предоставленія гор. общ. управленіямъ, по пол. 1870 г., права издавать обязательныя для гор. жителей, по предметамъ гор. благоустр., постановленія, соображенные съ условіями и потребностями дан. города, при чемъ, собственно по предмету устройства улицъ и тротуаровъ, составители полож. именно имѣли въ виду, что только на мѣстахъ можетъ быть каждый разъ опредѣляемо, какимъ образомъ должны быть въ томъ или др. городѣ *устроены и содержимы* улицы и тротуары.—По изложен. соображеніямъ Общ. Собр. признало, что по силѣ 1 п. 103 ст., въ связи съ др., приведен. выше, постановленіями пол. 1870 г., гор. общ. управленію принадлежитъ право издавать обязат. постановленія не только о содержаніи въ порядкѣ существующихъ уже, но о первоначальномъ устройствѣ тротуаровъ, что, засимъ, возложеніе думою на домовладѣльцевъ нѣкоторыхъ улицъ г. Полтавы устройства передъ ихъ домами камен. тротуаровъ на ихъ счетъ не должно было подлежать разрѣшенію въ законодат. порядкѣ, и что изданное по сему предмету Полт. гор. думою постановленіе, по существу, ни въ чемъ не противорѣчитъ дѣйств. законамъ. (Р. о. с. и к. д. 26 ноября 1879 г., № 63).

43. *Работа въ ремесленныхъ заведеніяхъ въ праздничные дни „безъ особой нужды“ не можетъ быть разрѣшена обязат. постановленіемъ гор. думы въ противность уставу о ремесленной промышленности.*

По силѣ 109 ст. гор. пол., обязат. постановленія не должны противорѣчить существующимъ законамъ, почему думы, опредѣляя часы производства торговли или промысла, имѣютъ право на такое опредѣленіе, если оно не содержится уже въ законѣ, установленнымъ порядкомъ не отмѣненнымъ. На осн. 279 и 287 ст. уст. о промыш. т. XI ч. 2, парикмахерскія заведенія представляютъ собою одинъ изъ видовъ ремесленной промышлен-

ности, и работа въ нихъ должна совершаться согласно требованіямъ гл. V кн. II уст. о пром., по ст. 430 коего въ воскресные дни и двенадесятые праздники ремесленники не должны работать безъ особой нужды, причемъ отвѣтственность за нарушеніе правилъ сей главы опредѣляется, согл. 478 ст. уст. о пром., въ подлежащихъ статьяхъ улож. о нак. (1360—1384). Такимъ образомъ обязательное постановленіе думы, безусловно разрѣшающее работу въ парикмахерскихъ заведеніяхъ въ праздничные дни до 10 ч. утра и съ 12 до 5 пополудни, является противорѣчащимъ закону, изображенному въ 430 ст. уст. о пром. и ставитъ, безъ законнаго къ тому основанія, на мѣсто привлеченія установленнымъ порядкомъ мастеровъ, виновныхъ въ требованіи работъ отъ подмастерьевъ и учениковъ въ праздничные дни безъ особой нужды, къ отвѣтственности, указанной въ 478 ст. уст. промышл., предъявленіе къ нимъ обвиненія по 29 ст. уст. о нак. Не усматривая по-этому въ обязат. постановленіи думы соотвѣтствія требованію 109 ст. город. полож. и необходимой для примѣненія 29 ст. уст. о нак. законности, Пр. Сенатъ не можетъ признать правильнымъ и указаніе протеста о распространеніи обязательнаго постановленія по ограниченію торговли въ праздничные дни на парикмахерскія, т. е. на ремесленные заведенія, ибо содержаніе послѣднихъ причисляется не только къ промышленнымъ, но и къ торговымъ дѣйствіямъ не по существу такихъ дѣйствій, а исключительно лишь для платежа, согласно 280 ст. устава о промышл., сборовъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ, установленныхъ статьями 216, 225, 226, 229, 260 и 262 уст. о пр. нал. т. V св. зак. (Р. у. 21 апр. 1878, № 18).

44. *О правѣ губ. зем. собраній издавать, въ цѣляхъ пріятія мѣръ противъ чумы на рогатомъ скотѣ, обязат. постановленія о сообщеніи зем. управъ вѣдомостей о количествѣ рогатаго скота у каждаго хозяина и объ отвѣтственности за нарушеніе сихъ постановленій.*

По дѣлу о непредставленіи въ установленный губ. зем. собраніемъ срокъ вѣдомостей о количествѣ рогатаго скота въ имѣніи Сухозанетъ былъ привлеченъ къ отвѣт. управляющій имѣніемъ Варламовъ, котораго мир. судья приговорилъ къ денеж. взысканію по 29 ст. уст. о нак., и приговоръ этотъ мир. съѣздъ утвердилъ. Пр. Сенатъ нашелъ: 1) что § 7-мъ обязательныхъ постановленій Калужскаго земскаго собранія, утвержденныхъ мѣстнымъ губернаторомъ, между прочимъ, установлено, что къ 15 апрѣля каждаго года должны быть доставлены вѣдомости о количествѣ рогатаго скота, состоящаго налицо у каждаго хозяина; что о скотѣ, находящемся въ дворахъ и усадьбахъ, состоящихъ внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости, а равно и у частныхъ землевладѣльцевъ, вѣдомости составляются самими владѣльцами или ихъ повѣренными, и что, въ случаѣ совершеннаго непредставленія къ установленному настоящимъ § сроку свѣдѣній о количествѣ скота, виновные привлекаются волостнымъ старшиною или агентомъ губерн. управы къ отвѣтственности, на осн. 29 ст. уст. о наказ.; 2) что постановленіе это, какъ относящееся къ одному изъ предметовъ вѣдомства земскаго собранія (п. 8 ст.

1818 г. общ. губ. учр., изд. 1876 г.) и направленное къ обезпеченію земства необходимыми для него денежными средствами, по предмету принятія тѣхъ или другихъ мѣръ для предупрежденія и пресѣченія чумы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ, принятіе каковыхъ мѣръ возложено, по закону, на губер. зем. собранія (ст. 1937 общ. г. учр. по пр. 1881 г. и ст. 1714 уст. врачб. прим. 3 и прилож. къ оному ст. 5 и 6 по прод. того же года), имѣть обязательный для мѣстнаго населенія характеръ и, какъ состоявшееся въ порядкѣ 1937—1943 ст. общ. губ. учр. 1876 г., должно влечь за собою, для виновныхъ въ неисполненіи этого постановленія, отвѣтственность по 29 ст. уст. о нак. (1943 общ. губ. учр.); 3) что разрѣшеніе вопроса о томъ, на чьей, именно, обязанности въ данномъ случаѣ лежало представленіе вѣдомостей о количествѣ скота по имѣнію г-жи Сухозанетъ, находившемся въ управленіи и завѣдываніи ея повѣреннаго, Варламова, зависѣло отъ суда, разсматривавшаго дѣло по существу, и 4) что, за признаніемъ со стороны мир. сѣзда, что представленіе вѣдомостей о количествѣ скота лежало на обязанности повѣреннаго г-жи Сухозанетъ, дворянина Варламова, въ при-сужденіи послѣдняго къ отвѣтственности, на осн. 29 ст. уст. о наказ., не заключается никакого нарушенія 15 ст. уст. угол. суд. (Р. у. 3 дек. 1885 г. № 37).

45. *Объ устройствѣ боенъ вообще и значеніе для мяс-никовъ устроенныхъ городомъ собственныхъ боенъ.*

По своду законовъ изд. 1857 г. ст. 414 т. XII устав. стр. и 852 ст. т. XIII уст. врач., постановлено: бойни строить за городомъ и отъ мясныхъ рядовъ особо, содержать ихъ въ чистотѣ, а для помѣщенія нечистотъ имѣть при нихъ ямы; по силѣ же 859 ст. т. XIII уст. врач., мясники должны бить скотъ въ устроенныхъ для сего скотобойняхъ, гдѣ оныя находятся. Въ соотвѣтствіе съ этими предписаніями закона, въ 683 ст. ул. о нак. изд. 1866 г. и въ 110 и 114 ст. уст. о нак. нал. мир. суд. опредѣлены взыска-нія на случай нарушенія указанныхъ постановленій. Сверхъ того, съ изданіемъ город. пол., на осн. п. 5 ст. 2050 т. II общ. губ. учр. 1876 г. и 2 прим. къ 852 ст. уст. врач. по прод. того же года, гор. общ. управ-ленію, между прочимъ, предоставлено издавать обязательныя для город-скихъ жителей постановленія объ устройствѣ и порядкѣ сооруженія боенъ и пользованіи ими, при условіи, чтобы такія постановленія ни въ чемъ не противорѣчили дѣйствующимъ законамъ. Соображеніе этихъ постановленій приводитъ къ убѣжденію, что наше законодательство никогда не смотрѣло на убой скота въ городахъ, какъ на монополію город. общ. управленія, а только установило рядъ мѣръ въ интересахъ народнаго здравія, при соблю-деніи которыхъ устройство скотобоенъ представлялось на волю всякаго же-лающаго, какъ устройство всякихъ иныхъ промышленныхъ заведеній. На семъ основаніи, устройство городомъ и отдача имъ въ аренду собственной скотобойни можетъ имѣть для мясниковъ значеніе только въ предѣлахъ по-становленія 859 ст. т. XIII уст. врач. и 114 ст. уст. о нак., то есть пре-кращенія возможности имъ бить скотъ иначе, какъ въ скотобойняхъ, но не

полное воспрещеніе убоя его во всѣхъ другихъ скотобойняхъ, съ этою же цѣлью кѣмъ-либо устроенныхъ. Въ виду такого смысла дѣйствующихъ законоположеній, съѣздъ не имѣлъ основанія признавать для отвѣтчика Лисицына обязательнымъ убой скота на отданной истцу городомъ въ аренду скотобойнѣ, а засимъ рѣшеніе его, постановленное при такомъ неправильномъ толкованіи дѣйствующихъ узаконеній, не можетъ быть оставлено въ силѣ. (Р. г. 29 мая 1885, № 60).

46. *Распространяется ли обязательное постановленіе С.П.Б. городской думы 1886 г., о порядкѣ торговли съ возовъ въ С.П.Б., на торговлю съ возовъ во дворахъ?*

Изъ пропечатаннаго въ № 35-мъ извѣстій С.-Петербур. гор. думы, за 1885 г., доклада С.-Петер. гор. управы отъ 19-го октября 1885 г.: «объ отводѣ мѣста для базарной возовой торговли и объ изданіи обязательнаго постановленія о порядкѣ торговли съ возовъ въ С.-Петербургѣ» видно, что гор. дума, разсмотрѣвъ докладъ гор. управы объ измѣненіяхъ въ постройкѣ рынка на Сѣнной площади, въ засѣданіи 25 января 1885 г., между прочимъ, постановила: просить городскую управу, по собраніи надлежащихъ данныхъ, представить думѣ соображенія и заключеніе относительно устройства въ С.-Петербургѣ на будущее время, и при существованіи сѣнного рынка, — базарной возовой торговли продуктами, производимыми крестьянами, чтобы дать жителямъ возможность пріобрѣтать продукты изъ первыхъ рукъ. Исполняя означенное порученіе думы, городская управа представила думѣ докладъ объ изданіи обязательнаго по сему предмету постановленія, которое, по разсмотрѣніи онаго думою въ установленномъ порядкѣ, было опубликовано С.П.Б. градоначальникомъ въ вѣдомостяхъ С.П.Б. гр—ства и гор. полиціи 1886 г. № 69 и въ извѣстіяхъ С.-Петер. гор. думы 1886 г. № 16. Въ этомъ обязательномъ постановленіи содержатся, между прочимъ, слѣдующія правила: § 1. «Производство торговли съ возовъ въ С.-Петербургѣ допускается на слѣдующихъ площадяхъ и улицахъ: на площади у собора св. Николая, на Покровской площади, на Обуховской площади, по Рыночной улицѣ и Солянному переулку у Пустого рынка» и т. д. § 2. «Къ торгу съ возовъ на площадяхъ допускаются сельскіе и городскіе обыватели предметами собственнаго хозяйства и кустарнаго промысла, а также городскіе и пригородные огородники—овощами изъ ихъ собственныхъ огородовъ». § 3. «Торгъ производится исключительно съ возовъ» и т. д. Какъ изъ предмета возложеннаго С.П.Б. гор. думою 25 января 1885 г. на С.-Петер. гор. управу порученія, такъ и изъ содержанія приведеннаго выше, опубликованнаго въ 1886 г. обяз. постановленія явствуетъ, что этимъ постановленіемъ установлены лишь правила о порядкѣ базарной торговли съ возовъ жизненными припасами и т. п., производимой указанными въ немъ лицами безъ платежа пошлинъ, на основаніи 112, 117, 119, 120 и др. ст. устава объ обезпеченіи нар. продов. изд. 1889 г. и 1 п. 4, 5 и 8 ст. уст. о пошлинахъ изд. 1886 г., и что, посему, таковое обязательное постановленіе до продажи съ возовъ во дворахъ предметовъ торговли, производимой торговцами, платя-

щими опредѣленные пошлины и другіе торговые сборы, не относятся (Р. о. с. 1 и к. д. 3 февр. 1892, № 6) *).

42. *По поводу изданія гор. дуною обяз. постановлений о лѣсныхъ и дровяныхъ складахъ и о подсудности дѣлъ по нарушеніямъ сихъ постановлений.*

Согласно ст. 9 обязательныхъ постановлений о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ, составленныхъ Бердичевскою гор. дуною для мѣстныхъ жителей, согласно п. 1 ст. 108 город. пол. 1892 г., и утвержденныхъ Кіевскимъ губернаторомъ 23 іюля 1896 г., лѣсные и дровяные склады должны открываться съ разрѣшенія управы и помѣщаться въ усадьбахъ, расположенныхъ на берегу рѣки и на окраинахъ г. Бердичева; размѣръ площади складовъ долженъ быть не менѣе 300 кв. саж., причемъ на этой площади не должно быть никакихъ построекъ, исключая сторожевой будки, а въ складахъ, расположенныхъ не на берегу рѣки, должны быть колодцы. Существовавшіе до изданія сего постановленія лѣсные и дровяные склады, не удовлетворяющіе вышеизложеннымъ условіямъ, должны быть закрыты въ теченіе полугода со дня утвержденія постановленія. Смыслъ сей статьи, согласно съ предоставленнымъ гор. общ. управленіямъ по ст. 108 и 111 гор. пол. правами, не оставляетъ сомнѣнія, что съ 23 января 1897 г. склады, не удовлетворяющіе условіямъ, въ ней обозначеннымъ, подлежатъ закрытію и что о такомъ закрытіи, въ случаѣ отсутствія добровольнаго о томъ распоряженія владѣльцевъ, можетъ быть постановлено надлежащимъ судомъ при разрѣшеніи вопроса объ отвѣтственности владѣльцевъ за неисполненіе вышеупомянутаго постановленія. Къ такой отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. правильно привлечены Лойтерштейнъ, Зайденбергъ, Голбштейнъ, Гольдманъ и Вексельштейнъ, такъ какъ мир. съѣздомъ установлено, что со времени составленія полицейскаго протокола 20 ноября 1897 г. они продолжали, несмотря на обяз. постановленіе, имѣть лѣсные склады на участкахъ, представляющихъ менѣе 300 кв. сажень, и притомъ первые четыре въ центрѣ города. Поэтому домогательство подсудимыхъ о признаніи приговора съѣзда отъ 21 апрѣля 1898 г. нарушающимъ 21 ст. уст. угол. суд. и не могшимъ имѣть мѣста за состоявшимся 18 ноября 1897 г. оправдательнымъ о нихъ же приговоромъ не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, ибо симъ послѣднимъ приговоромъ съѣзда отмѣненъ лишь, за неправильнымъ примѣненіемъ 26 ст. уст. о нак., приговоръ мирового судьи, оправдаваго подсудимыхъ по 29 ст. того же устава по обвиненію въ уклоненіи объ исходатайствованіи у Бердичевской гор. управы разрѣшенія на открытіе складовъ, что, по точному смыслу 9 ст. обязат. постановленія, не могло лишать управу и, на основаніи 112 ст. город. пол., полицію права возбудить преслѣдованіе противъ подсудимыхъ за имѣніе складовъ въ прямое нарушеніе

*) Въ виду этого рѣшенія отмѣненъ былъ приговоръ СПБ. столичн. мир. съѣзда о присужденіи кр. Пелевина къ денежному взысканію по 29 ст. уст. о нак. за торговлю рыбой съ возовъ во дворѣ французскаго общества недвижимостей, гдѣ Пелевинъ имѣлъ рыбную лавку. (Р. у. 5 мая 1892 г. № 42).

обязат. постановленія, которое къ тому же и не могло послѣ 23 января 1897 г. быть отмѣняемо или измѣняемо какими либо разрѣшеніями управы безъ измѣненія въ установленномъ порядкѣ самого обязат. постановленія. Равно-мѣрно не могутъ быть признаны правильными и указанія жалобщиковъ на неподсудность настоящаго дѣла мир. судебнымъ установленіямъ, основанныя на присужденіи ихъ мир. судьей и съѣздомъ, вопреки 1 п. 34 ст. уст. угол. суд., къ закрытію складовъ по 26 ст. уст. о нак. Разсматривая случаи примѣненія 26 ст. уст. о нак. въ связи съ правилами о подсудности, изъясненными въ ст. 34 уст. угол. суд., Пр. Сенатъ въ рядѣ рѣшеній установилъ, что 26 ст. уст. о нак. не примѣнима — *во-первыхъ*, къ тѣмъ неподсуднымъ мировымъ установленіямъ случаямъ, когда самое наказаніе, коему подлежитъ виновный, сопряжено по закону съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія, съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ или, наконецъ, съ высылкою изъ мѣста жительства, т. е. когда неизбѣжнымъ и неразрывно связаннымъ съ наказаніемъ послѣдствіемъ его является принятіе одной изъ перечисленныхъ мѣръ, какъ напр. при преступныхъ дѣяніяхъ, указанныхъ въ 701 (по улож. 1866 г.), 1073, 1074, 1075, 1348, 1350² улож. 1885 г. и др. ст. улож. изд. 1866 г. (рѣш. 1869 г. № 403, 1870 г. № 1146, 1884 г. № 36 и 1892 г. № 6), и, *во-вторыхъ*, къ тѣмъ случаямъ, гдѣ требуемое, въ силу закона, исправленіе ненадлежаще устроеннаго сопряжено съ матеріальными расходами, превышающими, въ своей совокупности, сумму въ 500 р. (рѣш. 1871 г. № 985). Вмѣстѣ съ тѣмъ, по отношенію къ случаямъ, когда независимо и особо отъ наказанія по 29 ст. уст. о нак. представляется необходимымъ, въ цѣляхъ благоустройства и безопасности, возстановить нарушенный обвиняемымъ порядокъ, установленный закономъ, изъ нарушенія коего вытекаетъ и самое обвиненіе, — Пр. Сенатъ находилъ принятіе мѣръ къ такому возстановленію не подходящимъ подъ 1 п. 34 ст. уст. угол. суд. и не исключаящимъ подсудности дѣла мир. суд. установленіямъ. Пр. Сенатъ призналъ не наказаніемъ, а лишь возстановленіемъ нарушеннаго закона наложеніе мир. судьей на домовладѣльца обязанности сломать самовольно возведенную и угрожающую опасностью постройку, — высылку виновнаго изъ мѣста, гдѣ ему по закону не дозволено проживать, и воспрещеніе проституткѣ жить, вопреки законному распоряженію полиціи, въ извѣстной части города, — разъяснивъ притомъ, что если виновный приговаривается по 26 ст. уст. о нак. къ исполненію упущеннаго, то это исполненіе является не наказаніемъ, а лишь возстановленіемъ нарушеннаго порядка, — не пораженіемъ личныхъ правъ, а лишь осуществленіемъ лежащей на неисполнившемъ обязанности (рѣш. 1873 г. № 494, 1886 г. № 2 и 1892 г. № 49). Поэтому, постановляя на основаніи 26 ст. уст. о нак. обязать подсудимыхъ закрыть свои лѣсные склады, не закрытые ими добровольно въ указанный въ обязательномъ постановленіи срокъ, мировой съѣздъ дѣйствовалъ въ предѣлахъ своей подсудности, ибо рѣшеніе его о возстановленіи нарушаемыхъ подсудимыми законныхъ распоряженій для огражденія порядка и безопасности не исключаетъ открытія подсудимыми складовъ съ точнымъ соблюденіемъ требованій § 9 обяз. постановленія и слѣдовательно не нарушаетъ ихъ личныхъ правъ на

производство торговли лѣсными матеріалами. Обращаясь засимъ къ указаніямъ всѣхъ подсудимыхъ на то, что дѣяніе ихъ погашено давностью и потому не подлежитъ преслѣдованію и взысканію; что съѣздомъ неправильно, въ нарушение 15 ст. уст. о нак. и 911 ст. уст. угол. суд., соединены ихъ дѣла въ одно общее производство, что въ нарушение законовъ о подсудности (ст. 34 и 117 уст. угол. суд.) съѣздъ разрѣшилъ настоящее дѣло, не входя въ разсмотрѣніе заявленія ихъ о размѣрѣ убытковъ отъ закрытія каждаго склада, превышающемъ сумму въ 500 руб., и что взведенное на нихъ обвиненіе предусмотрѣно не 29, а 69 и 70 ст. уст. о промыш., — и къ указанію Вексельштейна на то, что съѣздъ вовсе не обсудилъ объясненія его о непримѣнимости къ его складу, какъ расположенному на берегу рѣки, требованій § 9 обяз. постановленія о размѣрѣ площади складовъ въ 300 кв. сажень, — Пр. Сенатъ находитъ таковыя незаслуживающими уваженія, такъ какъ дѣяніе, въ коемъ обвинены подсудимые, по сущности своей есть проступокъ длящійся и законамъ о давности во все время его продолженія, въ силу 162 ст. улож., не подлежащій; соединеніе въ одно производство дѣлъ объ однородныхъ нарушеніяхъ одного и того же законнаго постановленія, совершенныхъ въ одной и той же мѣстности и въ одно и то же время, никакого нарушенія правъ подсудимыхъ не составляетъ, не имѣя ни малѣйшаго отношенія къ приводимымъ ими статьямъ закона; п. 2 ст. 34 уст. угол. суд. имѣетъ въ виду искъ объ убыткахъ со стороны потерпѣвшаго, а не убыточность для правонарушителя устраненія послѣдствій его незаконныхъ дѣйствій; — статьи 69 и 70 уст. о промыш. опредѣляютъ лишь порядокъ заведенія фабрикъ, мануфактуръ и заводовъ, а не отвѣтственность за нарушенія обязательныхъ постановленій думъ, указанную въ 29 ст. уст. о нак., и, наконецъ, съѣздъ не обязанъ былъ входить въ обсужденіе явно превратнаго толкованія точнаго и яснаго смысла § 9 обязат. постановленія. (Р. угол. 19 янв. 1899, № 2).

48. *Ограниченіе праздничной торговли путемъ обяз. постановленія гор. думы можетъ-ли распространяться и на аптекарскіе магазины, или послѣдніе должны быть приравнены къ аптекамъ, время отпуска лекарствъ изъ коихъ ограниченію не подлежитъ?*

На осн. прим. 1 къ § 2 обяз. пост. для г. Таганрога о времени открытія и закрытія торг. и промыш. заведеній по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, ограниченіе времени торговли не распространяется, между прочимъ, на лавки мясныя, овощныя, цвѣточныя, гробовыя, а также на аптеки, кухмистерскія, бібліотеки, квасныя и на продажу искусственныхъ и фруктовыхъ водъ. Обращаясь, въ виду необходимыхъ условій для примѣненія ст. 29 уст. о нак., къ разсмотрѣнію законности сего постановленія съ точки зрѣнія соответствія его смыслу существующихъ законовъ, надлежитъ замѣтить, что, на основаніи ст. 547 и 559 уст. врач. т. XIII св. зак. изд. 1893 г., продажа всѣхъ вообще лекарственныхъ веществъ, изрѣзанныхъ, изрубленныхъ и приведенныхъ въ порошокъ, предоставляется

аптекамъ, «матеріалисты» же и торговцы лекарственными веществами получаютъ право на таковую продажу лишь въ случаѣ особаго дозволенія отъ правительства; изъ этого усматривается, что цѣлая обширная отрасль лекарственныхъ веществъ составляетъ предметъ исключительно торговли аптекъ, поставленной на основаніи 547, 561 и др. ст. уст. врач., въ особыя условія ея производства и надзора за нею. Какъ то уже разъяснено Пр. Сенатомъ по 1-му деп. въ указѣ 25 сентября 1891 г. по д. Лившица, законъ цѣлымъ рядомъ статей, помѣщенныхъ въ уст. врач. (30, 271, 272, 879—905), выдѣляя торговлю аптекарскими товарами изъ аптечнаго дѣла, ставитъ ее наряду съ обыкновенною торговлею и нигдѣ не указываетъ какихъ либо ограниченій для учрежденія аптекарскихъ магазиновъ, а дозволяетъ таковое всѣмъ вообще лицамъ, снабженнымъ соотвѣтственными торговыми свидѣтельствами, безъ всякаго разрѣшенія губернскаго начальства и только въ виду особенныхъ свойствъ нѣкоторыхъ аптекарскихъ товаровъ, предписываетъ извѣстныя правила продажи оныхъ, за соблюденіемъ коихъ надзираетъ мѣстное начальство. Такимъ образомъ, надлежитъ признать, что между аптеками и аптекарскими складами существуетъ коренное различіе, какъ по условіямъ ихъ открытія и дѣятельности, такъ и по предметамъ торговли, причемъ обширный родъ веществъ, могущихъ быть приобрѣтаемыми лишь по рецептамъ врачей и служащихъ цѣлямъ врачеванія и предотвращенія недуговъ, продается лишь изъ аптекъ. На осн. вышеизложенныхъ соображеній, находя исключеніе изъ прим. къ § 2 обяз. постановленія Таганрогской думы аптекарскихъ магазиновъ согласнымъ съ разумомъ и цѣлями закона», по которому приговоренъ по 29 ст. уст. о нак. содержатель аптекар. магазина Мандрюкинъ за торговлю въ праздничный день въ неразрѣшенныя часы, Пр. Сенатъ призналъ, что обжалованный приговоръ съѣзда, какъ основанный на примѣненіи сего примѣчанія къ дѣянію Мандрюкина, представляется правильнымъ. (Р. угол. 18 апр. 1900 г. № 16).

49. *Объ изданіи гор. думою обяз. постановленія о воспрещеніи торговли рыбою въ извѣстное время года и ответственности за нарушеніе такого постановленія.*

Пр. Сенатъ нашелъ, что въ законодательствѣ нашемъ нѣтъ правила, которое бы предоставляло общественнымъ управленіямъ право воспрещать торговлю рыбою въ извѣстное время года; что въ особыхъ правилахъ о времени лова рыбы, установленныхъ закономъ для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ рѣкъ, въ число коихъ однако З. Двина не входитъ, также не содержится постановленія о торговлѣ рыбою въ запретное для лова ея время; что право городскихъ думъ устанавливать подобное воспрещеніе не можетъ быть основано и закономъ, спеціально говорящимъ о предметахъ, по коимъ думы могутъ издавать обяз. постановленія, такъ какъ законъ этотъ (ст. 108 город. полож. св. зак. т. II изд. 1892 г.) преслѣдуетъ лишь цѣль обезпеченія правильности производства торговли съ внѣшней стороны, не касаясь самаго права торговцевъ на продажу тѣхъ или иныхъ предметовъ. Посему изданное Рижскою гор. думою обяз. постановленіе о воспрещеніи продажи указан-

ной въ немъ породы рыбы въ извѣстное время года не можетъ быть толкуемо не только въ томъ широкомъ смыслѣ, какой ему придалъ Рижско-Вольмарскій мир. съѣздъ, но и въ болѣе узкомъ смыслѣ воспрещенія торговать въ извѣстное время года мѣстною рыбою, такъ какъ право изданія подобныхъ обязательныхъ постановленій не находитъ никакой опоры въ законѣ. Принимая же во вниманіе, что для примѣненія 29 ст. уст. о нак. необходимо, чтобы неисполненное распоряженіе власти было основано на законѣ или вытекало изъ общаго смысла законовъ, а по настоящему дѣлу Кузубовъ и не могъ быть привлеченъ къ уголовной отвѣтственности за неисполненіе того обязательнаго постановленія, которое не можетъ быть оправдано закономъ, Пр. Сенатъ приговоръ мир. съѣзда отмѣнилъ со всѣми послѣдствіями. (Р. угол. 17 дек. 1902, № 35).

50. *По вопросу о правѣ губ. земскихъ собраний издавать обязательныя постановленія объ условіяхъ устройства въ сельскихъ мѣстностяхъ кожевенныхъ заводовъ, разрѣшеніе на открытіе коихъ принадлежитъ губерн. начальству*).*

На устройство фабрикъ и заводовъ въ городахъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и въ уѣздахъ, на осн. ст. 164 т. XII ч. 1 св. зак., изд. 1900 г. уст. строит., испрашивается разрѣшеніе порядкомъ, означеннымъ въ уст. о промышл., на осн. же ст. 69 сего посл. уст. изд. 1893 г., губ. начальство даетъ испрашиваемое разрѣшеніе, «если проситель въ правѣ содержать предполагаемое имъ заведеніе и буде учрежденіе онаго согласно съ постановленными по сему предмету правилами». Остановливаясь на выясненіи порядка изданія этихъ послѣднихъ правилъ, Сенатъ находитъ, что правила эти частію опредѣляются самимъ закономъ, частію устанавливаются обязат. постановленіями администр. власти, а также город. и зем. учреждений. Такъ ст. 108 полож. о губ. и уѣздн. земск. учр. (т. II св. зак. изд. 1892 г.) предоставляет зем. собранію составлять обязат. постановленія между прочимъ по предмету устройства и порядка содержанія, въ санитар. отношеніи—фабричн., завод. и др. промышл. заведеній, а также по принятію мѣръ предосторожности противъ порчи воды. При отсутствіи въ законѣ положеній, устраняющихъ право губ. зем. собраний по составленію обязат. постановленій въ отношеніи какой-либо категоріи фабрикъ и заводовъ и иныхъ промышл. заведеній, нельзя не придти къ заключенію, что право это распространяется на всѣ означ. заведенія, допускаемыя закономъ къ открытію, независимо отъ того, причисляются ли они дѣйств. закономъ къ безвреднымъ или вреднымъ, а слѣдовательно въ частности и на кожев. заводы. То обстоятельство, что на открытіе этихъ заводовъ, по силѣ привед. выше законовъ, требуется разрѣшеніе губ. начальства, не можетъ служить закон. препятствіемъ къ осуществленію Губ. Зем. Собраніемъ въ отношеніи тѣхъ же заводовъ своихъ правъ и обязанностей по охраненію санитар. интересовъ населенія. Независимо отъ отсутствія устраняющихъ эту дѣятельность земства узаконеній, законность участія земства въ созданіи условій устройства въ сел. мѣстно-

*) Внесенъ на обсужденіе общ. собр. 1 и кас. д. Первоприсутствующимъ.

стяхъ кожев. заводовъ вытекаетъ также изъ установл. порядка изданія земствомъ обязат. постановленій. Порядокъ этотъ свидѣтельствуется, что постановленія эти являются не одностороннимъ проявленіемъ дѣятельности зем. учреждений, а результатомъ совмѣстнаго труда земства и администраціи, выраженіемъ ихъ единенія въ предѣлахъ отмежев. имъ вѣдѣнія. Такъ, вырабатывая обяз. постановленія по устройству, въ санитар. отношеніи, завод., фабричн. и др. промышл. заведеній, а слѣд. и заводовъ кожевенныхъ, зем. собранія обращаются къ участию врачев. инспектора или его помощника; составленные въ означ. порядкѣ постановленія представляются губернатору, который, если не встрѣтитъ препятствій къ ихъ утвержденію, издаетъ ихъ тѣмъ же порядкомъ, коимъ издаются и обязат. постановленія губернатора (ст. 110 и 111 пол. о губ. и уѣздн. земск. учрежд. т. II св. зак. изд. 1892 г.; ст. 75 и прим. къ ней уст. пром. т. XI ч. 2 св. зак. изд. 1893 г.; ст. 169 и 213 уст. строит. т. XII ч. 1 св. зак. изд. 1900 года). Наблюденіе за точн. исполненіемъ составл. такимъ образомъ обязат. постановленій земскихъ собраній, равно какъ возбужденіе преслѣдованія и обличенія виновныхъ предъ судомъ за нарушеніе тѣхъ постановленій препоручается закономъ точно также заботамъ какъ тѣхъ, такъ и др. органовъ власти (ст. 1216¹ уст. угол. суд.). Такая совмѣстная дѣятельность зем. учреждений и органовъ администр. власти по изданію и примѣненію обяз. постановленій зем. собраній въ отношеніи устройства промышл. заведеній несовмѣстима съ предположеніемъ, что законъ, въ уклоненіе отъ общаго порядка, отстранилъ зем. собранія отъ изданія обязат. постановленій въ отношеніи заводовъ, требующихъ, какъ заводы кожевенные, разрѣшеній на открытіе губ. начальства. По излож. соображеніямъ Общ. Собр. I-го и касс. деп. Пр. Сената опредѣлило признать, что предлож. вопросъ разрѣшается утвердительно. (Р. 6 окт. 1903, № 16).

51. *Можетъ ли изданное на основаніи положенія о заведеніяхъ трактирнаго промысла обяз. постановленіе городск. думы имѣть силу для держателей трактирныхъ заведеній, открытых до вступленія его въ дѣйствіе?*

Положеніемъ о заведеніяхъ трактирнаго промысла, Высочайше утвержденнымъ 8 іюня 1893 г., городск. думамъ вмѣнено въ обязанность до введенія въ дѣйствіе сего положенія, т. е. до 1 января 1894 г., составить обязат. постановленія по предметамъ, указаннымъ въ 24 ст. онаго, а именно: объ устройствѣ разнаго рода заведеній трактирнаго промысла, дабы каждое изъ нихъ соотвѣтствовало своему назначенію, — о тѣхъ мѣстностяхъ города, гдѣ такіа заведенія вовсе не должны быть допускаемы и о соблюденіи въ сихъ заведеніяхъ благочинія и благоустройства. Изданное, вслѣдствіе сего, Московскою городск. думою въ 1893 г. обязат. постановленіе содержитъ въ себѣ двоякаго рода правила объ устройствѣ трактирныхъ заведеній: *безусловныя*, т. е. такіа, лишь при наличности коихъ заведеніе можетъ быть признано соотвѣтствующимъ своему назначенію (ст. 4, 5, 9, 10, 13 и 15), и *условныя*, т. е. такіа, которыя примѣняются къ существовавшимъ до изданія обязат. постановленія заведеніямъ трактирнаго промысла лишь при капита-

номъ ихъ переустройствѣ (ст. 2 прим. 2 и ст. 17). Поэтому и въ виду указанія въ 24 ст. полож. о трактирн. промыслѣ цѣли изданія упомянутаго обязат. постановленія, всѣ безусловныя требованія онаго должны быть признаны подлежащими выполнению со стороны всѣхъ содержателей трактирныхъ заведеній, независимо отъ времени, когда послѣднія были ими открыты; причемъ въ заведеніяхъ, ими содержимыхъ, разрѣшается лишь до капитальнаго ремонта имѣть общіе входы съ другими помѣщеніями (прим. 2 къ ст. 2) и корридоры вышиною менѣе $3\frac{1}{2}$ аршинъ и шириною менѣе $2\frac{1}{2}$ аршинъ (ст. 17). Признаніе, что постановленныя Моск. городск. обществ. управленіемъ правила относительно устройства трактирныхъ заведеній, находямыя имъ безусловно необходимыми, подлежатъ исполненію, согласно мнѣнію жалобщика, лишь владѣльцами вновь открываемыхъ послѣ 1 января 1894 г. заведеній, шло бы въ разрѣзъ, въ виду малаго числа вновь открываемыхъ трактирныхъ заведеній сравнительно съ числомъ существовавшихъ до 1 января 1894 г., съ цѣлями закона, изображеннаго въ 24 ст. полож. о трактирн. промыслѣ, имѣющаго въ виду упорядоченіе всего трактирнаго промысла, въ смыслѣ водворенія въ немъ порядка, благочинія и благоустройства. Опредѣляя способъ, коимъ должно быть достигнуто это упорядоченіе, 24 ст. полож. о тракт. промыслѣ указываетъ, что обязат. постановленія думъ должны стремиться къ осуществленію такихъ требованій, при которыхъ каждое трактирное заведеніе соотвѣтствовало бы своему назначенію. По сему, соображеніе о томъ, что прежде такихъ требованій не предъявлялось, отнюдь не можетъ служить препятствіемъ къ необходимымъ въ этомъ отношеніи улучшеніямъ, ибо иначе, опираясь на превратное толкованіе жалобщикомъ понятія о недопустимости обратной силы закона, пришлось бы отказаться отъ примѣненія къ цѣлымъ отраслямъ промышленности и торговли вызываемыхъ жизнью правилъ, ограждающихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ существенныя условія личной и общественной безопасности, здоровья и нравственности. Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ даннымъ дѣла и усматривая, что Ярымкинъ признанъ виновнымъ въ производствѣ торговли въ трактирномъ помѣщеніи, въ коемъ, вопреки точному смыслу § 13 обязательнаго постановленія Московской городской думы, ретиреды и помойныя ямы отстоятъ отъ кухни ближе трехъ сажень, Прав. Сенатъ находитъ, что параграфъ этотъ не относится къ тѣмъ, въ коихъ выражены *условныя* требованія о порядкѣ устройства трактирныхъ заведеній, что по силѣ его при заведеніяхъ трактирнаго промысла безъ отдачи въ наемъ покоевъ и продающихъ припасы для употребленія на мѣстѣ, должны быть устроены отдѣльныя для cadaго пола ретиреды, причемъ ретиреды простого устройства должны, наравнѣ съ помойными ямами, отстоять отъ ближайшаго окна или двери кухонь не менѣе трехъ сажень, или же отдѣляться глухими каменными или деревянными оштукатуренными перегородками, и въ такомъ случаѣ окна, двери и выгребы должны устраиваться въ сторону, противоположную стѣнѣ, отдѣляющей ихъ отъ кухни,—и что данной Ярымкинымъ 17 марта 1896 г. подписки полиціи о допустимости дальнѣйшаго содержанія его трактирнаго заведенія лишь при выполненіи § 13 обязательнаго постановленія онъ не исполнилъ. Вслѣдствіе сего, въ силу изложенныхъ выше соображеній, примѣненіе къ нему съѣздомъ 29 ст. уст.

о нак. представляется правильнымъ, почему, не входя въ разсмотрѣніе его доводовъ о неопосудности по 26 ст. уст. о нак. и 34 ст. уст. угол. суд. сего дѣла миров. судебн. установленіямъ, за необжалованіемъ Моск. городск. управою той части приговора миров. судьи, коею Ярымкинъ освобожденъ отъ обязанности приведенія двора при его трактирномъ заведеніи въ состояніе, соотвѣтствующее требованіямъ 13 § обязательнаго постановленія, Прав. Сенатъ жалобу Ярымкина, за силою 174 ст. уст. угол. суд., оставилъ безъ послѣдствій. (Р. угол. 19 янв. 1899 г., № 3).

52. *Подлежитъ-ли вѣдѣнію суд. установленій требованіе частнаго лица о признаніи незаконнымъ обязательнаго постановленія гор. думы о томъ, что туши и скотъ должны быть взвѣшиваемы на вѣсахъ, находящихся при город. скотобойнѣ, за установленную плату, и доставка въ лавки и магазины убитаго въ гор. скотобойнѣ скота должна быть производима обязательно администраціею гор. скотобойни и за установленную плату?*)*

Неоднократными рѣшеніями Сената возбуждался вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ част. лица могутъ искать возстановленія ихъ правъ, нарушенныхъ гор. управленіями, и Сенатъ разъяснилъ, что порядокъ этотъ двойнаго рода, сообразно двойственному характеру дѣятельности гор. установленій, а именно: суд. порядокъ въ тѣхъ случаяхъ, когда гор. управленіе дѣйствуетъ въ качествѣ стороны по имущественнымъ, основаннымъ на гражд. законахъ, отношеніямъ къ част. лицамъ или установленіямъ, и безспорный или административный, когда гор. управленіе дѣйствуетъ въ качествѣ правит. органа. Въ этомъ смыслѣ состоялись рѣш. гр. кас. д-та 1876 № 391, 1881 № 10, 1892 № 43 и Общ. Собр. 1 и кас. д. 1892 № 34 и 28. Изъ указан. рѣшеній Общ. Собр. въ первомъ высказано, что взысканіе правительственнымъ мѣстомъ или лицомъ, дѣйствующимъ въ качествѣ органа правит. власти, изв. сбора, хотя бы и неправильное, не даетъ повода къ суд. иску. А въ рѣш. 1892 № 28 выражено, что допущеніе гражд. иска о возстановленіи правъ, нарушен. гор. управленіемъ, обусловливается сущностью и свойствомъ того правонарушенія, которое ставится въ основаніи иска. Изъ этихъ рѣшеній несомнѣнно явствуетъ, что хотя для возстановленія правъ, наруш. гор. управленіемъ, и существуютъ два порядка: судебный и административный, но что избраніе того или др. пути не м. б. предоставлено добровольному выбору заинтересованнаго лица, а стоитъ въ зависимости отъ свойства того распоряженія и дѣйствія, правильность котораго оспаривается, отъ того, къ какому разряду дѣятельности гор. учрежденій относится распоряженіе, признаваемое неправильнымъ. Отправляясь отъ такого принципіальнаго положенія при обсужденіи статей гор. пол. 1870 г., на осн. котораго издано было Бобруйскою гор. думою обязат. постановленіе, оспариваемое жалобщиками, очевидно, что Бобр. дума дѣйствовала въ этомъ случаѣ не какъ юридич.

*) Вопросъ внесенъ въ Общ. Собр. Первоприсутствующимъ.

лицо, а какъ органъ правит. власти. Въ этомъ убѣждаетъ какъ содержаніе 103 ст. гор. пол. 1870 г., въ кот. перечислены тѣ предметы, по кот. дума можетъ издавать обязат. постановленія (а въ томъ числѣ, п. 5 о порядкѣ устройства боенъ и пользованія ими), такъ и порядокъ, которымъ такіа постановленія приобрѣтають силу закона и охраняются 29 ст. уст. о нак. (ст. 109). Порядокъ этотъ слѣдующій: проекты обязат. постановленій сообщаются начальнику мѣст. полиц. управленія (ст. 104) и если между нимъ и гор. управленіемъ не послѣдуетъ соглашенія, то дѣло разсматривается губ. присутствіемъ по гор. дѣламъ, согл. 11 ст.; засимъ составленныя, на осн. 103—105 ст., обязат. постановленія сообщаются губернатору, который, если не встрѣтитъ препятствій къ ихъ изданію, дѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи ихъ въ губ. вѣдомостяхъ; если же губернаторъ встрѣтитъ препятствіе къ изданію обязат. постановленія, то вноситъ таковое въ губ. по гор. дѣламъ присутствіе (ст. 4) и въ случаѣ несогласія его съ постановленіемъ сего присутствія можетъ представить дѣло въ Сенатъ по 1 д-ту (ст. 153). Въ тотъ же д-тъ могутъ обжаловать въ 6-недѣльный срокъ постановленія присутствія и част. лица. Всѣ эти правила объ изданіи обязат. постановленій помѣщены въ гл. III объ участіи гор. обществ. управленія въ дѣлахъ по благоустройству городовъ, въ противность статьямъ о дѣлахъ, гдѣ городъ является юридическимъ лицомъ, и которыя помѣщены въ гл. IV о гор. имуществахъ и имущественныхъ дѣлахъ города. Изъ сего слѣдуетъ, что обжалованіе обязат. постановленій не можетъ составлять предмета иска, что подтверждается и привед. рѣш. гр. кас. д-та 1892 № 43. Засимъ въ виду того, что прошеніе свое Ф. и Н. подали мир. судѣ послѣ распубликованія гор. пол. 1892 г., имъ надлежало, согл. рѣш. 1 д-та Сената 24 марта 1897 г., обратиться съ жалобою къ м-стру вн. дѣлъ. Посему вопросъ о томъ, подлежитъ ли вѣдѣнію суд. установленій требованіе част. лица о признаніи незаконнымъ изданнаго, на осн. 103 и 104 ст. гор. пол. 1876 г., обязат. постановленія гор. думы, подлежитъ разрѣшенію въ отрицат. смыслѣ. (Р. о. с. 1 и к. д. 4 мая 1898 г. № 26).

53. *Могутъ ли обвиняемые возражать на судъ противъ законности опредѣленія думы, не обжалованнаго ими въ порядокъ, установленнымъ Гор. Полож. 1870 г.?*

Вопросъ этотъ, на осн. п. 10 ст. 160 учр. суд. уст., внесенъ былъ на разсмотрѣніе Общ. Собр. 1 и касс. деп.—Общ. Собр. нашло, «что гор. полож. 1870 г. предоставляет гор. обществ. управленію, въ порядкѣ, указ. ст. 102—106 сего полож., издавать, сообразно мѣстн. нуждамъ и способамъ, обязательныя для гор. жителей постановленія по предметамъ гор. благоустройства, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы эти постановленія ни въ чемъ не противорѣчили правиламъ закона, излож. въ соотвѣтствующихъ уставахъ свода законовъ, и не заключали въ себѣ вообще никакого нарушенія закона,—причемъ, особый въ этомъ отношеніи надзоръ за дѣйствіями гор. обществ. управленія возложенъ на губернатора и на мѣстное губ. по гор. дѣламъ присутствіе, подъ высшимъ наблюденіемъ и вѣдѣніемъ Сената». По вопросу объ отвѣтственности, установленной ст. 29 уст. о нак., за не-

исполненіе обязательныхъ для мѣстн. жителей постановленій гор. общ. управленія, Общ. Собр. нашло: что ст. 29 уст. о нак. опредѣляетъ угол. взысканіе: «за неисполненіе закон. распоряженій, требованій или постановленій правит. и полиц. властей, а равно земскихъ и обществ. учрежденій, когда уставомъ этимъ не опредѣлено за то иного наказанія?» Распоряженія, требованія и постановленія гор. общ. управленія должны быть признаваемы законными, какъ тогда, когда они заключаютъ въ себѣ простое требованіе объ исполненіи прямого и несомнѣннаго предписанія закона, такъ и тогда, когда они истекаютъ изъ непосредствен. усмотрѣнія сего управленія, будучи изданы и объявлены къ исполненію, въ предѣлахъ круга вѣдомства и власти, предоставленныхъ означ. управленію гор. полож. 1870 г. (рѣш. угол. кас. д—та по д. Вахрамѣева, 10 дек. 1876 г.), а слѣд. тогда, когда эти распоряженія, требованія и постановленія ни въ чемъ не противорѣчатъ существующимъ по тому же предмету правиламъ въ законахъ о госуд. и обществ. благоустройствѣ, и вообще ни въ чемъ не нарушаютъ предписаній и постановленій закона.—Согласно сему выводу въ рѣш. угол. кас. д—та 1869 г. № 606 по д. Иконникова уже было объяснено: «что въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе или распоряженіе правит. власти, за неисполненіе котораго обвиняемый преслѣдуется предъ судомъ, основано на положит. законѣ,—осуществленіе судомъ принадлежащаго ему, по ст. 29 уст. о нак., права повѣрять законность предъявленнаго требованія выражается въ простомъ удостовѣреніи, что существуетъ законъ, на осн. котораго сдѣлано то или др. распоряженіе; но вопросъ этотъ представляется въ иномъ видѣ, когда власть, предъявляющая какое либо требованіе, или дѣлающая какое либо распоряженіе, основываетъ это требованіе или распоряженіе не на положительномъ законѣ, а на соображеніи общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства этой власти; въ послѣднемъ случаѣ суд. власть должна имѣть право разсмотрѣть правильность такого толкованія положит. закона; иначе опредѣленіе виновности или невиновности обвиняемаго лица перешло бы отъ суд. власти къ распорядит. мѣстамъ и лицамъ, указ. въ ст. 29 уст. о нак., и судъ назначалъ бы наказаніе, не по убѣжденію въ томъ, что обвиняемый дѣйствительно нарушилъ законъ, а только на томъ основаніи, что обвинитель требовалъ наложенія наказанія. Но такія рѣшенія суда не соотвѣтствовали бы ни существу суд. власти, ни основному правилу объ отдѣленіи суд. власти отъ власти распорядительной. Посему не подлежитъ сомнѣнію, что судъ обязанъ, предварительно постановленія приговора объ оправданіи или обвиненіи подсудимаго, войти въ обсужденіе законности того распоряженія, въ неисполненіи котораго обвиняется подсудимый; возраженіе же, состоящее въ томъ, что постановленіе распорядит. власти, за необжалованіемъ его въ установлен. порядкѣ, вступаетъ въ закон. силу, не можетъ имѣть правильнаго основанія, такъ какъ необжалованіе въ установлен. срокъ можетъ придать обязат. силу только такому распоряженію, которое заключаетъ въ себѣ какія либо несущественныя не-правильности, но не содержитъ требованій или постановленій, выходящихъ изъ предѣловъ власти мѣста или лица, сдѣлавшаго распоряженіе,—или же такому распоряженію, которое послѣдовало въ отношеніи единичнаго, из-

вѣстнаго случая, а не устанавливаетъ для частнаго лица цѣлаго ряда послѣдовательныхъ обязательныхъ дѣйствій на неопредѣленное время». Засимъ, къ разрѣшенію основнаго предложеннаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса, вполне примѣнимы соображенія Сената, изложенныя въ кас. рѣшеніи 1869 № 606 по д. Иконникова. Постановленія и рѣшенія гор. обществ. управленія, объявленныя въ установлен. порядкѣ отдѣльнымъ лицамъ, по дѣламъ которыхъ они состоялись, и ими не обжалованныя, вступаютъ, по отношенію къ этимъ лицамъ, въ окончат. закон. и обязат. для нихъ силу. Но совершенно иное значеніе имѣютъ постановлен. гор. общ. управленій, по предметамъ городск. благоустройства, изданныя въ порядкѣ, указ. въ ст. 103—106 гор. полож. Постановленія эти, утвержденныя губернаторомъ или губ. по гор. дѣламъ присутствіемъ, и получающія обязат. силу для всего вообще гор. населенія, могутъ быть обжалованы, согл. ст. 149 и 153 гор. полож., предъ Сенатомъ, по 1 Д—ту, въ 6-недѣльный срокъ; но одно необжалованіе ихъ въ этотъ срокъ не можетъ придать имъ безусловно обязательной силы закон. постановленій, неисполненіе которыхъ влекло бы за собою, на осн. ст. 29 Уст. о нак., какъ угол. взысканіе по суд. приговору, такъ и понужденіе виновныхъ къ исполненію этихъ постановленій мѣрами суд. власти. Постановленія гор. общ. управленія по предметамъ гор. благоустройства, издаваемые по соглашенію съ мѣстн. распорядит. властью, и съ утвержденія губ. начальства, имѣютъ значеніе приноровленныхъ къ мѣстн. условіямъ дополненій и измѣненій правилъ, изложен. по тѣмъ же предметамъ въ соотвѣтствующихъ уставахъ св. зак. Необходимымъ и естественнымъ условіемъ въ постановленіяхъ подобнаго рода есть, безъ сомнѣнія, отсутствіе въ нихъ всякаго противорѣчія съ существующими узаконеніями, какъ это и выражено опредѣлительнымъ образомъ въ ст. 103 гор. полож. Постановленія эти издаются, какъ дополняющія и измѣняющія законъ мѣстн. правила, обязательныя, не только для тѣхъ жителей, которые входили въ составъ членовъ мѣстнаго город. общества во время самаго изданія постановленій, но и для тѣхъ, которые войдутъ въ составъ этого общества впослѣдствіи, пока будутъ дѣйствовать эти постановленія, — не только для тѣхъ, правъ или пользъ которыхъ постановленія эти коснулись въ данное время, но и для тѣхъ, правъ или пользъ которыхъ они могутъ коснуться въ будущемъ. Нельзя, безъ сомнѣнія, требовать, чтобы при самомъ изданіи постановленій подобнаго рода всѣ мѣстные жители заявили въ 6-недѣльный срокъ свои противъ нихъ возраженія, и чтобы, затѣмъ, не заявивъ возраженій въ этотъ срокъ, они безусловно обязаны были подчиниться дѣйствию этихъ постановленій, до отмены ихъ, или измѣненія, обществен. или правит. властью. — По этимъ причинамъ законъ предвидѣлъ и указалъ, въ ст. 109 гор. полож., необходимость преслѣдованія виновныхъ въ неисполненіи обязат. постановленій гор. обществ. управленій, по правилу, установлен. въ ст. 29 Уст. о нак., которая опредѣляетъ отвѣтственность по суду, за неисполненіе исключительно закон. распоряженій и требованій правит. и обществ. властей. Судъ можетъ постановить обвинит. приговоръ не иначе, какъ по убѣжденіи въ виновности подсудимаго, а подсудимый можетъ быть виновенъ въ неисполненіи требованія обществ. или правит. власти тогда только, когда требованіе

это не противорѣчитъ закону. Наконецъ, самая правильность приговоровъ суд. мѣстъ о законности постановленій распорядит. властей можетъ подлежать, по жалобамъ сторонъ, повѣркѣ въ кассац. порядкѣ, и слѣд. высшему надзору и вѣдѣнію Сената, до котораго дѣла этого рода восходятъ и по непосредствен. жалобамъ на постановленія распорядит. управленій. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Общ. Собр. признало необходимымъ разъяснить: что суд. мѣста, при разсмотрѣніи дѣлъ по обвиненіямъ въ неисполненіи обязательныхъ постановленій распорядит. мѣстъ и лицъ, не только имѣютъ право, но обязаны входить въ обсужденіе того непремѣннаго условія, чтобы постановленія этого рода, за неисполненіе которыхъ обвиняемые преслѣдуются по суду, не противорѣчили существующимъ узаконеніямъ,—и что, согласно сему, суд. мѣста въ правѣ обсуждать законность обязательныхъ постановленій гор. обществ. управленій, хотя бы и не обжалованныхъ обвиняемыми при самомъ изданіи ихъ, если возникаетъ противъ сихъ послѣднихъ обвиненіе въ неисполненіи ими этихъ постановленій, какъ требованій и распоряженій обществ. и правит. властей. (Р. о. с. 1 п. к. д. 17 янв. 1877, № 3).

54. *Подлежатъ ли законно состоявшіяся обязат. постановленія оспариванію частными лицами въ судебномъ порядкѣ?*

Въ концѣ 1884 г. Московская городск. управа, на основ. 103—106 ст. городск. полож., объявила во всеобщее свѣдѣніе составленныя, по соглашенію съ оберъ-полицеймейстеромъ, *обязательныя* для городск. обывателей *постановленія* по содержанію естественныхъ протоковъ, пролегающихъ чрезъ частныя владѣнія. При объявленіи сихъ постановленій во всеобщее свѣдѣніе, управа въ печатныхъ объявленіяхъ изложила и текстъ ст. 109 и 110 город. полож. и 29 ст. уст. о нак. Въ апрѣлѣ 1885 г. городск. управа, въ силу означенныхъ постановленій, просила пристава 2-го уч. Сушевской части гор. Москвы обязать домовладѣльца Боброва открыть загражденный каменнымъ его строеніемъ естественный протокъ воды такъ, чтобы стокъ воды съ третьей Ямской на вторую Ямскую улицу былъ проведенъ чрезъ дворъ Боброва. Бобровъ, находя, что онъ не обязанъ возстановлять протока, такъ какъ онъ прегражденъ, вслѣдствіе возведенія имъ строенія по плану, утвержденному въ 1881 г. строительнымъ отдѣленіемъ управы, предъявилъ въ іюнѣ 1885 г. въ Московскомъ окр. судѣ къ городск. управѣ искъ, примѣняясь къ 2 и 3 п.п. 445 ст. 1 ч. X т. зак. гражд. и 148 ст. город. полож., и просилъ признать требованіе городск. управы о возстановленіи протока чрезъ его владѣніе лишеннымъ законнаго основанія и освободить его отъ такой обязанности. Повѣренный управы предъявилъ встрѣчный искъ объ обязаніи Боброва открыть естественный протокъ. По разсмотрѣніи представленныхъ актовъ и на основаніи мѣстнаго осмотра окр. судъ, на осн. 103 ст. город. полож. и означенныхъ обязат. постановленій, постановилъ: обязать Боброва устроить лотокъ по его владѣнію для стока воды съ третьей Ямской на вторую Ямскую улицу; *судебная же палата*, разсматривавшая дѣло по апелляціи Боброва, *постановила*: признать Боброва необязаннымъ устроить чрезъ свое владѣніе приспособленія для свободнаго стока дождевыхъ и снѣ-

говыхъ водъ съ третьей Ямской улицы на вторую. Въ *кассационной жалобѣ* повѣренный городск. управы указываетъ на нарушение Моск. суд. палатой §§ 1 и 2 вышеприведенныхъ обязат. постановлений, 332, 339 и 366 ст. уст. гражд. судопр. Возбуждая вопросъ о подеудности подлежащаго дѣла по его роду (1 п. 584 ст. уст. гр. суд.), безъ указанія на сіе тяжущихся, непосредственно въ Правит. Сенатѣ (сборн. рѣш. гражд. касс. департ. Сената 1884 г. № 21) и выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правит. Сенатъ нашелъ: на основаніи 148 ст. город. полож., частныя лица общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ *гражданскихъ* правъ дѣйствіями городск. обществ. управленія, имѣютъ право иска на общемъ основаніи. Но городск. обществ. управленіе въ требованіяхъ своихъ къ частнымъ лицамъ, обществамъ и установленіямъ не всегда является лицомъ юридическимъ—субъектомъ *гражданскихъ* правъ, т. е. защищающимъ интересы города въ сферѣ *гражданскихъ* правъ—по *имуществамъ* города и *договорамъ*, заключаемымъ отъ имени города (ст. 116—118, 120, 124, 125 город. полож.), а иногда *дѣйствуетъ, какъ и казенныя управленія* (сборн. рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г., № 490*), 1878 г., № 162 и друг.), а равно и *земскія учрежденія* (ст. 2 полож. о земскихъ учрежд.) въ *качества одного изъ представителей власти*, на котораго возложено охраненіе установленнаго порядка въ различныхъ частяхъ административнаго управленія, въ видахъ *пользы общественной*... Такимъ образомъ, требованія городск. обществ. управленія въ отношеніи исполненія обязат. постановлений по благоустройству города подходятъ подъ такія требованія *административныхъ* мѣстъ и лицъ (примѣч. къ 1 ст. уст. гр. суд.), коимъ законъ присвоилъ свойство *безспорныхъ*, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, и которыя посему, не заключая въ себѣ спора о правѣ *гражданскомъ*, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій. Признавая посему, что не только рѣшеніе суд. палаты постановлено съ нарушеніемъ 103 ст. город. полож. и прим. къ 1 ст. уст. гр. суд., но и самое дѣло по иску Боброва въ нарушеніе этихъ законовъ принято къ разсмотрѣнію окр. судомъ, причемъ приведенныя въ исковомъ прошеніи 445 ст. 1 ч. Х т., какъ относящаяся къ *праву участія частного*, и 148 ст. городского положенія, какъ имѣющая въ виду споры объ *имущественныхъ и договорныхъ* правахъ, не могли относиться къ подлежащему дѣлу,—Правит. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Моск. суд. палаты, по нарушенію 103 ст. город. полож. и прим. къ 1 ст. уст. гр. суд., и все производство по настоящему дѣлу прекратилъ. (Р. гр. 25 окт. 1889 г., № 80).

55. При неисполненіи частнымъ лицомъ обязательнаго постановленія городской думы, выполненіе коего сопряжено съ издержками, имѣетъ ли право гор. общ. управленіе произвести необходимый расходъ за счетъ нарушителя обязат. поста-

*) Это рѣшеніе (№ 490) состоялось по дѣлу управленія госуд. имущества главнымъ управленія намѣстника Кавказскаго съ Шахмалиевымъ о рыбныхъ промыслахъ и касается отвѣтственности казны по дѣламъ имущественнымъ.

новленія, а затѣмъ взыскать съ него издержки въ порядкѣ исковаго гражд. судопроизводства?

Для разрѣшенія возбужденнаго вопроса, обращаясь къ дѣйствующимъ узаконеніямъ, Пр. Сенатъ усматриваетъ, что город. положеніемъ 1870 г. предоставляется гор. думѣ по предметамъ город. благоустройства, — въ томъ числѣ о порядкѣ содержанія тротуаровъ, не исключая и тѣхъ, которые находятся на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, учрежденіямъ и вѣдомствамъ, — издавать установленнымъ порядкомъ обяз. для гор. жителей постановленія, съ тѣмъ, чтобы эти постановленія ни въ чемъ не противорѣчили дѣйствующимъ законамъ (ст. 103). Состоявшіяся въ установленномъ порядкѣ обяз. постановленія сообщаются губернатору, который, если не встрѣтитъ препятствій къ ихъ изданію, дѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи оныхъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ губернскихъ или полицейскихъ. Напечатанныя въ сихъ вѣдомостяхъ постановленія объявляются въ городѣ для всеобщаго свѣдѣнія тѣмъ способомъ, который будетъ опредѣленъ гор. думою (ст. 106). За нарушеніе изданныхъ на законномъ основаніи постановленій виновные подвергаются, по сообщенію гор. общ. управленія, взысканію по ст. 29 уст. о нак., если въ законѣ за подобнаго рода нарушенія не опредѣлено особаго наказанія (ст. 109 и 110). По данному дѣлу оказывается, что для владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ г. Ялтѣ мѣстною гор. думою издано обяз. постановленіе объ устройствѣ вдоль по улицѣ (напротивъ своихъ домовъ, стѣнъ и заборовъ) тротуаровъ опредѣленнаго типа. Постановленіе это по распоряженію Таврическаго губернатора напечатано въ губ. вѣд. 1881 г. № 13 и въ томъ же году Ялтинскою гор. управою выпущено въ обращеніе посредствомъ отдѣльно отпечатанныхъ брошюръ. Съ этого времени въ г. Ялтѣ воспріяло и сохраняетъ дѣйствіе упомянутое постановленіе, 8 параграфомъ котораго возложена на гор. управу обязанность, если къ назначенному сроку не будутъ устроены тротуары, немедленно приступить къ устройству оныхъ на счетъ самихъ владѣльцевъ по подряднымъ цѣнамъ. Мир. съѣздъ въ обжалованномъ рѣшеніи отвергаетъ правильность примѣненія гор. управою указанной мѣры къ Ялтинскому домовладѣльцу Кажурицу, не устроившему къ назначенному сроку тротуара при своемъ домѣ на Рѣчной улицѣ. По мнѣнію мир. съѣзда, правило 8 параграфа разсматриваемаго обязат. постановленія — незаконно, ибо въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ нигдѣ нѣтъ указанія на то, чтобы гор. общ. управленіе могло собственною властью, помимо суда, возстановлять силу своихъ обязательныхъ постановленій; такое право, по силѣ 26 ст. уст. о нак., принадлежитъ лишь суду, рѣшающему вопросъ о виновности. Такое заключеніе съѣзда не можетъ быть признано правильнымъ, какъ содержащее въ себѣ противное велѣнію законодателя отрицаніе законной силы обязат. постановленія, исходящаго отъ компетентнаго органа гор. общ. управленія (город. думы), касающееся состоящаго въ его вѣдѣніи предмета город. благоустройства, изданнаго съ соблюденіемъ порядка, для сего предписаннаго, и охраняемаго уголовнымъ закономъ. Параграфъ 8 обяз. постановленія Ялтинской гор. думы не требуетъ отъ гор. управы, чтобы она привлекала нару-

шителя этого обязат. постановленія къ уголовной отвѣтственности, а уполномочиваетъ управу произвести за его счетъ извѣстное дѣйствіе, т. е. устройство тротуара. Затѣмъ, обращаясь въ гражданскій судъ съ требованіемъ о взысканіи произведеннаго расхода съ виновника, город. общ. управленіе, открывая отвѣтчику возможность оспорить размѣръ требуемаго возмѣщенія расхода, тѣмъ предоставляетъ ему въ полнотѣ средства судебной защиты на случай допущенія, при устройствѣ тротуара, превышенія издержекъ на этотъ предметъ противъ существовавшихъ цѣнъ на работы по устройству подобныхъ сооружений. По симъ соображеніямъ, Сенатъ признавалъ, что возникшій въ дѣлѣ поставленный выше юридическій вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, и что положенныя въ основаніе къ отказу въ искѣ гор. управы сужденія мирового съѣзда нарушаютъ какъ 103 ст. гор. пол. 1870 г., такъ и 1 ст. уст. гр. суд. (Р. г. 24 янв. 1896 г., № 4).

56. *Вправѣ ли гор. дума издавать обяз. постановленія, содержащія въ себѣ правила объ уголовной отвѣтственности нарушителей этихъ постановленій и о конфискаціи, въ нѣкоторыхъ случаяхъ имущества нарушителей? *).*

Общ. Собр. 1 и касс. д. нашло: 1) на осн. 108 и 109 ст. гор. пол. 1892 г. думѣ предоставляется, въ видахъ достиженія город. благоустройства, составлять обязат. для мѣстн. жителей постановленія по предметамъ, въ 108 ст. указаннымъ, подъ условіемъ (ст. 109), чтобы эти обязат. постановленія ни въ чемъ не противорѣчили существующимъ законамъ, причемъ, согл. 423 ст. общ. губ. учр., виновные въ неисполненіи означ. постановленій привлекаются къ отвѣсти на общ. основаніи и приговариваются къ взысканіямъ, опредѣлен. въ ст. 29 уст. о нак., если нарушеніе означ. постановленій не предусмѣтрѣно др. статьями улож. или уст. о нак. (103, 109 ст. гор. пол. 1870 г.); 2) въ виду сего за городск. думами не мож. б. признано право на установленіе въ издаваемыхъ ими обязат. постановленіяхъ тѣхъ или др. наказаній и послѣдствій оныхъ, въ видѣ конфискаціи нѣкот. предметовъ изъ имущества осужденнаго лица, имѣющей характеръ дополнит. наказанія, такъ какъ такое дѣйствіе думы выходило бы изъ предѣловъ предоставленной ей, приведенными выше ст. гор. полож., власти, ибо опредѣленіе размѣра взысканія и опредѣленіе степени отвѣтств. нарушителя обязат. постановленія всецѣло принадлежитъ суду, и 3) обязат. постановленіе Рижской гор. думы въ частяхъ, касающихся опредѣленія наказаній лицамъ, назначеннымъ для бракованія, за проступки по должности, не предусмѣтр. 329—387 ст. Улож. о нак., и конфискаціи сельдей, не представленныхъ, по привозу ихъ въ г. Ригу, для бракованія въ содержимое гор. управленіемъ мѣсто бракованія,—представляется противнымъ закону. Въ виду изложеннаго Сенатъ опредѣлилъ: разъяснить, что гор. думы не имѣютъ права издавать постановленія, содержащія въ себѣ правила объ уго-

*) Вопросъ внесенъ былъ Первоприсутствующимъ.

ловной отвѣтъ—сти нарушителей этихъ постановленій и конфискаціи имуще-
ства нарушителей. (Р. 25 нояб. 1896, № 37).

57. *Имѣютъ ли право городскія думы, въ виду 322 и 361 ст. уст. строит. (1 ч. XII т. св. зак. по прод. 1893 г. и 109 ст. гор. пол. 1802 г.), дѣлать обязательныя постановленія относительно ширины деревянныхъ строеній?*)*

На осн. ст. 361 уст. стр. по прод. 1893 г., жилыя и нежилыя деревянные строенія, кромѣ фабричныхъ, должны быть длиною не болѣе 12 сажень, причемъ о ширинѣ деревянныхъ зданій въ текстѣ статьи не упоминается, а на основаніи 2 прим. къ той же 361 ст., устройство предназначенныхъ для пользованія публики зданій—театровъ и цирковъ допускается въ длину и ширину до 20 сажень, а балагановъ для зрѣлищъ въ длину до 25 сажень и шириной, внутри между стѣнами, до 8 сажень. Однако, неупоминаніе въ ст. 361 о ширинѣ деревянныхъ зданій, кромѣ театровъ, цирковъ и балагановъ для зрѣлищъ, не равносильно отсутствію въ ней постановленій по сему предмету. Напротивъ, отсутствіе въ ней какихъ-либо ограниченій относительно ширины деревянныхъ зданій (кромѣ театровъ, цирковъ и балагановъ для зрѣлищъ) указываетъ, что законъ допускаетъ любую ширину оныхъ, конечно въ естественныхъ ея предѣлахъ, т. е., въ предѣлахъ, не превышающихъ размѣра длины деревянныхъ зданій, такъ какъ съ превышеніемъ размѣра длины ширина зданія обратилась бы въ его длину, а длина въ ширину. А какъ ст. 361 устанавливаетъ предѣльную длину жилыхъ и нежилыхъ деревянныхъ зданій, кромѣ фабричныхъ и театровъ, цирковъ и балагановъ для зрѣлищъ, въ 12 сажень, то, очевидно, и ширина сихъ зданій не можетъ быть болѣе 12 сажень; 2) на основаніи ст. 109 гор. пол. (т. II изд. 1892 г.), составляемая городской думой, въ силу ст. 108 того же положенія, обязат. постановленія не должны ни въ чемъ противорѣчить существующимъ законамъ. Поэтому и такъ какъ ст. 361 уст. строит. содержитъ опредѣлительное постановленіе о ширинѣ деревянныхъ жилыхъ и нежилыхъ строеній, то гор. думы не имѣютъ права дѣлать, въ отмѣну приведенной ст. 361, обязательныхъ постановленій о ширинѣ деревянныхъ зданій. Въ виду изложеннаго Пр. Сенатъ по Общ. Собр. 1 и касс. д. опредѣляетъ: разъяснить, что предложенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ смыслѣ отрицательномъ. (Р. 5 окт. 1898, № 13).

58. *Отмѣна губ. по гор. дѣламъ присутствіемъ обязат. постановленія думы, виновные въ нарушеніи коего были обвинены по 29 ст. уст. о нак., можетъ ли служить законнымъ поводомъ къ возобновленію дѣла?*

По точному и буквальному смыслу ст. 29 уст. о наказ., опредѣленному въ ней взысканію подвергаются виновные въ неисполненіи лишь *законныхъ* распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ

*) Вопросъ внесенъ былъ Первоприсутствующимъ.

и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учреждений. Поэтому, постановление или распоряженіе, признанное надлежащею властію незаконнымъ и отмѣненное по какимъ бы то ни было причинамъ, не можетъ и не должно служить основаніемъ для привлеченія неисполнившихъ оное къ отвѣтственности по ст. 29 уст. о нак., а самая отмѣна его надлежащею властію не можетъ не представляться законнымъ поводомъ для возобновленія дѣлъ, возбужденныхъ и рѣшенныхъ до воспослѣдованія этой отмѣны, о лицахъ обвинявшихся въ неисполненіи подобнаго постановленія, такъ какъ по ст. 180 и по 2 и ст. 935 у. у. с. открытіе доказательствъ невиновности осужденнаго признается законною причиною возобновленія дѣлъ. — Отсюда несомнѣнно слѣдуетъ, что и по настоящему дѣлу постановление Оренбургской гор. думы, отмѣненное, какъ незаконное, губ. по гор. дѣламъ присутствіемъ, не можетъ служить основаніемъ для признанія Губаева и друг. подлежащими отвѣтственности по ст. 29 уст. о нак. за неисполненіе его, а самая отмѣна его названнымъ присутствіемъ должна служить законнымъ поводомъ для возобновленія рѣшенныхъ до воспослѣдованія ея дѣлъ о помянутыхъ лицахъ. Что же касается до соображеній, по которымъ мировыя установленія отказали въ ходатайствѣ о возобновленіи дѣла Губаева и друг., то они не могутъ быть признаны правильными, такъ какъ во 1-хъ, заключеніе мирового судьи, что обвиненные имъ, прося о возобновленіи ихъ дѣла, не указали на обстоятельства, обнаружившія невиновность ихъ, опровергаются представленною просителями копіею опредѣленія губер. присутствія объ отмѣнѣ незаконнаго постановленія город. думы, т. е. такого опредѣленія, которое установило, что постановление думы было издано внѣ законнаго порядка и, слѣдовательно, не могло ни для кого имѣть обязательной силы, а потому и неподчинившіеся ему и осужденные за это были осуждены невинно; во 2-хъ, если до отмѣны означеннаго постановленія оно признавалось судебными установленіями законнымъ и подлежало, какъ заключилъ мир. съѣздъ, исполненію, то изъ этого не слѣдуетъ еще, чтобы съ признаніемъ его незаконнымъ тою властью, которой это предоставлено, присужденные къ отвѣтственности за неисполненіе онаго не имѣли права на возобновленіе ихъ дѣлъ въ силу ст. 180 и 935 у. у. с., и въ 3-хъ, если бы просители и не обжаловали упомянутаго постановленія законнымъ порядкомъ, то обстоятельство это, вопреки мнѣнію мир. съѣзда, также не служитъ основаніемъ для отказа въ ихъ ходатайствѣ о возобновленіи ихъ дѣлъ, такъ какъ Пр. Сенатомъ (по общему собранію 1-го и касс. д.) уже было разъяснено, что необжалованіе постановленій город. общ. управленій по предметамъ город. благоустройства, изданныхъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 103—106 город. пол., не можетъ придавать имъ безусловно обязательной силы законныхъ постановленій (рѣш. 1877 г. № 3). (Р. угол. 23 окт. 1890, № 35).

59. О воспрещеніи перекупа припасовъ и отвѣтственности за скупку ихъ.

29 ст. уст. о нак. подвергаетъ отвѣтственности виновныхъ въ неисполненіи требованій правительственной или полицейской власти, основанныхъ на заключающемся въ законѣ предписаніи или воспрещеніи. Такого

рода требованія должны быть основаны или на прямомъ, опредѣленномъ предписаніи закона, или же вытекать изъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства власти, предъявившей требованіе, но и при соблюденіи этихъ существенныхъ условій, неисполненіе требованія подлежащей власти можетъ влечь за собою отвѣтственность по 29 ст. уст. о нак. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ самомъ законѣ, заключающемъ въ себѣ какое-либо предписаніе или воспрещеніе, не установлены особыя уголовныя или гражданскія послѣдствія неисполненія содержащагося въ немъ предписанія (рѣш. 1891 г. № 21, 1898 г. № 28 и др.). Примѣняя эти общія положенія къ основаніямъ, на которыхъ построенъ постановленный о Гинзбургѣ приговоръ, оказывается, что полиція, руководствуясь разъясненіями, данными ей губернаторомъ, отобрала отъ Гинзбурга подписку, значеніе которой исчерпывается тѣмъ, что она служитъ удостовѣреніемъ предъявленнаго Гинзбургу требованія не скупать у крестьянъ хлѣбъ внѣ базарной площади на дорогѣ, около своего амбара, находящагося за чертой мѣстечка. Опредѣленіе законности такого требованія стоитъ въ прямой зависимости отъ разрѣшенія вопроса, въ какой мѣрѣ разъясненія губернатора, изложенныя въ его циркулярѣ, вытекаютъ изъ закона, и входитъ ли примѣненіе этого закона въ кругъ его обязанностей? Уставъ объ обезп. нар. прод. (св. зак. т. XIII, изд. 1892 г.) въ рядѣ статей перечисляетъ тѣ условія, которыми должна отвѣчать торговля хлѣбомъ и всякаго рода припасами, для народнаго продовольствія потребными, привозимыми въ города сельскими обывателями, и указывая, между прочимъ, на то, что сельскіе обыватели поощряются къ привозу на гор. или другія опредѣленные мѣста хлѣба, съѣстныхъ припасовъ и всякихъ сельскихъ произведеній (ст. 119), строго воспрещаетъ всякаго рода притѣсненія, остановку ихъ на пути и т. п. (ст. 112). Какъ видно изъ законодательныхъ источниковъ, на коихъ основаны статьи продов. устава, опредѣляющія порядокъ привоза припасовъ и устройства рынковъ, заботы правительства издавна были направлены къ воспрепятствованію перекупа привозимыхъ на рынки сельскихъ произведеній «понеже», какъ выражено въ Именномъ Высочайшемъ указѣ 18 октября 1784 г. (п. с. з. 1784 г. № 16080), «всѣ средства не могутъ быть достаточны къ обезпеченію пропитанія народнаго, ежели будутъ дѣйствовать вредныя перекупы и монополіи и если для земледѣльцевъ не будетъ отверзтъ путь произростенія ихъ продавать съ надлежащею свободою». Равнымъ образомъ и въ Именномъ Высоч. указѣ 23 іюня 1784 г. (п. с. з. 1784 г. № 16023) городничимъ и земскимъ исправникамъ вмѣнено — «наблюдать, чтобы покупка всякаго рода хлѣбовъ производима была порядочно, не дозволяя перекупать для продажи потомъ дорогою цѣною», также въ уставѣ благочинія или полицейскомъ 1782 г. (п. с. з. 1782 г. № 15379) п. 6 ст. 273 предписываетъ «буде кто учинитъ перекупъ товара, того отослать къ зуду». Наряду съ этими историческими данными, выясняющими взглядъ нашего законодательства на перекупъ привозимыхъ въ города сельскими обывателями предметовъ продовольствія, законъ, опредѣляя пространство власти губернаторовъ, ставитъ главнѣйшимъ предметомъ ихъ обязанностей въ отношеніи къ общественному хозяйству губерніи, имъ ввѣренной, обезпеченіе народнаго продо-

вольствія (ст. 322 общ. губ. учр. св. зак. т. II, изд. 1892 г.) и, въ числѣ общихъ мѣръ къ достиженію этой цѣли, указываетъ на принятіе предосторожностей противъ перекупа хлѣба и другихъ жизненныхъ припасовъ (тамъ же ст. 324). Такимъ образомъ, надлежитъ признать, что приведенныя выше разъясненія, циркулярно преподанныя губернаторомъ подвѣдомственнымъ ему чинамъ полиціи, по существу своему, вытекаютъ изъ закона и относятся къ предмету, входящему въ кругъ обязанностей губернаторовъ. Обращаясь, однако, къ тому порядку, въ которомъ означенное распоряженіе было сдѣлано, Пр. Сенатъ, въ виду заключающагося въ циркулярѣ губернатора указанія на привлеченіе по 29 ст. уст. о нак. виновныхъ въ неисполненіи требованія, воспреещающаго скупъ сельско-хозяйственныхъ произведеній въ опредѣленныхъ для базаровъ и рынковъ мѣсть, не можетъ не остановить вниманія на томъ, что означенное распоряженіе, какъ относящееся къ цѣлому ряду опредѣленныхъ и однородныхъ случаевъ нарушенія закона, правильнѣе было бы облечь, согласно 421 ст. общ. губ. учр. и разъясненіямъ перваго д-та Пр. Сената (опред. 19 февр. 1891 г. № 1717, 2 іюля 1893 г. № 4601, 20 ноября 1895 г. № 8480), въ форму обязательнаго постановленія, которое, будучи, въ силу 424 ст. общ. губ. учр., надлежащимъ образомъ опубликовано, предупреждало бы извѣстную часть населенія объ отвѣтственности за несоблюденіе изложеннаго въ немъ постановленія распоряженія. Такое обязат. постановленіе при условіяхъ, сходныхъ съ обстоятельствами настоящаго дѣла, т. е. когда дѣйствія, составляющія предметъ нарушенія, имѣли мѣсто за чертою города, въ сельской мѣстности, можетъ исходить только отъ власти губернатора, но никакъ не отъ гор. думы, постановленія которой, согл. 108 ст. город. пол. изд. 1892 г., не распространяются за предѣлы гор. черты. (Р. у. 4 мая 1903, № 8).

60. *Можетъ ли быть воспрещена скупка припасовъ на базаръ распоряженіемъ губернатора, безъ изданія обяз. постановленія въ порядкѣ ст. 421 и слѣд. общ. учр. губерн. *)?*

Привлеченіе Перельмутеръ къ отвѣтственности за покупку, вопреки запрещенію полиціи, на базарѣ г. Плонска съѣстныхъ припасовъ, для перепродажи ихъ въ г. Варшавѣ, не можетъ быть признано правильнымъ. Означенное запрещеніе полиціи основано на циркулярномъ распоряженіи Плоцкаго губернатора, обращенномъ къ уѣзднымъ начальникамъ и предписавшемъ строго наблюдать за недопущеніемъ перекупа торговцами жизненныхъ припасовъ до 12 часовъ дня. Такое распоряженіе губернатора могло бы быть признано достаточнымъ для преслѣдованія за перекупъ съѣстныхъ припасовъ лишь въ томъ случаѣ, еслибы перекупъ этотъ былъ воспрещенъ самимъ закономъ. Подобнаго воспрещенія однако въ законѣ не содержится. Хотя въ ст. 324 общ. губ. учр. и упоминается, между прочимъ, о принятіи

*) Хотя рѣшеніе это состоялось по дѣлу, относящемуся къ одному изъ городовъ Царства Польскаго, гдѣ не введено Город. Полож. 1892 г., но такъ какъ въ рѣшеніи разъясняется смыслъ общихъ, а не мѣстныхъ узаконеній, то оно имѣетъ серьезное руководящее значеніе и для всѣхъ другихъ мѣстностей Имперіи.

губернаторомъ мѣръ предосторожности противъ перекупа жизненныхъ припасовъ и непомѣрнаго повышенія ихъ цѣнъ, но это постановленіе, введенное въ дѣйствіе закономъ 3 іюня 1837 г., могло быть изъясняемо въ смыслѣ права губернатора преслѣдовать торговцевъ за покупку товаровъ на рынкахъ ранѣе извѣстнаго числа лишь въ то время, когда оно находилось въ соотвѣтствіи съ дѣйствовавшими правилами о перекупѣ. Впослѣдствіи же Высочайше утв. мнѣніемъ Гос. Совѣта 20 ноября 1861 г. были отмѣнены какъ ст. 747 уст. народ. прод., воспреещающая оптовую покупку жизненныхъ припасовъ до окончанія времени для розничной продажи оныхъ, такъ и ст. 1169 улож. о нак., коею опредѣлялись взысканія за неисполненіе сего правила. При сихъ условіяхъ въ настоящее время нельзя считать, чтобы перекупъ съѣстныхъ припасовъ былъ воспрещенъ закономъ, а посему и распоряженіе мѣстнаго начальства, виѣ установленнаго закономъ порядка изданія обязательныхъ постановленій (ст. 421 п слѣд. общ. губ. учр.), недостаточны для преслѣдованія торговцевъ за перекупъ, тѣмъ болѣе, что ст. 111 уст. нар. прод. воспрещаетъ всякія произвольныя ограниченія торговли жизненными припасами и вывоза ихъ изъ одной мѣстности въ другую, даже въ случаѣ прямого ихъ недостатка въ данномъ мѣстѣ. Должно также имѣть въ виду, что соображеніе объ извѣстномъ возвышеніи цѣны припасовъ, вслѣдствіе покупки ихъ торговцами, само по себѣ, не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ ограничительнымъ мѣропріятіямъ, т. к. законъ въ равной мѣрѣ считаетъ нежелательнымъ какъ непомѣрное повышеніе цѣны на предметы продовольствія, такъ и особенное пониженіе цѣны на оныя, которое можетъ уменьшить привозъ ихъ на рынокъ (ст. 121 уст. нар. прод.). По изложеннымъ соображеніямъ приговоръ мир. съѣзда, коимъ П. присуждена къ наказанію за неисполненіе вышеозначеннаго требованія полиціи, а равнымъ образомъ и самое возбужденіе противъ обвиняемой въ настоящемъ случаѣ уголовного преслѣдованія за дѣяніе, не заключающее въ себѣ признаковъ проступка (ст. 50 п. 1 у. у. с.), признаны сенатомъ неправильными. (Р. уг. 13 дек. 1905 г. № 15).

61. *Объ условіяхъ примѣненія 29 ст. уст. о наказ.:*
 а) *всякое ли требованіе полиціи, предъявленное обывателю, должно быть имъ исполнено;* б) *вправѣ ли судъ провѣрять правильность такихъ требованій;* в) *вправѣ ли СПБ. оберъ-полиціймейстеръ (въ управленіи полиціи имѣющій власть въ предѣлахъ начальниковъ губерній) устанавливать новыя повинности домовладѣльцевъ (въ дан. случаѣ — обязаніе послѣднихъ освѣщать лѣстницы);* г) *служитъ ли данная полиціи подписка исполнить ея требованіе основаніемъ къ наказанію по 29 ст. за неисполненіе требованія полиціи, если оно незаконно *).*

СПБ. оберъ-полиціймейстеръ возложилъ на участ. приставовъ обязанность строго наблюдать, чтобы парадныя и черныя лѣстницы въ домахъ были

*) Въ этомъ дѣлѣ город. общ. управленіе не участвовало въ качествѣ

освѣщаемы до 11 час. ночи неуклонно. 21 сент. 1867 г. окол. надзиратель составилъ протоколъ о томъ, что черныя лѣстницы въ домѣ Иконникова не освѣщаются, а т. к. ему, И., объявленъ былъ приказъ оберъ-полиц. и дана подписка въ освѣщеніи лѣстницъ, то протоколъ былъ переданъ мир. судѣ. Мир. судья, а затѣмъ и мир. съѣздъ признали И—ва по суду оправданнымъ. По протесту товар. прокурора дѣло перешло въ Правит. Сенатъ, который нашелъ: 1) По точному смыслу 29 ст. уст. о нак., неоднократно разъясненной рѣш. Сената, судебныя мѣста обязаны постановлять приговоры о наказаніяхъ за неисполненіе распоряженій, требованій и постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей только въ такомъ случаѣ, когда распоряженіе, требованіе или постановленіе законно. Въ рѣш. 19 янв. 1867 г. за № 14 Пр. Сенатъ пояснилъ, что выраженіе: неисполненіе законныхъ требованій, — помѣщенное въ 29 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., явно показываетъ, что эта статья подвергаетъ взысканію лишь за неисполненіе такихъ распоряженій полиціи, которыя не выходятъ изъ предѣловъ ея вѣдомства и власти; понимать эту статью иначе, т. е. признавать, что неисполненіе всякаго требованія полиціи, — хотя бы оно явно выходило изъ предѣловъ предоставленной власти, — подвергаетъ виновныхъ взысканію, было бы противорѣчіемъ буквальному смыслу этого закона. Изъ сего слѣдуетъ, что если судъ имѣетъ право подвергать взысканію виновныхъ въ неисполненіи лишь законныхъ требованій полиціи, то полиція, какъ сторона обвиняющая, обязана представить суду доказательства, подтверждающія законность ея требованія, и эти доказательства судъ имѣетъ право уважить или признать недостаточными. 2) Въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе или распоряженіе основано на положительномъ законѣ, осуществленіе судомъ принадлежащаго ему права повѣрять законность предъявленнаго требованія выражается въ простомъ удостовѣреніи, что существуетъ законъ, на основаніи котораго сдѣлано то или другое распоряженіе; но этотъ вопросъ представляется въ иномъ видѣ, когда власть, предъявляющая какое-нибудь требованіе, или дѣлающая какое-либо распоряженіе, основываетъ это требованіе или распоряженіе не на положительномъ законѣ, а на соображеніяхъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства этой власти. Въ томъ случаѣ, когда власть, предъявляющая требованіе, основываетъ законность его на толкованіи закона, судебная власть должна имѣть право разсмотрѣть правильность этого толкованія; иначе право предъявленія виновности или невиновности обвиняемаго перешло бы отъ судебной власти къ административнымъ мѣстамъ и лицамъ, указаннымъ въ 29 ст. уст. о нак., и судъ назначалъ бы наказаніе не по убѣжденію въ томъ, что обвиняемый дѣйствительно нарушилъ законъ, а только потому, что обвинитель требовалъ наложенія наказанія. Но такія рѣшенія суда не соотвѣтствовали бы ни существу судебной власти, ни основному правилу объ отдѣленіи судебной власти отъ власти административной. Посему не подлежитъ сомнѣнію, что судъ обязанъ предварительно постановленія приговора объ оправданіи или обвиненіи под-

стороны, но наст. рѣшеніе, на которое Сенатъ не однажды ссылается при разсмотрѣніи другихъ дѣлъ, имѣетъ большое принципиальное значеніе. Поэтому мы не могли не помѣстить его здѣсь.

Прим. состав.

судимаго входитъ въ обсужденіе законности того распоряженія, въ неисполненіи котораго подсудимый обвиняется. Переходя отъ общихъ соображеній къ вопросу о томъ, имѣлъ ли миров. съѣздъ достаточно основаній признать требованіе объ освѣщеніи черныхъ лѣстницъ домовладѣльцами Петербурга выходящимъ изъ предѣловъ власти полиціи, Пр. Сенатъ находитъ, что по силѣ 356 ст. IX т. зак. о сост. никакое правительство, или власть имѣющее лицо, не можетъ налагать на городскихъ обывателей никакихъ налоговъ, тягостей или службы, сверхъ установленныхъ закономъ, безъ подписанія руки Императорскаго Величества; что, по ст. 4122 т. 2 ч. 1 общ. учр. губ., существо власти, ввѣряемой полиціи, состоитъ въ томъ, чтобы дѣйствіемъ ея и надзоромъ доставить законамъ и учрежденіямъ скорое и точное исполненіе; что за силою 4126 ст. того же тома полиція не можетъ взыскивать исполненіе по закону, если онъ еще не обнародованъ; что 4216 ст. предоставляетъ С.-Петербургскому оберъ-полиціймейстеру по управленію полиціею власть въ тѣхъ же предѣлахъ, какіе опредѣлены для начальниковъ губерній, а въ ст. 358 между прочимъ сказано: «предѣлы власти и кругъ дѣйствія губернаторовъ опредѣляются самымъ свойствомъ ея власти; будучи точными исполнителями и, такъ сказать, оберегателями законовъ, они не въ правѣ ни дѣлать новыхъ постановленій, ни отступать отъ существующихъ, ни учреждать налоговъ и сборовъ какого-либо рода, ни измѣнять приговоровъ судебныхъ». Соображая эти общія постановленія съ основными правилами, опредѣляющими порядокъ установленія и способъ отбыванія повинностей, Пр. Сенатъ признаетъ: 1) что въ числѣ тѣхъ мѣръ, принятіе которыхъ предоставлено полиціи для охраненія общественнаго порядка и спокойствія или въ видахъ предупрежденія и пресѣченія преступленій, не могутъ подразумѣваться такого рода мѣры или распоряженія, которыя ограничиваютъ личное право частныхъ лицъ, или право по распоряженію имуществомъ, ограждаемыя положительными законами. Невозможность противнаго предположенія подтверждается тѣмъ, что право на принятіе всевозможныхъ мѣръ для предупрежденія и пресѣченія преступленій есть общее право всякой полицейской власти, дѣйствующей на всемъ пространствѣ Имперіи. Дѣятельность той или другой полицейской власти находится въ зависимости отъ условій мѣста и времени, и потому невозможно допустить, чтобы въ томъ общемъ правѣ, о которомъ говорится въ законѣ, заключалось безусловное уполномочіе полиціи и на принятіе такихъ мѣръ, которыя въ другихъ статьяхъ закона воспрещены для всякой административной власти. Если признать, что распоряженіе объ освѣщеніи лѣстницъ, предпринятое въ Петербургѣ, въ видахъ предупрежденія и пресѣченія преступленій, не выходило, на этомъ только основаніи, изъ предѣловъ мѣстной полицейской власти, то не было бы основанія отрицать законность подобнаго же распоряженія, предпринятаго въ тѣхъ же видахъ уѣздною полицейскою властью, несущей на себѣ тѣ же обязанности по предупрежденію и пресѣченію преступленій. 2) На распоряженіе объ освѣщеніи лѣстницъ полицейская власть не уполномочена ни общими постановленіями, опредѣляющими предѣлы вѣдомства этой власти, ни особыми правилами, установленными для дѣятельности Спб. полиціи; въ числѣ же обязанностей, лежащихъ по закону на домовладѣльцахъ

С.-Петербурга, такой обязанности не существуетъ, и самый порядокъ установленія повинностей городскихъ обывателей совершенно изъять изъ вѣдомства полицейской власти. 3) Суд. власть не можетъ по своему усмотрѣнію расширять или стѣснять кругъ законныхъ мѣръ, за неисполненіе которыхъ виновные подвергаются наказанію, и для этого основываться на какихъ-либо иныхъ соображеніяхъ, кромѣ точнаго смысла законовъ, тѣмъ болѣе, что отъ полицейской власти зависитъ исходатайствовать установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе на принятіе той или другой чрезвычайной мѣры, не предусмотрѣнной закономъ, но признаваемою ею необходимою. Насколько же необходима та или другая мѣра и насколько она возможна къ исполненію, это предметы, не подлежащіе обсужденію суда, и судъ, узаконивъ своимъ приговоромъ мѣру, не установленную закономъ, совершенно вышелъ бы изъ предѣловъ предоставленной ему власти. Наконецъ 4) возраженіе тов. прок., что Иконниковъ подлежалъ наказанію во всякомъ случаѣ, т. к., за необжалованіемъ имъ въ установленномъ порядкѣ распоряженія Спб. оберъ-полицеймейстера, распоряженіе это вошло по отношенію къ нему въ законную силу, не имѣетъ правильнаго основанія потому, что необжалованіе въ установленный срокъ можетъ придать обязательную силу только такому распоряженію, которое, во 1-хъ, заключаетъ въ себѣ какія-либо несущественныя неправильности, но не содержитъ въ себѣ требованій или постановленій, выходящихъ изъ предѣловъ власти мѣста или лица, сдѣлавшаго распоряженіе, и, во 2-хъ, послѣдовало въ отношеніи какого-либо единичнаго, извѣстнаго случая, а не устанавливаетъ для частнаго лица цѣлый рядъ послѣдовательныхъ обязательныхъ дѣйствій, на неопредѣленное время. Притомъ данная подписка не можетъ служить основаніемъ къ назначенію наказанія за дѣйствіе, не составляющее по закону преступленія и проступка. «Протестъ тов. прокурора оставленъ безпослѣдствій. (Р. уг. 11 апр. 1869 г. № 606 по д. Иконникова).

62. *Могутъ ли нарушенія обяз. постановленій быть преслѣдуемы въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства?*

Смирнова, ссылаясь на § 15 обязательнаго постановленія С.-Петербургской гор. думы, просила мир. судью обязать сосѣдку ея, Христофорову, поднять высоту дымовыхъ трубъ своихъ бань выше уровня строеній ея, истицы. Мир. съѣздъ отказалъ въ этомъ искѣ, признавъ, что право требовать отъ сосѣда поднятія высоты трубъ не предусмотрѣно I ч. X т. св. зак. и данное обяз. постан. гор. думы, какъ не основанное на законахъ гражданскихъ, не можетъ порождать гражданскихъ правъ и устанавливаетъ право участія частнаго; неисполненіе же подобныхъ постановленій создаетъ лишь право для административной власти понудить виновнаго къ выполненію ихъ. Эти соображенія съѣзда представляются, вопреки доводамъ кассационной жалобы повѣреннаго истицы Смирновой, Замараева, вполне правильными. Подъ понятіемъ права участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества законъ, какъ показываютъ статьи 433 и 442—451 т. X ч. I, разумѣетъ извѣстныя ограниченія права собственности, установленныя исключительно въ пользу сосѣдей. Право это, по неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. Сената,

устанавливается или закономъ, или договорнымъ соглашеніемъ, или силою судебного рѣшенія (рѣш. 1876 г. № 503, 1887 г. № 30, 1893 г. № 90 и др.). Хотя гор. общ. управленіямъ и предоставлено право составлять обязат. постановленія, касающіяся городского благоустройства и безопасности (ст. 1 и 108 гор. пол., изд. 1892 г., и прилож. къ 1 ст., прим. 3, того же полож., по прод. 1906 г.), и хотя такія постановленія могутъ въ нѣкоторомъ отношеніи стѣснять собственниковъ недвижимыхъ имуществъ въ пользованіи ими, но такія стѣсненія не могутъ быть подводимы подъ поднятіе права участія частнаго, и неисполненіе ихъ не можетъ считаться нарушеніемъ права участія частнаго. Поэтому неисполненіе обязат. постановленія порождаетъ не право иска по 5 п. 29 ст. уст. гр. суд., а право обращенія къ надлежащей власти съ просьбою понудить, кого слѣдуетъ, къ исполненію, какъ это правильно признано и съѣздомъ, обязат. постановленія. Доводъ просителя о томъ, что съѣздъ неправильно опредѣлилъ сущность настоящаго иска въ смыслѣ иска о правѣ участія частнаго, такъ какъ основаніемъ иска служили, по его мнѣнію, причиняемые отвѣтчицей убытки, слѣдовательно, къ сему иску должна быть примѣняема ст. 685 т. X ч. I, — не заслуживаетъ уваженія, потому что установленіе судомъ содержанія искового требованія и основанія иска относится къ существу дѣла, не подлежащему повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (ст. 5 учр. суд. уст.). По изложеннымъ соображеніямъ Пр. Сенатъ касс. жалобу Смирновой оставилъ безъ послѣдствій. (Р. г. 31 мар. 1910 г. № 9).

б) Таксы.

63. *Какому наказанію подлежитъ лицо, вторично выпустившее въ продажу хлѣбъ не установленнаго таксою вѣса и недопеченый?*

Кишиневскій мпр. съѣздъ призналъ мѣщ. Гринберга виновнымъ: 1) въ выпускѣ изъ своей пекарни для продажи, на принадлежащихъ ему столахъ базарной площади, неполновѣснаго хлѣба, съ цѣлью воспользоваться на счетъ покупателей разницею въ вѣсѣ хлѣба, которой не доставало до установленной город. управою таксы, и 2) въ томъ, что Гринбергъ выпускалъ изъ своей пекарни для продажи въ ѣду покупателямъ хлѣбъ недопеченный, негодный для употребленія; эти дѣянія Гринберга съѣздъ подвелъ подъ силу 173 и 115 ст. уст. о нак.; принявъ, затѣмъ, во вниманіе, что Гринбергъ прежде того былъ осужденъ за продажу неполновѣснаго хлѣба, съѣздъ находилъ, что къ нему долженъ-бы быть примѣненъ 1 п. 175 ст. Уст. о нак., но такъ какъ обвинительная власть не требуетъ увеличенія наказанія, то съѣздъ утвердилъ приговоръ 1 инстанціи о заключеніи Г. въ тюрьмѣ на 2 мѣсяца. Въ касс. жалобѣ Г. указываетъ, что 173 ст. уст. о нак. примѣнена неправильно, потому что онъ при продажѣ хлѣба не употреблялъ никакихъ особыхъ приготовленій съ цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго товара; что недовѣсъ былъ ничтоженъ и, очевидно, произошелъ отъ недосмотра за рабочими; что онъ не имѣлъ злого намѣренія, да и управа ничѣмъ этого не доказала, а потому онъ могъ быть осужденъ

лишь по 29 ст. уст. о нак.; обвинение-же его въ продажѣ хлѣба, негоднаго къ употребленію, совершенно голословное и неосновательное, потому что найденные 5 хлѣбовъ испечены не въ его пекарнѣ, а другія 14 булокъ оказались только клейковаты не вслѣдствіе того, что были недопечены, а потому, что были мягко замѣсены; изъ чего очевидно, что и въ этомъ случаѣ не было никакого умысла со стороны Г. и 16 ст. уст. о нак. примѣнена неправильно.—Пр. Сенатъ нашелъ, что проситель Г. въ касс. своей жалобѣ опровергаетъ тѣ фактическія обстоятельства дѣла, которыя признаны мир. съѣздомъ дѣйствительно совершившимися, и, изложивъ ихъ въ другомъ видѣ, выводитъ изъ этого неправильное примѣненіе уст. о нак. къ его дѣяніямъ; но Сенатъ, за силою 5 ст. учр. суд. уст., не можетъ входить въ повѣрку существа дѣла; принявъ-же во вниманіе ту фактическую сторону дѣла, которая признана съѣздомъ, Пр. Сенатъ не усматриваетъ неправильнаго примѣненія 115 и 173 ст. уст. о нак., ибо Г.: 1) признанъ выпускавшимъ въ продажу для употребленія публикою хлѣбъ вредный, что составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный въ 115 ст., и 2) въ выпускѣ изъ своей пекарни для продажи хлѣба, не имѣвшаго надлежащаго вѣса, съ цѣлью воспользоваться барышемъ, происходящимъ отъ разницы между дѣйствительнымъ и предполагаемымъ вѣсомъ хлѣба; такое дѣяніе, несомнѣнно, подходитъ подъ силу 173 ст. уст. о нак. Не усматривая неправильнаго примѣненія 115 и 173 ст. уст. о нак. и руководствуясь 174 ст. уст. угол. суд., Сенатъ опредѣлилъ: касс. жалобу Г. оставить безъ послѣдствій. (Р. уг. 14 декабря 1872, № 1581).

63А. *Объ ответственности за продажу неполновѣснаго хлѣба и не по установленной таксою цѣмъ.*

Бендерскій мир. съѣздъ свидѣтельскими показаніями удостовѣрился въ фактѣ непосредственнаго завѣдыванія Бейферманомъ пекарнею въ виду непосредственнаго наблюденія имъ за вѣсомъ приготавливаемыхъ въ ней сортовъ хлѣба; равнымъ образомъ тѣми же свидѣтельскими показаніями съѣздъ удостовѣрился въ фактѣ распубликованія таксы въ г. Кишиневѣ, съ 1-го іюля 1871 г. обязательной для хлѣбопеконъ; а потому, въ виду признанія со стороны съѣзда виновнымъ въ выпускѣ въ продажу хлѣба съ недовѣсомъ, что подтверждено актами 24 іюня и 27 іюля 1871 г., самимъ Бейферманомъ съ корыстной цѣлью, съѣздъ совершенно правильно примѣнилъ къ проступкамъ Бейфермана, къ первому ст. 29 уст. о наказ. и ко второму ст. 173 Уст. о нак. и слѣдовательно нисколько не нарушилъ смысла ст. 687 Х т. 1 ч. зак. гр., ст. 5, 92 и 93 улож. о наказ. и ст. 15 и 930 уст. угол. суд. и правильно примѣнилъ къ проступку Бейфермана ст. 173 и 176 уст. о наказ., въ виду вновь выяснившихся при разбирательствѣ дѣла обстоятельствъ. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что ни Бейферманъ, ни его защитникъ, какъ видно изъ протокола мир. съѣзда, объ отводѣ уполномоченнаго отъ Кишиневской город. управы не заявляли *), что дѣло состояло именно

*) Бейферманъ въ касс. жалобѣ указывалъ на нарушеніе съѣздомъ равноправности сторонъ на судѣ допущеніемъ въ качествѣ обвинителя уполном. гор. управы въ дѣлѣ, гдѣ не было рѣчи о преступленіи противъ законныхъ расп. той управы, а объ общемъ преступленіи—обманѣ въ количествѣ товара.

въ преступленіи противъ законныхъ распоряженій той управы; что изъ протокола мир. съѣзда не видно, чтобы защитникъ Бейфермана дѣлалъ какія-либо возраженія, записанныя въ протоколъ, которыя поѣтому и не могли обсуждаться съѣздомъ въ его приговорѣ; что судъ не обязанъ самъ входить въ переписку съ присутственными мѣстами о доставленіи свѣдѣній и документовъ, нужныхъ подсудимому; что свидѣтели, не приведенные къ присягѣ мир. судьей, были приведены къ присягѣ при разсмотрѣніи дѣла въ мир. съѣздѣ; что кассационная жалоба Бейфермана принесена имъ въ установленный срокъ; что лоть принадлежитъ къ числу единицъ російской мѣры вѣсовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. уст. угол. суд. и согласно рѣш. кассац. угол. д-та 1871 года № 628 по дѣлу Гринберга, жалобу подсудимаго Бейфермана оставить безъ послѣдствій. (Р. угол. 6 февр. 1874, № 82).

64. *Въ какихъ случаяхъ примѣняются судомъ устанавливаемая губернскимъ земскимъ собраніемъ таксы вознагражденія за лѣсныя порубки?*

«Въ настоящемъ дѣлѣ суд. палата, опредѣляя количество убытковъ, причиненныхъ Немѣшаеву обществомъ крестьянъ дер. Гаврилковой порубкою лѣса, приняла въ доказательство стоимости порубленного лѣса таксу Владимірскаго земства на лѣсные матеріалы, усмотрѣвъ въ 28 п. Высочайше утв. мн. Госуд. Совѣта 15 мая 1867 г. о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ (ст. 592 т. VIII ч. I уст. лѣсн. пзд. 1876 г.) прямое указаніе на примѣнимость подобныхъ таксъ для опредѣленія, въ порядкѣ гражд. суда, цѣны ущерба отъ порубки лѣса. Но сія ссылка суд. пал. на правила объ охраненіи частныхъ лѣсовъ не находитъ себѣ подтвержденія въ постановленіяхъ этого закона. Содержаніе 592 ст. уст. лѣсн. въ связи съ предыдущими постановленіями объ охраненіи частныхъ лѣсовъ показываетъ, что такса земства на лѣсные матеріалы служитъ основаніемъ для опредѣленія денежнаго взысканія за лѣсныя порубки, преслѣдуемая въ порядкѣ уголовномъ. Въ такомъ смыслѣ Пр. Сенатъ высказался по этому вопросу въ рѣшеніи 1876 г. № 348 по дѣлу Савицкаго. Въ этомъ же рѣшеніи Пр. Сенатъ разъяснилъ, что изъ сопоставленія ст. 634 т. X ч. I, относящейся до вознагражденія за порубку лѣса, съ ст. 684, 685 и 671 т. X ч. I надлежитъ придти къ выводу, что въ дѣлахъ о вознагражденіи, производящихся въ порядкѣ гражданскомъ, суд. мѣста должны принимать къ руководству, при опредѣленіи размѣра вознагражденія, не таксу, а дѣйствительную стоимость вырубленного лѣса, какъ установлено въ подлежащихъ статьяхъ зак. гражд., не отмѣненныхъ послѣдовавшими впослѣдствіи законоположеніями о порубкахъ. Въ виду того, что дѣло по иску Немѣшаева къ обществу крестьянъ дер. Гаврилковой объ убыткахъ за порубку лѣса производилось въ порядкѣ граждан. процесса, примѣненіе палатою къ этому дѣлу таксы оказывается несогласнымъ съ точнымъ смысломъ приведенныхъ узаконеній». Вслѣдствіе сего рѣшеніе Московской судебн. палаты Сенатъ отмѣнилъ. (Р. гр. 7 нояб. 1879 г. № 288).

в) **Перемѣщеніе, открытіе и закрытіе ярмарокъ, базаровъ, торжковъ.**

65. *Открытіе и содержаніе базаровъ въ бывшихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ составляютъ-ли исключительное право дворянина-помѣщика, устранивающее для общества бывшихъ его крестьянъ возможность открытія въ установленномъ порядкѣ базара на ихъ надѣльной землѣ, даже и по обращеніи ихъ въ крестьянъ-собственниковъ путемъ выкупа ими той земли?*

Обращаясь, для разрѣшенія сего вопроса, къ относящимся къ нему законоположеніямъ, Правит. Сенатъ останавливался, прежде всего, на содержаніи и смыслѣ 2812 ст. т. XI ч. 2 уст. торг., на которой главнымъ образомъ построены доводы истицы и ея повѣренныхъ. Статья эта говоритъ о дозволеніи дворянамъ заводить въ своихъ имѣніяхъ мѣстечки и въ нихъ торги и ярмарки, согласно съ общими узаконеніями. Не представляется законнаго основанія видѣть въ этомъ дозволеніи дворянамъ-помѣщикамъ какое либо *исключительное* право или *привилегію*, — какъ усматриваетъ это истица и ея повѣренные, — въ виду того, что означенная статья основана на дворянской грамотѣ 1785 г. Еще значительно ранѣе, а именно въ 1721 г. состоялось законодательное распоряженіе объ учрежденіи въ городахъ и уѣздахъ ярмарокъ и торговъ (полн. собр. зак. 1721 г., № 3708 гл. XVII). Какъ развитіе этого общаго законодательнаго распоряженія, являются позднѣйшія подтвержденія законодателемъ правъ на открытіе ярмарокъ и торговъ какъ за городами, *по принадлежности* имъ городской земли (п. с. з. 1785 г., № 16,188 ст. 12), такъ и за отдѣльными сословіями, по принадлежащему лицамъ этихъ сословій праву владѣнія и собственности извѣстными недвижимостями въ уѣздахъ. Сюда относится, между прочимъ, признаніе, въ 1763 г. (пол. собр. зак. № 11,880), за колонистами права открытія на отведенныхъ имъ для поселенія мѣстахъ въ уѣздахъ ярмарокъ и торговъ. Совершенно такое-же значеніе имѣетъ вышеприведенное дозволеніе дворянамъ, помѣщикамъ учреждать въ своихъ имѣніяхъ мѣстечки и въ нихъ ярмарки и торги. Поэтому, означенная 2812 ст. т. XI уст. торг. не можетъ быть истолкована въ иномъ смыслѣ, какъ въ томъ, что открытіе въ дворянскихъ населенныхъ имѣніяхъ, въ установленномъ для того порядкѣ, ярмарокъ и торговъ принадлежитъ помѣщикамъ не вслѣдствіе какого либо исключительнаго на то права, а *по общему праву*, признаваемому и за другими владѣльцами недвижимостей въ уѣздѣ, т. е. *по праву собственности на извѣстное поземельное пространство*. Но изъ такого признанія за дворянами-помѣщиками права вовсе еще не слѣдуетъ, чтобы это право осталось всецѣло за ними, несмотря на послѣдующія узаконенія, предоставившія поселеннымъ въ дворянскихъ имѣніяхъ крестьянамъ, путемъ выкупа выдѣленной изъ тѣхъ имѣній земли, пріобрѣсть ее въ собственность. И дѣйствительно, въ положеніи о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, не усматривается ни одной статьи, которая указывала бы на то, что означенное право помѣщика осталось за нимъ и по отношенію выкупленнаго крестья-

нами надѣла, несмотря на то, что этою выкупленною ими землею крестьяне вправѣ пользоваться и распоряжаться какъ своимъ достояніемъ (ст. 37 общ. полож.). Напротивъ того, если обратиться къ содержанію имѣющей ближайшее отношеніе къ спорному вопросу ст. 108 мѣстн. для Великорусск. губ. полож., — т. е. положенія, касающагося именно той мѣстности, въ которой находится имѣніе петицы, — то представляется несомнѣннымъ *самостоятельное право общества крестьянъ-собственниковъ* открывать, въ установленномъ порядкѣ, базары и торги на ихъ *выкупленной* землѣ, совершенно *независимо отъ воли и согласія бывшаго ихъ помѣщика или его правопреемниковъ*. Статья эта, помѣщенная въ положеніи, опредѣляющемъ по-земельныя къ помѣщику отношенія временно-обязанныхъ крестьянъ, должна быть разсматриваема, относительно устанавливаемаго ею правила, въ смыслѣ *срочнаго закона*, примѣнимаго въ полномъ его объемѣ, только по обращеніи тѣхъ крестьянъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ, путемъ выкупа ими надѣльной земли. По содержанію ея, ярмарки и торги могутъ быть открываемы на мірской землѣ, на общемъ основаніи, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы на то было согласіе сельскаго схода и разрѣшеніе помѣщика. Последняя часть статьи вполне понятна и согласуется съ существомъ права, предоставленнаго дворянамъ-помѣщикамъ ст. 2812 уст. торг. изд. 1857 г., ибо, *при существованіи отношеній временно-обязанныхъ крестьянъ къ помѣщику*, надѣленная первымъ земля находилась у нихъ *пока* только въ *пользованіи*, продолжая считаться собственностью помѣщика, а потому и осуществленіе права открыть на ней торгъ или базаръ требуетъ согласія помѣщика. Но отсюда же слѣдуетъ и тотъ непреложный выводъ, что, *разъ земля та поступила въ собственность* крестьянъ, то означенное *ограниченіе само собою упадаетъ* и общество крестьянъ вправѣ самостоятельно открыть, съ утвержденія надлежащей власти, торгъ или базаръ на своей землѣ, ибо это право въ дѣйствительности вытекаетъ изъ понятія о правѣ собственности, которое крестьяне *приобрѣли въ силу самаго закона на выкупленную* ими землю. Поэтому, таковое право общества крестьянъ-собственниковъ на исходатайствованіе, въ установленномъ порядкѣ, открытія торговаго или базара на ихъ землѣ должно быть признано за ними и въ томъ случаѣ, когда, — какъ въ настоящемъ дѣлѣ, — бывший ихъ помѣщикъ, еще до положенія 1861 г., открылъ въ своемъ имѣніи базаръ и самое мѣсто, на которомъ производится торгъ, — или базарная площадь, — не поступило въ надѣлъ крестьянамъ. Ссылка-же повѣреннаго петицы, въ доказательство противнаго, на ст. 43—45 того-же мѣстнаго положенія нисколько не опровергаетъ этого послѣдняго вывода. Въ статьяхъ этихъ установлены правила, которыми слѣдуетъ руководствоваться *при надѣленіи земли* крестьянамъ такого имѣнія, въ которомъ имѣется торгъ или базарная площадь, причемъ опредѣлено, что подобная площадь, доходъ съ которой поступалъ къ помѣщику, остается за послѣднимъ, а площадь, находившаяся въ исключительномъ польз. крестьянъ, включается въ ихъ надѣлъ, съ предоставленіемъ помѣщику ходатайствовать объ увеличеніи оброка, но съ правомъ однако крестьянъ отказаться, при такомъ увеличеніи оброка, отъ надѣленія ихъ площадью. Такимъ образомъ, по содержанію этихъ статей, въ нихъ опредѣ-

ляется лишь значеніе, при надѣленіи крестьянъ землею, торговой или базарной площади въ смыслѣ извѣстнаго земельного участка; по статья эта вовсе не затрагиваетъ вопроса о правѣ крестьянъ открыть на своей землѣ базаръ или торгъ, каковое право разсматривается въ особой спеціальной, уже выше разобранной, 108 ст. того же положенія, по содержанію и смыслу которой право это должно быть признано за крестьянами, совершенно *независимо отъ факта существованія или несуществованія базарной площади на землѣ помѣщика*. И дѣйствительно, съ существованіемъ базара въ нѣмъ связано право помѣщика *лишь на доходъ съ базарной площади, какъ недвижимости*, а именно: за наемъ земли и находящихся на ней построекъ, *но отнюдь не какіе либо сборы за право торговли въ имѣніи* и т. п. (ст. 18 пол. о пошл. за право торговли и другихъ промысловъ, прилож. къ ст. 464 т. V уст. о пошл. по прод. 1876 г.). Въ виду же таковыхъ предѣловъ этого права, было-бы вполне несогласнымъ съ его существомъ видѣть въ немъ ограниченіе права *сосѣдняго* владѣльца, — каковымъ стало общество крестьянъ-собственниковъ, вслѣдствіе приобрѣтенія ими земли въ собственность, — осуществить право собственности на эту землю и, въ силу этого права, домогаться открытія на ней базара. Конечно, такое домогательство можетъ быть отклонено, но не потому, чтобы удовлетвореніе его нарушало-бы частныя гражданскія права *сосѣда* помѣщика, а *по мѣстнымъ хозяйственнымъ причинамъ*. Определеніе же того, существуютъ ли не существуютъ такія причины, относится исключительно къ вѣдѣнію органовъ мѣстнаго земскаго хозяйства, которымъ предоставлено, по закону, открытіе новыхъ базаровъ и торговъ, закрытіе прежнихъ и измѣненіе ихъ сроковъ и внутренняго ихъ распорядка (ст. 1880, 1906 т. II ч. 1 св. губ. учр. изд. 1876 г.). Поэтому основанія, — по которымъ мѣстное уѣздное земское собраніе удовлетворило ходатайство общества крестьянъ собственниковъ села Тереньги объ открытіи на ихъ собственной землѣ базара, при существованіи такового на землѣ истицы, правопреемницы бывшаго ихъ помѣщика, — не могутъ давать истицѣ *права оспаривать*, путемъ иска, таковое распоряженіе земства, *въ смыслѣ нарушенія, будто-бы, имъ гражданскихъ ея правъ*. (Р. г. 29 января 1886 г. № 53 по дѣлу Стремфельдъ).

г) О составленіи списковъ присяжныхъ засѣдателей*).

66. 1) О внесеніи въ списокъ присяжныхъ засѣдателей раскольниковъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи, советниковъ губ. правленій, столоначальниковъ полиц. управленій, служащихъ по общественнымъ и сословнымъ выборамъ; 2) о цензѣ прис. засѣдателей; 3) о численномъ составѣ комиссій по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей; 4) какія свѣдѣнія должны быть собираемы о вносимыхъ въ списки лицахъ и 5) о повѣркѣ списковъ комиссіями и губернаторомъ.

По закону (ст. 969 т. II) для избранія прис. засѣд. составляются по каждому уѣзду отдѣльно особыя времен. комиссіи, состоящія изъ лицъ,

*) По предложенію оберъ-прокурора, на основаніи ордера министра юстиціи.

назначаемыхъ для сей цѣли ежегодно уѣздн. земск. собраніями, а въ столицахъ соединеніями думъ и мѣстн. уѣздн. земск. собраній; эти комиссіи, на осн. ст. 969 до 977, составляютъ общіе списки прис. зас. По изготовленіи этихъ общихъ списковъ и исполненіи указан. въ законѣ требованій, тѣ же комиссіи въ усилен. составѣ (ст. 977 т. II) приступаютъ къ составленію на осн. общихъ списковъ, порядкомъ, указан. въ ст. 978 — 987, очередныхъ списковъ прис. засѣд., и затѣмъ внесенныя въ очер. списокъ лица на осн. ст. 988 и 989 распределяются по четвертямъ года и призываются къ участию въ разсмотрѣніи и рѣш. угол. дѣлъ порядкомъ, указан. въ у. у. с. (ст. 990 т. II). Изложен. правила неоднократно были разъясняемы указами какъ 1, такъ и угол. кас. д—овъ. Такъ, напр., относительно порядка составленія общихъ списковъ, Сенатъ въ разъясненіе 962 ст. (въ рѣш. 1873 г. № 233) призналъ: 1) что принадлежность къ какому либо расколу не можетъ служить причиною для устраненія лица отъ исполненія обязанностей прис. засѣд. и что ст. 79 уст. о пред. и прес. прест. не имѣетъ никакого примѣненія къ дан. случаю, ибо въ уст. уг. суд. (ст. 669) прямо предусмѣтрѣна возможность избранія присяжныхъ изъ лицъ, которыя по своему вѣроученію не пріемлютъ присяги; 2) что внесеніе въ списокъ лицъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи, не противорѣчитъ 1 п. 962 ст. учр. губ., коль скоро этотъ надзоръ учрежденъ надъ лицомъ не вслѣдствіе понесеннаго имъ одного изъ наказаній, исчисленныхъ въ этой ст., или не вслѣдствіе оставленія въ подозрѣніи по преступленію, влекущему за собою одно изъ этихъ наказаній (рѣш. 1875 г. № 27). Въ разъясн. ст. 964 п. 2 лит. в Сенатъ призналъ, что старшіе совѣтники губ. правленій, испр. должн. вице-губернатора, не могутъ быть избавлены отъ включенія въ общіе списки, ибо исключеніе въ этомъ отношеніи сдѣлано для однихъ лишь вице-губернаторовъ, но не испр. должн.; въ разъясненіе лит. d того же п. Сенатъ указалъ, что въ списки присяж. засѣд. вносятся и всѣ вообще совѣтники губ. правленій, ибо они, состоя членами высшаго въ губерніи правит. мѣста, не могутъ быть отнесены ни къ числу чиновниковъ полиціи вообще, ни къ одной изъ прочихъ категорій должн. лицъ, которыя, какъ исключеніе изъ общаго правила 2 п. 964 ст., не вносятся въ списки засѣдателей. Въ противоположность сему Сенатъ нашелъ, что столоничальники полиц. управленій, хотя и завѣдуютъ однимъ только дѣлопроизводствомъ этихъ присутств. мѣстъ, но, входя въ составъ оныхъ, не могутъ быть вносимы въ списки прис. засѣд., какъ чиновники полиціи вообще (ук. Сен. 20 III 72 г., въ собр. узак. 1872 г. № 23 ст. 244). Пунктъ 3 той же ст. разъясненъ указ. Сената 1825 іюля 66 г. въ томъ смыслѣ, что всѣ состоящіе на мѣстн. службѣ по выборамъ дворянск. и городск. обществъ, независимо отъ того, въ какихъ бы должностяхъ они ни состояли, вносятся въ общіе списки прис. засѣд., кромѣ городск. головъ, участк. м. судей и членовъ полиц. управленій *). Въ разъясненіе п. 5 Сенатъ во 1) призналъ

*) Исключено разъясненіе пун. 4-го, т. к. въ немъ говорится о лицахъ сельскаго состоянія, вносимыхъ въ списки присяж. засѣдателей зем. начальн., непрем. членами окр. по крест. дѣл. присутствія и миров. посредн. Вообще это рѣшеніе и приводится съ исключеніями тѣхъ мѣстъ, кои не относятся къ вѣдѣнію городовъ и земствъ.

возможнымъ допущеніе сложнаго имущ. ценза, который можетъ быть составленъ частію изъ недв. имущества, частію изъ жалованья или дохода въ тѣхъ случаяхъ, когда это представляется удобнымъ, ибо согл. 5 п. 84 ст. учр. суд. у. (964 ст. общ. губ. учр.) включеніе лицъ въ общій списокъ прис. засѣд. обусловливается изв. рода матеріальн. обезпеченіемъ, которое одинаково отнесено какъ къ владѣнію недв. собственностію, такъ и къ полученію жалованья или дохода въ опредѣлен. количествѣ (собр. узак. 1872 г. № 65 ст. 629), во 2) разъяснилъ, что по смыслу 5 п. подлежатъ внесенію въ общіе списки прис. засѣд. состоящіе въ дѣйствит. службѣ по опредѣленію отъ правит. канц. чиновники и служители и вольнонаемные въ присутств. мѣстахъ писцы, купеч. приказчики и управляющіе у частн. лицъ домами или др. имѣніями (указъ Сен. отъ 25 іюля 1866 г., журн. мин. юст. 1866 г. № 8); канцелярскіе же чиновники и служители, о коихъ неизвѣстно, получаютъ ли они жалованье въ размѣрѣ, опредѣлен. 5 п. 84 ст., въ списки прис. засѣд. вносимы быть не могутъ (собр. узак. 1867 г. № 58 ст. 553). Наконецъ, относительно ст. 965 Сенатъ разъяснилъ, что содержащееся въ 3 п. оной изъятіе изъ общаго правила для учителей «народн. школъ» не распространяется на учителей уѣздн., гражд. и дух. училищъ, такъ какъ уѣздн. училища (какъ это видно изъ обнародов. при указахъ Сената отъ 18 авг. 1864 г. полож. 14 іюля 1864 г. о начальн. народн. училищахъ) не относятся къ числу народн. школъ. Вопросъ о порядкѣ составленія очередн. списковъ, хотя и не часто доходилъ до обсужденія Сената, не менѣе того и въ разъясн. ст. 977—987 т. II послѣдовали въ разное время разъяснит. указы, какъ напр.: указъ 1 д—та 5 сент. 1873 г. (собр. узак. 1873 г. № 93 ст. 1159) и указъ 2 Янв. 1878 г. (собр. узак. и 1878 г. № 7 ст. 20); а наконецъ, относительно порядка составленія списковъ по четвертямъ года и призыва прис. засѣд. къ участию въ засѣданія угол. суда послѣдовалъ указъ 14 іюля 1878 г. (собр. узак. № 51 ст. 577). Несмотря на опредѣлительность содержащихся въ законѣ правилъ, разъясненныхъ неоднократно Сенатомъ, изъ дошедшихъ до разсмотрѣнія Общ. Собр. свѣдѣній оказывается, что какъ ст. 861—976 т. II, относящіеся къ дѣятельности первоначальной комиссіи и къ порядку составленія и повѣрки общихъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, такъ и правила, указан. въ ст. 977—990 и относящіеся къ дѣятельности усиленныхъ комиссій, часто не исполняются... Причиною сихъ упущеній слѣдуетъ признать отчасти то, что, несмотря на опредѣлительность содержащихся въ законѣ правилъ, практика не выработала никакихъ приѣмовъ по собиранію необходимыхъ данныхъ для составленія общихъ списковъ, а вслѣдствіе сего и очередн. списки и списки, составляемые по четвертямъ года, не могутъ удовлетворять тѣмъ условіямъ, которыя указаны въ законѣ. Въ виду сего, Общ. Собр. признало необходимымъ въ руководство на будущее время разъяснить слѣдующее: А. *Относительно порядка составленія общихъ списковъ.* Ст. 969, опредѣляя въ точности порядокъ избранія первоначальной комиссіи, хотя не указываетъ, какое число членовъ должно быть *ежегодно* для сего избираемо, но какъ общее понятіе о комиссіи, какъ объ учрежденіи коллегіальномъ, такъ равно и многосложныя обязанности по составленію списковъ, указываютъ сами собою на то, что не только комиссіи не могутъ считаться

существующими безъ участія въ нихъ 3 членовъ, но что напротивъ того законъ имѣлъ въ виду привлечь къ занятіямъ, указан. въ ст. 969 — 976, возможно большее число членовъ. Независимо отъ сего, такъ какъ на осн. ст. 970 избираемые ежегодно земск. собраніями комиссіи (ст. 969) должны окончить свои занятія по составленію общихъ списковъ 1 сент. каждого года, а между тѣмъ на осн. ст. 1892 т. II, уѣзд. зем. собранія, избирающія ежегодно членовъ комиссій, собираются не позже октября, Сенатъ нашелъ, что изъ вышеизложеннаго само собою явствуется, что дѣятельность каждаго года избираемыхъ земствомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ въ возможно большемъ числѣ членовъ комиссій можетъ распространяться только на слѣдующій за выборомъ ихъ годъ, такъ что комиссія, имѣющая быть избранною земствомъ въ 1880 г., приступаетъ къ составленію списковъ лишь на 1882 г., всѣ же дѣйствія по составленію въ 1880 г. списковъ общихъ, очередныхъ и четвертныхъ на 81 г., возложенныя на комиссіи какъ ст. 969 — 976, такъ равно и ст. 977—988, и оканчивающіяся препровожденіемъ въ декабрѣ составленныхъ по четвертямъ года списковъ къ предс—лю окр. суда, лежатъ на обязанности комиссій, избранной въ 1879 г. Что касается засимъ дѣятельности времен. комиссій по собиранію свѣдѣній для составленія общихъ списковъ, то свѣдѣнія эти должны быть собираемы по однообразной формѣ, при помощи вѣдомостей, въ которыя вносятся слѣд. графы: 1) имя, отч. и фамилія лица, имѣющаго право быть прис. засѣд.; 2) званіе; 3) лѣта; 4) вѣроисп.; 5) съ какого времени имѣетъ постоян. осѣдность; 6) мѣсто жительства; 7) какъ велико разстояніе жительства отъ мѣста засѣд. суда; 8) отмѣтка о физич. недостаткахъ; 9) отмѣтка о занятіяхъ; 10) какъ великъ имуществ. цензъ; 11) грамотенъ ли и получилъ ли образованіе и гдѣ, и 12) когда послѣдній разъ исполнялъ обязанности прис. засѣд. Бланки эти времен. комиссіи посылаютъ при своихъ требованіяхъ и съ указаніемъ сроковъ доставленія, а именно 1 іюня, въ двухъ экз.: 1) во всѣ присутств. мѣста и частн. учрежденія для внесенія въ оныя свѣдѣній о лицахъ, состоящихъ на службѣ; 2) въ полиц. управленія о домовладѣльцахъ, отставныхъ воен. и гражд. чиновникахъ, поч. гражданахъ, не состоящихъ въ купечествѣ, о разночинцахъ и о лицахъ, получающихъ пенсію; 3) въ управы купеч., мѣщанск. и ремеслен. о лицахъ купеч., мѣщ. и ремесл. сословія; 4) въ земск. управы—о всѣхъ землевладѣльцахъ уѣзда; 5) въ депут. собранія—о лицахъ дворянск. происхожденія; 6) въ уѣздн. по крест. дѣламъ присутствія—о должн. лицахъ сельск. состоянія; 7) въ вол. правленія о прочихъ лицахъ сельск. состоянія и 8) прокурорамъ за свѣдѣніями о мѣстн. жителяхъ, приговоренныхъ по суду къ наказаніямъ, лишающимъ ихъ права на избраніе въ прис. засѣд., и о лицахъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ по обв. въ преступленіяхъ, указ. въ п. 1 ст. 962 т. II. По полученіи къ означ. сроку всѣхъ затребованныхъ комиссіей свѣдѣній, члены обязаны приступить къ повѣркѣ и исправленію списковъ предыдущаго года, причемъ изъ нихъ исключаются умершіе и потерявшіе право быть прис. засѣд. и вносятся тѣ, которые получили это право. При этомъ необходимо замѣтить, что времен. комиссіи, для достиженія большей правильности въ своихъ работахъ, обязаны провѣрять получен. ими свѣдѣнія. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи весьма важнымъ матеріаломъ могутъ

служить для нихъ списки: а) сословные; б) земскіе и городскіе избирательные и в) полицейскіе, а равно г) сказки ревизскія. *Времен. комиссія повѣряетъ списки по сословіямъ, посредствомъ представителей ихъ, участвующихъ въ комиссіи*, причемъ, по отношенію къ лицамъ служащимъ, списки эти могутъ быть повѣрены со штатами каждаго учрежденія (ст. 89 т. II) и тѣми списками, которые ежегодно издаются подлежащими учрежденіями. *Повѣривъ тщательно всѣ полученныя указан. порядкомъ свѣдѣнія, комиссія приступаетъ къ составленію общаго списка*, изложивъ оный для удобства въ алфав. порядкѣ по той же формѣ, которая указана для бланковъ, по которымъ свѣдѣнія собираются. По изготовленіи общ. списковъ, они, на осн. ст. 971—973, поступаютъ на повѣрку общества. — Но такъ какъ изъ собранныхъ свѣдѣній оказывается, что никто не дѣлаетъ комиссіямъ никакихъ заявленій, ни относительно лицъ неправильно внесен. въ списокъ, ни относительно лицъ неправильно въ оный невнесен. и при этомъ частн. лица къ подачѣ заявленій не могутъ быть обязываемы, а лица, служащія по суд. вѣд., т. е. какъ прокур. надзоръ, такъ и чины окр. суда не считаютъ себя *въ правѣ* дѣлать указан. въ ст. 972 заявленія въ виду ст. 656 у. у. с., то Сенатъ призналъ необходимымъ указать на то, что къ обзорѣнію списковъ, на осн. 971 ст., должны быть *допускаемы* всѣ вообще желающіе, т. е. какъ частн., такъ и должн. лица всѣхъ вѣдомствъ и учрежденій, причемъ, конечно, указанія, дѣлаемыя комиссіямъ лицами суд. вѣд., у которыхъ сосредоточиваются свѣдѣнія о всѣхъ состоящихъ подъ судомъ и осужденныхъ лицахъ, для комиссій имѣютъ преимущественно важное значеніе и подлежатъ, если таковыя указанія будутъ сдѣланы, несмотря на доставленные уже къ 1 іюня каждаго года свѣдѣнія, преимущественно принятію въ соображеніе. По истеч. срока на представленіе замѣчаній въ комиссію, общ. списки, согл. 974 ст. т. II, св. учр. губ., разъясненной указомъ Сената 25 іюня 1871 г. (собр. узак. 1871 г. № 55 ст. 563), должны быть не позже 1 окт. отсылаемы къ губернатору. При своевременности поступленія въ комиссію всѣхъ свѣдѣній, затребован. отъ разн. вѣдомствъ, соблюденіе указан. срока для комиссій представляется не затруднительнымъ, а между тѣмъ такъ какъ просмотрѣнные и исправленные губернаторомъ списки должны быть возвращены отъ него въ комиссію не позже 1 нояб., своевременное отправленіе общихъ списковъ къ губернаторамъ представляется вполне необходимымъ, такъ какъ въ противн. случаѣ, при множествѣ др. занятій, послѣдніе не будутъ имѣть возможности отнестись съ долж. вниманіемъ къ дѣлу составленія общ. списковъ прнс. засѣд. *Хотя* при полнотѣ тѣхъ свѣдѣній, которыя должны сосредоточиваться въ канц. губернаторовъ какъ о дворянахъ и служащихъ всѣхъ вѣдомствъ, такъ равно и о лицахъ, постоянно проживающихъ въ губерніи, и о владѣющихъ недв. собственностью, а равно въ виду того, что *законъ не требуетъ ежегодно составленія вновь списка* лицъ, подлежащихъ выбору въ прнс., а *требуетъ только повѣрку списка*, разъ составленнаго и измѣняющагося только медленно, занятія губернатора, на осн. ст. 974, не представляются чрезмѣрно обременительными, и притомъ занятія эти могли бы быть еще болѣе упрощены, если бы губернаторы придерживались того правила, что заявленія о лицахъ, подлежащихъ исключенію изъ списковъ или

подлежащихъ внесенію въ оныя, должны быть принимаемы ими не только въ короткій срокъ отъ времени поступленія къ нимъ списковъ до 1 ноября, но во всякое время; ибо если заявленія, поданныя имъ послѣ 1 нояб., не могутъ быть приняты въ соображеніе для повѣрки списка, уже отправленнаго обратно въ комиссію, то, не менѣе того, они могутъ быть приняты въ соображеніе при провѣркѣ списковъ въ слѣд. году. (Р. о. с. 1 п. к. д. 19 мая 1880 г. № 33).

д) Веденіе книгъ гражданскаго состоянія евреевъ.

63. 1) Могутъ ли быть производимы дознанія о событіяхъ рожденія, браковъ, разводовъ и смерти евреевъ, если таковыя по метрическимъ книгамъ не записаны, и, въ утвердительномъ случаѣ, къмъ эти дознанія должны производиться, а также могутъ ли быть приводимы къ присягѣ спрашиваемые свидѣтели? 2) Какой гор. управой должны производиться дѣла объ установленіи фактовъ сказанныхъ событій, т. е. той ли, въ предѣлахъ вѣдѣнія которой событіе имѣло мѣсто, или той, гдѣ лицо, коего касается дѣло, приписано къ обществу, и, въ последнемъ случаѣ, можетъ ли эта управа обратиться къ другой управѣ, въ районъ которой произошли событія, съ просьбой о выясненіи фактовъ этихъ событій, своевременно въ метрическія книги не записанныхъ? 3) Не слѣдуетъ ли признать, что дѣла объ удостовѣреніи законности рожденія, какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда объ этомъ возбуждается споръ, такъ и тогда, когда актъ рожденія не внесенъ въ метрическія книги, должны составлять, на основаніи ст. 120 св. зак. гражд. и ст. 1356 уст. гражд. суд., предметъ вѣдѣнія судебныхъ установленій, и что тѣмъ же порядкомъ, при неисправности семейныхъ списковъ, должны быть удостовѣряемы и случаи смерти, браковъ и разводовъ, своевременно въ метрическія книги не записанныхъ? *)

Сенатъ, обращаясь къ разрѣшенію поставленныхъ выше вопросовъ, считаетъ необходимымъ, прежде всего, указать, что разрѣшеніе ихъ не должно выходить изъ предѣловъ тѣхъ сомнѣній, которыя возбуждены были при примѣненіи на практикѣ рѣшенія отъ 24 февраля 1903 г. (ст. 259¹ учр. суд. уст.). Въ этомъ рѣшеніи Пр. Сената обсуждался лишь тотъ вопросъ, кѣмъ и какимъ порядкомъ подлежитъ установленіе событія смерти евреевъ по дѣламъ о воинской повинности, если такое событіе пропущено въ метрической книгѣ, но о порядкѣ установленія другихъ событій гражданскаго состоянія евреевъ (рожденія, брака, а также смерти въ иныхъ, кромѣ указаннаго, случаяхъ) въ томъ рѣшеніи и рѣчи не было. При этомъ было при-

*) Вопросы эти предложены оберъ-прокуроромъ.

знано, чтобы событие смерти евреевъ по дѣламъ о воинской повинности подлежить установленію въ порядкѣ *вънѣсудебномъ*, причемъ установленіе это относится къ обязанности гор. общ. управленій. Слѣдовательно, *первый изъ поставленныхъ выше вопросовъ* долженъ быть разрѣшенъ лишь въ предѣлахъ, можетъ ли быть *указанное событие смерти* устанавливаемо путемъ дознаній или свидѣтельскихъ показаній, пбо только въ этомъ сомнѣвались нѣкоторыя изъ гор. общ. управленій, какъ это видно изъ рапорта Полтавскаго губ. правленія. Последнее вполне правильно пришло по этому вопросу къ отрицательному заключенію, основательно разсуждая, что указанныхъ доказательствъ не допускаетъ ни законъ, ни рѣшеніе Пр. Сената отъ 24 февраля 1903 г. Дѣйствительно, въ законахъ, относящихся къ гор. общ. управленіямъ, не содержится такихъ указаній, изъ которыхъ можно было бы вывести, что въ подобныхъ случаяхъ они могли бы прибѣгать къ свидѣтельскимъ показаніямъ. Какъ видно изъ смысла рѣшенія 24 февраля 1903 г., не допускалъ этого и Пр. Сенатъ, что явствуетъ уже изъ того, что основаніемъ къ отнесенію къ обязанностямъ гор. общ. управленій установленія смерти евреевъ по дѣламъ о воинской повинности послужили тѣ соображенія, что въ этихъ управленіяхъ ведутся, а также и хранятся разнообразныя *письменные свѣдѣнія*, въ которыхъ могутъ заключаться и данныя по обсуждаемому предмету, а изъ этого представляется тотъ выводъ, что гор. общ. управленія, кромѣ письменныхъ, иными доказательствами, при установленіи событій смерти евреевъ, руководствоваться не могутъ. Въ означенномъ рѣшеніи въ заключеніи сказано, что, кромѣ указанныхъ въ немъ документовъ, заинтересованныя лица могутъ представлять и другія *несомнѣныя доказательства*, причемъ сдѣлана ссылка на т. VI св. зак., уст. о воин. повин. ст. 123, прим., а изъ такой ссылки ясно видно, что подъ несомнѣнными доказательствами признавались только письменныя. Къ такому заключенію, по этому собственному вопросу, постоянно приходилъ и 1-й д-тъ Пр. Сената, какъ это видно изъ опредѣленія его отъ 24 марта 1903 г., напечатаннаго въ Сборникѣ рѣшеній по Первому Общ. Собр. Д-въ 1, 2 и герольдіи за 1903 г., ч. 2, № 79, а также изъ опредѣленій его, на которыя сдѣланы въ немъ ссылки. По *второму вопросу* подлежить разрѣшенію встрѣченное сомнѣніе, какому гор. общ. управленію подвѣдомы дѣла объ установленіи указанныхъ событій смерти евреевъ: по мѣсту ихъ приписки или по мѣсту событія смерти. При отсутствіи метрическихъ записей о смерти евреевъ, каковыя записи дѣлаются по мѣсту смерти, не можетъ быть уже никакого основанія обращаться, для установленія указаннаго событія, въ то гор. общ. управленіе, въ предѣлахъ коего событие это имѣло мѣсто, а изъ этого прямой выводъ, что для указанной цѣли слѣдуетъ обращаться въ то гор. общ. управленіе, гдѣ ведутся посемейныя о евреяхъ списки, ибо и въ тѣхъ спискахъ могутъ заключаться требуемыя свѣдѣнія. Въ это послѣднее гор. общ. управленіе, какъ сказано въ рѣш. 24 февраля 1903 г., заинтересованныя лица могутъ *представлять* и другія *письменные данныя*, какъ, напримѣръ, выписки изъ частныхъ тетрадей раввиновъ по мѣсту смерти евреевъ; въ каковыхъ тетрадяхъ также могутъ заключаться требуемыя указанія, своевременно въ метрическія книги не включенныя, и полу-

ченныя изъ другихъ источниковъ документы. Всѣ такія письменныя данныя, въ дѣлахъ гор. общ. управленій по мѣсту приписки евреевъ не содержащіяся, заинтересованныя лица должны туда *представлять*, какъ сказано въ рѣш. Сената отъ 24 февраля 1903 г., ибо никакое правительственное или общественное учрежденіе не обязано по дѣламъ характера частнаго, какъ и дѣла по обсуждаемому предмету, входить въ переписку съ другими учрежденіями о доставленіи имъ тѣхъ или другихъ свѣдѣній. Наконецъ, что касается *третьяго вопроса*, въ тѣхъ только предѣлахъ, какъ онъ вытекаетъ изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, т. е. въ отношеніи собственно порядка удостовѣренія *событія смерти евреевъ по дѣламъ о воинской повинности*, то разрѣшеніе этого вопроса содержится уже въ рѣшеніи Общ. Собр. 24 февраля 1903 г. На основаніи сихъ соображеній, Пр. Сенатъ, по Общ. Собр. 1-го и касс. д-товъ, опредѣлилъ: признать: 1) что дознанія о смерти евреевъ по дѣламъ объ исполненіи воинской повинности городскими общественными управленіями производимы быть не могутъ; 2) что дѣла объ установленіи событія смерти указанныхъ въ 1 пунктѣ евреевъ подлежатъ вѣдѣнію городскихъ управленій по мѣсту приписки умершаго, и 3) что предложенный вопросъ относительно удостовѣренія событія смерти указанныхъ евреевъ разрѣшается рѣшеніемъ Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ 1903 г. № 3. (Р. о. с. 1 и к. д. 17 апр. 1906 г. № 14).

е) Штрафной капиталъ.

68. а) Въ правѣ-ли общія суд. мѣста присуждаютъ, на осн. Уст. о нак., виновныхъ къ заключенію въ помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мир. судей? б) На чей счетъ должны быть содержимы въ означ. помѣщеніяхъ такіе арестанты? в) Куда должны поступать штрафы, налагаемые общ. суд. мѣстами на осн. Уст. о нак.?*)

Общ. Собр. Кас. Д. нашло, что первый изъ означ. вопросовъ долженъ быть разрѣшенъ въ положит. смыслѣ. Хотя въ у. у. с. и не упоминается о такомъ правѣ общ. суд. мѣсть и ст. 190, опредѣляющая, что присужденные къ аресту содержатся въ помѣщеніяхъ, устроенныхъ для того въ мир. участкахъ, находится въ той части уст., которая касается судопр. въ мир. суд. установленіяхъ, но и цѣль устройства назван. помѣщеній и наши карательные законы не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что за общими суд. установленіями должно быть признано означ. право. При включеніи въ у. у. с. правила ст. 190, принято было въ основаніе то соображеніе, что неимѣніе особыхъ помѣщеній для содержанія приговоренныхъ къ аресту влекло бы за собою то опасное послѣдствіе, что лица, виновныя въ нарушеніяхъ незначительныхъ и совсѣмъ безчестныхъ, подвергались бы заключенію въ общей тюрьмѣ или при полиціи вмѣстѣ съ отъявленными ворами и состоящими подъ слѣдствіемъ по самымъ важнымъ и позорнымъ преступленіямъ (объяснит. записка къ проекту у. у. с. стр. 77). Отсюда видно, что цѣлью законода-

*) Вопросы предложены оберъ-прокуроромъ.

тельства нашего было и есть заключеніе въ особыхъ арестныхъ помѣщеніяхъ всѣхъ тѣхъ лицъ, для которыхъ подобное наказаніе соотвѣтствовало бы учинен. ими проступкамъ, и, наоборотъ, желаніе не подвергать тѣхъ же лицъ аресту при такихъ условіяхъ, которыя усугубляли бы мѣру кары. Поэтому, при разрѣшеніи помянутаго вопроса необходимо принимать въ соображеніе не то, какое суд. установленіе присуждаетъ къ аресту, а то, за какой именно проступокъ и на осн. какого закона виновный присуждается къ аресту, и затѣмъ, слѣд., если этому наказанію подлежитъ лицо, совершившее проступокъ, предусм. уст. о нак., и приговоръ суда постановляется на осн. правилъ этого уст., то уже совершенно безразлично, кѣмъ постановленъ подобный приговоръ, мир. или общимъ. суд. установленіемъ, и обвиняемый подлежитъ аресту въ помѣщеніяхъ, устроенныхъ спеціально съ этою цѣлью. Подтвержденіемъ этому служитъ и примѣч. къ ст. 147 улож., содержащее въ себѣ то, вполне ясное, положеніе, что въ случаѣ разсмотрѣнія общими суд. мѣстами дѣлъ о проступкахъ, предусм. уст. о нак., наказаніе виновнымъ опредѣляется по *правиламъ означ. Устава*, т. е., что осужденный общимъ суд. мѣстомъ къ наказанію по названному уст., можетъ и долженъ подвергаться наказанію въ той только степени и въ тѣхъ лишь условіяхъ, которыя этимъ Уставомъ назначены, точно такъ же, какъ если бы приговоръ былъ постановленъ м. судьей или Съѣздомъ. Второй вопросъ разрѣшается точнымъ смысломъ ст. 1 прил. къ ст. 7 т. XIV уст. о суд. подъ стражею. По силѣ этого закона, помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мир. судей устраиваются и *содержатся* земствомъ, а въ столицахъ и въ Одессѣ на счетъ средствъ этихъ городовъ, и потому, какимъ бы суд. установленіемъ ни былъ постановленъ приговоръ о заключеніи въ назван. помѣщеніи обвиненнаго, содержаніе этого арестанта относится къ обязанностямъ земства или города, по принадлежности. Что же касается до предположенія о томъ, что издержки земства или городовъ по этому предмету подлежатъ возмѣщенію изъ средствъ казны на осн. ст. 967 у. у. с., то оно не можетъ быть признано правильнымъ, какъ въ виду только что приведен. закона объ арестныхъ помѣщеніяхъ, такъ и потому, что по ст. 976 у. у. с. только тѣ расходы по угол. дѣламъ принимаются на счетъ казны, которые поименованы въ 977 и слѣд. ст. у. у. с., и въ числѣ коихъ о расходахъ по содержанію арестантовъ ничего не говорится. Наконецъ, при разрѣшеніи 3 вопроса должно имѣть въ виду тѣ же самыя данныя и соображенія, которыя приняты и при разрѣшеніи перваго вопроса. Если, какъ сказано выше, общія суд. установленія при разсмотрѣніи дѣлъ о проступкахъ, предусм. уст. о нак., обязаны, въ силу ст. 147 улож., опредѣлять виновнымъ наказаніе по *правиламъ означ. устава*, то и въ отношеніи денеж. съ виновныхъ взысканій, налагаемыхъ по тому же уставу, общія суд. мѣста обязаны руководствоваться заключающимися въ немъ правилами, а именно, согл. ст. 27, обращать въ земскій по каждой губ. капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту всѣ ден. взысканія, налагаемыя по назван. уставу, за исключен. лишь случаевъ, въ немъ именно означенныхъ. По симъ основаніямъ Сенатъ разъяснилъ: 1) что окр. суды и вообще общія суд. установленія имѣютъ право присуждать къ заключенію въ помѣщеніяхъ для под-

вергаемыхъ аресту по приговорамъ мир. судей лицъ, судимыхъ ими на осн. уст. о нак.; 2) что арестанты этого рода содержатся въ названныхъ помѣщеніяхъ на счетъ земства или города, устроившаго эти помѣщенія, безъ всякаго за то отъ казны вознагражденія, и 3) что ден. взысканія, присуждаемыя общими суд. мѣстами по уст. о нак., обращаются въ доходъ подлежащаго земства на осн. ст. 27 сего Устава. (Р. о. с. к. д. 11 марта 1885, № 12).

69. *Куда должны поступать взысканныя по приговорамъ мировыхъ суд. установлений штрафыя деньги, подлежащія обращенію въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для арестуемыхъ по приговорамъ мир. судей, въ томъ случаѣ, когда приговоръ приводится въ исполненіе по мѣсту жительства въ предѣлахъ другого округа?*

27 ст. уст. о нак., предписывая обращеніе упомянутыхъ въ ней взысканій въ земскій по каждой губерніи капиталъ, безъ всякаго сомнѣнія имѣетъ въ виду обращеніе этихъ взысканій въ земск. капиталъ той губ., въ округѣ которой постановленъ приговоръ о взысканіи. Хотя въ приведен. узаконеніи и не содержится прямого на то указанія, но въ таковомъ указаніи и не настояло никакой особой необходимости, такъ какъ по общимъ, установлен. въ законѣ, правиламъ, опредѣляющимъ порядокъ исполненія суд. приговоровъ, приговоры приводятся въ исполненіе въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ суд. мѣстамъ, постановившимъ приговоры. Исполненіе же суд. приговоровъ внѣ тѣхъ округовъ, гдѣ приговоры постановлены, составляетъ лишь исключеніе изъ общ. правилъ, вызываемое тѣми или др. совершенно случайными обстоятельствами; а потому очевидно, что на такого рода исключит. случаи,—если бы они могли имѣть какое либо вліяніе на измѣненіе въ общемъ, устанавливаемомъ 27 ст., направленіи ден. взысканій, налагаемыхъ на осн. Устава о нак.,—были бы указаны въ самомъ законѣ и особыя правила. Между тѣмъ, ни въ 27 ст., ни въ какомъ либо др. законѣ никакихъ изъятій по сему предмету вовсе не установлено, вслѣдствіе чего и не представляется никакихъ уважит. основаній къ предположенію, что въ случаяхъ подобн. рода взысканныя съ осужденнаго штрафыя деньги должны поступать не въ земск. капиталъ той губ., въ округѣ которой постановленъ приговоръ, а въ таковой же капиталъ той губ., въ округѣ которой приговоръ приведенъ въ исполненіе. Согл. съ такимъ смысломъ 27 ст., въ 8 ст. правилъ счетов. въ мир. суд. установленіяхъ (собр. узак. 1871 г. № 82) постановлено, что, въ случаѣ вноса наложен. взысканія не непосредственно м. судѣ, а въ казначейство, чрезъ лицъ или управленія, производящія взысканія по исполнит. листамъ (ст. 189 у. у. с.), или прямо плательщикомъ, талоны отъ выданныхъ казначействомъ квитанцій *препровожаются въ мир. установленія, наложившія взысканія*; въ 31 же ст. тѣхъ же правилъ вмѣняется въ обязанность суд. пристава, исполняющаго приговоръ, *представлять взысканныя имъ штрафыя деньги судѣ или съѣзду, постановившему приговоръ*, и, наконецъ, въ примѣч. къ означ. ст. (собр.

узак. 1871 г. № 84) предписывается суд. приставамъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ правильныхъ почт. сообщений, сдавать означ. деньги немедленно въ ближайшія казначейства, которыя и заносятъ ихъ по своимъ счетамъ за кассу подлежащаго мир. судьи. Что же касается до вопроса о томъ, изъ какихъ источниковъ должны быть оплачиваемы расходы по пересылкѣ чрезъ почту упомянутыхъ выше ден. взысканій, то вопросъ этотъ положительно разрѣшается 32 ст. тѣхъ же правилъ въ томъ смыслѣ, что расходы эти должны быть покрываемы изъ пересылаемыхъ суммъ. На осн. изложен., Сенатъ призналъ, что взыскиваемая по приговорамъ м. судей штрафныя деньги подлежатъ обращенію въ земск. капиталъ по мѣсту постановленія приговора. (Р. о. с. 1 в. к. д. 25 нояб. 1885, № 32).

III. Городской и земскій кредитъ.

Городскіе общественные банки.

а) Отвѣтственность должностныхъ лицъ.

30. *Кого разумѣетъ ст. 1153 улож. о нак. подъ должностными лицами обществ. и част. банковъ? *).*

Заявленіе касс. жалобы подсудимаго Ковнера (служившаго корреспондентомъ Спб. учетнаго банка) о томъ, что ст. 1154 ул. о нак. разумѣетъ не всѣхъ вообще должностныхъ лицъ, служащихъ въ обществ. и частныхъ банкахъ, а исключительно тѣхъ, которыя занимаютъ высшія и болѣе самостоятельныя должности въ этихъ учрежденіяхъ, неосновательно; въ ст. 1153 ул. постановлено, что чиновники и должностныя лица государственныхъ кредитныхъ установленій, слѣдовательно состоящія въ этихъ установленіяхъ на службѣ должностныя лица, какъ пользующіяся классными чинами, такъ и не имѣющія чиновъ, за преступленія и проступки по службѣ подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, на основаніи общихъ правилъ о преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ по службѣ; засимъ, въ послѣдующей ст. 1154 ул., изъяснено, что на основаніи тѣхъ же правилъ подвергаются наказаніямъ и должностныя лица общественныхъ и частныхъ банковъ; а какъ въ этихъ послѣднихъ банкахъ нѣтъ служащихъ лицъ, пользующихся по службѣ въ этихъ установленіяхъ классными чинами, то посему въ ст. 1154 ул. подъ должностными лицами должны разумѣться всѣ лица, исполняющія въ общественныхъ и частныхъ банкахъ служебныя обязанности, относящіяся до дѣйствій банка по денежнымъ оборотамъ его и по завѣдыванію принадлежащимъ ему имуществомъ, не различая вышнихъ отъ низшихъ должност-

*) Хотя рѣшеніе это и состоялось по дѣлу лица, служившаго не въ городскомъ банкѣ, но въ немъ дается толкованіе тѣхъ статей улож. о наказ., которыя относятся и къ преступнымъ дѣяніямъ служащихъ гор. банковъ.

Прим. составителя.

ныхъ лицъ банка; а такъ какъ мѣщанинъ Ковнеръ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ въ томъ, что, состоя на службѣ въ с.-петербургскомъ учетномъ банкѣ въ должности корреспондента, составилъ подложное переводное письмо отъ имени банка, написавъ текстъ этого письма на бланкѣ банка, подписавъ его именемъ директора банка и приложивъ печать банка, то окр. судъ, руководствуясь ст. 1154 улож., вполне правильно примѣнилъ къ этому преступному дѣянію подсудимаго Ковнера ст. 362 улож., по которой опредѣляется наказаніе тѣмъ изъ лицъ, служащихъ въ государственной или общественной службѣ, которые, при отправленіи своей должности, учинять фальшивую подпись. (Р. у. 27 нояб. 1875, № 605).

31. *Составляетъ ли уголовно наказуемое дѣяніе участіе директора городск. обществ. банка въ торгахъ на заложенное въ томъ же банкѣ имущество, произведенныхъ въ окр. судъ, сопровождавшееся дѣйствіями, принесшими банку ущербъ?*

Купецъ Гарбузовъ былъ преданъ суду Кіевской судебной палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, по обвиненію въ томъ, что, состоя директоромъ Новгородсѣверскаго городск. обществ. банка и присутствуя при продажѣ съ публичныхъ торговъ въ окружномъ судѣ недвижимаго имѣнія, заложеннаго въ завѣдуемомъ имъ городск. банкѣ, принялъ отъ Леонова отступныя деньги и отказался вмѣстѣ съ другими отъ дальнѣйшаго участія въ торгахъ, вслѣдствіе чего имѣніе то было продано ниже стоимости онаго, а Леоновъ въ томъ, что при продажѣ того-же имѣнія склонилъ другихъ лицъ, торговавшихъ это имѣніе, посредствомъ дачи имъ отступныхъ денегъ, не участвовать въ сихъ торгахъ. Къ изложеннымъ дѣяніямъ Гарбузова обвинительною властью были примѣнены ст. 1154 и 373 ул. о нак. Пр. Сенатъ, входя въ разсмотрѣніе жалобы Гарбузова, нашелъ, что по ст. 1154 ул. о нак. должностныя лица обществ. банковъ за подлоги и невѣрности въ сохраненіи ввѣреннаго имъ имущества, принятіе противозаконныхъ подарковъ, взятки и вымогательства подвергаются наказанію на основаніи общихъ правилъ, постановленныхъ въ разд. V улож. о преступленіяхъ чиновниковъ по службѣ; по точному же смыслу ст. 372, 373—375 и 377 улож. о нак. мздоимство, лихоимство и вымогательство составляютъ принятіе лицомъ, состоящимъ на государственной или общественной службѣ, какого бы то ни было подарка, но непременно за дѣйствія, касающіяся обязанностей занимаемой имъ должности, по поводу дѣйствія, входящаго въ кругъ его служебной дѣятельности (1882 г. № 38, 1889 г. № 36 и по общ. собр. кассац. д-товъ 1889 г. № 4). Поэтому примѣненіе палатою къ подсудимому Гарбузову 373 ст. улож. о нак. могло-бы быть признано правильнымъ только въ томъ случаѣ, если бы его участіе въ торгахъ на продававшееся за долгъ банку имѣніе имѣло отношеніе къ обязанностямъ его по должности директора банка, входило въ кругъ его служебной дѣятельности и отказъ отъ участія въ этихъ торгахъ нарушалъ обязанности, лежащія на немъ по занимаемой имъ должности. Но на директоровъ городск. обществ. банковъ никакихъ обязанностей по участію

въ торгахъ на продающіяся по закону въ тѣхъ банкахъ имѣнія закономъ не возложено. На основаніи ст. 12 полож. о городск. обществ. банк., уст. кред., т. XI ч. II, изд. 1887 г., директора сіи должны наблюдать за правильнымъ и быстрымъ производствомъ дѣлъ банка, заботиться о выгоднѣйшемъ и безопаснѣйшемъ помѣщеніи его капиталовъ, о возможномъ сокращеніи расходовъ по содержанію онаго, объ употребленіи капиталовъ банка не иначе, какъ на точномъ основаніи правилъ онаго, и вообще объ охраненіи банка отъ всякихъ ущербовъ, а также имѣть строгій надзоръ за цѣлостью его кассы и всего имущества; согласно же ст. 13 и 40 того-же положенія за неисполненіе означенныхъ обязанностей директора банка подвергаются отвѣтственности по 1154 ст. улож. о нак. Не подлежитъ сомнѣнію, что участіе въ торгахъ на продающіяся за долгъ банку имѣнія не имѣетъ отношенія къ обязанностямъ директоровъ банковъ, исчисленныхъ выше и обнимающихъ собою только дѣйствія ихъ по управленію дѣлами и средствами банковъ. Къ тому же заключенію приводитъ ст. 41 полож. о городск. обществ. банк., перечисляющая дозволенные городск. обществ. банкамъ операціи, между которыми покупка имѣній не значится, и въ особенности п. 16 прилож. къ ст. 114 того-же полож., опредѣляющей, что имущество, заложенное въ банкѣ и непроданное съ торговъ, поступаетъ въ полную собственность банка, который, однако, обязанъ продать оное въ теченіе полугода за свой счетъ съ торговъ или по вольной цѣнѣ; точный смыслъ этихъ постановленій указываетъ, что покупка имѣній, заложенныхъ въ городск. обществ. банкахъ, симъ банкамъ вовсе не разрѣшена, и даже вынужденное обращеніе оныхъ въ собственность банковъ дозволено только на опредѣленный, весьма краткій срокъ. Но если банкъ не имѣетъ права участвовать въ торгахъ на заложенное въ ономъ имѣніе, то не имѣлъ такого права, какъ справедливо объясняетъ подсудимый Гарбузовъ, и послѣдній въ качествѣ директора того банка. Такимъ образомъ участіе сего подсудимаго въ помянутыхъ торгахъ и въ состоявшейся на нихъ стачкѣ, хотя бы и соединенное съ ущербомъ банку, директоромъ котораго онъ состоялъ, не имѣетъ отношенія къ обязанностямъ должности подсудимаго, не входило въ кругъ его служебной дѣятельности, а слѣдовательно, и ст. 373 улож. о нак. къ такому дѣянію его примѣнена быть не можетъ. Указанныя дѣянія подсудимаго, въ виду ст. 1180 и 1051 уст. гражд. суд., примѣнимыхъ, согласно рѣшенію гражд. касс. д-та 1879 г., № 300, и къ продажамъ съ публичныхъ торговъ имѣній, заложенныхъ въ банкахъ, и п. 5 прилож. къ ст. 144 полож. о городск. банк., не соотвѣтствуютъ и преступленіямъ, предусмотрѣннымъ ст. 498 и 501 улож. о нак., такъ какъ изъ обвинительнаго акта и приговора палаты усматривается, что торги производились не въ правленіи банка, но въ окружномъ судѣ, и подсудимый присутствовалъ на оныхъ не по порученію банка. Посему Правит. Сенатъ находитъ, что участіе подсудимаго Гарбузова въ торгахъ на имѣніе, заложенное въ банкѣ, директоромъ котораго онъ состоялъ, и въ стачкѣ для удаленія покупателей отъ покупки сего имѣнія, сколь-бы ни казалось само по себѣ предосудительнымъ, составляетъ дѣяніе, невоспрещенное подъ страхомъ наказанія, вслѣдствіе чего приговоръ о немъ палаты, за силою 1 ст. улож. о нак., подлежитъ отмѣнѣ. (Р. угол. 2 окт. 1890 г., № 30).

72. *О примѣненіи 1155 ст. улож. о нак. къ служащимъ въ город. обществ. банкахъ.*

Статья 1155 караетъ служащихъ въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ, общественныхъ и частныхъ банкахъ лицъ, виновныхъ въ неправильныхъ и злонамѣренныхъ дѣйствіяхъ по производству судъ, или выдачѣ вкладовъ, съ ущербомъ для того установленія, въ которомъ они служатъ. Такимъ образомъ, для состава преступленія, предусмотрѣннаго этою статьею, требуется: а) чтобы банковая операція была совершена служащимъ въ кредитномъ установленіи съ нарушеніемъ правилъ, въ этомъ установленіи дѣйствующихъ; б) чтобы она влекла за собою ущербъ для сего установленія, и в) чтобы она была учинена упомянутымъ служащимъ злонамѣренно, т. е. съ умысломъ доставить кому-либо незаконную выгоду. Всѣ эти признаки установлены какъ въ вопросахъ, постановленныхъ палатою на свое разрѣшеніе о виновности Ивана и Петра Сушкиныхъ и Перова, такъ и въ приговорѣ палаты, признавшей: а) что эти подсудимые, состоя въ должностяхъ: первый—директора Тульского городского обществ. банка, а вторые—товарищей директора того-же банка, принимали къ учету въ означенномъ банкѣ векселя вопреки приведеннымъ въ приговорѣ палаты статьямъ положенія, не соображаясь со степенью имущественной состоятельности заемщиковъ, а также векселя лицъ, оказавшихся неисправными плательщиками на срокъ по прежде учтеннымъ ими въ томъ банкѣ векселямъ, при наступленіи срока платежа по нѣкоторымъ векселямъ не протестовали ихъ, а другіе, послѣ протеста, не обращали ко взысканію, допуская взаимъ того переписку ихъ на новые сроки въ капитальной суммѣ долга съ присоединеніемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, слѣдовавшихъ по такимъ векселямъ процентовъ; б) что послѣдствіемъ этихъ дѣйствій было то, что банкъ лишенъ былъ возможности получить розданные имъ капиталы, и в) что всѣ вышеозначенныя дѣйствія совершены были обвиняемыми съ цѣлью предоставить состоявшимъ съ ними въ родственныхъ или торговыхъ отношеніяхъ лицамъ, а также членамъ правленія того-же банка, возможность пользоваться кредитомъ въ названномъ банкѣ въ большемъ размѣрѣ. Въ виду сего слѣдуетъ признать, что ст. 1155 улож. о нак. примѣнена къ этимъ дѣйствіямъ подсудимыхъ Сушкиныхъ и Перова совершенно правильно, а равнымъ образомъ правильно определено и наказаніе по 354 ст. того-же уложенія. (Р. у. 22—29 янв., 1891, № 7).

73. *Если возбужденное губ. по город. дѣламъ присутствіемъ угол. дѣло по обв. директоровъ гор. общ. банка въ преступленіяхъ должности будетъ прекращено уголовнымъ судомъ, за истеченіемъ давности, то гражданскій искъ къ нимъ, вытекающій изъ обвиненія ихъ въ тѣхъ уголовныхъ преступленіяхъ, подлежитъ ли разсмотрѣнію суда въ порядкѣ 1330⁶ ст. у. г. с., или въ общемъ порядкѣ? *).*

Въ суд. уставахъ предусмотрѣнъ двоякій порядокъ возмѣщенія вреда и убытковъ, причинен. дѣйствіями должн. лицъ админ. вѣдомства, а также

*) Внесенъ Первоприсутствующимъ.

служащихъ по выборамъ, а именно порядокъ, указан. въ ст. 1316 и 1330¹ у. г. с., для тѣхъ случаевъ, когда вредъ или убытокъ причинены лишь нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью, и порядокъ суда уголовного, установленный ст. 1070 у. у. с. и примѣняемый въ случаяхъ, когда неправильныя дѣйствія должн. лицъ были вызваны корыстными или личными видами. Изъ буквального смысла приведенныхъ статей нельзя не придти къ несомнѣнному убѣжденію, что наличность въ дѣйствіяхъ должн. лица признаковъ преступленія, совершеннаго изъ корыстныхъ или личныхъ видовъ, устраняетъ возможность предъявленія иска на осн. 1316 и 1330¹ ст. у. гр. с. Равнымъ образомъ, и за прекращеніемъ, въ силу 16 ст. у. у. с., возбужденнаго противъ должн. лица уголовного преслѣдованія, искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, проистекающіе изъ дѣянія, хотя и не подлежащаго наказанію, но тѣмъ не менѣе преступнаго и совершеннаго изъ личныхъ корыстныхъ видовъ, не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ порядкѣ, изложенномъ въ разд. II кн. III у. гр. с., а подлежить или вѣдѣнію угол. суда, согл. ст. 17 у. у. с., если дѣло прекращено послѣ преданія обвиняемаго суду (рѣш. уг. кас. деп. 1868 г. № 157), или, если такое прекращеніе послѣдовало до преданія обвиняемаго суду, производству въ общемъ порядкѣ гражд. судопр. на осн. ст. 18 у. у. с. Правильность заключенія о примѣнимости, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, лишь общаго порядка гражд. судопр. находитъ себѣ подтвержденіе и въ содержаніи ст. 1318 у. гр. с., устанавливающей весьма краткіе сроки для вчиненія исковъ по 1316 и 1330¹ ст. Между тѣмъ, прекращеніе дѣла по причинамъ, погашающимъ угол. отвѣтственность обвиняемаго, можетъ послѣдовать (при производствѣ угол. дѣла) и послѣ истеченія указанныхъ въ 1318 ст. сроковъ.—Въ такихъ случаяхъ, если уголовное дѣло прекращено до преданія обвиняемаго суду, потерпѣвшіе отъ преступленія были бы лишены всякой возможности отыскивать вознагражденіе за понесенные вредъ и убытки, такъ какъ гражд. искъ не подлежалъ бы разсмотрѣнію угол. суда, а предъявленіе иска въ судѣ гражд. не могло бы имѣть мѣста, за пропускомъ сроковъ, указанныхъ въ ст. 1318 у. гр. с. Такой порядокъ вещей, слагающій съ должн. лицъ всякую гражд. отвѣтственность за причиненные ихъ дѣйствіями вредъ и убытки, очевидно, не можетъ быть допущенъ закономъ и вполнѣ устраняется примѣненіемъ общаго порядка гражд. судопр. Посему Общ. Собр. признало, что въ данномъ случаѣ иски подлежатъ разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ гражд. судопр. (Р. о. с. 1 и к. д. 15 мая 1895 г. № 18).

§ 4. Объ отвѣтственности цѣновщиковъ закладываемыхъ въ банкъ имуществъ.

По иску Богучарскаго гор. банка съ Волкова и др. Пр. Сенатъ нашелъ, что объясненія просителя о томъ, что ст. 145 пол. о гор. общ. банкахъ устанавливаетъ во всякомъ случаѣ отвѣтственность цѣновщиковъ при залогѣ недвижимыхъ имѣній въ зависимости отъ одной лишь наличности недовыручки выданной банкомъ суммы, не могутъ быть признаны основательными, такъ какъ, по совершенно правильному заключенію судебной палаты, выведенному ею изъ содержащихся въ означенныхъ узаконеніяхъ выраженій: «въ случаѣ,

если по неправильности оцѣнокъ...» отвѣтственность цѣновщиковъ за недовырученную банкомъ сумму возникаетъ не во всякомъ случаѣ, какъ объясняетъ проситель, а лишь тогда, когда «оцѣнка имѣнія была неправильна». Затѣмъ указаніе просителя на непримѣненіе палатою при обсужденіи отвѣтственности цѣновщиковъ тѣхъ разъясненій, которыя были преподаны Пр. Сенатомъ въ рѣш. 1882 г. за № 131 *), также лишено основанія, ибо, по вполне справедливому соображенію палаты, означенное рѣш. Пр. Сената, какъ не содержащее толкованій пол. о город. общ. банкахъ 2 окт. 1862 г., не можетъ относиться до разрѣшенія вопроса объ отвѣтственности цѣновщиковъ, выводимой изъ статьи 145 сего пол. (Р. г. 9 февр. 1900 г. № 15).

85. По вопросу о подсудности дѣла о покушеніи на убійство директора город. общ. банка.

По дѣлу Хахалина, преданнаго на осн. 201 ст. уст. у. суд. суду особаго присутствія суд. палаты по обв. въ покушеніи на убійство директора город. общ. банка Степашкина, Пр. Сенатъ высказалъ: «Подъ должностными лицами, упомянутыми въ 201¹ ст. у. у. с. надлежитъ разумѣть не всѣхъ, несущихъ тѣ или другія обязанности по той или иной службѣ, а лишь такихъ должностныхъ лицъ, которыя, въ кругѣ предоставленной имъ дѣятельности и по существу лежащихъ на нихъ обязанностей, являются органами государственной власти, установленными для храненія силы законовъ и общественнаго порядка и принимающими, въ силу существующихъ законовъ, участіе въ государственномъ управленіи или въ управленіи обществъ и сословій. Такими представителями власти могутъ быть признаваемы (рѣш. общ. собр. 1880 г. № 26 и 1898 г. № 24) только тѣ, дѣятельность которыхъ вращается въ сферѣ охраненія государственнаго и общественнаго порядка и управленія. Къ такимъ органамъ власти, очевидно, не могутъ быть относимы тѣ должностныя лица, дѣятельность которыхъ, по существу возложенныхъ на нихъ обязанностей, ограничивается охраненіемъ интересовъ исключительно частно-общественнаго значенія, хотя бы виды дѣятельности такихъ лицъ и были поименованы въ законѣ. Поэтому такія должностныя лица не могутъ быть причисляемы къ числу упомянутыхъ въ ст. 201¹ у. у. с. При разрѣшеніи обсуждаемаго вопроса не могутъ имѣть рѣшающаго значенія ни то обстоятельство, что всѣ должностныя лица за преступленія должности привлекаются къ отвѣтственности въ особомъ порядкѣ судопроизводства, безъ различія занимаемыхъ ими должностей, ни та отвѣтственность, какая въ уложеніи и уставѣ о наказаніяхъ установлена за оскорбленіе должностныхъ лицъ, ибо въ первомъ случаѣ отвѣтственность не зависитъ отъ свойства и значенія должности, которую занимаетъ виновный, а обуславливается, главнымъ образомъ, свойствомъ самого дѣйствія, учиненнаго на почвѣ той должности, въ предѣлахъ занятій по коей противозаконное дѣяніе совершено (рѣш. общ. собр. 1891 года № 9, 1895 г. № 33 и др.), а оскорбленія должностныхъ лицъ отнесены самимъ закономъ къ преступленіямъ и проступкамъ

*) Рѣшеніе № 131 (27 окт. 1882 г.) состоялось по дѣлу управл. акц. сборами Херс. губ. съ Островскимъ и Голубовымъ, къ которымъ былъ предъявленъ акц. управленіемъ искъ какъ оцѣнщикамъ залоговъ по акцизнымъ сборамъ.

противъ порядка управленія. Въ числу должностныхъ лицъ город. обществ. управленія принадлежатъ, между прочимъ, директоры город. общ. банковъ и ихъ товарищи. Обращаясь къ существу лежащихъ на нихъ обязанностей, Прав. Сен. находитъ, что хотя названные банки относятся къ город. обществ. учрежденіямъ, дѣйствующимъ подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью город. думы (ст. 2 полож. о город. общ. банкахъ), уст. кредит., ч. 2 т. XI св. зак. изд. 1893 г.), но служебныя обязанности должностныхъ лицъ этихъ кредитныхъ установленій относятся исключительно до дѣйствія банка по денежнымъ его оборотамъ и по завѣдыванію принадлежащимъ ему имуществомъ, т. е. къ такимъ дѣйствіямъ, которыя состоятъ въ управленіи одною изъ отраслей городского хозяйства и касаются только однихъ имущественныхъ интересовъ города. При такомъ объемѣ и свойствѣ обязанностей названныхъ должностныхъ лицъ, дѣятельность ихъ не можетъ быть признаваема имѣющею общегосударственное значеніе въ порядкѣ управленія, а потому и лица эти не могутъ быть причисляемы къ тѣмъ органамъ власти, посягательства на жизнь которыхъ изъемятъ дѣло изъ общей подсудности, указанной въ ст. 201 у. у. с. Въ виду изложеннаго, дѣло по обвиненію Хахалина въ покушеніи на убійство директора Саратовскаго город. общ. банка подлежало разсмотрѣнію въ порядкѣ, установленномъ ст. 201 у. у. с., а не въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 201¹ и 1105 того же устава, а потому состоявшійся по настоящему дѣлу 4 октября 1902 г. приговоръ особаго присутствія Саратов. судеб. палаты, какъ постановленный съ превышеніемъ предѣловъ власти, этому присутствію предоставленной, не имѣетъ силы судебного рѣшенія и подлежитъ отмѣнѣ, вмѣстѣ съ опредѣленіемъ палаты 1 апрѣля 1902 г. о преданіи Хахалина суду. (Р. у. 22 апр. 1903 г. № 16).

б) Нарушеніе правилъ устава о гербовомъ сборѣ.

76. *Обязанъ ли подлежащій органъ казеннаго управленія (въ дан. случаѣ казен. палата), при требованіи въ судебномъ порядкѣ присужденія герб. штрафа съ лица, выдаващаго актъ безъ оплаты гербовымъ сборомъ (въ наст. случаѣ — обязательство гор. банку), представлять въ судъ тотъ актъ въ подлинникъ или въ копіи?*

«Калужская казен. палата препроводила къ мировому судѣ Брянскаго мирового округа переписку о наложеніи штрафа на купца Могилевцева за написаніе на простой бумагѣ безъ оплаты гербовымъ сборомъ обязательства о ссудѣ, совершенной имъ съ Жиздринскимъ город. банкомъ. Мир. судья, вслѣдствіе возраженія Могилевцева, принимая во вниманіе, между прочимъ, что упоминаемое обязательство къ разсмотрѣнію подлинникомъ или въ копіи не прислано, — опредѣлилъ: купца Могилевцева отъ наложеннаго штрафа освободить. *Мировой съездъ* утвердилъ это рѣшеніе также за неимѣніемъ въ виду документа, подлежащаго оплатѣ гербовымъ сборомъ, или копіи онаго. — Въ *кассационной жалобѣ* Калужская казенная палата проситъ объ отмѣнѣ этого опредѣленія, находя, между прочимъ, что существованіе упомянутого

выше обязательства доказано актомъ чиновника особыхъ порученій министерства финансовъ, ревизовавшаго Жиздринскій город. общ. банкъ, каковой актъ и былъ отосланъ къ мировому судѣ». — Признавъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ, поставленный выше, Сенатъ нашелъ: «Порядокъ возбужденія и направленія означеннаго дѣла изложенъ въ 124, 125 и 126 ст. ст. т. V уст. о герб. сборѣ, по прод. 1887 г.; на основаніи означенныхъ статей, казенная палата, при поступленіи возраженія противъ сдѣланнаго ею исчисленія гербоваго штрафа, превышающаго тридцать руб., препровождаетъ возраженія эти, вмѣстѣ съ ея опредѣленіемъ и относящимися къ нему документами, къ подлежащему мировому судѣ, который разрѣшаетъ дѣло въ порядкѣ, установленномъ для частнаго производства по гражданскимъ дѣламъ. — Въ числѣ упоминаемыхъ выше документовъ, очевидно, не можетъ не подразумѣваться тотъ актъ, написаніе котораго на простой бумагѣ послужило поводомъ къ настоящему производству, ибо безъ представленія сего акта судъ лишенъ былъ бы возможности провѣрить правильность какъ возраженій противъ уже сдѣланнаго казенною палатою исчисленія, вслѣдствіе котораго дѣло подлежитъ судебному разсмотрѣнію, такъ и объясненій, представленныхъ самому суду со стороны частныхъ лицъ. Сіи послѣднія, въ виду характера производства о взысканіи гербоваго штрафа, имѣющаго значеніе не требованія безспорнаго, а требованія подлежащаго разсмотрѣнію суда гражданскаго, не обязаны представлять документы, необходимые для признанія доказанности направленнаго противъ нихъ взысканія. Вслѣдствіе сего Пр. Сен. опредѣляетъ: жалобу калужской казенной палаты, на основаніи 186 ст. уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій. (Р. гр. 24 января 1890 г. № 6).

77. Члены правленія гор. общ. банка, принявшіе къ производству неоплаченный или не вполне оплач. герб. сборъ домашній актъ и не сдѣлавшіе надлежащаго распоряженія о наложеніи на виновныхъ установлен. взысканія, подлежатъ-ли отвѣтственности, какъ участвовавшая въ дѣлѣ сторона? *)

Въ уст. герб., — помимо отвѣтственности должностныхъ лицъ, коимъ ввѣрено совершеніе и засвидѣствованіе актовъ крѣп., явочн., нотар. или являемыхъ къ засвидѣствованію, за нарушеніе правилъ уст. герб. при совершеніи или засвѣдѣствованіи упомянутыхъ актовъ (ст. 106), — устанавливается отвѣтственность всѣхъ должн. лицъ вообще за принятіе къ производству прошеній и приложений къ онымъ съ нарушеніемъ правилъ о герб. сборѣ, за выдачу бумагъ, вовсе неоплаченныхъ герб. сборомъ, или не вполне имъ оплаченныхъ, кромѣ случаевъ, когда сіе именно допускается уст. герб. (ст. 105), и, наконецъ, въ случаѣ принятія къ производству неоплаченнаго или не вполне оплаченнаго герб. сборомъ домашн. акта безъ учиненія распоряженія о наложеніи на виновныхъ установлен. взысканія (прим. къ ст. 107, по прод. 1887 г.) въ порядкѣ 116 и 123 ст. по прод. 1887 г. Такая отвѣт-

*) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

ственность установлена несомненно для всѣхъ должност. лицъ безъ исключенія, привлекаемыхъ уст. о герб. сб. къ наблюденію, въ завѣдываемомъ ими дѣлопроизводствѣ, за точнымъ исполненіемъ этого устава и къ обнаруженію каждаго случая уклоненія отъ онаго, и въ этомъ отношеніи не представляется основанія дѣлать какое-либо исключеніе для должностныхъ лицъ городск. обществ. управленія, къ числу коихъ, по смыслу примѣч. къ 85 и 156 ст. гор. полож. изд. 1886 г., должны быть отнесены директоры и товарищи директоровъ гор. общ. банковъ. Распространеніе и на нихъ тѣхъ обязанностей и той отвѣт—сти, которыя, по уст. герб., установлены для должностныхъ лицъ вообще, несомненно потому, что, въ смыслѣ охраненія госуд. интересовъ, нѣтъ основанія дѣлать какое-либо различіе между обязанностями должн. лицъ, числящихся собственно на гос. службѣ и принадлежащихъ къ составу обществ. управленій; по отношенію же долж. лицъ гор. общ. управленія, правильность такого положенія находитъ подтвержденіе и въ 161 ст. гор. пол., изд. 1886 г., приравнивающей этихъ должн. лицъ, въ отношеніи отвѣт—сти за преступленія по должности, къ должн. лицамъ госуд. службы. Если же директоры и товарищи директоровъ гор. общ. банковъ несутъ общую для должн. лицъ отвѣтс—сть за отступленіе отъ правилъ устава герб. при завѣдываніи дѣлопроизводствомъ банка, то такая отвѣт—сть ихъ не должна измѣняться и въ томъ случаѣ, когда составленіе какого-либо акта съ нарушеніемъ устава герб. будетъ допущено въ отношеніи какой-либо операціи банка или когда принятіе къ дѣламъ банка документа, не оплаченного или не вполне оплаченного герб. сборомъ, будетъ имѣть значеніе вступленія въ сдѣлку, въ томъ документѣ выразившуюся. И въ такихъ случаяхъ за директорами и товарищами директоровъ остается ихъ отвѣт—сть, какъ должн. лицъ, указанная въ 105 ст. уст. герб. и въ прим. 2 къ 107 ст. того же уст. по прод. 1887 г., и къ привлеченію ихъ къ отвѣт—сти, какъ стороны, участвующей въ сдѣлкѣ, нѣтъ основанія. Общимъ Собр. 1 и кас. деп. уже разъяснено (рѣш. 1888 г. № 31), что уклоненіе отъ своевременн. платежа герб. сбора, по дѣйств. законамъ, представляется не угол. преступленіемъ, а лишь простымъ неисполненіемъ податныхъ обязанностей, и что потому 107 ст. уст. герб., опредѣляющая особый штрафъ за совершеніе домашняго акта съ нарушеніемъ правилъ о герб. сборѣ, не должна быть толкуема въ томъ смыслѣ, что она имѣетъ въ виду только лицъ, кои непосредственно участвовали въ совершеніи договора, такъ какъ установленное ею взысканіе направлено собственно на тѣхъ, кто долженъ былъ платить герб. сборъ и отъ него уклонился, т. е. на тѣхъ, отъ лица коихъ собственно сдѣлка совершена, независимо отъ того, лично или черезъ повѣреннаго такое заключеніе послѣдовало. Посему, и при заключеніи директорами и товар. директорами гор. общ. банка какой-либо сдѣлки, по операціямъ банка, съ нарушеніемъ уст. герб., стороною, участвующею въ сдѣлкѣ, являются не директоры и товар. директоры, дѣйствовавшіе въ этомъ случаѣ лишь въ качествѣ представителей банка, какъ юрид. лица, а самъ банкъ, отъ лица и въ интересахъ коего сдѣлка заключается; потому и отвѣт—ность по 107 ст. уст. герб. на упомянутыхъ должн. лицъ не можетъ быть распространена. На осн. изложен., Общ. Собр. опредѣлило: разъяснить, что, въ означ. случаяхъ, члены пра-

вленія гор. общ. банковъ подлежатъ отвѣт—сти, установленной для долж. лицъ. (Р. о. с. 1 и к. д. 3 февр. 1892, № 4).

в) Вклады въ городскіе банки.

78. *Для полученія денегъ по билетамъ гор. банка, оставшимся послѣ умершаго наследователя, не оставившаго распоряженія о билетахъ, нужно ли лицу, утвердившемуся въ правахъ наследства, представить въ банкъ удостовѣреніе о томъ, что билеты дошли до него законнымъ порядкомъ?*

«Опредѣленіемъ С.-Петербур. окр. суда полковникъ Стаховичъ утвержденъ въ правахъ наследства къ имуществу умершаго Перваго. Стаховичъ обращался въ Елецкій гор. общ. банкъ съ просьбою о выдачѣ ему принадлежавшаго покойному Перваго капитала 24 т. съ $\frac{1}{2}\%$, хранившагося въ банкѣ безсрочнымъ вкладомъ, представивъ подлинныя билеты банка, въ числѣ 13-ти. Банкъ 25 іюня 1874 г. въ выдачѣ Стаховичу просимаго капитала и $\frac{1}{2}\%$ отказалъ, потому что для полученія вклада, независимо отъ представленія подлинныхъ билетовъ, нужно еще удостовѣреніе надлежащаго присутственнаго мѣста о томъ, что билеты дошли къ предъявителю законнымъ порядкомъ по завѣщанію или по наследству, каковое удостовѣреніе не можетъ быть замѣнено копіею съ опредѣленія суда о признаніи Стаховича въ правахъ наследства къ имуществу Перваго, гдѣ о правахъ на билеты ничего не говорится». Стаховичъ предъявилъ 3 авг. 1874 г. въ Елецкомъ окр. судѣ искъ къ означенному банку, прося о взысканіи: а) капитальной суммы съ $\frac{1}{2}\%$ по день предъявленія иска 25,835 руб. 94 коп.; б) на всю эту сумму $\frac{1}{2}\%$ со дня предъявленія иска по день платежа съ единовременною 3 $\frac{1}{2}\%$ неустойкой, и в) за веденіе дѣла и судебныхъ издержекъ. Окр. судъ опредѣлилъ взыскать съ банка въ пользу Стаховича по 13-ти билетамъ капитальной суммы 24 т. руб. и $\frac{1}{2}\%$ на нихъ 1835 руб. 94 к., съ $\frac{1}{2}\%$ на всю эту сумму съ 3 августа по день удовлетворенія и единовременною 3-хъ процентною неустойкою. По апелляціи банка суд. палата опредѣлила: рѣшеніе окр. суда утвердить, возложивъ на апеллятора судебныя издержки апелл. производства. Повѣр. обществ. банка Поваляевъ проситъ Прав. Сен. означенное рѣшеніе Харьковской судеб. палаты отмѣнить. Пр. Сенатъ нашелъ, «что въ 38 § норм. полож. о город. общ. банкахъ сказано, что, въ случаѣ смерти вкладчика, капиталъ съ процентами выдается наследникамъ вкладчика, какъ скоро они, независимо отъ подлиннаго на оный билета, представятъ въ банкъ удостовѣреніе надлежащаго присутственнаго мѣста о томъ, что таковой билетъ дошелъ до нихъ законнымъ порядкомъ, по завѣщанію или наследству. Смыслъ этого правила заключается въ томъ, что, хотя, по закону, наследники пріобрѣтаютъ право на оставшееся послѣ умершаго имущество уже просто въ силу событія смерти прежняго владѣльца и обязательнаго утвержденія суда въ правахъ наследства нашими законами вообще не установлено, но что вклады въ гор. общ. банки составляютъ такое движимое имущество, которое на-

слѣдники вкладчика могутъ получить не иначе, какъ по исходатайствованіи опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство умершаго праводателя подлежащимъ судомъ. Когда же таковое утвержденіе въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершаго вкладчика подлежащимъ судомъ установлено, то сверхъ онаго, по закону, никакого другого удостовѣренія для полученія наслѣдниками вклада, внесеннаго въ гор. общ. банкъ, не требуется, ибо, хотя послѣ утвержденія въ правахъ наслѣдства, въ отношеніи недвижимаго имѣнія, установленъ еще особый актъ—вводъ во владѣніе, но относительно принятія утвержденными въ правахъ наслѣдства наслѣдниками движимости, къ числу коей причисляются и банковые билеты, не предписано въ законѣ никакой другой формальности, кромѣ передачи имъ таковой по описямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе имущество, послѣ смерти собственника, было охранено мир. судьею. Посему представленіе въ банкъ билета на находящійся въ ономъ вкладъ такимъ лицомъ, которое, вмѣстѣ съ тѣмъ, представило и доказательство утвержденія его въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго вкладчика, правильно признано палатою удовлетворяющимъ требованіямъ 38 § норм. полож. о гор. общ. банкахъ.—Палата не нарушила также 36 § пол. о городск. общ. банк., ибо палата совершенно правильно признала, что установленный въ 36 § пол. о город. общ. бан. трехмѣсячный срокъ, по точному смыслу сего §, не можетъ имѣть никакого примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, когда банкъ, какъ въ данномъ дѣлѣ, прямо отказываетъ въ выдачѣ капитала предъявителю билетовъ. Что же касается до присужденія палатою ко взысканію съ банка 6% на неправильно удержанные капиталы Стаховича со дня предъявленія иска 3% неустойки, то хотя палата въ этомъ отношеніи и сдѣлала неправильно ссылку на 641 ст. т. X ч. I, относящуюся до недобросовѣстныхъ владѣльцевъ, тогда какъ палата признала банкъ, по 530 ст. т. X ч. I, владѣльцемъ добросовѣстнымъ до предъявленія иска Стаховича и, слѣдовательно, какъ таковой, банкъ и со дня предъявленія иска по той же 530 ст. не могъ содѣлаться владѣльцемъ недобросовѣстнымъ, но тѣмъ не менѣе рѣшеніе палаты о присужденіи истцу 6% и 3% неустойки не подлежитъ отмѣнѣ, какъ согласное съ 72 ст. т. X ч. 2, на которую палатѣ и надлежало сослаться. Находя касс. жалобу повѣр. общ. банка неосновательною, Пр. Сенатъ оставилъ оную безъ послѣдствій. (Р. г. 16 нояб. 1877 г. № 310).

79. *Можетъ ли быть обращено взысканіе на денежный вкладъ должника въ кредитномъ установленіи безъ представленія подлиннаго на вкладъ билета?*

Для разрѣшенія поставленнаго вопроса, обращаясь къ узаконеніямъ, опредѣляющимъ какъ правила исполненія судебныхъ рѣшеній, такъ и порядокъ возвращенія вкладовъ гор. общ. банками, Пр. Сенатъ находитъ, что при обращеніи взысканія на движимое имущество, по силѣ 6 п. 973 ст. уст. гр. судопр., принадлежащія должнику долговыя обязательства, акціи, облигаціи и тому подобныя процентныя бумаги подвергаются аресту. При этомъ законъ, въ предупрежденіе сокрытія должникомъ отъ ареста принадлежащихъ ему билетовъ кредитныхъ учрежденій и т. п. бумагъ, устанавливаетъ слѣдующія мѣры: съ одной стороны судебный приставъ, исполняющій рѣшеніе,

уполномоченъ, при паложеніи ареста на движимое имущество должника, требовать, чтобы ему были отворены не только внѣшнія двери дома, но и двери внутреннихъ покоевъ, и были отперты замки запертыхъ помѣщеній (978 ст. уст. гр. суд.), а съ другой стороны, на должника возлагается обязанность объявлять объ имѣющихся у него способахъ къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ подъ страхомъ уголовной отвѣтственности за ложныя показанія (IV п. Высочайше утвержденнаго 7 марта 1879 г. мн. Гос. Совѣта объ отмѣнѣ личнаго задержанія, какъ способа взысканія съ несправныхъ должниковъ). Затѣмъ, по указанію 986 ст. уст. гр. суд., если арестованное имущество должника, по сдѣланной оцѣнкѣ, недостаточно для покрытія взысканія, то описанные у него билеты кредитныхъ установленій, облигаціи, акціи и т. п. бумаги представляются въ судъ, дальнѣйшія дѣйствія котораго въ этомъ случаѣ опредѣляются въ 1083 ст. уст. гр. суд. слѣдующимъ образомъ: «если при арестѣ имущества должника будутъ представлены въ судъ билеты кредитныхъ установленій на принадлежащіе должнику капиталы и должникъ не сдѣлаетъ на нихъ, по вызовѣ его въ судъ и въ назначенный судомъ срокъ, передаточной надписи, то судъ, сдѣлавъ объ этомъ на билетахъ надпись, требуетъ отъ кредитнаго установленія высылки слѣдующей ко взысканію суммы изъ значащагося въ билетахъ капитала, или, если сумма взысканія равняется суммѣ, причитающейся по билетамъ, передаетъ самые билеты къ взыскателю, сдѣлавъ на нихъ передаточную надпись, на основаніи коей кредитныя установленія обязываются выдавать хранящіеся у нихъ капиталы взыскателю». Приведенной статьѣ устава гр. суд. соотвѣтствуетъ 35-я ст. норм. пол. о гор. общ. банкахъ, по силѣ которой банкъ возвращаетъ внесенные въ оный капиталы, сполна или частію, а также наросшіе на нихъ проценты, не иначе, какъ по предъявленіи подлинныхъ на тѣ капиталы билетовъ,—причемъ выдача денегъ производится по именнымъ билетамъ вкладчику или тѣмъ лицамъ, на коихъ капиталъ, по желанію вкладчика, переведенъ въ книгахъ банка; а по билетамъ безыменнымъ—всякому предъявляющему билетъ. Изъ изложеннаго ясно, что ни уставъ гр. суд., ни норм. пол. о город. общ. банкахъ не предусматриваютъ возвращенія банкомъ внесенныхъ въ оный капиталовъ безъ предъявленія подлинныхъ на тѣ капиталы билетовъ, которые служатъ представителями самыхъ капиталовъ и которымъ присвоена возможность свободнаго обращенія въ гражданскомъ оборотѣ. Отъ этихъ общихъ соображеній переходя къ обстоятельствамъ даннаго дѣла, Пр. Сенатъ усматриваетъ, что по этому дѣлу Бирскій мир. съѣздъ постановилъ опредѣленіе, коимъ обязываетъ Бирскій общ. банкъ выдать взыскателю Красильникову часть капитала Мещерякова, безъ предъявленія подлиннаго билета на сей капиталъ, а по одному исполнительному листу мир. судьи, такъ какъ, по мнѣнію съѣзда, требованіе банка о представленіи Красильниковымъ подлиннаго билета является невыполнимымъ въ виду того обстоятельства, что самый билетъ находится у отвѣтчиковъ и что въ распоряженіи Красильникова нѣтъ никакихъ средствъ къ вытребованію его отъ опекуновъ. Примѣняя къ разсматриваемому дѣлу вышеизложенныя разъясненія относительно порядка обращенія взысканія на капиталы должника, находящіеся въ кредитномъ установленіи, и приходя вслѣдствіе того къ заклю-

ченію, что въ обжалованномъ опредѣленіи мир. съѣздъ, признаніемъ за банкомъ обязанности выдать взыскателю капиталъ должника, безъ предъявленія подлиннаго билета на оный, допустилъ явное нарушеніе прямого смысла 35 ст. норм. пол. о гор. общ. банкахъ и 1083 ст. уст. гр. суд. и что указаніе съѣзда на фактическія затрудненія въ истребованіи взыскателемъ билетовъ тѣмъ не менѣе имѣетъ значеніе, что въ данномъ случаѣ билеты находятся въ вѣдѣніи опеки, дѣйствующей вообще подъ руководствомъ и надзоромъ правительственной власти, Пр. Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, опредѣляетъ: рѣшеніе Бирскаго мир. съѣзда отмѣнить. (Р. г. 23 сент. 1881, № 177).

80. *О начисленіи $\frac{1}{100}\frac{1}{100}$ на срочные вклады, востребованные вкладчиками до истеченія срока, и о сохраненіи дѣйствія прежнихъ уставовъ гор. банковъ при введ. норм. пол. 1862 г.*

По дѣлу о взысканіи Лебедевымъ, внесшимъ въ Осташковскій гор. банкъ 4100 р. срокомъ не менѣе одного года, $\frac{1}{100}$ на этотъ капиталъ, переданный имъ третьему лицу до истеченія срока, за время нахождения капитала въ банкѣ, Пр. Сенатъ нашелъ, что повѣр. Лебедева, предъявляя искъ къ Осташковскому общ. Савина банку, право Лебедева на полученіе процентовъ на бывшій въ обращеніи банка капиталъ Лебедева основывалъ на томъ, что Гребневское ссудо-сберегательное товарищество, которому Лебедевъ поручилъ истребованіе отъ банка принадлежащихъ ему, Лебедеву, денегъ, сообщило банку о высылкѣ капитала и процентовъ, и, слѣдовательно, при извѣстности товариществу, что по уставу банка проценты выдаются только на тотъ капиталъ, который былъ въ обращеніи банка не менѣе года, такого рода требованіе ясно указывало на то, что удовлетвореніе онаго должно со стороны банка послѣдовать не прежде, какъ по наступленіи времени, въ которое возникнетъ для вкладчика право на полученіе процентовъ на вложенный капиталъ, и что, посему, банкъ не имѣлъ никакого основанія исполнять, преждевременно, въ ущербъ интересовъ Лебедева, это требованіе. Такимъ образомъ оказывается, что искъ Лебедева построенъ былъ на фактической сторонѣ дѣла. По утвержденію его повѣр., Раковского, банкъ не имѣлъ, въ послѣдовавшемъ въ оный отношеніи правленіи Гребневскаго ссудо-сберег. товарищества, данныхъ къ заключенію, что отъ него требуется *немедленная* высылка капитала Лебедева; напротивъ, содержаніе этой бумаги со всею очевидностью показывало, что товарищество, сообщая о высылкѣ капитала съ процентами, тѣмъ самымъ указывало то время, въ которое это требованіе должно было подлежать удовлетворенію и, посему, въ виду такого неосновательнаго заключенія банка о сущности требованія товарищества, Лебедевъ не можетъ лишиться права на причитающіеся на капиталъ проценты. Но съѣздъ, вмѣсто обсужденія, насколько представляется основательнымъ это приведенное въ исковомъ прошеніи указаніе для признанія неправильнымъ распоряженія банка объ отказѣ въ удовлетвореніи Лебедева процентами, нашелъ искъ Лебедева заслуживающимъ уваженія по такому соображенію, которое не мо-

жетъ быть признано согласнымъ съ закономъ. Съѣздъ заключилъ, что ст. 16 устава банка Савина замѣнена ст. 33 Высочайше утв. 6 февраля 1862 г. норм. пол. о гор. общ. банкахъ, по коей уплата процентовъ вкладчику обязательна, если капиталъ пролежалъ въ банкѣ шесть мѣсяцевъ, и что посему Лебедевъ, — въ силу того, что капиталъ его былъ болѣе полугода въ обращеніи банка, — пріобрѣлъ право на полученіе на оный процентовъ. Изъ этого рѣшенія оказывается, что, по мнѣнію съѣзда, со вступленіемъ въ обязательную силу норм. о гор. бан. полож., онымъ замѣнились уставы, существующіе для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ гор. банковъ. Такое заключеніе съѣзда опровергается п. 4 мн. Гос. Совѣта, Высочайше утв. 6 февр. 1862 г. По этому пункту, прежніе уставы город. банковъ оставлены въ своей силѣ, и, слѣдовательно, не замѣнились норм. полож.; а посему обсужденіе Съѣздомъ настоящаго дѣла на осн. ст. 33 нор. пол. представляется неправильнымъ. Вслѣдствіе сего, Пр. Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе мир. съѣзда, по неправильному примѣненію ст. 33 нор. пол. о гор. общ. банкахъ, отмѣнить. (Р. г. 30 нояб. 1883 г. № 109).

81. *Чѣмъ опредѣляется судьба вклада, если вкладчикъ поставилъ условіемъ, что по смерти его капиталъ поступаетъ согласно завѣщанію, и если такового не оставлено?*

Пр. Сенатъ находитъ: судебная палата установила, что умершимъ Погожевымъ представлены были въ Верейскій гор. общ. банкъ четыре вклада, на вѣчное время, для приращенія изъ процентовъ, съ тѣмъ, что назначеніе капитала при жизни его переменяемо быть не можетъ, а по смерти его — должно поступить, согласно сдѣланному имъ завѣщанію. Тѣмъ не менѣе, палата отказала Кубышкиной въ искѣ объ обязаніи банка выдать дубликаты на вклады и неполученные проценты, по тому соображенію, что просительницею не представлено духовнаго завѣщанія, коимъ, по мнѣнію палаты, и должна опредѣлиться дальнѣйшая судьба вкладовъ, и что наследница Погожева — Кубышкина, не представившая духовнаго завѣщанія, не имѣетъ законнаго основанія требовать проценты на капиталъ, право пользования которымъ исчерпано уже при жизни самимъ наследователемъ. Но такое соображеніе палаты не соотвѣтствуетъ точному смыслу 1104 ст. т. X ч. 1. По ст. 1104, наследство по закону есть совокупность имущества, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго безъ завѣщанія. Поэтому, неоставленіе Погожевымъ завѣщанія имѣетъ единственнымъ послѣдствіемъ — переходъ всѣхъ его имущественныхъ правъ къ наследникамъ по закону, но не лишеніе наследниковъ этихъ правъ на томъ основаніи, что Погожевъ умеръ безъ завѣщанія. Рѣшеніе палаты могло-бы быть признано правильнымъ при томъ только условіи, если бы она, по обстоятельствамъ дѣла, установила, что самимъ вкладчикомъ, при взносѣ вкладовъ, было постановлено, что, въ случаѣ смерти его безъ завѣщанія, право собственности на вклады должно перейти не къ законнымъ его наследникамъ, а къ банку. Но такого положенія въ рѣшеніи палаты не усматривается. — При-

зная, по симъ соображеніямъ, что рѣшеніе палаты нарушаетъ точный смыслъ 1104 ст. т. X ч. 1; что, поэтому, оно не можетъ быть оставлено въ силѣ, Пр. Сенатъ рѣшеніе Моск. суд. палаты, по нарушенію 1104 ст. ч. 1 т. X зак. гр., отмѣнилъ. (Р. г. 24 сент. 1886 г. № 84).

82. *Имѣетъ ли право опекуны вносить капиталы подопечныхъ лицъ въ городскіе общественные банки?*

Означенный вопросъ разрѣшенъ отчасти рѣшеніемъ граж. кас. деп. Пр. Сената, въ коемъ при разъясненіи 3 прим. къ 267 ст. 1 ч. X т., по прод. 1876 г., указано на возможность помѣщенія капиталовъ малолѣтнихъ въ частныхъ кредитныхъ установленіяхъ. Нынѣ же, входя въ подробное обсужденіе предложеннаго вопроса, Пр. Сенатъ не можетъ не признать, что хотя въ 268 ст. 1 ч. X т. по изд. 1857 г., а также по прод. 1878 г., и по изд. 1887 г., исчислены только нѣкоторыя кредитныя установленія, въ кои могутъ быть вносимы на храненіе денежныя капиталы подопечныхъ, но невключеніе въ число сихъ мѣстъ храненія гор. общ. банковъ не доказываетъ еще того, чтобы правительство, не довѣряя абсолютно симъ послѣднимъ банкамъ, полагало бы безусловно опаснымъ для интересовъ подопечныхъ помѣщеніе въ нихъ ихъ капиталовъ. Такое предположеніе, не будучи основано на буквальному текстѣ закона, не содержащаго въ себѣ прямого воспрещенія, не находитъ себѣ подтвержденія въ тѣхъ правилахъ, коими обусловлена дѣятельность городскихъ банковъ. На основаніи норм. пол. 1862 г., город. банки состоятъ подъ наблюденіемъ указанныхъ правительствомъ органовъ и город. общества, цѣлость вкладовъ обезпечивается ручательствомъ всего городского общества. Въ гор. банкахъ дозволяется хранить капиталы казенныхъ учрежденій, а цѣлость сихъ послѣднихъ во всѣхъ мѣропріятіяхъ правительственныхъ вызываетъ не менѣе осторожности и заботливой попечительности, нежели капиталы, подчиненные опекунскому управленію. Воспрещеніе опекунамъ пользоваться услугами гор. общ. банковъ, для приращенія капитала или извлеченія необходимыхъ на содержаніе собственниковъ сихъ капиталовъ средствъ, являлось бы вполне послѣдовательнымъ, если бы единственнымъ мѣстомъ помѣщенія сихъ капиталовъ признавался Госуд. Банкъ и его отдѣленія, а между тѣмъ та же, приведенная выше, 268 ст. 1 ч. X т. дозволяетъ отдачу капиталовъ подъ проценты въ частныя руки по закладнымъ, а въ отношеніи лицъ, не принадлежащихъ къ дворянству, отдачу подъ векселя или употребленіе капитала въ торги, промыслы и тому подобное, т. е. разрѣшаетъ такое помѣщеніе капиталовъ, которое не устраняетъ возможности нѣкотораго риска. По всѣмъ симъ соображеніямъ, заключеніе суд. палаты о томъ, что 268 ст. 1 ч. X т. ограничиваетъ помѣщеніе капиталовъ подопечныхъ только поименованными въ оной учрежденіями, не можетъ быть признано согласнымъ съ точнымъ смысломъ вышеуказаннаго законенія, и засимъ опекуны, помѣстившіи капиталъ подопечнаго въ гор. общ. банкъ, не можетъ по этой только причинѣ подлежать денежной отвѣтственности въ случаѣ несостоятельности банка. (Р. г. 10 мая 1889, № 51).

83. *Можетъ-ли быть билету гор. общ. банка, который удостоверяется принятиемъ отъ определенного лица денежного вклада на предъявителя, для приращенія процентами, придано значеніе безъименной процентной бумаги, нахождение которой въ рукахъ другого лица служитъ достаточнымъ доказательствомъ принадлежности ему права на вложенный въ банкъ капиталъ?*

Разрѣшая вопросъ сей, Правительствующій Сенатъ нашелъ: на осн. 54 ст. пол. о гор. банкахъ изд. 1883 г., основанной, какъ видно изъ цитаты подъ ней, на Высочайше утв. мн. Госуд. Совѣта 26 апрѣля 1883 г., на вклады, принимаемые городскими общ. банками, могутъ быть выдаваемы только именныя билеты, передача которыхъ допускается не иначе, какъ посредствомъ полной (именной) надписи на билетъ съ трансфертомъ въ книгахъ банка. Ту-же самую редакцію имѣетъ статья эта и въ изданіи полож. о гор. общ. банкахъ въ уставѣ кредитномъ изд. 1887 г. (2 ч. XI т.). Изъ сего слѣдуетъ, что, со времени обнародованія пол. о гор. общ. банкахъ 1883 г., о безъименныхъ билетахъ город. банковъ не можетъ быть и рѣчи. Но совсѣмъ иное положеніе дѣйствовало для вкладныхъ билетовъ во время выдачи спорнаго билета, т. е. въ ноябрѣ 1882 г. На основаніи 30 ст. норм. полож. о гор. общ. банкахъ 1862 г.: на вклады, не превышающіе 300 р., билеты выдавались только именныя, на вклады-же свыше 300 р. дозволялось выдавать билеты какъ именныя, такъ и безъименныя. Изъ формы билетовъ этихъ (приложеніе къ упомянутой статьѣ) видно, что вкладчикъ капитала могъ быть или опредѣленнымъ лицомъ, или неизвѣстнымъ, вкладъ вносился для извѣстной цѣли, выдача его производилась или съ процентами, или безъ нихъ, по предъявленіи билета, на точномъ основаніи правилъ банка; если билетъ именной, то передача его не могла быть сдѣлана по одной надписи вкладчика безъ трансферта капитала по книгамъ банка. Затѣмъ, въ примѣчаніи къ формѣ этой изложено, что, если вкладъ вносится на имя другого и вообще съ какими либо особыми условіями, то условія эти прописываются на оборотѣ билета. Разсматривая означенную форму вкладныхъ билетовъ отдѣльно отъ приведеннаго къ ней примѣчанія, можно было-бы придти къ заключенію, что когда въ билетѣ сказано, что вкладъ принять отъ названнаго въ билетѣ лица, то билетъ слѣдуетъ считать именнымъ, — какъ это признала въ настоящемъ случаѣ палата, — а если въ билетѣ значится, что вкладъ сдѣланъ неизвѣстнымъ лицомъ, то билетъ слѣдуетъ считать безъименнымъ. Но, принявъ въ соображеніе упомянутое выше примѣчаніе къ формѣ билетовъ, такое заключеніе оказывается невѣрнымъ, ибо, по содержанію сего примѣчанія, вкладъ можетъ быть внесенъ и на имя другого лица, — слѣдовательно, и на имя неизвѣстнаго. Изъ сего слѣдуетъ, что если (какъ и въ настоящемъ случаѣ) вкладъ сдѣланъ опредѣленнымъ лицомъ, но на оборотѣ билета не отмѣчено, что вкладъ сдѣланъ на предъявителя, то такой вкладной билетъ нельзя считать именнымъ, ибо предъявителемъ его можетъ быть всякое лицо, въ рукахъ котораго билетъ будетъ находиться, и такой билетъ представляется безъименною процентною бумагою. Означеніе,

какъ въ настоящемъ случаѣ, что вкладъ сдѣланъ на предъявителя, не на оборотѣ билета, какъ-бы слѣдовало по примѣчанію къ формѣ билетовъ, а въ самомъ билетѣ, не можетъ имѣть особаго значенія, такъ какъ, и при такомъ отступленіи отъ устанавливаемой закономъ формы вкладныхъ билетовъ, воля вкладчика остается столь же ясно выраженной и билетъ всетаки остается безымяннымъ. Если же билетъ, въ которомъ удостовѣряется принятіе суммы хотя-бы и отъ опредѣленнаго лица, но на предъявителя, считается безымянною процентною бумагою, — то, въ виду рѣш. гр. к. деп. 1885 г. № 27 *) и 1886 г. № 33, необходимо признать, что уже одно нахожденіе такого билета въ рукахъ другого лица, а не вкладчика, служить достаточнымъ доказательствомъ принадлежности права на внесенный въ банкъ капиталъ держателю билета. — Все изложенное приводитъ Пр. Сенатъ къ заключенію, что подлежащій въ настоящемъ случаѣ разрѣшенію вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ смыслѣ утвердительному и вытекающее изъ сего заключеніе состоитъ въ томъ, что обозначеніе на билетѣ гор. общ. банка принятія отъ опредѣленнаго лица, для приращенія процентами, денежной суммы на предъявителя, придавая сему билету значеніе безымянной бумаги, служить для предъявителя такого билета доказательствомъ принадлежности ему, предъявителю, права на вложенный въ банкъ капиталъ. (Р. г. 11 апр. 1890 г. № 120).

84. *По вопросу о выдачѣ вклада по надписи на билетъ безъ установленнаго трансферта въ книгахъ банка.*

По вкладному билету Вольскаго гор. банка, выданному 17 октября 1879 г. на имя купца Новикова на сумму 5000 руб., банкъ выдалъ вкладъ послѣ смерти Новикова, умершаго въ февралѣ 1883 г., вдовѣ его Екатеринѣ Новиковой, на основаніи передаточной надписи, сдѣланной вкладчикомъ. Одинъ изъ сыновей Новикова, Яковъ Новиковъ, предъявилъ вслѣдствіе сего къ Вольскому гор. общ. банку искъ въ 2500 руб., объясняя, что передаточная надпись на вкладномъ билетѣ недѣйствительна потому, что она нигдѣ не засвидѣтельствована, потому что вкладчикомъ не было лично заявлено банку о передачѣ имъ своего капитала женѣ его и слѣдовательно не было сдѣлано отмѣтокъ по книгамъ банка о переводѣ капитала по билету въ другія руки, и наконецъ потому, что если бы дѣйствительно надпись на билетѣ была сдѣлана собственноручно отцомъ истца, то и тогда она не могла бы быть признана законною, такъ какъ она не имѣетъ силы духовнаго завѣщанія. Саратовская *суд. палата*, рассмотрѣвъ дѣло по апелл. жалобѣ истца на рѣш. Саратовскаго окр. суда, *нашла*, что на осн. ст. 30 пол. о гор. общ. банкахъ 1862 г., именные билеты составляютъ исключительную принадлежность вкладчика и не могутъ быть передаваемы или переводимы на имя другого лица по надписи отъ вкладчика безъ трансферта въ книгахъ

*) Въ рѣшеніи этомъ Сенатъ высказывается по общему вопросу о значеніи безымянныхъ бумагъ, или такъ называемыхъ бумагъ на предъявителя вообще и вкладныхъ безымянныхъ билетовъ въ частности; въ рѣш. 1886 г. № 33 подтверждается и примѣняется сдѣланное въ первомъ толкованіи. Мы не печатаемъ его здѣсь въ виду того, что по дѣйствующему нынѣ пол. о гор. банкахъ (т. XII ч. I изд. 1903 г.) гор. банками м. б. выдаваемы только именные билеты.

банка, а по ст. 38 того же положенія, вклады, нетрансфертированные по книгамъ банка, выдаются наследникамъ вкладчика. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что указаніе повѣреннаго отвѣтчика на то, что трансфертъ вкладовъ по книгамъ банка имѣетъ значеніе лишь внутренняго распорядка, безъ всякаго отношенія къ вкладчикамъ и ихъ наследникамъ, представляется неосновательнымъ и нарушеніе банкомъ означеннаго закона имѣло послѣдствіемъ ущербъ для истца въ качествѣ наследника къ вкладному билету его отца, судебная палата присудила съ общ. банка въ пользу истца Якова Новикова 2500 руб. Пр. Сенатъ нашелъ, что суд. палата правильно примѣнила къ настоящему дѣлу ст. 30 и 38 пол. о гор. общ. банкахъ 6 февр. 1862 г. (полн. собр. зак. № 37,950), а не положеніе 26 апр. 1883 г., потому что передача вкладнаго билета Федоромъ Новиковымъ его женѣ могла послѣдовать не позже февраля 1883 г., когда умеръ Новиковъ, слѣдовательно до изданія положенія о гор. общ. банкахъ 26 апр. 1883 г. На основаніи же 30 ст. пол. 1862 г. именные билеты городскихъ общественныхъ банковъ составляютъ исключительную принадлежность самого вкладчика и не могутъ быть передаваемы или переводимы на имя другого лица по надписи отъ вкладчика безъ трансферта въ книгахъ банка. Законъ этотъ по своей точности и опредѣлительности не представляетъ никакого сомнѣнія въ его смыслѣ; имъ положительно запрещено передавать или переводить именные билеты гор. общ. банковъ на имя другого лица по надписи отъ вкладчика безъ трансферта въ книгахъ банка. Такой трансфертъ, по точному смыслу упомянутаго закона, не представляется одною не имѣющею существеннаго значенія формальностью, но составляетъ необходимое условіе для установленія перехода права собственности на именной билетъ гор. банка отъ вкладчика къ другому лицу. Посему Вольскій гор. общ. банкъ не вправѣ былъ выдать капиталъ вдовѣ Новикова по одной лишь передаточной надписи, сдѣланной вкладчикомъ на билетъ, безъ трансферта въ книгахъ банка, совершенной при жизни вкладчика. Ссылка повѣреннаго банка на разъясненіе, данное Пр. Сенатомъ въ рѣшеніи 1880 г. № 161, относительно значенія отвѣтки въ книгахъ правленія акціонернаго общества о передачѣ именныхъ акцій отъ одного лица другому, не заслуживаетъ уваженія, потому что въ означенномъ рѣшеніи Пр. Сенатъ основывался на смыслѣ устава общества Царскосельской желѣзной дороги, который заключаетъ въ себѣ по отношенію къ порядку передачи акцій постановленіе иное, нежели положеніе о гор. общ. банкахъ. Находя по симъ основаніямъ, что въ рѣшеніи судебной палаты не допущено нарушенія указанныхъ въ кассационной жалобѣ законовъ, Пр. Сенатъ опредѣлилъ: касс. жалобу повѣреннаго банка, за силою ст. 793 уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій. (Р. г. 28 фев. 1895, № 12).

85. По тому же вопросу.

Надписи на билетахъ, сдѣланныя на случай смерти вкладчика, сами по себѣ не могутъ установить права лица, означеннаго въ надписи, на полученіе вклада. Что касается ссылки просителей на рѣшенія Прав. Сената 1874 г. № 244 и 1875 г. № 430, то если въ этихъ рѣшеніяхъ и былъ допущенъ переходъ вкладовъ по такимъ надписямъ, то единственно потому, что во

время постановленія тѣхъ рѣшеній существовало въ ст. 1199 т. XI уст. кред. правило, оправдывавшее этотъ способъ передачи *). Съ отмѣною же сего закона отпадаетъ единственное основаніе, въ силу котораго такой способъ могъ бы быть допущенъ. Остается только особое правило, установленное въ примѣчаніи 1 къ ст. 112 устава Государ. комиссіи погашенія долговъ, въ силу котораго къ числу актовъ, предоставляющихъ право на капиталъ, отнесены отмѣтки, сдѣланныя въ государственной долговой книгѣ, по объявленію вкладчика о правѣ на капиталъ по смерти его; каковыя отмѣтки считаются законными и несомнительными доказательствами права на билетъ. Но такое правило не можетъ, безъ особаго указанія закона, быть распространяемо на порядокъ передачи вкладовъ въ гор. общ. банкахъ. (Р. г. 29 янв. 1897 г. № 4).

86. *Гор. общ. банкъ, принявшій въ 1870 г. вѣчный вкладъ, въ правѣ ли впоследствии уменьшить уплачиваемые по вкладу проценты?*

Наст. вопросъ возбужденъ былъ Сенатомъ по касс. жалобѣ Сацердотова, которому, въ качествѣ наследника Мокшанцева, по вѣчному вкладу послѣдняго Саратовскій гор. общ. банкъ до 1897 г. выдавалъ проценты въ условленномъ размѣрѣ, а затѣмъ уменьшилъ выдачу съ 6 на $5\frac{1}{2}$ годовыхъ. Мир. судья и сѣздъ въ искѣ Сацердотову отказали.—Пр. Сенатъ нашелъ, что до 1866 г. гор. общ. банки, имѣя право принимать вклады срочные или безсрочные, т.-е. съ обязательствомъ возврата по востребованію (ст. 36 пол. 1862 г.), не имѣли вовсе права на пріемъ вкладовъ вѣчныхъ, т.-е. на вѣчное время съ правомъ пользованія лишь одними процентами безъ востребованія самаго капитала. Это право имъ впервые даровано было Высочайше утв. мн. Гос. Совѣта 16 мая 1866 г., при чемъ установлено было, что проценты на вѣчные вклады выдаются на $\frac{1}{2}$ % болѣе противъ процентовъ, которые устанавливаются на вклады, на самый отдаленный срокъ принимаемые; на этомъ основаніи, при каждомъ повышеніи или пониженіи процентовъ на сіи послѣдніе вклады, возвышаются или понижаются въ равной мѣрѣ и проценты на вѣчные вклады съ соблюденіемъ лишь условія приплаты полупроцента. Точный, вполне ясный смыслъ этого законоположенія исключаетъ всякое сомнѣніе въ правѣ гор. общ. банка на уменьшеніе уплачиваемыхъ по вѣчнымъ вкладамъ процентовъ. Отвѣчая, поэтому, на возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ утвердительно и принимая во вниманіе: 1) что указанное въ касс. жалобѣ мн. Гос. Совѣта 26 апрѣля 1883 г., вошедшее въ 51 ст. пол. о гор. общ. банкахъ, вопроса объ установленіи процентовъ и ихъ увеличеніи или уменьшеніи вовсе не затрагиваетъ, а касается ограниченія вообще права гор. общ. банка на принятіе вѣчныхъ вкладовъ; 2) что о нарушеніи 60 ст. зак. основныхъ въ данномъ случаѣ и рѣчи быть не можетъ потому, что вкладъ, о которомъ идетъ рѣчь въ настоящемъ дѣлѣ, принятъ былъ въ 1870 г., слѣдовательно, при дѣйствіи закона 16 мая 1866 г., и 3) что ссылка просителя на ст. 56 и 57 пол. о гор. общ. банкахъ его мнѣнія не подтверждаетъ потому, что

*) Поэтому рѣш. № 244 и 430 и не печатаются здѣсь.

статьи эти до вѣчныхъ вкладовъ вовсе не относятся, а касаются лишь вкладовъ срочныхъ и безсрочныхъ, т.-е. вкладовъ до востребованія, — Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, опредѣляетъ: кассационную жалобу оставить безъ послѣдствій. (Р. г. 29 сент. 1904 г. № 81).

в) Залогъ вещей.

88. *Можетъ ли залогодатель вещей, принятыхъ город. общ. банкомъ въ обезпеченіе выданной ему ссуды, уступить свое право на обратное полученіе тѣхъ вещей другому лицу, посредствомъ передаточной надписи на выданномъ отъ банка билетѣ?*

Въ норм. пол. о гор. общ. банкахъ (собр. узак. 1883 г., № 70, ст. 630, п. с. зак. № 1526) прямого отвѣта на этотъ вопросъ не содержится; но ближайшее къ нему отношеніе имѣетъ приведенная и въ дѣлѣ 126 ст. этого положенія, въ которой сказано: «не запрещается заемщику заложенные вещи продать, съ тѣмъ только, чтобы, прежде отдачи ихъ покупщику, внесена была въ банкъ вся занятая сумма». Мир. съѣздъ не далъ объясненія, какъ онъ понимаетъ эту статью; но, судя по общему выводу, послужившему основаніемъ его рѣшенія, можно заключить, что онъ раздѣлялъ вообще взгляды, высказанные со стороны банка. Повѣренный же послѣдняго объяснялъ приведенную статью въ томъ смыслѣ, что заемщикъ, прежде чѣмъ передавать заложенные вещи другому лицу, долженъ самъ внести деньги и получить вещи. — Такое объясненіе вовсе не соответствуетъ содержанію 126 ст. Имѣтъ сомнѣнія, что заемщикъ, выкупивъ заложенную вещь и получивъ ее обратно, вправе ее продать или иначе распорядиться, по своему усмотрѣнію. Не такова, однако, мысль упомянутой статьи: въ ней прямо говорится о продажѣ вещей *заложенныхъ*, а не тѣхъ, которыя уже изъ залога выкуплены, а слова той же статьи: «съ тѣмъ, чтобы, прежде отдачи вещей покупщику, внесена была въ банкъ вся занятая сумма» — имѣютъ вовсе не тотъ смыслъ, будто самъ заемщикъ долженъ внести занятую сумму и уже полученныя обратно вещи вправе передать покупщику, а лишь тотъ, что банкъ выдаетъ покупщику заложенные вещи не прежде, какъ по взносу имъ должной суммы. Ссылка повѣреннаго банка на 127 ст. того же положенія, — какъ указывающую, по его мнѣнію, на обязанность банка выдавать заложенные вещи только самому заемщику и никому другому, — также неосновательна. Въ этой статьѣ сказано: «по уплатѣ занятыхъ подъ вещи денегъ, банкъ возвращаетъ оныя заемщику, а выданный ему при залогѣ билетъ отбираетъ обратно и уничтожаетъ, по отмѣткѣ въ книгѣ». Здѣсь вовсе не говорится о томъ, что банкъ обязанъ выдать заложенные вещи *только* заемщику, а имѣется въ виду лишь нормальный случай, когда является самъ заемщикъ и выкупаетъ заложенные имъ вещи, безъ всякаго отношенія къ предусмотрѣнному въ 129 ст. случаю, когда, до выкупа вещей, право на обратное ихъ полученіе уступлено заемщикомъ другому лицу. Различіе между

126 и 127 ст. то же, что между 111 и 113 ст. того же положенія, относительно выкупа заложенныхъ товаровъ. Такимъ образомъ, въ ст. 127 нельзя искать объясненія для настоящаго случая, а точный смыслъ 126 ст. сводится несомнѣнно къ тому, что право на заложенные въ банкѣ вещи можетъ быть уступлено заемщикомъ другому лицу, и если покупатель внесетъ въ банкъ ту сумму, которая была выдана подъ залогъ тѣхъ вещей, то банкъ не вправе отказать въ выдачѣ ихъ покупщику. Связь же между 126 и 127 ст. заключается лишь въ томъ, что предписанное въ послѣдней относительно заемщика примѣняется, по силѣ первой, и къ покупщику.—Въ изложенныхъ соображеніяхъ находить для себя разрѣшеніе и вопросъ о правѣ заемщика, уступающаго другому лицу право на обратное полученіе заложенныхъ вещей, *передать* ему и самый *билетъ*, выданный банкомъ на означенныя вещи. Не подлежитъ сомнѣнію, что и билеты, выдаваемые кредитнымъ установленіемъ на принятыя имъ въ залогъ цѣнности и вещи, или т.-н. *залоговыя квитанціи*, могутъ быть, по тѣмъ или другимъ основаніямъ, изъяты изъ обыкновеннаго оборота, въ томъ ли смыслѣ, что безусловно воспрещается ихъ передача, или же хотя и допускается, но лишь въ видѣ трансферта, съ согласія самаго кредитнаго установленія, и такія ограниченія обусловливаются или спеціальнымъ характеромъ того или другого кредитнаго установленія, или прямо оговариваются въ отдѣльныхъ уставахъ (рѣш. Сен. 1884 г., № 116) *). Въ пор. же пол. о гор. общ. банкахъ никакого ограниченія въ этомъ смыслѣ не указано, а, напротивъ, изъ правила той же 126 ст. пол.,—въ силу того, что заемщику предоставлено право продать заложенные вещи, а банку вмѣнена въ обязанность выдача таковыхъ покупщику,—само собою вытекаетъ, что не только допускается, но и неизбежна передача пріобрѣтателю заложенныхъ вещей и самаго билета, пбо безъ предъявленія послѣдняго банкъ не былъ бы и въ правѣ, на осн. 126 и 127 ст. положенія, выдать заложенные вещи ни заемщику, ни его правопреемнику. Къ сказанному нельзя не присовокупить, что выраженное повѣренымъ банка, въ апел. его жалобѣ, опасеніе, что допущеніе выдачи заложенныхъ вещей всякому представившему билетъ, а не самому заемщику, поставило бы банкъ въ отвѣтственное предъ послѣднимъ положеніе,—должно быть признано также лишенымъ основанія, пбо, коль-скоро билетъ уступленъ самимъ заемщикомъ,—какъ въ насто-

*) Въ этомъ рѣшеніи ($\frac{28 \text{ ноябр.}}{12 \text{ дек.}}$ 1884 г., Гр. Д.), по дѣлу мѣщанки Удлеръ, которой мир. суд. и сѣздомъ отказано было въ выдачѣ изъ Одес. общ. взаим. кред. денегъ, оставшихся отъ продажи заложеннаго въ общ. выигр. билета умершаго Абрама Удлеръ безъ представленія залоговой квитанціи, Пр. Сенатъ возбудилъ вопросъ: вправе ли означенное общество отказать въ выдачѣ, по исполнит. листу судебного мѣста, суммы, оставшейся отъ продажи заложенной въ обществѣ процентной бумаги, впредь до предъявленія выданной залогодателю въ принятіи залога квитанціи? По поставленному вопросу Пр. Сенатъ пришелъ къ отрицательному выводу. Въ частности Сенатъ руководился § 20 уст. общ., гдѣ говорится, что „въ случаѣ неуплаты въ срокъ выданныхъ ссудъ заложенные процентныя бумаги продаются обществомъ, причемъ вырученная сумма, остающаяся свободною за пополненіемъ долга обществу, возвращается *залогодателю*“; очевидно,—разсуждаетъ Сенатъ,—что если бы залоговая квитанція была бумагою оборотною и возвращеніе по ней цѣнности, въ указанномъ въ § 20 случаѣ, обусловливалось представленіемъ квитанціи, то вмѣсто слова „залогодателю“ было бы сказано „предъявителю квитанціи“.

ящемъ случаѣ, — по надлежаще засвидѣтельствованной передаточной надписи, подлинность коей никѣмъ не оспаривается, и банку предъявленъ тотъ билетъ со взносомъ долговой суммы, представляется непонятнымъ, какая можетъ грозить банку опасность, если онъ, вмѣсто заемщика, передастъ заложенные вещи его правопреемнику, такъ какъ, съ момента уступки заемщикомъ правъ своихъ третьему лицу, засвидѣтельствованной установленнымъ порядкомъ, прекращаются и всѣ юридическія отношенія банка къ самому заемщику; интересы же банка, во всякомъ случаѣ, вполне ограждены тѣмъ, что, до возврата ссуды заемщикомъ или его правопреемникомъ, заложенные вещи остаются въ вѣдѣніи банка и, въ случаѣ просрочки, могутъ быть подвергнуты продажѣ, для покрытія неуплаченного долга (ст. 128 и 129 норм. пол.). (Р. г. 9 мар. 1888, № 30).

88. *Изложенное въ ст. 2203 и 2215 т. X ч. 2 изд. 1857 г. (ст. 1422 и 1434 изд. 1876 г.) правило, по которому кредитору предоставляется право продаваемое съ публичнаго торга движимое имущество оставить за собою по оцѣнкѣ, можетъ-ли быть примѣнимо къ случаямъ продажи общ. гор. банками съ публичныхъ торговыхъ вещей, заложенныхъ въ сихъ банкахъ и не выкупленныхъ въ срокъ?*

При разрѣшеніи сего вопроса слѣдуетъ имѣть въ виду, что законъ (полож. о гор. общ. банк. 1862 г., полн. собр. зак. № 37950 и норм. пол. о гор. общ. банк. 1883 г., собр. узак. за 1883 г. № 70 ст. 630), предоставивъ гор. общ. банкамъ, въ числѣ другихъ операций, право выдавать ссуды, между прочимъ, подъ залогъ движимыхъ имуществъ, вмѣстѣ съ тѣмъ установилъ спеціальныя правила, содержащіяся въ полож. о гор. общ. банк. 1862 и 1883 г.г., опредѣляющія какъ порядокъ выдачи этихъ ссудъ, такъ, равнымъ образомъ, и порядокъ удовлетворенія банковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, получившее ссуду подъ залогъ движимаго имущества, не возвратитъ оной банку въ установленный срокъ. Ст. 128 норм. пол. о гор. общ. банк. (соотв. 103 ст. того-же положенія 1862 г.) предоставляетъ банку, въ случаѣ просрочки залога, подвергнуть заложенные въ немъ вещи продажѣ съ аукціона. Изъ вырученной продажей вещей суммы, согласно 129 ст. того-же положенія, удерживаются выданные въ ссуду деньги, проценты за все просроченное время, издержки по продажѣ и особый въ пользу банка штрафъ за просрочку въ размѣрѣ 1% за мѣсяць со всей занятой суммы. Согласно 130 ст. пол. (ст. 105 пол. 1862 г.), если *продажей вещей долгъ банку не будетъ вырученъ*, то *недостающая сумма*, кромѣ установленного ст. 129 особаго штрафа за просроченные дни, *взыскивается*, установленнымъ порядкомъ, *съ лицъ, виновныхъ въ неправильной оцѣнкѣ залога*. Не подлежитъ сомнѣнію, что законодатель, предоставляя гор. общ. банкамъ, согласно приведенной 130 ст. положенія, право на взысканіе съ оцѣнщиковъ заложенныхъ въ оныхъ вещей недовырученной за эти вещи на торгѣ суммы, исходилъ изъ предположенія о томъ, что предоставленіе банкамъ упомянутаго права, предупреждая слу-

чаи неправильной оцѣнки закладываемыхъ вещей, вмѣстѣ съ тѣмъ вполне обезпечиваетъ интересы банковъ, какъ залогодержателей въ тѣхъ случаяхъ, когда произведенный на заложенные вещи торгъ окажется безуспѣшнымъ. Что таковъ именно разумъ приведенной статьи закона, — въ этомъ убѣждаетъ отсутствіе въ пол. о гор. общ. банк. правилъ, опредѣляющихъ условія, при которыхъ произведенные въ банкѣ торги на заложенные вещи считаются несостоявшимися, послѣдствіемъ чего является назначеніе новыхъ торговъ, тогда какъ въ томъ-же положеніи имѣются эти правила въ отношеніи продажи съ торговъ заложенныхъ въ банкахъ недвижимыхъ имуществъ §§ 13 и 14 прилож. къ 144 ст. Отсутствіе въ полож. о гор. общ. банк. таковыхъ правилъ приводитъ къ заключенію о томъ, что не состоявшійся въ банкѣ торгъ на заложенные въ немъ движимыя вещи не влечетъ за собою, необходимымъ послѣдствіемъ, назначеніе новаго торга, и банкъ въ семъ случаѣ можетъ, по собственному усмотрѣнію, или назначить новый торгъ, или-же оставить заложенное имущество за собою, не стѣсняясь при этомъ оцѣнкою, сдѣланною тому имуществу при пріемѣ онаго въ залогъ, которая, по силѣ 123 ст. пол. о гор. общ. банк., производится для опредѣленія размѣра ссуды, подлежащей выдачѣ изъ банка подъ заложенные вещи, и не имѣетъ ничего общаго съ оцѣнкою для продажи, упоминаемою въ 2203 и 2215 ст. т. X ч. 2 зак. о судопр. изд. 1857 г., и затѣмъ передать это имущество лицу, производившему оцѣнку при пріемѣ вещей въ залогъ, сохраняя въ послѣднемъ случаѣ за собою право на возмѣщеніе съ оцѣнщика убытковъ, послѣдовавшихъ отъ неправильной оцѣнки. (Р. г. 25 мая 1888 г. № 75).

89. *Допускается-ли, по закону, внесеніе въ город. общ. банки вкладовъ подъ тѣмъ условіемъ, чтобы послѣ смерти вкладчика вкладъ переведенъ былъ банкомъ на имя лица, указаннаго вкладчикомъ?*

Обращаясь къ разрѣшенію сего вопроса, Пр. Сенатъ принялъ во вниманіе, что, согласно общему началу, принятому нашими гражд. законами (ст. 1010—1066, 1071—1096 т. X част. 1) объявленіе воли владѣльца объ его имуществѣ на случай смерти можетъ быть выражено не иначе, какъ въ установленной для сего формѣ, т.-е. путемъ составленія духовнаго завѣщанія и утвержденія онаго подлежащимъ судомъ. При существованіи такого общаго правила, исключенія изъ онаго могутъ быть допускаемы лишь въ случаѣ прямого указанія на нихъ въ законѣ. Такъ, въ уставѣ государств. комиссіи погашенія долговъ изд. 1903 г. въ ст. 103 и прим. къ этой статьѣ установлено особое правило, въ силу котораго къ числу актовъ, представляющихъ право на капиталъ, записанный въ государственную долговую книгу на имя вкладчика, отнесены отмѣтки, сдѣланныя въ государственной долговой книгѣ по объявленію вкладчика о правѣ на капиталъ по смерти его, каковыя отмѣтки считаются законными и несомнительными доказательствами правъ на билетъ. Затѣмъ, существовало еще такое же исключеніе въ уставѣ кредитномъ по изд. 1857 г. для вкладовъ, вносившихся въ сохранныя казны, именно согласно 1119 ст. сего устава, если вкладчикъ, при взносѣ капитала,

поставилъ условіе, какъ поступить, въ случаѣ смерти его, съ этимъ капиталомъ, то воля его исполняется въ точности. Точно также, по силѣ 56 ст. уст. государств. сберегат. кассъ (изд. 1903 г.), вкладчикъ можетъ, при внесеніи вклада, указать лицо или учрежденіе, которому послѣ его смерти вкладъ долженъ быть выданъ. Но всѣ эти исключенія, сами по себѣ, не могутъ относиться къ город. обществ. банкамъ безъ прямого указанія на нихъ въ положеніи о сихъ банкахъ. Между тѣмъ, въ этомъ положеніи не только не содержится указанія на право городскихъ банковъ принимать вклады съ условіемъ о выдачѣ ихъ, по смерти вкладчика, назначенному послѣднимъ лицу, но, напротивъ того, изъ смысла 50, 54 и 65 ст. полож. о гор. банкахъ по изд. 1893 г., каковымъ изданіемъ палата руководствовалась при разрѣшеніи настоящаго дѣла (статьи эти безъ всякаго измѣненія перешли въ положеніе о городскихъ банкахъ изд. 1903 г. и нынѣ составляютъ 49, 53 и 64 ст.), слѣдуетъ придти къ совершенно обратному заключенію. Въ ст. 50,—перечисляющей условія, при которыхъ вообще принимаются городскими банками вклады,—вовсе не содержится указанія на право городскихъ банковъ принимать вклады съ условіемъ выдачи вклада, въ случаѣ смерти вкладчика, поименованному послѣднимъ лицу, а въ ст. 65—прямо говорится, что, въ случаѣ смерти вкладчика, который положилъ капиталъ на свое имя и не перевелъ онаго въ другія руки опредѣленнымъ въ ст. 54 порядкомъ, капиталъ сей съ процентами выдается послѣдникамъ вкладчика, коль скоро они, независимо отъ подлиннаго на оный билета, представятъ въ банкъ удостовѣреніе подлежащаго присутственнаго мѣста о томъ, что таковой билетъ дошелъ до нихъ законнымъ порядкомъ по завѣщанію или наслѣдству. Въ виду же содержанія ст. 54, по силѣ которой передача билетовъ гор. общ. банковъ на вклады (билеты могутъ быть выдаваемы лишь именныя) допускается не иначе, какъ посредствомъ полной (именной) надписи и съ трансфертомъ капитала въ книгахъ банка, несомнѣнно слѣдуетъ, что въ упомянутой 65 ст. подъ переведенными билетами въ другія руки разумѣются только тѣ билеты, передача капитала по которымъ другому лицу послѣдовала уже при жизни вкладчика. и выводъ о томъ, что подъ этими билетами могутъ быть понимаемы и билеты, вклады по которымъ должны быть выданы послѣ смерти вкладчика лицу, указанному послѣднимъ, не оправдывался бы точнымъ смысломъ статьи. Отказъ свой въ искѣ палата, главнымъ образомъ, основала на томъ соображеніи, что въ положеніи о город. общ. банкахъ не говорится о томъ, чтобы банкъ не имѣлъ права принимать вклады на такихъ условіяхъ, какія заявлены были Семеномъ Жигаревымъ правленію банка Павловскаго посада, т. е. съ условіемъ выдачи вклада по смерти его, Жигарева, указанному имъ лицу, но соображеніе это представляется неосновательнымъ уже потому, что,—какъ выше сказано,—подобное право составляетъ исключеніе изъ общаго правила о завѣщаніяхъ и предоставлено только нѣкоторымъ кредитнымъ учрежденіямъ и, какъ исключеніе, такое право не можетъ быть предполагаемо за всякимъ кредитнымъ учрежденіемъ, хотя-бы въ уставахъ или положеніяхъ этихъ учрежденій на это право никакихъ указаній сдѣлано не было, какъ это имѣетъ мѣсто по отношенію къ гор. общ. банкамъ. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало и разъясненіе гражд. касс. д-та; именно, въ рѣш. 1897 г. № 4 Пр. Сенатъ

указалъ, что, по силѣ 54 и 65 ст. полож. о гор. обществ. банкахъ (по изд. 1893 г.), подписи на билетахъ, сдѣланныя на случай смерти вкладчика, сами по себѣ, не могутъ устанавливать права лица, означеннаго въ подписи, на полученіе вклада; при этомъ въ упомянутомъ рѣшеніи добавлено: что же касается рѣш. 1874 г. № 244 и 1875 г. № 430, то если въ этихъ рѣшеніяхъ и былъ допущенъ переходъ вкладовъ по такимъ подписямъ, то единственно потому, что во время постановленія сихъ рѣшеній существовало въ ст. 1199 т. XI ч. 2 уст. кредитн. правило, оправдывающее этотъ способъ передачи; съ отмѣною же сего закона отпадаетъ единственное основаніе, въ силу котораго такой способъ могъ быть допущенъ, а особое правило, установленное въ прим. къ ст. 112 уст. государ. комиссіи погашенія долговъ (ст. 103 и прим. къ ней по изд. 1903 г.), не можетъ быть распространяемо на порядокъ передачи вкладовъ въ город. общ. банкахъ. Разрѣшая посему вышепоставленный вопросъ отрицательно, Сенатъ нашелъ, что противоположный сему выводъ палаты о правѣ город. обществ. банковъ принимать вклады съ условіемъ выдачи вклада, послѣ смерти вкладчика, указанному послѣднимъ лицу составляетъ нарушеніе 50 и 65 ст. полож. о город. обществ. банкахъ по изд. 1893 г. (49 и 64 ст. по изд. 1903 г.), а равно 1012 и 1060 ст. X т. 1 ч. (Р г. 27 апр. 1905 г. № 72).

г) Вексельныя операціи.

90. *О поручительствѣ по вексельнымъ обязательствамъ и о правилахъ взысканія гор. банками по векселямъ.*

«Повѣренный Орловскаго гор. общ. банка предъявилъ Орл. мир. судѣ искъ къ Павлу Бѣльскому въ 350 р. по векселю, на которомъ сдѣлано имъ поручительство на срокъ и по срокѣ, объявивъ при этомъ, что, на основаніи § 51 Выс. утв. 6 февр. 1862 г. Устава, банкъ имѣетъ право обратитъ взысканіе прямо на векселедателя, предъявителя или поручителя, смотря по тому, кто въ состояніи заплатить. Мир. Судья, принявъ во вним., что взысканіе по векселю предъявлено на поручителя по минов. срока (ст. 1560 X т. ч. 1) отказалъ въ искѣ банка, и съѣздъ рѣшеніе его утвердилъ. Пр. Сенатъ нашелъ: «поручительство есть договоръ, въ силу котораго одно или нѣсколько лицъ принимаютъ на себя отвѣтственное ручательство въ исполненіи обязательства другого лица. По ст. 1556 и 1557 т. X ч. 1, мѣра отвѣтственности поручителя и время наступленія сей отвѣтственности опредѣляется поручительною подписью, въ которой съ точностію должно быть означено: принимаетъ ли на себя поручитель отвѣтственность въ исправномъ платежѣ всего долга или только части онаго, на срокъ или безъ означенія срока въ платежѣ суммы. Изъ сего слѣдуетъ, что, на основаніи т. X ч. 1, существуетъ два вида поручительства: *простое* безъ означенія срока и *срочное*. Различіе между этими двумя видами поручительства состоитъ существенно въ томъ, что простой поручитель въ платежѣ долга отвѣтствуетъ только въ случаѣ несостоятельности должника (ст. 1558 т. X ч. 1 по прод. 1863 г.), а срочный поручитель отвѣчаетъ во всемъ долгѣ съ процентами, если должникъ въ срокъ не заплатитъ, а дол-

говое обязательство не далѣе какъ въ мѣсяцъ представлено будетъ, куда надлежитъ, ко взысканію, въ противномъ случаѣ поручитель освобождается отъ платежа (ст. 1560 т. X ч. 1). Но такъ какъ отъ согласія и доброй воли частныхъ лицъ зависить обезпечивать обязательства всеми способами, закономъ дозволенными (ст. 1529 т. X ч. 1), то, въ случаѣ учиненія поручительства на срокъ и послѣ срока, мѣра отвѣтственности поручителя опредѣляется поручительною его подписью на обязательствѣ. Прилагая эти общія основанія, основанныя на законѣ, къ рассматриваемому дѣлу, Пр. Сенатъ находитъ, что по векселю, предъявленному повѣреннымъ Орл. гор. общ. банка ко взысканію, Бѣльскій принялъ на себя поручительство въ платежѣ *на срокъ и по срокъ*. Изъ сего слѣдуетъ, что и отвѣтственность Б—скаго за неисправнаго должника должна быть опредѣлена въ предѣлахъ сдѣланной имъ поручительной надписи. Между тѣмъ съѣздъ къ поручительной надписи, которою Б. принялъ на себя отвѣтственность въ платежѣ долга по векселю не только на срокъ, но и по истеченіи срока, неправильно примѣнилъ ст. 1560 т. X ч. 1, которою опредѣляется отвѣтственность только срочнаго поручителя. Что же касается объясненія пов. банка, что при взысканіи по векселямъ Орл. банкъ руководствуется не общими законами, а правилами, преподанными въ проектѣ Высочайше утв. 6 февр. 1862 г. (полн. собр. зак. № 37,950) общ. норм. пол. для гор. общ. банковъ,—оно лишено правильнаго основанія, ибо въ семъ проектѣ не сказано, что имъ отмѣняются дѣйствія общихъ законовъ объ обязательствахъ. Равнымъ образомъ лишено правильнаго основанія и указаніе просителя на нарушеніе ст. 131 и 179 уст. гр. суд., т. к. изъ дѣла не видно, чтобы отвѣтчикъ не возбуждалъ вопроса объ отвѣтственности своей, какъ срочнаго поручителя по векселю, а прокуроры обязаны давать заключеніе только по дѣламъ, положительно поименованнымъ въ ст. 179 уст. гр. суд. Посему, признавая, что мир. съѣздъ, при разрѣшеніи сего дѣла, неправильно примѣнилъ ст. 1560 т. X ч. 1, Сенатъ рѣшеніе съѣзда отмѣнилъ (Р. г. 21 окт. 1870, № 1343).

91. *Безсрочное поручительство предусматривается вексельнымъ уставомъ, а срочное—законами гражданскими.*

По учтенному Саратовскимъ гор. общ. банкомъ векселю въ 400 р., выданному 4 ноября 1870 г. на 6 мѣс. Шавнымъ Масленикову съ срочнымъ поручительствомъ Винокурова, банкъ, взыскавъ съ Мас—ва 307 р. 62 к., предъявилъ черезъ повѣреннаго своего въ 1873 г. искъ остальнаго капитала и % съ поручителя В., т. к. у М. никакого болѣе имущества не оказалось. Искъ этотъ признанъ былъ мир. судьей подлежащимъ удовлетворенію; но Саратовскій мир. съѣздъ, на разсмотрѣніе коего восходило дѣло, принявъ во вниманіе, что со стороны истца не представлено доказательствъ несостоятельности М. на основаніи 81 и 129 ст. уст. гр. суд. и 635 ст. уст. торгов. т. XI, отмѣнилъ рѣшеніе судьи, въ настоящемъ искѣ отказалъ. Въ касс. жалобѣ повѣр. банка Федоровскій просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда по нарушенію приведенной ст. 635 уст. торг. и 1560 ст. зак. гр., а отвѣтчикъ В., въ объясненіи на эту жалобу, проситъ объ оставленіи ея безъ послѣдствій. Пр. Сенатъ нашелъ, что мир. съѣздъ отказалъ въ на-

стоящемъ искѣ Саратов. общ. банка съ В., въ качествѣ поручителя по учтенному банкомъ векселю Ш., на томъ основаніи, что истецъ не доказалъ несостоятельности векселедержателя М., представившаго этотъ вексель къ учету въ банкъ со своею бланковою подписью. Приведенная съѣздомъ ст. 635 уст. о векс. дѣйствительно устанавливаетъ отвѣтственность поручителей только при несостоятельности векселедателя или подписателей; но правило это относится къ поручительству простому, т. е. безсрочному, ибо такое лишь поручительство предусмотрено вексельнымъ уставомъ. Если же поручительство по векселю дано на срокъ, то отвѣтственность поручителя, въ случаѣ предъявленія къ нему иска, должна быть опредѣляема не по вексельному уставу, въ которомъ о срочномъ поручительствѣ никакихъ правилъ не содержится, а на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ и именно по ст. 1560 т. X ч. 1 (рѣш. 1870 г. № 1846 и 1872 г. № 77); между тѣмъ въ этой послѣдней ст. отвѣтственность срочнаго поручителя вовсе не обусловлена несостоятельностью должника. А какъ въ настоящемъ случаѣ по векселю, выданному Ш—мъ М—ву, отвѣтчикъ Винокуровъ ручался въ платежѣ на срокъ, то очевидно, что мир. съѣздъ неправильно примѣнилъ къ иску банка правило векс. уст. о поручительствѣ безсрочномъ. Что же касается до указанія В. въ объясненіи на кассационную жалобу, что настоящій искъ банка предъявленъ къ нему по истеченіи установленнаго приведенною 1560 ст. мѣсячнаго срока, то это обстоятельство не можетъ быть нынѣ разсмотрѣно Пр. Сенатомъ, какъ оставленное безъ обсужденія мир. съѣздомъ, которому оно было заявлено въ апелляціонной жалобѣ В—ва. По симъ соображеніямъ рѣшеніе съѣзда, по нарушенію 635 ст. т. XI ч. 2 уст. торг. и 1560 ст. зак. гражд. т. X ч. 1, Сенатъ отмѣнилъ. (Р. г. 21 окт. 1875 г. № 797).

92. О протестъ векселей вообще и въ частности умершихъ векселедателей.

Казанскій общ. банкъ предъявилъ къ купцамъ Тимофею и Семену Власовымъ искъ 1600 руб. съ % по двумъ векселямъ, выданнымъ 28 октяб. 1871 г. срокомъ на одинъ годъ, повѣренными купчихи Прасковьи Дворниковой, сыномъ ея Яковомъ Дворниковымъ, матери отвѣтчиковъ Степанидѣ Власовой, по довѣренности коей векселя эти представлены въ банкъ къ учету сыномъ ея, Семеномъ Власовымъ, съ бланковою подписью, имъ же учиненною, въ которой объяснено, что онъ обязуется платить на срокъ въ Казани. Упомянутые векселя протестованы 7 нояб. 1872 г. противъ Дворниковой и Власовой, причемъ казанскій нотаріусъ изложилъ въ протестахъ, что первой изъ нихъ онъ не засталъ дома, а второй нѣтъ въ живыхъ. Отвѣтчики возражали: а) что со стороны истца не былъ соблюденъ, относительно бланко-написательницы Власовой, порядокъ, указанный въ ст. уст. торг. 616 и 621 и б) что послѣдства послѣ матери они не получили и обязанности, возлагаемыя ст. 163 уст. торг. на непринимающихъ наследство, исполнили. Дѣло по сему иску, производившееся въ Казанскомъ окр. судѣ, восходило на разсмотрѣніе тамошней суд. палаты, которая... утвердила рѣшеніе окр. суда, коимъ опредѣлено: взыскать съ Власовыхъ въ пользу банка 1600 р. съ % съ 29 октября 1872 г. по день платежа. По апел. жалобѣ Власовыхъ

Пр. Сенатъ нашелъ, «что законоположенія о протестѣ въ неплатежѣ по векселю изложены въ ст. 610—635 уст. торг. т. XI ч. 2.—Правила, въ этихъ статьяхъ заключающіяся, показываютъ: *что* протестъ установленъ для предохраненія права векселедержателя требовать платежа отъ векселедателя или отъ подписателей по своему усмотрѣнію; *что* для сего необходимо, чтобы протестъ былъ учиненъ согласно требованіямъ, въ приведенныхъ статьяхъ приложеннымъ, и *что* протестъ отсылается въ мѣсто жительства того, на кого векселедержатель намѣренъ обратить требованіе платежа, и представляется этому лицу вмѣстѣ съ векселемъ. Затѣмъ въ означенныхъ и слѣдующихъ статьяхъ указаны послѣдствія упущенія или умедленія протеста, или же учиненія онаго, но въ порядкѣ подписей, на векселѣ значащихся. Самый же обрядъ протеста, исполняемый нотаріусомъ, объясненъ въ формахъ, приложенныхъ къ ст. 540 уст. торг., изъ числа копій въ образцѣ подъ № 17 значится, что, по требованію векселедержателя, нотаріусъ долженъ отправиться съ подлиннымъ векселемъ къ указанному имъ лицу, требовать отъ этого лица платежа и отвѣтъ его, при свидѣтеляхъ данный, внести въ протестъ. Если же плательщикъ не найденъ въ мѣстѣ жительства, или же не пустилъ нотаріуса къ себѣ въ домъ, то послѣдній объясняетъ о семъ въ протестѣ и оставляетъ въ жилищѣ его, или у хозяина дома письменное увѣдомленіе о предметѣ своего прихода. Хотя въ означенномъ образцѣ протеста не упоминается, какъ слѣдуетъ поступать въ томъ случаѣ, когда лицо, къ которому обращается требованіе платежа по векселю, не находится въ живыхъ, но не можетъ подлежать сомнѣнію, что и въ подобномъ случаѣ обрядъ протеста долженъ быть соблюденъ въ точности. Въ настоящемъ дѣлѣ, какъ видно изъ протестовъ двухъ векселей, на копіяхъ основанъ искъ Казанскаго обществ. банка, съ наслѣдниковъ купчихи Степаниды Власовой, въ суммѣ 1600 р. съ $\frac{1}{2}\%$, исполнявшій обрядъ протеста, казанскій нотаріусъ Елагинъ, ходилъ къ купчихѣ Дворниковой (векселедательницѣ) для требованія платежа, но, не заставъ ея дома, оставилъ письменное извѣщеніе о цѣли своего прихода; относительно же Степаниды Власовой въ протестахъ сказано только, что ея въ живыхъ нѣтъ, а засимъ никакихъ дѣйствій нотаріуса не значится. Между тѣмъ, слѣдуя въ точности порядку вышеуказанному, нотаріусъ обязанъ былъ отправиться въ квартиру подписательницы Власовой, въ г. Казани, и, узнавъ тамъ о ея смерти, объявить о семъ въ протестѣ съ удостовѣреніемъ, что, не получивъ платежа по векселямъ отъ ея наслѣдниковъ или отъ лицъ, завѣдывающихъ ея имуществомъ, онъ оставилъ въ квартирѣ Власовой или у хозяина дома письменное увѣдомленіе о цѣли своего прихода. Только при соблюденіи этого порядка протестъ, учиненный противъ умершей купчихи Власовой, могъ быть признанъ законнымъ. Но Казанская суд. палата разсудила, что нѣтъ основанія примѣнять къ протестамъ противъ лицъ, умершихъ до срока платежа, порядокъ, опредѣленный на случай неотысканія въ мѣстѣ жительства, и въ явное противорѣчіе съ обстоятельствами дѣла, рѣшеніемъ ея установленнымъ, признала, что подписательница Власова, умершая до протеста векселей, не осталась безъ извѣщенія о неплатежѣ Дворниковою по этимъ векселямъ и, слѣдовательно, не была лишена возможности своевременно оградить свои

интересы. Такое заключеніе палаты и основанный на ономъ выводъ о законной силѣ протеста, учиненнаго будто бы противъ купчихи Власовой, составляютъ прямое нарушеніе и неправильное толкованіе объясненнаго выше порядка протеста векселей, а затѣмъ и самое рѣшеніе палаты, на основаніи 1 п. 793 ст. уст. гр. суд., Сенатъ призналъ подлежащимъ отмѣнѣ. (Р. г. 25 ноября 1876 и 27 янв. 1877, № 343, сборн. 1877 г.).

93. О порядкѣ требованія банкомъ платежа по векселю.

Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ изъ рѣш. Московской суд. палаты, что она отказала Рязанскому общ. Живаго банку въ искѣ съ Полянского, какъ бланконадписателя на выданныхъ ему Зайцевскимъ векселяхъ, собственно потому, что банкъ, опротестовавъ векселя одновременно противъ векселедателя Зайцева и противъ бланконадписателя Полянского, и не получивъ полного удовлетворенія изъ конкурса по дѣламъ несостоятельнаго Зайцева, не извѣстилъ своевременно бланконадписателя Полянского о томъ, что со стороны Зайцева платежа не послѣдовало. Эти соображенія палаты не вытекаютъ изъ приведенныхъ ею 618—621 ст. уст. торг. и не согласны съ разъясненіемъ сихъ узаконеній какъ Высочайше утв. 14 марта 1872 г. мн. Госуд. Совѣта (собр. узак. 1872 г. № 69 ст. 678), такъ и состоявшимися, послѣ сего разъясненія, рѣш. Пр. Сената (1874 г. № 637, 1877 г. № 60 и др.). По точному смыслу означеннаго мн. Гос. Совѣта и рѣш. Пр. Сената, обращеніе векселедержателемъ требованія платежа сперва къ векселедатель, не освобождаетъ отъ взысканія надписателей, если векселедержатель своевременно учинить протестъ и сдѣлаетъ о томъ надлежащее увѣдомленіе. Это увѣдомленіе, какъ разъяснено въ рѣш. Пр. Сената 1874 г. № 637, относится къ тому требованію платежа, которое дѣлается съ наступленіемъ срока по векселю, до формальнаго предъявленія векселя ко взысканію, и послѣ котораго, при неполученіи платежа, долженъ быть учиненъ протестъ. Но когда послѣ протеста векселя противъ плательщиковъ по оному, на которыхъ векселедержатель намѣренъ обратитъ взысканіе, вексель будетъ формально предъявленъ ко взысканію на одного изъ нихъ, то, при неполученіи отъ него платежа, не требуется уже новое о томъ увѣдомленіе прочихъ плательщиковъ. Такимъ образомъ, по векселямъ простымъ съ бланковыми надписями, векселедержатель долженъ обратиться съ требованіемъ платежа сначала къ векселедатель и, въ случаѣ неполученія платежа, протестовать вексель и увѣдомить о томъ бланконадписателя, на котораго онъ намѣренъ обратитъ взысканіе, а если и бланконадписатель платежа не учинитъ, то протестовать вексель и противъ него. Въ данномъ случаѣ палата установила, что векселя были банкомъ протестованы какъ противъ векселедателя Зайцева, такъ и противъ бланконадписателя Полянского, а изъ имѣющихся въ дѣлѣ протестовъ видно, что нотаріусъ обращался съ векселями сперва къ Зайцевскому, а потомъ къ Полянскому, такъ что сей послѣдній былъ своевременно извѣщенъ о томъ, что со стороны Зайцева платежа не послѣдовало, а затѣмъ палата, обвинивъ банкъ въ неизвѣщеніи Полянского и о томъ, что, послѣ предъявленія векселей ко взысканію въ конкурсное по дѣламъ Зайцева управленіе, векселя остались неоплаченными, очевидно,

поступила несогласно съ требованіями закона. (Р. г. 11 апр. 1879, № 108).

94. *О мѣстѣ протеста векселей, въ коихъ мѣсто платежа не означено (въ томъ числѣ и гор. банками).*

Пр. Сенатъ нашелъ, что палата признала неосновательнымъ заявленіе повѣреннаго Тихонова о неправильности совершеннаго противъ него въ Тулѣ протеста векселя, выданнаго въ *Харьковѣ* Васильковыми *Херсонскому* купцу Тихонову, такъ какъ это заявленіе, по мнѣнію палаты, противорѣчитъ закону о протестахъ векселей банкомъ, по которому протестъ долженъ быть совершенъ тамъ, гдѣ вексель былъ учтенъ. Но палата не приводитъ при этомъ закона, изъ котораго можно было бы вывести подобное заключеніе. Между тѣмъ по 81 ст. разд. XI полож. о город. общ. банкахъ, т. XI ч. 2 изд. 1887 г., въ случаѣ неуплаты въ срокъ по учтенному въ городскомъ общественномъ банкѣ векселю, вексель, *по протесту*, обращается ко взысканію *порядкомъ, установленнымъ въ вексельномъ уставѣ*. Ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ статьяхъ приведеннаго положенія, для *протеста* векселей, учтенныхъ въ банкахъ, изъятій изъ общаго правила не установлено. На основаніи же уст. о векс. протестъ въ неплатежѣ по векселю установленъ для предохраненія права векселедержателя требовать платежа отъ векселедателя или подписателей по своему усмотрѣнію (рѣш. 1877 г. № 343); согласно ст. 73—78 уст. о векс. изд. 1887 г., протестъ долженъ быть сдѣланъ противъ cadaго изъ подписателей, на котораго векселедержатель желаетъ обратить взысканіе, и имѣетъ силу только въ отношеніи того лица, противъ котораго учиненъ (рѣш. 1880 г. № 239). Относительно мѣста, гдѣ вексель долженъ быть протестованъ, Пр. Сенатомъ признано, что протестъ въ неплатежѣ долженъ быть учиненъ въ мѣстѣ, указанномъ для *платежа по векселю*, и что по простому векселю, въ коемъ не означено мѣста платежа, таковымъ мѣстомъ должно быть признано *мѣсто выдачи векселя, гдѣ и долженъ быть учиненъ протестъ въ неплатежѣ* (рѣш. 1880 г. № 93; 1879 г. № 180). Это правило должно быть примѣнено и къ векселямъ, учтеннымъ въ город. общ. банкахъ, для коихъ въ семъ отношеніи, какъ уже сказано, въ законѣ не сдѣлано изъятій. Посему заключеніе палаты о томъ, что протестъ векселей банкомъ долженъ быть совершенъ тамъ, гдѣ вексель учтенъ, и что протестъ предъявленнаго по настоящему дѣлу ко взысканію векселя, учтеннаго, какъ это установлено палатою, въ Тулѣ, противъ отвѣтчика бланкоподписателя Херсонскаго купца Тихонова,—долженъ былъ имѣть мѣсто ни въ какомъ другомъ мѣстѣ, какъ въ Тулѣ,—представляется неправильнымъ. (Р. гр. 30 янв. 1891 г. № 5).

95. *Имѣетъ ли право нотаріусъ взимать въ свою пользу плату за доставляемыя город. общ. банку справки о протестованныхъ векселяхъ?*

Елисаветградскій мир. съѣздъ, разрѣшая этотъ вопросъ по иску Елис. нотаріуса Чернявскаго къ Елисаветград. гор. банку, пришелъ къ отрицательному

выводу на томъ основаніи, что ст. 208 нот. пол. плата въ пользу нота-ріуса положена только съ частныхъ лицъ за совершаемыя по требованію ихъ дѣйствія; доставленіе же банку справокъ обязательно для нота-ріуса, а посему должно быть безмездно. Но такого свойства выводъ не соотвѣтствуетъ ни бук-вальному смыслу, ни истинному разуму приведеннаго мировымъ съѣздомъ закона. По силѣ 208 ст. нот. пол. за всякое должностное дѣйствіе, совер-шаемое нота-ріусами или заступающими ихъ мѣсто, предоставляется имъ взимать въ свою пользу плату или по соглашенію съ обращающимися къ нимъ лицами, или же, если не послѣдуетъ таковаго, по таксѣ. Слѣдова-тельно, точный разумъ сего закона показываетъ, что право нота-ріуса на взиманіе платы или вознагражденія распространяется на всякое должностное дѣйствіе, что отъ платы этой не изъемлется никакое лицо, въ пользу кото-раго совершается таковое дѣйствіе, и что существенными условіями для полученія платы служатъ или добровольное соглашеніе или такса. Если же мир. съѣздъ безмездное доставленіе нота-ріусомъ банку справокъ выводитъ изъ обязанности его исполнять это, то нельзя замѣтить: а) что законъ не дѣлаетъ никакого различія между тѣми дѣйствіями, которыя обязательны, и тѣми, которыя необязательны для нота-ріуса, разумѣя, что для него всякое дѣйствіе, какъ *должностное*, обязательно; б) что безмезднаго совершенія дѣйствій, исполняются ли они въ пользу физическаго или юридическаго ли-ца, ни 208 ст., ни вообще нот. положеніе не устанавливаетъ, и наконецъ, в) что такого безмезднаго совершенія дѣйствій не вытекаетъ и изъ указан-наго въ рѣшеніи мирового судьи, утвержденнаго мировымъ съѣздомъ, 59 § норм. пол. о город. бан. (утв. 5 мая 1862 г.), ибо, не говоря уже о томъ, что изложенный въ этомъ параграфѣ законъ, за введеніемъ въ дѣйствіе нота-ріальнаго положенія, на основаніи 22 и 23 ст. времен. прав. по нотар. части, долженъ почитаться отмѣненнымъ, но и по содержанію своему, относя доставленіе банку справокъ о протестованныхъ векселяхъ къ обязан-ности нота-ріусовъ, онъ вовсе не требуетъ, какъ справедливо объясняетъ нота-ріусъ Чернявскій, чтобы исполненіе сей обязанности совершаемо было безмездно. По симъ основаніямъ Сенатъ призналъ, что возбуждаемый въ этомъ дѣлѣ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ смыслѣ утвердительномъ и что посему мир. съѣздъ, отрицательнымъ его разрѣшеніемъ, поступилъ вопреки 208 ст. нот. пол. (Р. гр. 15 окт. 1880, № 179).

96. По тому же вопросу.

По дѣлу о присужденіи Херсонскимъ мир. съѣздомъ въ пользу Херс. нота-ріуса Гаврика съ Херс. общ. банка платы за сообщеніе банку свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ въ *касс. жалобѣ* повѣр. банка объяснилъ: 1) во-просъ о правѣ городского банка уклониться отъ принятія доставляемыхъ ему свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ долженъ быть разрѣшенъ утверди-тельно, ибо 85 ст. полож. о город. общ. банкахъ прямо указываетъ на то, что не банкъ долженъ домогаться доставленія подобныхъ свѣдѣній, а сами но-та-ріусы обязаны сообщать таковыя еженедѣльно; 2) съѣздъ неправильно при-мѣнилъ Высочайше утвержденную таксу къ гор. банку, ибо такса эта устано-влена за сообщеніе такихъ свѣдѣній Государ. банку и его конторамъ и какъ

спеціальний законъ не можетъ имѣть распространительнаго толкованія. Пр. Сенатъ нашелъ, что ни одно изъ приводимыхъ повѣреннымъ банка основанийъ къ отмѣнѣ рѣшенія мир. съѣзда не заслуживаетъ уваженія. Ст. 85 полож. о город. общ. банкахъ помѣщена во 2 отд. 3 гл. сего полож., заключающемъ въ себѣ правила, преподанныя къ руководству гор. банкамъ при операціи учета векселей, и посему, если законъ этотъ обязываетъ нотариусовъ доставлять въ правленіе банка свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ, то тѣмъ самымъ онъ съ другой стороны обязываетъ и правленіе банка получать эти свѣдѣнія и имѣть ихъ у себя для соображенія при операціяхъ учета векселей. Затѣмъ, хотя Высочайше утв. 8 мая 1890 г. мн. Госуд. Совѣта о дополненіи таксы нотариусовъ назначеніемъ имъ за сообщеніе Государ. банку, его конторамъ и отдѣленіямъ свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ вознагражденія по 10 коп. за свѣдѣніе о каждомъ протестованномъ векселѣ не относится прямо къ гор. общ. банкамъ, но, какъ разъяснено уже Пр. Сенатомъ въ рѣшеніи общ. собр. касс. деп. 1885 г. № 19 *), право нотариуса на взиманіе вознагражденія распространяется на всякое должностное дѣйствіе, причѣмъ количество платы за дѣйствіе, не вошедшее въ таксу, на точномъ основаніи 216 ст. полож. о нотар. части, опредѣляется судомъ по соображеніи съ предметами, вошедшими въ таксу, и съ совершенною нотариусомъ въ данномъ случаѣ работою. Вслѣдствіе сего и такъ какъ въ дѣйствующей таксѣ вознагражденія нотариусовъ (п. с. з. 1867 г. № 44,770) не указанъ размѣръ платы за сообщеніе частнымъ банкамъ свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ, то съѣздъ не лишенъ былъ права, на основаніи 216 ст. полож. о нотар. части, опредѣлить нотариусу Гаврику вознагражденіе за сообщеніе имъ гор. банку свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ таксою за сообщеніе однородныхъ свѣдѣній Государственному банку, его конторамъ и отдѣленіямъ. Признавая жалобу повѣреннаго банка не заслуживающею уваженія, Пр. Сенатъ оставилъ ее безъ послѣдствій. (Р. г. 30 апр. 1898 г. № 75).

д) Залогъ недвижимыхъ имуществъ.

98. *Съ котораго времени переходитъ къ покупщику право собственности на купленное имѣніе: со времени ли утвержденія купчей крѣпости, или со дня ввода во владѣніе купленнымъ имѣніемъ **)?*

Въ рѣш. Пр. Сената неоднократно обсуждались предметы, имѣющіе близкую связь съ возбужденнымъ по настоящему дѣлу вопросомъ, и сово-

*) Это рѣшеніе (8 апр. 1885 № 19, по Общ. Собр. 1 и к. д.) состоялось по вопросу о правѣ госуд. банка и его отдѣленій и конторъ требовать отъ нотариусовъ доставленія свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ и о размѣрѣ вознагражденія, которое д. б. получаемо за это нотариусами. Въ подкрѣпленіе вывода объ обязанности нотариусовъ сообщать означенныя свѣдѣнія гос. банку, его отд. и конт. Сенатъ ссылается здѣсь на ст. 85 норм. пол. о гор. банк. 1883 г., а по вопросу о платѣ—на рѣшеніе Сената 1880 г. № 179 (см. выше, порядк. № 95), состоявшееся по дѣлу нотар. Чернявскаго и Елисаветгр. общ. банка.

**) Хотя рѣшеніе это и состоялось по частному дѣлу, но оно имѣетъ руководящее значеніе и на него Сенатъ неоднократно ссылается въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ, напечатанныхъ въ наст. книгѣ.

купное соображеніе разъясненій Сената приводитъ совершенно къ противоположному выводу. Такъ, въ рѣшеніи 1868 г. № 6 выражена мысль, что вводъ во владѣніе составляетъ только обрядъ оглашенія общественною властью перехода правъ собственности къ другому лицу. Въ рѣш. 1868 г. № 422 указано, что выводъ одной изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ о томъ, что имѣніе переходитъ къ покупщику въ собственность не со дня выдачи ему на оное купчей, а лишь со времени ввода, есть совершенно произвольный. Въ послѣдующихъ за тѣмъ рѣшеніяхъ, именно 1869 г. №№ 462 и 1095, 1870 г. № 1806, разъяснено положительно, что, по договору купли-продажи, продавецъ при самомъ заключеніи договора уступаетъ свои права на проданное имущество другому лицу, которое такимъ образомъ дѣлается съ этого времени собственникомъ купленного имущества. Хотя въ нашихъ гражд. законахъ не содержится такого общаго постановленія, но смыслъ ихъ не допускалъ никакого въ томъ сомнѣнія. Ст. 533 т. X ч. 1 удостовѣряетъ, что право собственности можетъ быть пріобрѣтено независимо отъ ввода во владѣніе, ибо, на основаніи этой статьи, спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности съ истеченіемъ давности превращается силою закона въ право собственности. Объ имѣніяхъ же, купленныхъ съ публичныхъ торговъ, существуетъ прямой законъ, излож. въ 1509 ст. X т. 1 ч., что, по полученіи на пріобрѣтенное съ публ. торго имѣніе данной или купчей, пріобрѣтатель такого имѣнія вступаетъ въ полное право собственности и можетъ свободно отчуждать оное. Очевидно, что въ этомъ отношеніи не можетъ быть никакого различія между покупкою съ публичныхъ торговъ и покупкою по добровольному договору купли-продажи, такъ что съ момента, когда купчая крѣпость окончательно совершена установленнымъ въ законѣ порядкомъ и выдана покупщику, сей послѣдній дѣлается собственникомъ купленного имѣнія. Что касается 1432 ст. уст. гр. суд., то она, какъ принадлежащая къ правиламъ охранительнаго судопроизводства, не можетъ быть толкуема въ смыслѣ закона, устанавлиющаго матеріальное право; она опредѣляетъ только начало фактической передачи и факческаго укрѣпленія права на имущество собственно въ отношеніи лицъ постороннихъ (см. 2 изд. суд. устав. Государ. Канцеляріи, объясненіе подъ 1424 ст.). По симъ основаніямъ Сенатъ призналъ утвержденное Нижегород. мир. съѣздомъ заключеніе мир. судьи о томъ, что право собственности владѣльца начинается не со дня ввода во владѣніе, а со времени пріобрѣтенія этого права однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ, — совершенно правильнымъ и согласнымъ съ законами. (Р. г. 26 апр. 1873 г. № 587).

98. *Съ какого времени покупщикъ имѣнія съ торговъ въ гор. банкѣ имѣетъ право на доходы отъ него?*

Яковъ Лавровъ купилъ съ публичнаго торго въ Вологодскомъ общ. банкѣ заложенные въ немъ дома Извощиковой п, внеся въ банкъ 28 сент. 1873 г. деньги, вступилъ тогда же въ распоряженіе домами. Извощикова, находя, что до полученія (8 ноября) данной покупщикъ не въ правѣ былъ пользоваться доходами домовъ, предъявила къ Лаврову искъ на доходы съ 28 сент. по

9 ноября 1873 г. Съездъ мир. судей, признавъ исковое требованіе доказаннымъ лишь въ размѣрѣ 16 р., присудилъ съ него эту сумму въ пользу Извощиковой. Пр. Сен. нашелъ: «что, на осн. означенной статьи, пріобрѣтатель имѣнія съ публичнаго торга вступаетъ въ полное право собственности и можетъ свободно отчуждать оное по полученіи на таковое имѣніе данной или купчей; но, чтобы съ этого только времени начиналось право его пользоваться доходами пріобрѣтеннаго имѣнія, того ни въ приведенной, ни въ другихъ ст. законовъ гражд. не заключается. По указанію 1128 ст. уст. гр. суд. описанное имѣніе остается до публичной продажи во владѣніи прежняго владѣльца, который управ. онымъ съ соблюденіемъ правилъ, изл. въ ст. 1097. Означенная 1128 ст. уст. гр. суд. разъяснена рѣшеніями граж. кас. д-та 1872 г. №№ 928 и 929 въ томъ смыслѣ, что описанное имѣніе остается во владѣніи прежняго собственника до того времени, когда публичная продажа, съ соблюденіемъ предписанныхъ закономъ условій произведенная, приведетъ къ послѣдствіямъ, указаннымъ 1164 и 1165 ст. уст. гр. суд., т. е. когда, по опредѣленію непремѣннаго члена мир. съѣзда или окр. суда, послѣдуетъ укрѣпленіе имѣнія за покупателемъ выдачею ему крѣпостного акта. Слѣдовательно, со дня публичной продажи, если она сопровождалась объясненными послѣдствіями, прекращается право прежняго владѣльца на доходы отчужденнаго отъ него недвижимаго имѣнія, которое съ этого времени должно уже принадлежать покупщику, исполнившему съ своей стороны всѣ требованія закона, хотя бы самый крѣпостной актъ и былъ совершенъ нѣсколько позже. Въ противность сему, Вол. мир. съездъ призналъ, что Лавровъ, пріобрѣвшій съ публичнаго торга дома, принадлежавшіе Извощиковой, могъ воспользоваться доходами этого имущества только со времени полученія на оное данной крѣпости и присудилъ Лаврова къ возвращенію прежней собственницѣ доходовъ, полученныхъ имъ со времени утвержденія продажи. Такое опредѣленіе съѣзда не можетъ быть признано правильнымъ». (Р. г. 10 марта 1876, № 165).

99. *Уплачивается ли гор. банку штрафъ за просрочку въ платежъ ссуды подъ недвижимое имущество, если послѣднее за просрочку съ торговъ не продавалось, а было переведено въ другое кредитное учрежденіе?*

По иску Салтыкова къ Рязанскому гор. общ. банку, взыскавшему съ него при переводѣ заложеннаго имѣнія штрафъ за просрочку, несмотря на то, что о переводѣ долга Сал. заявилъ еще до истеченія срока, а переводъ состоялся уже по истеченіи срока по винѣ общества поземельнаго кредита, Пр. Сенатъ нашелъ, что въ Высоч. утв. 6 февр. 1862 г. норм. полож. для город. общ. банковъ сказано въ ст. 118: изъ вырученныхъ продажею недвижимаго имѣнія денегъ удерживается должная банку сумма съ % % на оную за все просроченное время, издержки по продажѣ и особый въ пользу банка штрафъ на основаніи 104 ст. настоящаго положенія. Въ ст. же 104 изъяснено, что изъ вырученной продажею вещей суммы удерживаются выданныя въ ссуду деньги, % % за все просроченное время, издержки по продажѣ и особый въ пользу банка штрафъ, полагая за каждый по истеченіи

срока займа мѣсяць, не исключая и льготныхъ дней, по 1 % со всей занятой суммы. Совокупное соображеніе этихъ двухъ статей со ст. 103 того же полож., въ которой указывается, что заемщику, если не заплатитъ долга въ срокъ, дается 10 дней льготы и дозволяется въ это время перезаложить вещь на новый срокъ, со взносомъ слѣдующихъ впредь и за просроченное время % %, со всею очевидностью показываетъ, что право банка на получение съ неисправнаго заемщика указаннаго въ ст. 104 и 118 штрафа наступаетъ немедленно съ истеченіемъ льготнаго срока; что банкъ для получения какъ неуплаченной капитальной суммы, такъ и % на оную, а равно и этого штрафа приобрѣтаетъ безусловное право на продажу имѣнія съ торговъ и что если должникъ и можетъ остановить продажу имѣнія выкупомъ или уплатою недоимочной суммы, то само собою слѣдуетъ, что такая обстановка можетъ послѣдовать не иначе, какъ пополненіемъ всего слѣдующаго банку, а въ томъ числѣ и штрафа. Признавая на семъ основаніи объясненіе С., что онъ не подлежитъ уплатѣ банку штрафа, въ виду того, что имѣніе не доведено имъ до публичной продажи, неосновательнымъ, а слѣдовательно и утвержденіе его, что съѣздъ допустилъ неправильное толкованіе ст. 104 и 118 положенія, заключивъ, что онъ обязанъ уплатить штрафъ за просрочку, несмотря на то, что продажа его имѣнія съ торговъ не состоялась, не заслуживающимъ уваженія», Пр. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу Салтыкова, на осн. ст. 186 уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій (Р. г. 3 февр. 1877 г. № 32).

100. *Объ отмыткѣ у крѣпостныхъ дѣлъ оставшихся за банками имѣній, непроданныхъ за неплатежъ долга на первыхъ торгахъ *).*

М—ство финансовъ сообщило м—ству юстиціи, что на осн. 27 парагр. уст. акц. зем. банковъ, при неуспѣшности перваго торга на заложенное въ банкъ и просроченное имѣніе, назначается вторичный и послѣдній торгъ, чрезъ двѣ недѣли, и, если на этомъ торгѣ никто не предложитъ, сверхъ суммы долга, цѣны, равной всѣмъ платежамъ, слѣдующимъ банку съ продаваемаго имѣнія, а равно казеннымъ и земскимъ недоимкамъ, то оно поступаетъ въ полную собственность банка, который обязанъ продать это имѣніе, въ теченіе полугода, за свой счетъ, съ торговъ или по вольной цѣнѣ. Примѣненіе этого параграфа представляетъ на практикѣ, по объясненію правленій нѣкоторыхъ земельныхъ банковъ, неудобства и затрудненія. Вслѣдствіе сего мин—ство финансовъ просило о разъясненіи нотаріальнымъ установленіямъ, что возлагаемая на земельные банки § 27 ихъ уставовъ обязанность продажи оставшихся за ними имѣній, въ теченіе полугода, — не должна служить препятствіемъ къ отмыткѣ въ крѣпостныхъ реэстрахъ, данныхъ на эти имущества. Въстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе: во 1-хъ, что переводъ на покупателей оставшихся за банкомъ имѣній долговъ по ссудамъ, подъ оныя выданнымъ, дѣйствительно бы облегчилъ продажу сихъ имѣній; во 2-хъ, что

*) Рѣшеніе это хотя и послѣдовало по дѣлу частн. банковъ, но, какъ и видно изъ него, оно относится и къ городскимъ банкамъ. *Прим. состав.*

погашеніе сихъ долговъ самими банками, при поступленіи къ нимъ означенныхъ имѣній, обусловливаетъ изъятіе изъ обращенія закладныхъ листовъ на соотвѣтственную сумму, а между тѣмъ поступленіе имѣнія въ собственность банка не дѣлаетъ еще необходимымъ сокращеніе количества закладныхъ листовъ въ обращеніи, ибо перешедшее въ собственность банка имѣніе, вмѣстѣ съ прочимъ его достояніемъ, служило бы, по прежнему, обезпеченіемъ закладныхъ листовъ, и въ 3-хъ, что покупателю такого имѣнія банкъ могъ бы выдать новую ссуду,—минист. финансовъ полагаетъ, что, при поступленіи имѣній въ собственность банковъ, на осн. § 27 ихъ уставовъ, нѣтъ надобности въ погашеніи долговъ, числящихся на оныхъ по ссудамъ, выданнымъ изъ банковъ, и что за симъ при продажѣ таковыхъ имѣній съ соблюденіемъ правилъ, въ § 27 изложенныхъ, та часть долга, сроки уплаты коей, согласно условіямъ ссудъ, еще не наступили, можетъ быть переведена на покупателя. Означенные, возбужденные минист. фин. вопросы министр юстиціи на основаніи п. IV Высочайше утв. 10/22 іюня 1877 г. мн. Госуд. Совѣта о новомъ штатѣ Касс. д—товъ Пр. Сената и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебн. уставахъ 20 ноября 1864 г. (собр. узакон. 1877 г. № 58 ст. 787) поручилъ оберъ-прокурору гражд. касс. деп. Сената предложить на обсужденіе сего д—нта. *Сообразивъ* вышеизложенное и выслушавъ заключеніе исп. обяз. тов. оберъ-прокурора, *Пр. Сенатъ* находитъ, что предложенный на разсмотрѣніе Пр. Сената отзывъ министерства финансовъ касается *двухъ вопросовъ*: а) слѣдуетъ ли въ крѣпостныхъ реэстрахъ дѣлать отмѣтки данныхъ на имѣнія, поступившія въ собственность земельныхъ акц. банковъ на осн. § 27 уст. сихъ банковъ, и б) можно ли при продажѣ сихъ имѣній банкамъ, съ соблюденіемъ правилъ, въ § 27 устава изложенныхъ, переводить на покупателя ту часть долга, сроки уплаты коей еще не наступили. Обращаясь къ *первому вопросу*, Пр. Сенатъ находитъ, что, на осн. врем. правилъ 1867 г. для руководства при примѣненіи положенія о нот. части (собр. узак. 1867 г. № 91) и дополненія къ нимъ, въ № 28 собр. узак. 1874 г. припечатанномъ, на продаваемыя съ публичныхъ торговъ недвижимыя имѣнія, заложенные въ частныхъ и общест. банкахъ и въ городскихъ и частныхъ кредитныхъ обществахъ, совершаются или купчія крѣпости, или данныя сообразно правиламъ уставовъ этихъ обществъ или банковъ. Если же въ уставѣ общества или банка форма крѣпостного акта въ точности не опредѣлена, то на продаваемыя имъ, съ публичныхъ торговъ, имѣнія совершаются данныя, по правиламъ пунктовъ а и б 32 ст. вышеупомянутыхъ правилъ. По силѣ этой 32 ст., данныя совершаются нотариусомъ и представляются старш. нотариусу не для утвержденія, но лишь для отмѣтки въ крѣпостномъ реэстрѣ. Въ § же 177 пот. полож. сказано, что по утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недв. имущество вписываются въ реэстръ крѣпостныхъ дѣлъ: имя, отчество и фамилія пріобрѣтателя и родъ акта, въ силу котораго право собственности перешло къ пріобрѣтателю. Имѣя въ виду сіи узаконенія и принимая во вниманіе, что, по 27 § устава акц. зем. банковъ, при неуспѣшности вторичнаго, послѣдняго торга, продаваемыя, по неисправности заемщиковъ, имѣнія поступаютъ, какъ сказано въ семъ §, въ полную собственность банковъ, Пр.

Сенатъ находить, что помянутые банки должны быть признаваемы тѣми прибрѣтателями сказанныхъ имѣній, о переходѣ къ коимъ права собственности на сіи имѣнія должна быть сдѣлана надлежащая отмѣтка въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ. То обстоятельство, что земельные банки, по приведенному 27 § устава ихъ, обязаны оставшіяся за ними, по неуспѣшности вторичнаго торга, имѣнія продать въ теченіе полугода за свой счетъ, съ торговъ или по вольной цѣнѣ, нисколько не препятствуетъ считать сіи имѣнія поступившими въ собственность банковъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, съ одной стороны, употребленное въ означенномъ 27 § выраженіе «поступаетъ въ полную собственность», не имѣло бы никакого значенія, а съ другой, слѣдовало бы допустить, что помянутыя имѣнія, со времени вторичнаго неуспѣшнаго на оныя торга и до продажи ихъ въ теченіе полугода банками, остаются безъ собственника, что невозможно. Что касается *второго изъ* двухъ вышеприведенныхъ *вопросовъ*, м—вомъ финансовъ возбужденныхъ, о томъ, что при поступленіи, согласно 27 § устав. зем. акц. банковъ заложенныхъ имѣній, по неуспѣшности вторичнаго торга, въ полную собственность банковъ, представляется неудобнымъ погашеніе долговъ по ссудамъ самими банками, подъ имѣнія сіи выданнымъ, то, принимая во вниманіе, что, по 1184 и 1185 ст. уст. гр. суд., при продажѣ заложеннаго имѣнія, допускается числящійся на ономъ по залогу долгъ переводить на покупателя, но что ни въ этихъ правилахъ устава гражд. судопр., ни въ уставѣ зем. акц. банковъ не установлено, чтобы и въ томъ случаѣ, когда имѣніе, при неуспѣшности вторичнаго, послѣдняго торга, остается никому не проданнымъ и поступаетъ въ полную собственность банка, выдавшаго подъ оное ссуду, долгъ по этой ссудѣ былъ переводимъ на тотъ же банкъ, то есть: не на покупателя, а на самого залогодержателя, получившаго заложенное имѣніе за ссуду въ свою собственность, Пр. Сенатъ находить, что вопросъ относительно освобожденія земельныхъ банковъ отъ погашенія долговъ по ссудамъ самими банками, при поступленіи заложенныхъ имѣній, по неуспѣшности торговъ, въ собственность банковъ, не разрѣшается дѣйствующими законами. По симъ соображеніямъ Пр. Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что возлагаемая на земельные банки 27 § ихъ устава обязанность продажи оставшихся за ними имѣній въ теченіе полугода не должна служить препятствіемъ къ отмѣткѣ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ данныхъ на эти имѣнія; ходатайство же м—ства финансовъ о разъясненіи относительно погашенія долговъ, числящихся на такихъ имѣніяхъ по ссудамъ изъ банковъ, признать не подлежащимъ удовлетворенію (Р. гр. 1 мая 1878, № 101).

101. *О значеніи и порядкѣ прибрѣтенія недвижимыхъ имѣній въ собственность банка.*

Вопросъ этотъ, по силѣ § 27 уст. Харьк. земельн. банка, доходилъ уже до разсмотрѣнія Пр. Сената, который въ циркулярномъ указѣ 19 октября 1878 г. разъяснилъ, что возлагаемая на земельные банки 27 § ихъ устава обязанность продажи оставшихся за ними имѣній въ теченіе полугода не препятствуетъ считать сіи имѣнія поступившими въ собственность банковъ и не должна служить препятствіемъ къ отмѣткѣ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ

данныхъ на эти имѣнія; смыслъ этого указа не оставляетъ сомнѣнія, что на переходъ права собственности на имѣніе должна быть совершена на имя банка данная, которая и представляется для отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ. Толкованіе, придаваемое сему указу повѣр. Харьк. банка Шимановымъ въ томъ смыслѣ, что отъ усмотрѣнія банка зависитъ совершить данную или нѣтъ, что въ крѣпостномъ реестрѣ отмѣчается данная, буде она совершена, и что, при несовершеніи оной, отмѣтка можетъ быть сдѣлана и на основаніи журнальнаго постановленія банка объ оставленіи имѣнія за собою, не можетъ быть признано соотвѣтствующимъ ясно выраженному въ указѣ Сената переходу къ банку права собственности на имѣніе; переходъ же права собственности на недвижимое имѣніе отъ одного лица къ другому, въ силу 707 и 728 ст. X т. 1 ч., производится посредствомъ крѣпостного акта, и Пр. Сенатъ въ рѣш. 1879 г. № 188 уже высказалъ, что безъ надлежащаго акта укрѣпленія переходъ права собственности на недвижимое имѣніе не можетъ быть сочтенъ совершившимся окончательно; притомъ же, на основаніи 177 ст. нот. полож., отмѣтка въ реестрѣ крѣпост. дѣлъ вписывается по утвержденіи акта о переходѣ права собственности, а таковымъ журнальное постановленіе банка считаться не можетъ. Все изложенное приводитъ къ заключенію, что старшій нотаріусъ имѣлъ право остановиться отмѣткою данной въ крѣпостномъ реестрѣ въ виду того, что банкъ, не укрѣпивъ за собою правъ собственности на имѣніе Грекова, не могъ считаться такимъ собственникомъ имѣнія, который по закону имѣетъ право оное продать (ст. 1384 т. X ч. 1), и что судебная палата, признавъ таковыя дѣйствія старшаго нотаріуса правильными, не нарушила законовъ. Подтвержденіемъ сему служитъ Высочайше утв. 15 апр. 1880 г. мнѣніе Гос. Совѣта о порядкѣ продажи просроченныхъ имѣній, поступившихъ въ собственность земельныхъ банковъ (собр. узак. 1880 г. № 43 ст. 303), коимъ постановлено, что, въ случаѣ поступленія просроченнаго имущества въ собственность банка, запрещенія по выданной подъ то имѣніе ссудѣ переводятся на имя сего учрежденія и остаются на немъ впредь до продажи сего имущества; между тѣмъ, на осн. 99 ст. вр. прав. по нот. части 1867 г., переводимыя запрещенія отмѣчаются старшимъ нотаріусомъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ на листѣ новаго владѣльца; въ силу этого правила представленіе акта укрѣпленія къ старшему нотаріусу для вписанія банка, какъ новаго владѣльца, въ крѣпостной реестръ представляется безусловно необходимымъ. (Р. г. 1 мая 1880, № 139).

102. По вопросу о правѣ гор. банковъ оставлять за собою, съ совершеніемъ данной, заложенныхъ имуществъ, непроданныхъ на торгахъ и переторжскъ, и о непредоставленіи суду права входить въ повѣрку правильности перехода имѣній къ банку, если актъ перехода имущества къ банку совершенъ законно.

Повѣренный Ставропольскаго город. общ. банка, Петровъ, прошеніемъ отъ 18 іюня 1876 г. ходатайствовалъ у Ставр. окр. суда о вводѣ означеннаго банка во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ наследниковъ Калантарова,

состоявшимъ въ банкѣ залогомъ въ суммѣ 185 т. руб. и оставленнымъ за банкомъ въ заложенной суммѣ. При прошеніи своемъ Петровъ представилъ совершенную 14 іюня 1876 г. Ставроп. нотаріусомъ Соколовымъ данную, отмѣченную въ крѣпостномъ реэстрѣ Ставр. нотар. архива 17 того же іюня. Изъ этой данной, между прочимъ, видно, что совершена она нотар. Соколовымъ вслѣдствіе отношенія о томъ правленія означ. банка, при коемъ проведена копія съ постановленія банка отъ 8 іюня объ укрѣпленіи имѣнія послѣдниковъ Калантарова за собою на томъ основаніи, что къ назначеннымъ въ банкѣ на это имѣніе торгамъ и переторжкѣ 26 и 31 мая желающихъ торговаться не явилось, а новые торги не назначены «по невыгодности для банка». Окр. судъ, поставивъ разрѣшеніе ходатайства банка, на осн. 1425 ст. уст. гр. суд., въ зависимость отъ того, правильно ли совершена данная, представленная повѣреннымъ гор. банка, нашелъ, что обсужденію его подлежатъ два вопроса: 1) вправѣ ли лицо, производящее публичную продажу, укрѣплять имѣніе за собою же, и 2) если нѣтъ, то можно ли признать правильнымъ актомъ данную, совершенную по такому укрѣпленію. Разрѣшивъ оба эти вопроса отрицательно, окр. судъ опредѣлилъ: въ просьбѣ о вводѣ во владѣніе отказать... Суд. палата, куда перешло дѣло по жалобѣ повѣр. банка, нашла, что представленная повѣреннымъ банка данная не можетъ быть признана совершенною по тѣмъ правиламъ, какія предписаны закономъ для оставленія за банками заложенныхъ въ нихъ имѣній, а по сему опредѣлила: частную жалобу повѣр. банка оставить безъ уваженія. На это опредѣленіе повѣр. банка Демьяновскій принесъ кассацион. жалобу. Прав. Сенатъ нашелъ, «что проситель, главнымъ образомъ, возражаетъ противъ того, что судебн. палата, не ограничиваясь провѣркою одной формальной стороны представленнаго ко вводу во владѣніе акта, данной на недвижимое имѣніе, оставленное банкомъ за собою по случаю неявки желающихъ купить это имѣніе къ первымъ торгамъ и переторжкѣ, вошла въ провѣрку самаго способа пріобрѣтенія банкомъ этого имѣнія безъ спора съ чьей либо стороны. Возраженіе это представляется вполнѣ основательнымъ: по уставу гр. судопр. 2 ч. X т. изд. 1876 г. для ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ пріобрѣтатель долженъ предъявить тому окр. суду, въ округѣ коего онъ находится, актъ укрѣпленія, на переходъ недвижимыхъ имуществъ установленный (ст. 1424); окр. судъ, удостовѣривъ въ томъ, что актъ совершенъ по правиламъ, въ законѣ предписаннымъ, и что ни запрещенія на переходъ имѣнія къ другому владѣльцу, ни спора о самомъ актѣ нѣтъ, составляетъ постановленіе о вводѣ пріобрѣтателя во владѣніе имѣніемъ; объявленіе о содержаніи сего постановленія выставляется въ пріемной комнатѣ суда (ст. 291 сего уст.) впредь до совершенія ввода (ст. 1425). Буквальный смыслъ сей послѣдней статьи, а также соображеній, приведенныхъ въ Высочайше утв. 14 апр. мн. Гос. Совѣта, при которомъ издана была IV кн. уст. гр. суд. о судопроизводствѣ охранительномъ, показываетъ, что провѣрка судомъ представленнаго ко вводу акта укрѣпленія должна касаться единственно самаго порядка или обряда его совершенія и, какъ сказано въ приведенномъ мнѣніи, дѣйствительности самаго акта. Въ законахъ не содержится никакого намека на то, чтобы судъ въ охранитель-

номъ порядкѣ, безъ спора кого либо, имѣлъ право войти въ разсмотрѣніе правильности самаго способа пріобрѣтенія недвижимаго имѣнія, на которое совершенъ актъ, правоспособности отчуждающаго или пріобрѣтающаго оное, правъ и предѣловъ власти въ каждомъ данномъ случаѣ компетентныхъ въ обыкновенномъ порядкѣ мѣстъ и лицъ, по требованію коихъ совершенъ актъ, и подобныхъ вопросовъ, касающихся частныхъ интересовъ и правоотношеній и не имѣющихъ ничего общаго съ чисто формальною стороною документа. Изъ сего слѣдуетъ, что судъ не долженъ распространять свою повѣрку за предѣлы обряда совершенія акта, а обязанъ ограничиться разсмотрѣніемъ того, совершенъ ли актъ тѣми именно установленіями, которымъ это по закону предоставлено, насколько, по своему содержанію и формѣ, актъ можетъ быть признанъ актомъ укрѣпленія заявленныхъ просителемъ правъ на имѣніе, составленъ ли актъ сообразно правиламъ, предписаннымъ закономъ для удостоверенія того способа пріобрѣтенія, который имѣлъ мѣсто въ данномъ случаѣ, и представляется ли онъ съ формальной стороны дѣйствительнымъ, взысканы ли установленныя закономъ пошлины и т. п. Всѣ же вопросы права, о которыхъ упоминается выше сего, могутъ быть возбуждаемы не судомъ, а единственно заинтересованными въ томъ сторонами и притомъ въ установленномъ для сего тяжбномъ, но отнюдь не охранительномъ порядкѣ судопроизводства (рѣш. гр. кас. деп. 1877 г. № 368). Примѣненіе вышеизложеннаго начала къ настоящему дѣлу показываетъ, что судеб. палата, рассматривая это дѣло по частной жалобѣ повѣр. общ. банка на опредѣленіе окр. суда, отказавшаго въ вводѣ банка во владѣніе имѣніемъ «Масловъ-Кутъ» по представленной имъ данной, первоначально установила совершенно правильно, что всякій разъ, когда пріобрѣтатель ходатайствуетъ у окр. суда о вводѣ его во владѣніе, обязанность суда должна заключаться въ томъ, чтобы удостовѣриться, совершенъ ли представленный пріобрѣтателемъ актъ сообразно способу перехода къ нему права на имущество тѣмъ порядкомъ, какой опредѣленъ закономъ для укрѣпленія правъ именно по означенному способу, но потомъ, вмѣсто того, чтобы удостовѣриться въ правильности совершенія самой данной на имѣніе «Масловъ-Кутъ», согласно вышеизложенному, палата вопреки приведенной 1425 ст. уст. гр. суд. приступила къ повѣркѣ правильности самого способа перехода имѣнія къ банку и права банка на оставленіе и укрѣпленіе имѣнія этого за собою по безуспѣшности произведенныхъ въ банкѣ торговъ, а вслѣдствіе сего и значенія, какое должно было имѣть для нотариуса постановленіе о семъ банка, въ компетентности коего—какъ мѣста, производящаго публичныя продажи,—къ постановленіямъ объ укрѣпленіи имѣній за пріобрѣтающими ихъ—въ обыкновенномъ порядкѣ вещей не предстояло сомнѣнія (1388 ст. 2 ч. X т. изд. 1876 г. и 2172 ст. изд. 1857 г.). По симъ основаніямъ и не касаясь прочихъ «приведенныхъ просителемъ поводовъ кассацин», Пр. Сенатъ рѣшеніе Тифлисской суд. палаты отмѣнилъ (Р. гр. 11 октября 1878, № 190).

103. *Допустимъ ли залогъ недвижимыхъ имуществъ въ город. банкъ не нотаріальнымъ порядкомъ?*

Изъ полож. о нотар. части 14 апрѣля 1866 г., составляющаго нынѣ приложение къ ст. 708 (прим. 2) т. X ч. 1 св. зак. гражд. по прод.

1876 г., Пр. Сенатъ усматриваетъ, что акты могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ или домашнимъ или нотаріальнымъ (или явочнымъ), за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, которые, подъ опасеніемъ недействительности, въ противномъ случаѣ, самыхъ договоровъ и сдѣлокъ, должны быть совершаемы всегда у нотаріусовъ и обрацаемы, по ст. 157 сего полож., въ крѣпостные (ст. 66). Нотаріальные акты, которыми устанавливаются права на недвижимое имущество, обращаются чрезъ утвержденіе ихъ старшимъ нотаріусомъ того судебнаго округа, гдѣ имущество находится, въ акты крѣпостные (ст. 157). Старшему нотаріусу поручается утверждать акты, устанавлиющіе переходъ права собственности на недвижимое имущество (ст. 158) и т. д. Таковъ общій порядокъ совершенія актовъ на залогъ недвижимыхъ имуществъ (крѣпостной), требующій для установленія залоговаго права содѣйствія общественной власти въ лицѣ старшаго нотаріуса. По отношенію къ сему порядку, Высочайше утв. 6-го февр. 1862 г. норм. пол. для город. общ. банковъ не поставляетъ никакихъ изъятій. По силѣ 107 ст. норм. пол., желающій заложить недвижимое имѣніе долженъ представить въ банкъ, при прошеніи, въ числѣ другихъ документовъ, купчую крѣпость или вообще документъ на право владѣнія и свидѣтельство мѣстной гражданской палаты или мѣстнаго городского магистрата, въ которомъ должно заключаться удостовѣреніе о принадлежности заемщику имѣнія, о благонадежности залога и о свободности онаго отъ казеннымъ и частныхъ взысканій. Приведенное правило 107 ст. норм. пол. для гор. общ. банковъ, вполне согласное съ точнымъ смысломъ общихъ узаконеній о залогѣ недвижимыхъ имуществъ, имѣетъ поэтому такое же безусловное значеніе для дѣйствительности самыхъ договоровъ и сдѣлокъ, какое присвоено ему въ общихъ законахъ (пол. о нот. части, ст. 66), ибо, по силѣ основныхъ госуд. закон. (т. I, ч. 1, зак. осн., ст. 71), законы льготные или привилегіи, дарованныя Верховною Самодержавною властію частнымъ лицамъ или обществамъ, изъемяютъ ихъ отъ дѣйствія общихъ законовъ лишь по тѣмъ предметамъ, на которые въ тѣхъ привилегіяхъ содержатся точныя постановленія. Нормальное же полож. о гор. общ. банкахъ не только не освобождаетъ сіи банки отъ общаго порядка совершенія залоговъ при займахъ въ нихъ, но положительно предписываетъ соблюдать этотъ порядокъ. Такимъ образомъ въ данномъ дѣлѣ совершеніе Гавриловскимъ общ. банкомъ залога на имѣніе Жинкиныхъ порядкомъ домашнимъ, а не крѣпостнымъ, должно имѣть своимъ послѣдствіемъ недействительность самой сдѣлки не только по отношенію къ третьимъ лицамъ, но и къ самимъ контрагентамъ. Между тѣмъ Московская суд. палата въ обжалованномъ рѣшеніи утверждаетъ, что общія соображенія о залоговомъ правѣ, выводимыя изъ общихъ законовъ, непримѣнимы къ настоящему дѣлу въ виду особаго закона: норм. пол. о гор. общ. банкахъ, предоставляющаго имъ исключительныя права, и что правило 107 ст. норм. пол. не составляетъ непремѣннаго условія дѣйствительности залога, такъ какъ въ положеніи о безусловной обязанности залоговаго свидѣтельства для принятія банкомъ въ залогъ имѣнія—не сказано. Такое заключеніе суд. палаты, положенное въ осно-

ваніе ея рѣшенія, явно нарушаетъ прямой смыслъ вышеприведенныхъ какъ общихъ узаконеній о порядкѣ совершенія актовъ на залогъ недвижимыхъ имуществъ, такъ 107 ст. норм. пол. для гор. общ. банковъ, предписывающей, какъ уже сказано выше, соблюденіе тѣхъ узаконеній город. банками при залогѣ въ нихъ недвижимыхъ имѣній: точный разумъ означенныхъ узаконеній исключаетъ возможность того распространительнаго толкованія, которое суд. палата неправильно дала спеціальному закону, — полож. о гор. банкахъ, вопреки даже буквальному смыслу 107 ст. онаго, сообразно съ которымъ, въ силу 65 ст. зак. основ., должны быть исполняемы законы.

(Р.г. $\frac{21 \text{ февр.}}{18 \text{ апр.}}$ 1879 г. № 120).

104. *По вопросу о правѣ на доходы съ имущества, продававшагося съ публичнаго торга въ гор. общ. банкъ, нерешедшаго къ покупке безъ утвержденія произведенныхъ торговъ и безъ выдачи данной; кто имѣетъ право на страховую премію съ такого имущества, въ случаѣ уничтоженія его пожаромъ?*

Клягинъ приобрѣлъ съ публ. торга домъ Болдыревой, заложенный въ Болховскомъ гор. общ. банкѣ и продававшійся банкомъ за невзносъ срочныхъ платежей. Покупную сумму 1100 руб. Клягинъ уплатилъ банку сполна, по данной не получилъ и торги не были утверждены; тѣмъ не менѣе Клягинъ вступилъ во владѣніе продававшимся домомъ, сдавалъ въ наймы квартиры, страховалъ домъ, а когда онъ въ 1877 г. сгорѣлъ, то Клягинъ получилъ страховой преміи 600 руб. Кромѣ того банкъ уплачивалъ Клягину 5% съ внесенной имъ суммы 1100 руб., начиная съ 1870 по 1876 годъ включительно. — Въ ноябрѣ 1877 г., на заявленіе Клягина банку чрезъ нотариуса о выдачѣ данной на домъ, или же о возвращеніи полученныхъ съ него 1100 руб. съ процентами, банкъ отвѣтилъ, что согласенъ выдать данную, если Клягинъ возвратитъ проценты, полученные съ суммы 1100 руб.; буде же Клягинъ не пожелаетъ получить данную на этихъ условіяхъ, то банкъ готовъ возвратитъ ему 1100 руб., съ тѣмъ, чтобы Клягинъ вернулъ полученные имъ проценты и страховую премію. Въ 1878 году февраля 18 повѣренный Клягина предъявилъ къ Болховскому банку искъ, объяснивъ, что условія, подъ которыми банкъ соглашается выдать данную, равносильны отказу въ выдачѣ оной, и такимъ образомъ банкъ является недобросовѣстнымъ владѣльцемъ капитала Клягина 1100 руб., а потому просилъ обязать банкъ возвратитъ Клягину 1100 руб., уплатить на эту сумму проценты, именно недополученные Клягинымъ по 1% за время съ 29 февраля 1869 г. по 20 февраля 1876, и 6% за время съ 20 февраля 1876 г. по день удовлетворенія и наконецъ 3% неустойку. — Повѣренный банка предъявилъ встрѣчный искъ, объяснивъ, что Клягинъ, вступивъ во владѣніе домомъ прежде утвержденія торговъ и полученія данной, пользовался онымъ незаконно въ теченіе 9 лѣтъ, а потому отвѣтчикъ просилъ въ искѣ Клягина къ банку о процентахъ и неустойкѣ отказать и взыскать съ него полученные отъ банка проценты, равно доходы съ дома и страховую премію, а также 3% неустойку, всего 2472 руб. съ

процентами со дня предъявленія встрѣчнаго иска и затѣмъ предоставить банку право отыскивать съ Клягина, въ исполнительномъ порядкѣ, убытки по 618 ст. X т. 1 ч.—Окр. судъ присудилъ Клягину всѣ его исковыя требованія, а банку во встрѣчномъ искѣ отказалъ. По апелл. жалобѣ пов. банка судебная палата опредѣлила: 1) рѣшеніе окр. суда, состоявшееся 16 мая 1878 г. по первоначальному иску Клягина, утвердить; 2) по встрѣчному же иску Болховскаго гор. общ. банка, отмѣнивъ означенное рѣшеніе окр. суда: а) признать за симъ банкомъ право на взысканіе съ Клягина доходовъ, полученныхъ имъ съ заложеннаго въ банкѣ имѣнія съ февраля 1869 по 18 февраля 1878 г., количество каковыхъ доходовъ съ процентами съ 18-го февраля 1878 года предоставить банку доказывать въ порядкѣ, 896 ст. уст. гр. суд. указанномъ; б) взыскать съ Клягина въ пользу общественнаго банка шестьсотъ рублей страхового вознагражденія, также съ процентами съ 18-го февраля 1878 г. и в) въ остальныхъ встрѣчныхъ требованіяхъ банка отказать. Пр. Сенатъ не усматриваетъ въ касс. жалобѣ пов. Клягина законныхъ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) всѣ возраженія просителя противъ заключенія палаты о томъ, что доходы съ дома, заложеннаго въ Болховскомъ гор. общ. банкѣ и, за невзносъ срочныхъ платежей, проданнаго съ публичнаго торга, принадлежать этому банку, опровергаются точнымъ смысломъ приведенной палатою 116 ст. норм. пол. о гор. общ. банкахъ 6-го февр. 1862 г., изъ коей положительно явствуется, что доходы съ просроченнаго имѣнія принадлежать банку. Указаніе просителя на то, что банкъ не отнесся согласно означенной 116 ст. въ полицію о доставленіи ему сихъ доходовъ, нисколько не оправдываетъ мнѣнія просителя о потерѣ банкомъ права на доходы, такъ какъ неисполненіе этой формальности не можетъ отнять у банка принадлежащаго ему права на доходы, а слѣдовательно за банкомъ осталось и право на искъ о нихъ ко всякому незаконно присвоившему ихъ лицу. Такимъ лицомъ въ данномъ случаѣ является Клягинъ, который тогда только пріобрѣлъ бы право на купленный имъ съ публичнаго торга домъ и на доходъ съ него, если бы, по утвержденіи сего торга, получилъ данную, какъ это разъяснено многими рѣшеніями Пр. Сената (рѣш. 1874 г. № 480, 1875 г. №№ 304 и 1037, 1876 г. №№ 165 и 296 и мн. др.), между тѣмъ торги, на которыхъ домъ остался за Клягинымъ, не были утверждены и данной на этотъ домъ онъ вовсе не получилъ. Такимъ образомъ жалоба просителя на нарушеніе палатою 1129 ст. уст. гр. суд., 2016, 2026 и 2027 ст. X т. 3 ч. изд. 1857 г. (1838, 1248 и 1249 по изд. 1876 г.), оказывается лишенною основанія, ибо при существованіи для гор. общ. банковъ спеціальнаго закона, содержащагося въ вышеупомянутой 116 ст. норм. пол., всѣ эти статьи къ настоящему дѣлу не примѣнимы; 2) неосновательно также заявленіе просителя о неправильномъ будто бы признаніи Клягина недобросовѣстнымъ владѣльцемъ, ибо онъ, по словамъ просителя, пріобрѣвъ домъ съ торговъ и вступивъ во владѣніе онымъ безпрепятственно, имѣлъ поводъ считать себя хозяиномъ дома и долженъ быть признанъ владѣльцемъ добросовѣстнымъ. Какъ никто не можетъ отговариваться незнаніемъ закона, то Клягину должно было быть извѣстно о постановленіи вышеобъясненной 116 ст. норм. полож., а съ тѣмъ вмѣстѣ

и о принадлежности доходовъ банку, поэтому онъ и долженъ возвратить банку доходы со времени, когда сталъ ихъ получать, т. е. съ февраля мѣсяца 1869 г., какъ они и присуждены палатою. Если же за время послѣ истребленія дома пожаромъ Клягинъ доходовъ съ него не получалъ, то, по содержанію рѣшенія суд. палаты, доходы за это время и не могутъ быть съ него взысканы, такъ какъ, именно въ виду недоказанности цифры доходовъ, палата предоставила банку доказывать эту цифру въ порядкѣ исполнительнаго производства; 3) поэтому не имѣетъ значенія и жалоба просителя на нарушеніе палатою 366 ст. уст. гр. суд. тѣмъ, что съ Клягина присуждены доходы недоказанные, т. е. за такое время, когда онъ, по причинѣ истребленія дома пожаромъ, не владѣлъ и не могъ владѣть домомъ; 4) что касается жалобы просителя на нарушеніе палатою 684 ст. X т. 1 ч. присужденіемъ съ Клягина полученнаго имъ страхового вознагражденія за домъ, тогда какъ никакой вины Клягина въ пожарѣ не доказано, то хотя дѣйствительно палата, при отсутствіи какого-либо указанія на вину Клягина въ пожарѣ, не имѣла основанія ссылаться на означенную 684 статью, но одна неправильная ссылка на законъ, при правильномъ рѣшеніи дѣла, не составляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія (рѣш. 1869 г. № 259, 1874 г. № 40, 1878 г. № 81 и мн. друг.). А какъ палата въ окончательномъ своемъ выводѣ совершенно правильно признала, что за принадлежностью банку доходовъ съ дома Болдыревой, бывшаго у него въ залогъ, а также права требовать возврата сего дома или же стоимости онаго по случаю истребленія его пожаромъ,—и право на страховое вознагражденіе, какъ на стоимость этого дома, принадлежит залогодержателю—банку, а не покупщику, неправильно владѣвшему симъ домомъ,—то неправильная ссылка на 684 ст. X т. 1 ч. не можетъ быть признана поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія палаты. По изложеннымъ соображеніямъ Пр. Сенатъ просьбу повѣр. Клягина, Зайцева, оставилъ безъ послѣдствій. (Р. г. 22 апр. 1881, № 64).

105. *Въ правѣ ли банкъ оставить за собою имѣніе послѣ первыхъ несостоявшихся торговъ въ самомъ банкѣ, не перенося торговъ въ окружный судъ?*

На осн. ст. 55 и 117 норм. полож. о город. общ. банк. 1862 г., заложенные въ сихъ банкахъ недвижимыя имѣнія продаются съ публичнаго торга въ самомъ банкѣ, при членѣ гор. думы, съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ для таковыхъ продажъ правилъ, а въ случаѣ безуспѣшности торговъ въ банкѣ, онъ представляетъ губер. правленію о продажѣ въ ономъ имущества на общемъ основаніи. Изъ этого постановленія очевидно, что город. банкамъ не предоставлено оставлять за собою имѣніе по безуспѣшности торговъ, въ самомъ банкѣ произведенныхъ, а предписывается переводить, въ этомъ случаѣ, торгъ въ губер. правленіе. Что въ этомъ постановленіи говорится о переводѣ торговъ въ губернское правленіе,—это объясняется тѣмъ, что нор. пол. о гор. общ. банкахъ издано въ 1862 г., т. е. до изданія судебныхъ уставовъ 1864 г., когда публичныя продажи недвижимыхъ имѣній вообще производились въ губер. правленіяхъ. Со введеніемъ же въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ этотъ порядокъ измѣнился един-

ственно въ томъ отношеніи, что продажа недвижимыхъ имѣній производится, взаимно губ. правленій, при окр. судахъ или мир. съѣздахъ (ст. 1133 уст. гражд. судопр.). Другого измѣненія, по отношенію къ продажѣ имѣній, заложенныхъ въ частныхъ банкахъ, не только не сдѣлано, но, напротивъ, въ уставѣ гражд. судопр. (ст. 1137) именно оговорено, что, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по онымъ платежей, они продаются по предписанному въ уставахъ сихъ банковъ порядку. Слѣдовательно, судеб. уставами вовсе не предоставлено город. банкамъ, — какъ это полагаетъ проситель, — новаго, не принадлежавшаго имъ прежде, права оставлять за собою имѣніе непосредственно послѣ несостоявшихся первыхъ торговъ въ самомъ банкѣ, а сохранена, по-прежнему, выраженная въ ст. 55 норм. полож. обязанность переносить, въ этомъ случаѣ, продажу въ правительственное установленіе, на которое, по общему закону, возложена обязанность производства торговъ на недвижимыя имѣнія, т. е. въ окр. судъ или мир. съѣздъ. (Р. г. 9 дек. 1881, № 165).

106. *Имѣютъ ли право гор. общ. банки, дѣйствующіе на основаніи норм. пол. 6 февр. 1862 г., оставлять заложенное въ оныхъ недвижимое имущество за собою въ томъ случаѣ, когда предложенная за это имущество на окончательномъ публичномъ торгѣ цѣна не покрываетъ суммы взысканія по залогу?*

Обращаясь, для разрѣшенія сего вопроса, къ дѣйствующимъ постановленіямъ, Пр. Сенатъ находитъ, что по 23 и 60 ст. норм. пол. гор. общ. банкамъ дозволяется выдавать ссуды, между прочимъ, подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ. Вслѣдствіе сего банкъ, выдавая подобную ссуду въ порядкѣ, указ. 107—112 ст. пол., становится залогодержателемъ принятаго въ обезпеченіе ссуды недвижимаго имущества. По общему правилу, выраженному въ 1187 и 1068 ст. уст. гр. суд., залогодержатель вправѣ удерживать имѣніе за собою, когда предложенная на торгахъ сумма ниже цифры взысканія по залогу. Ни въ норм. полож. 1862 г. о гор. общ. банкахъ, ни въ послѣдовавшихъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ этого положенія (Высочайше утв. 16 мая 1866 г. и 30 нояб. 1870 г. мн. Гос. Совѣта) не содержится никакихъ указаній, коими для гор. общ. банковъ отмѣнялось бы или ограничивалось бы приведенное выше общее право залогодержателей, хотя въ уставахъ другихъ кредитныхъ установленій существуютъ нѣкоторыя въ этомъ отношеніи ограниченія и условія. Такъ, въ уставахъ земельныхъ банковъ постановлено, что если цѣна, предложенная за имѣніе на окончательномъ торгѣ, не покрываетъ взысканія, то имѣніе поступаетъ въ полную собственность банка, съ тѣмъ однако, что послѣдній обязывается продать оное въ теченіе полугода, за свой счетъ, съ торговъ или по вольной цѣнѣ (§ 27 уст. москов. земельного банка, утвержденнаго министромъ финансовъ 30 іюня 1872 г., и соотвѣтствующіе §§ уставовъ другихъ этого рода банковъ). Въ уставахъ город. кред. обществъ заключаются также опредѣленные условія, при коихъ имѣнія, не покрывающія долга предложенною за оныя на торгахъ

цѣною, могутъ быть оставляемы кредитными обществами за собою (§ 78 уст. Одес. гор. кред. общества и соотвѣтствующіе §§ въ уставахъ другихъ подобныхъ обществъ). Поэтому слѣдуетъ придти къ заключенію, что гор. общ. банкамъ, состоящимъ при гор. общ. управленіи и дѣйствующимъ подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью гор. общества (2 ст. норм. пол.), принадлежитъ, за отсутствіемъ въ семъ положеніи какого либо въ этомъ отношеніи ограниченія, общее право залогодержателей оставлять недвижимое имущество за собою въ томъ случаѣ, когда предложенною на окончательномъ торгѣ цѣною не покрывается сумма взысканія по залогу. (Р. г. 4 фев. 1881 г. № 101).

107. *Можно ли въ случаѣ, если продавецъ имѣнія отсрочиваетъ покупщику платежъ всей условленной за имѣніе цѣны или части ея подъ обезпеченіе залогомъ этого же имѣнія, допускать: а) совершеніе у нотаріуса закладной до утвержденія купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ или до ввода покупщика во владѣніе имѣніемъ по этой купчей крѣпости, и б) утвержденіе закладной старшимъ нотаріусомъ вслѣдъ за утвержденіемъ имъ купчей крѣпости, но до ввода по сей последней во владѣніе.*

Вопросъ этотъ, по предл. м-ра юстиціи, оберъ-прокуроръ предложилъ на разсмотрѣніе Пр. Сената. Пр. Сенатъ нашелъ: по 1629 ст. т. X ч. 1, отдавать въ залогъ можно только имущество, которое принадлежитъ отдающему на правѣ собственности. По формѣ, установленной для закладной (прил. къ 1643 ст. т. X ч. 1), въ ней означается, что залогодатель заложилъ свое недвижимое имѣніе, доставшееся ему по такимъ-то крѣпостямъ или по наслѣдству и проч. По слѣдъ ст. 159, 167 и 168 пол. о нотар. части (прил. ко 2-му прим. ст. 708 т. X ч. 1 по прод. 1876 г.), при утвержденіи закладной и внесеніи въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки объ ограниченіи права собственности на недвижимое имущество, состоящемъ въ обремененіи его залогомъ, старшій нотаріусъ обязанъ удостовѣриться установленными въ законѣ способами, что имущество это дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, соглашающейся на ограниченіе ея права собственности. Имѣя въ виду эти узаконенія и останавливаясь прежде всего на первой части подлежащаго разрѣшенію вопроса, именно: можно ли совершить у младшаго нотаріуса закладную на недвижимое имѣніе отъ имени лица, покупающаго это имѣніе въ долгъ, до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на имѣніе или до ввода во владѣніе онымъ по купчей, Пр. Сенатъ находитъ, что закладная или актъ займа съ залогомъ недвижимаго имущества состоитъ въ сущности изъ двухъ договоровъ—*займа* и *залога*. Заемъ въ этомъ случаѣ является главнымъ договоромъ и принадлежитъ къ разряду обязательствъ личныхъ; договоръ же залога составляетъ обязательство придаточное, устанавливающее вещное право кредитора на имѣніе, служащее обезпеченіемъ данной въ займы суммы. Соотвѣтственно этимъ двумъ составнымъ частямъ закладной и въ порядкѣ ея выдачи или заключенія, какъ и другихъ крѣпостныхъ актовъ, по дѣйствующему нынѣ закону (полож. о нотар. части, прил. къ 2 прим.

ст. 708 т. X ч. 1), существенно отличаются одинъ отъ другого два момента или періода, именно: *совершеніе* закладной у младшаго нотаріуса и *утвержденіе* ея старшимъ нотаріусомъ. Договоръ займа самъ по себѣ можетъ быть составленъ порядкомъ нотаріальнымъ, явочнымъ или домашнимъ (ст. 2031 т. X ч. 1); для дѣйствительности этого договора не требуется крѣпостной формы или утвержденія его старшимъ нотаріусомъ. Это утвержденіе составляетъ по закону одно изъ необходимыхъ условій или является необходимою формою для дѣйствительности лишь одного изъ двухъ входящихъ въ составъ закладной договоровъ, именно залога, какъ устанавливающего извѣстныя ограниченія права должника на заложенное имъ имѣніе (ст. 1647 т. X ч. 1). Поэтому совершенный у младшаго нотаріуса актъ займа съ залогомъ недвижимаго имущества, не утвержденный старшимъ нотаріусомъ, является чрезъ это послѣднее не имѣющимъ никакой силы только относительно обезпеченія долга недвижимымъ имуществомъ; но неутвержденіе старшимъ нотаріусомъ означеннаго акта само по себѣ вовсе не лишаетъ его всякаго юридическаго значенія, и онъ можетъ, какъ это уже признано Сенатомъ (рѣш. гр. касс. д—та 1880 г. № 247), служить по обстоятельствамъ каждаго даннаго случая удостовѣреніемъ для суда полученія должникомъ денегъ взаймы. Вслѣдствіе этого и принимая во вниманіе: 1) что, какъ это вытекаетъ изъ вышеизложеннаго, постановленіе 1629 ст. т. X ч. 1 объ отдачѣ въ залогъ имущества, принадлежащаго отдающему на правѣ собственности, относится изъ входящихъ въ составъ закладной договоровъ только къ залогу въ тѣсномъ смыслѣ слова, а не къ займу, и 2) что, по буквальному смыслу ст. 157, 167 и 168 пол. о нотар. части, удостовѣреніе въ принадлежности имущества отдающему его въ залогъ, равно какъ и повѣрка означенныхъ въ установленной въ прил. къ 1643 ст. т. X ч. 1 формъ закладной крѣпостныхъ актовъ или другихъ титуловъ, по коимъ закладываемое имущество поступило въ собственность залогодателя, лежатъ на обязанности лишь старшаго нотаріуса при утвержденіи имъ закладной, а не младшаго, у котораго совершается только проектъ ея, Пр. Сенатъ приходитъ къ заключенію, что совершеніе у младшаго нотаріуса закладной до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на продажу закладываемаго имѣнія залогодателю не противорѣчитъ ни вышеприведеннымъ, ни другимъ какимъ-либо законамъ. Переходя затѣмъ къ вопросу о томъ, когда въ отношеніи времени утвержденія купчей крѣпости на имѣніе или времени ввода во владѣніе ихъ совершенная у младшаго нотаріуса закладная на то же имѣніе можетъ быть утверждена старшимъ нотаріусомъ, Пр. Сенатъ находитъ, что, какъ это вытекаетъ изъ изложенныхъ выше соображеній и изъ совокупнаго буквальнаго смысла ст. 1629, прил. къ ст. 1643 т. X ч. 1, 159, 167 и 168 пол. о нотар. части, закладная на покупаемое имущество, безразлично, въ пользу ли продавца или лица посторонняго, можетъ быть утверждена старшимъ нотаріусомъ вообще не прежде, какъ по окончательномъ приобрѣтеніи покупщикомъ имущества въ собственность. Но въ нашихъ законахъ моментъ окончательнаго перехода права собственности на купленное имущество прямо не указанъ съ точностію. На основаніи 1432 ст. уст. гр. суд., въ коей сказано, что отмѣченный въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ день

ввода во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ считается началомъ дѣйствительной передачи и укрѣпленія права на имущество, и нѣкоторыя судебныя установленія считаютъ, что только съ момента ввода во владѣніе купленнымъ имѣніемъ оно переходитъ въ собственность покупателя, а потому для утвержденія закладной на имѣніе требуютъ, чтобы залогодатель былъ предварительно введенъ во владѣніе этимъ имѣніемъ, Пр. Сенатъ однакожь уже объяснилъ (рѣш. гр. касс. д—та 1873 г. № 587), что 1432 ст. уст. гр. суд., какъ принадлежащая къ правиламъ охранительнаго судопроизводства, не можетъ быть толкуема въ смыслѣ закона, устанавлиющаго матеріальное право; что она опредѣляетъ только начало фактической передачи и укрѣпленія права на имущество собственно въ отношеніи лицъ постороннихъ (уст. гр. суд., изд. гос. канц., объясн. подъ ст. 1424) и что право собственности начинается для пріобрѣтателя не со дня ввода его во владѣніе, а со времени пріобрѣтенія этого права однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ. Затѣмъ, по разсмотрѣніи правилъ, установленныхъ для совершенія актовъ о переходѣ права собственности на недвижимыя имущества, Сенатъ призналъ (рѣш. 1876 г. № 203 и 1878 г. № 127), что купля-продажа недвижимаго имѣнія должна считаться окончательно совершившеюся и право собственности на имѣніе перешедшимъ отъ продавца къ покупщику со времени утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ, со внесеніемъ акта въ крѣпостную книгу и отмѣткою о томъ въ крѣпостномъ реестрѣ, независимо отъ времени передачи покупщику выписи утвержденнаго акта. Слѣдовательно, только съ момента утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости, недвижимое имущество, какъ перешедшее въ полную собственность покупщика, можетъ быть заложено послѣднимъ, хотя бы и не находилось въ его фактическомъ владѣніи, равно какъ только съ этого же момента или непосредственно вслѣдъ за утвержденіемъ купчей, не ожидая ввода по ней во владѣніе купленнымъ имѣніемъ, можетъ быть утверждена старшимъ нотаріусомъ и закладная на это имѣніе. При этомъ если въ точное исполненіе состоявшагося между сторонами соглашенія о куплѣ-продажѣ недвижимаго имущества въ долгъ подъ обезпеченіе его тѣмъ же имуществомъ, выписи купчей, утвержденной прежде закладной, не будетъ выдана покупщику до утвержденія закладной въ пользу продавца и до выдачи выписи закладной, то покупщикъ—хотя и собственникъ имѣнія съ момента утвержденія купчей—будетъ лишенъ возможности злоупотреблять своимъ правомъ на имѣніе во вредъ продавцу, напримѣръ, уклоненіемъ отъ утвержденія въ его пользу закладной или выдачею до утвержденія послѣдней какого либо крѣпостнаго акта на то же имѣніе въ пользу лица посторонняго и проч. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Пр. Сенатъ опредѣляетъ: признать, что совершеніе у младшаго нотаріуса закладной до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на продажу закладываемаго имѣнія залогодателю не противорѣчитъ закону и что закладная м. б. утверждена стар. нотаріусомъ вслѣдъ за утвержденіемъ имъ купчей крѣпости, не ожидая ввода во владѣніе купленнымъ имѣніемъ. (Р. г. 26 мая 1881, № 121).

108. По вопросу о правѣ залогодателя продавать лѣсъ на корню въ его заложенномъ (въ данномъ случаѣ въ гор. банкѣ) имѣніи.

По дѣлу Сомова, занявшаго въ Калужскомъ общ. бр. Малютиныхъ банкѣ 18.950 р. подъ залогъ 923 дес. земли, въ т. ч. 405 дес. подъ лѣсомъ, и затѣмъ, по нотар. условіямъ, продавшаго 171 дес. лѣса Рожкову, который передалъ право на лѣсъ Обрядчикову, Пр. Сенатъ нашелъ, что истецъ Обрядчиковъ свое право собственности на спорный лѣсъ основываетъ на сдѣлкѣ о продажѣ Сомовымъ этого лѣса на срубъ Рожкову по нотаріальному договору 6 сент. 1872 г., перешедшему къ нему, Обрядчикову, а отвѣтчикъ, Калужскій общ. братьевъ Малютиныхъ банкъ, опровергаетъ исковое требованіе своимъ залоговымъ правомъ на лѣсъ, существующимъ съ 26 янв. 1872 г. Московская суд. палата по обстоятельствамъ дѣла установила, что залогъ имѣнія Сомова въ Малютинскомъ банкѣ, послѣдовавшій въ январѣ 1872 г., былъ уничтоженъ по обоюдному согласію контрагентовъ, выраженному въ совершеніи залога того имѣнія въ 1876 г., какъ обязательства самостоятельнаго. Изъ сего палата вывела заключеніе, что такъ какъ Сомовъ продалъ лѣсъ на срубъ Рожкову по договору 6 сент. 1872 г., т. е. до залога имъ имѣнія, въ коемъ находится сей лѣсъ, въ банкѣ, учиненнаго въ 1876 г., каковой договоръ въ послѣдствіи перешелъ къ Обрядчикову, то Малютинскій банкъ не имѣетъ законнаго основанія оспаривать право Обрядчикова на купленный у Сомова на срубъ лѣсъ, указывая на нарушеніе продажей онаго залоговаго своего права на имѣніе Сомова, уже уничтоженнаго. Что же касается до того, что Сомовъ заложилъ имѣніе свое въ 1876 г. съ растущимъ на немъ лѣсомъ и съ обязательствомъ не продавать оный, то, по мнѣнію судебной палаты, это обстоятельство не относится до Обрядчикова, какъ до третьяго лица, не участвовавшаго въ сдѣлкѣ банка съ Сомовымъ, заключенной въ 1876 г., и купившаго лѣсъ на срубъ до означенной сдѣлки, и не уничтожаетъ его права на прибрѣтенный на срубъ лѣсъ, не составлявшій, во время залога, собственности Сомова, который, слѣдовательно, по силѣ 1629 ст. т. X ч. 1, не могъ и закладывать его въ банкъ. Посему палата нашла, что исковое требованіе Обрядчикова, основанное на нотаріальномъ договорѣ 6 сент. 1872 г., переданномъ ему 17 мая 1873 г., какъ ничѣмъ не опровергнутое со стороны отвѣтника, подлежитъ удовлетворенію. Обращаясь къ касс. жалобѣ повѣр. банка, Салтанова, Пр. Сенатъ находитъ, что тѣ объясненія просителя, въ которыхъ указывается на нарушеніе палатою 1388, 1406 и 1545 ст. т. X ч. 1, 1056 ст. т. X ч. 2 и 610 ст. уст. гр. суд., и которыя были приводимы имъ при разсмотрѣніи дѣла въ окр. судѣ и въ суд. палатѣ, выводятся изъ факта залога Сомовымъ своего имѣнія въ Малютинскомъ банкѣ 24 января 1872 г.; но такъ какъ суд. палата установила, что эта сдѣлка уничтожена контрагентами по обоюдному согласію, выраженному въ совершеніи залога 1876 г. (1545 ст. т. X ч. 1), и выводъ этотъ, какъ относящійся къ установленію фактической стороны дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (ст. 12

учр. касс. деп.), то посему вышеозначенныя объясненія кассатора не могутъ быть приняты во вниманіе, ибо упомянутая сдѣлка не можетъ уже служить къ опроверженію правъ Обрядчикова на лѣсъ, возникшихъ послѣ 24 янв. 1872 г. Входя затѣмъ въ обсужденіе содержащагося въ касс. жалобѣ Салтанова указанія на превратное толкованіе суд. палатою 1629 ст. т. X ч. 1 признаніемъ, что Сомовъ не могъ закладывать лѣсъ, проданный по договору 6 сент. 1872 г., Пр. Сенатъ находитъ, что, по общему юридическому началу, признаваемому нашимъ законодательствомъ, при столкновеніи различныхъ правъ на одно и то же имущество, право обязательственное безусловно уступаетъ вещному. Особенность правъ займодавца по долгу, обеспеченному залогомъ недвижимаго имущества, заключается въ вещномъ характерѣ этихъ правъ, т. е. въ томъ, что права эти связаны неразрывно съ самымъ имѣніемъ и лежатъ на немъ, въ чьихъ бы рукахъ оно ни находилось (ср. 3 ст. прил. къ ст. 694, прим. т. X ч. 1 по прод. 1876 года). Въ противоположность вещному праву на чужое имущество, изъ договорнаго отношенія по имуществу возникаетъ не право на имущество, а только обязательство между договаривающимися лицами. Такимъ образомъ въ данномъ дѣлѣ разрѣшеніе спора тяжущихся сторонъ зависѣло существенно отъ установленія, какого рода право порождаетъ сдѣлка о продажѣ лѣса на срубъ: обязательна ли она только для контрагентовъ, ее заключившихъ, или же имѣетъ силу и въ отношеніи третьихъ лицъ? По этому предмету послѣдовали многократныя разъясненія со стороны Пр. Сената въ рѣшеніяхъ его по разнымъ дѣламъ. Признавая постоянно договоръ продажи лѣса на срубъ на извѣстный срокъ договоромъ купли-продажи движимаго имущества, Пр. Сенатъ, въ рѣш. по дѣлу конк. управл. по дѣламъ гр. Апраксина 1880 г. № 265 *), разъяснилъ, что «соображеніе ст. 387 и 401 т. X ч. 1 св. зак. гражд., изъ коихъ первая постановляетъ, что всѣ произведенія, на поверхности земли обрѣтающіяся, составляютъ ея принадлежность, а вторая перечисляетъ, какіе именно предметы принадлежатъ къ числу имуществъ движимыхъ, приводитъ къ тому заключенію, что произведенія земли получаютъ свойство имуществъ движимыхъ только со времени отдѣленія ихъ отъ земли (рѣш. 1875 г. № 997); посему лѣсъ, проданный на срубъ, становится имуществомъ движимымъ не въ моментъ заключенія договора купли-продажи, а въ моментъ вырубки его; до наступленія сего послѣдняго момента лѣсъ продолжаетъ составлять принадлежность земли и нераздѣльную съ нею собственность, а покупатель не имѣетъ еще вещнаго на него права; онъ можетъ только требовать допущенія его къ рубкѣ (рѣш. 1877 г. № 167, 1878 г. № 216)». А въ рѣшеніи по дѣлу конкурснаго управленія по дѣламъ торговаго дома «Дмитрія Корчагина сына и Вильямсъ» (1878 г. № 216), разрѣшая вопросъ: могутъ ли неотдѣлимые или только еще неотдѣленные принадлежности недвижимаго имѣнія, оставаясь въ неразрывной связи съ недвижимостью, подлежать отдѣльной отъ нея продажѣ или закладу, Пр. Сенатъ, по подробномъ обсужденіи дѣйствующихъ узаконеній по сему предмету, призналъ, что продажа или за-

*) 27 ноябр. 1879 г. № 265, сборн. 1880 г. *Прим. сост.*

кладъ неотдѣленныхъ принадлежностей недвижимаго имущества, безъ предварительнаго ихъ отъ него отдѣленія, не въ состояніи установить на эти принадлежности вещнаго права, т. е. такого, въ силу котораго пріобрѣтатель ихъ могъ бы законнымъ путемъ получить оныя въ свое обладаніе, гдѣ и у кого бы онѣ ни находились. Однако-же существующіе законы (3 п. 159 ст. полож. о нотар. части, составляющаго приложение къ примѣч. 2 ст. 708 т. X ч. 1 по прод. 1876 г.) даютъ возможность подобнаго рода сдѣлки укрѣпить на имѣніи, на случай продажи или залога его хозяиномъ, предоставляя контрагенту заключить съ собственникомъ особый договоръ о неотчужденіи имѣнія впредь до исполненія сдѣлки или о неотчужденіи имѣнія безъ передачи сдѣлки новому пріобрѣтателю. Оглашеніе, посредствомъ наложенія запрещенія на имѣніе, внесенной въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о подобномъ ограниченіи права собственности на имѣніе придаетъ сдѣлкѣ вещный характеръ и дѣлаетъ ее обязательною и для третьихъ лицъ, пріобрѣтающихъ вещныя права на то же имѣніе. Имѣя въ виду указанныя разъясненія и принимая во вниманіе, что въ данномъ дѣлѣ судебною палатою не установлено, чтобы договоръ 6 сент. 1872 г. о продажѣ Сомовымъ лѣса на срубъ въ Калужскомъ имѣніи его былъ укрѣпленъ на имѣніи порядкомъ, опредѣленнымъ 3 п. 159 ст. пол. о нот. части, Пр. Сенатъ находитъ, что, при такихъ обстоятельствахъ дѣла, признавъ, что Сомовъ, въ 1876 году, при залогѣ имѣнія своего въ Малютинскомъ банкѣ, по силѣ 1629 ст. т. X ч. 1, не имѣлъ права закладывать находящійся въ имѣніи лѣсъ на корню, какъ имущество, уже чужое, вслѣдствіе продажи онаго на срубъ въ 1872 г. Рожкову, права котораго перешли къ Обрядчикову, и пріидя затѣмъ къ заключенію, что исковое требованіе сего послѣдняго, основанное на нотаріальномъ договорѣ 6 сентября 1872 г., ничѣмъ не опровергнуто со стороны Малютинскаго банка, судебная палата нарушила помянутый законъ (ст. 1629) примѣненіемъ его къ такому имуществу, которое до момента отдѣленія его отъ земли, составляя принадлежность оной, не переставало быть собственностію Сомова и, слѣдовательно, могло въ силу права собственности быть заложено имъ Малютинскому банку въ составѣ имѣнія. (Р. г. 17 мар. 1882 г. № 59).

109. *Устанавлиетъ ли ст. 64 норм. полож. о гор. общ. банкахъ право банка на оставленіе въ свою пользу процентовъ въ случаѣ возвращенія занятаго капитала только самимъ заемщикомъ до срока займа, или при всякомъ поступленіи въ банкъ суммъ въ уплату капитала?*

По буквальному смыслу означенной статьи заемщику не воспрещается внести въ банкъ всѣ занятыя деньги, или часть оныхъ, и прежде срока, но въ такомъ случаѣ внесенные имъ впередъ за годъ или менѣе проценты ему не возвращаются. Такимъ образомъ изъ буквальнаго текста этого закона несомнѣнно явствуется, что въ этомъ законѣ говорится только о возвращеніи капитала самимъ заемщикомъ ранѣе срока ссуды и о правѣ банка удержать %.

полученные по срокъ, но ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ статьяхъ этого положенія не содержится постановленій, опредѣляющихъ право банка на удержаніе $\%$ въ случаѣ уплаты капитала ранѣе срока не самимъ заемщикомъ, а инымъ способомъ, какъ на примѣръ, какъ въ данномъ случаѣ, капиталъ былъ уплаченъ не заемщикомъ, а страховымъ обществомъ, въ которомъ былъ застрахованъ служившій обезпеченіемъ займа домъ и къ которому, вслѣдствіе уничтоженія огнемъ этого дома, банкъ обратился съ требованіемъ объ уплатѣ денегъ, каковыя и получилъ до наступленія срока займа; заемщикъ же искалъ съ банка $\%$, взятые имъ при займѣ за годъ впередъ за время со дня поступления денегъ въ банкъ по срокъ займа. Для разрѣшенія сего необходимо обратиться къ законамъ, касающимся правъ и обязанностей договорившихся сторонъ и исполненія и прекращенія договоровъ. На основаніи 1536 ст. 1 ч. X т. договоры должны быть исполняемы по точному оныхъ разуму; по 1545 ст. 1 ч. X т. договаривающіяся стороны могутъ уничтожить договоръ по обоюдному согласію. Въ настоящемъ случаѣ между Фроловою и Самарскимъ общественнымъ банкомъ былъ заключенъ договоръ, на основаніи коего Фролова заняла подъ залогъ принадлежащаго ей дома изъ 8% годовыхъ 2 т. руб. съ 7-го мая 1881 г. и 2 т. руб. съ 10-го іюня того же года и на эту сумму внесла впередъ за годъ процентовъ 320 руб. Обязанности, возникавшія изъ этого договора: для Фроловой—по наступленіи срока ссуды исполнить договоръ возвращеніемъ занятаго у банка капитала, а для банка исполненіе договора заключалось въ освобожденіи взятаго въ обезпеченіе займа въ залогъ дома сей послѣдней. Съ исполненіемъ этихъ обязанностей прекращалась сила договора. Дѣйствіе и обязательная сила договора могла прекратиться и по обоюдному согласію (1545 ст.) и по добровольному отступленію одной стороны отъ своего права (1547 ст.). Примѣняя эти положенія къ настоящему дѣлу, оказывается, что договоръ Фроловой съ Самарскимъ банкомъ прекратился ни исполненіемъ его въ срокъ, ни вслѣдствіе добровольнаго соглашенія сторонъ, ни отказомъ Фроловой отъ своего права, а по обстоятельствамъ, совершенно не зависѣвшимъ отъ воли сторонъ (уничтоженіе заложеннаго имущества огнемъ). Это же послѣднее обстоятельство, давшее возможность банку ранѣе условленнаго срока получить свой капиталъ, не могло, однако, расширить права банка сверхъ договора на полученіе полностью годовыхъ $\%$ ранѣе истеченія срока договора. А затѣмъ ссылка повѣреннаго банка на 64 ст. полож. въ подкрѣпленіе права банка на удержаніе излишне полученныхъ процентовъ является неосновательною и потому, что означенная 64 ст. составляетъ исключительный законъ, привилегію банка, и кромѣ случая, въ ней положительно указаннаго, не должна быть распространяема на другіе случаи. Въ виду изложеннаго Пр. Сенатъ просьбу повѣр. банка оставилъ безъ послѣдствій (Р. г. 4 мая 1883, № 36).

110. *О взысканіи процентовъ и штрафа въ пользу гор. банковъ съ имущества, проданныхъ ими банками съ публичнаго торга за неплатежъ долга.*

По дѣлу объ удержаніи Орловскимъ гор. банкомъ изъ суммы, вырученной отъ продажи заложеннаго и проданнаго съ публич. торга имущества

конк. упр. несост. Головатаго, процентовъ за время просрочки и штрафа за просрочку суд. палата признала, что *опредѣленный въ ст. 118 и 104 норм. полож. о юр. общ. банкахъ 1862 г. штрафъ, по 1 проценту въ мѣсяцъ, за просрочку ссуды подъ залогъ недвижимаго имѣнія, не взыскивается за все просроченное время, если банкъ не приступитъ немедленно, по истеченіи установленнаго для банковыхъ деловъ льготнаго срока, ко взысканію просроченнаго долга изъ заложеннаго въ банкъ имущества.* Признавая положеніе это совершенно правильнымъ, а приведенныя палатою по этому предмету соображенія, вопреки указаніямъ просителя, совершенно опредѣлительными, Пр. Сенатъ по поводу изложенныхъ имъ въ кассационной жалобѣ отдѣльныхъ противъ рѣшенія палаты возраженій нашелъ: 1) что хотя въ 116 ст. приведеннаго полож. объ общ. банкахъ не опредѣлено самаго дня или срока, въ который банкъ обязанъ отнестись въ мѣстную полицію объ описи просроченнаго имѣнія, и не сказано, чтобы какое-либо промедленіе въ этомъ отношеніи влекло за собою лишеніе установленнаго въ пользу банка штрафа, — но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы банкъ, согласно уставу своему, обязанный въ собственномъ своемъ интересѣ реализовать каждый долгъ, могъ по своему произволу откладывать взысканіе такового на неопредѣленное время, продолжая вмѣстѣ съ тѣмъ, въ отягощеніе должника, пользоваться періодическою неустойкою за просрочку, каковою представляется установленный вышеприведенными 118 и 104 ст. штрафъ. Напротивъ того, при установленіи 116 ст. одного правила, что «когда въ теченіе льготныхъ сроковъ занятыя деньги внесены не будутъ, банкъ относится въ мѣстную полицію объ описи просроченнаго имѣнія и о доставленіи доходовъ съ онаго въ банкъ», — безъ всякаго означенія притомъ самаго времени, въ которое сообщеніе это должно послѣдовать, — сама собою должна предполагаться непрерывность дѣйствій банка, а, слѣдовательно, немедленное, по истеченіи льготныхъ сроковъ, обращеніе его въ полицію съ требованіемъ объ описи и присылкѣ доходовъ; 2) что не заслуживаетъ уваженія и указаніе просителя на существо договора займа и на свободное право кредитора взыскивать долгъ, къ осуществленію каковаго права онъ, по мнѣнію просителя, не можетъ принужденъ быть никакими требованіями извнѣ, а также и неустойкою, какъ представляющагося договоромъ вспомогательнымъ, служащимъ обезпеченіемъ главнаго и не могущимъ, въ этомъ значеніи своемъ, измѣнить существа главнаго договора, ибо банкъ представляется учрежденіемъ дѣйствующимъ не по одному только своему усмотрѣнію, на правахъ частнаго кредитора, но на основаніи точно преподанныхъ ему правилъ и въ установленномъ ими порядкѣ; притомъ банку, на основаніи тѣхъ же правилъ, предоставлено право самому, при содѣйствіи полиціи, распоряжаться описью и продажей заложенныхъ ему имуществъ, — а это право, при неимѣніи должникомъ всегда возможности прибѣгать къ вольной продажѣ заложеннаго недвижимаго имущества и неимѣніи у него всегда другихъ средствъ къ уплатѣ долга, — не можетъ быть не ограниченнымъ никакимъ временемъ и соединеннымъ съ правомъ на безпредѣльную періодическую неустойку. (Р. г. 3 окт. 1884 г. № 133).

111. *Лишается ли гор. банкъ права на проценты и неустойку, если не сдѣлаетъ публикацію о продажѣ просроченнаго залогомъ имѣнія немедленно по истеченіи двухъ льготныхъ мѣсяцевъ?*

Домъ Фейнштейна заложенъ былъ въ Тираспольскомъ гор. общ. банкѣ и по второй закладной у Фалькевича. За неплатежъ долга домъ былъ проданъ съ публичнаго торга. Не получивъ полнаго удовлетворенія, Фалькевичъ, считая, что банкъ, какъ не принявшій своевременно мѣръ ко взысканію выданной имъ ссуды, не вправе требовать процентовъ и неустойки, предъявилъ къ нему искъ о возвратѣ таковыхъ. Мир. съѣздъ призналъ искъ правильнымъ только въ суммѣ 185 р., взысканныхъ въ видѣ неустойки. Пр. Сенатъ находитъ, что возраженія свои противъ права Тираспольскаго гор. общ. банка на полученіе процентовъ по ссудѣ, выданной подъ залогъ дома Фейнштейна, проситель основываетъ на томъ, что банкъ обязанъ былъ, согласно пол. о гор. общ. банкахъ, сдѣлать распоряженіе о продажѣ дома, при неисправности заемщика, немедленно по истеченіи двухъ льготныхъ мѣсяцевъ, и не вправе былъ ожидать, пока домъ будетъ проданъ по второй закладной, и что ст. 140 пол. о гор. общ. банкахъ, сохраняя за банкомъ старшинство передъ вторыми закладными, не даетъ банку права, послѣ разрѣшенія второго залога, выжидать истеченія срока второй закладной, накопляя проценты по своей ссудѣ, въ явный ущербъ второго залогодержателя. Возраженія эти не могутъ быть признаны правильными потому, что, хотя въ приложеніи къ 144 ст. полож. о гор. общ. банк. опредѣленъ срокъ, по истеченіи котораго банкъ долженъ сдѣлать распоряженіе о продажѣ заложеннаго имущества, въ случаѣ неисправности заемщика, но ни въ этой статьѣ, ни во всемъ пол. о гор. общ. банкахъ нѣтъ указанія на то, чтобы, въ случаѣ неназначенія имѣнія въ продажу немедленно по истеченіи льготныхъ сроковъ, банкъ утрачивалъ право на преимущественное удовлетвореніе накопившихся вслѣдствіе того недоимокъ. Напротивъ того, ст. 140 полож. о гор. общ. банк. безусловно предоставляетъ банку старшинство въ полученіи его долга сполна передъ вторыми залогодержателями, не ставя этого права банка въ зависимость отъ своевременности распоряженія о продажѣ заложеннаго имущества. Непризнаніе за банкомъ права на преимущественное удовлетвореніе выданной имъ ссуды, со всѣми накопившимися по оной процентами, было бы несогласно и съ общими законами о правахъ залогодержателей. Вслѣдствіе сего Пр. Сенатъ касс. жалобу Фалькевича оставилъ безъ послѣдствій. (Р. г. 8 нояб. 1889—21 мар. 1890, № 31).

112. *Имѣетъ ли право гор. банкъ: а) безъ согласія второго залогодержателя измѣнять свои условія съ должникомъ (по первой закладной) и дѣлать ему отсрочки? б) взыскивать проценты и штрафы за просрочку, за все время просрочки, если торги замедлились по причинѣ, отъ банка не зависящей?*

1) По силѣ 2 прим. къ ст. 112 норм. пол. о гор. банк. изд. 1862 (140 ст. того же полож. ч. 2 т. XI по изд. 1887 года), подъ заложенное

въ гор. общ. банкѣ имущество могутъ быть дѣлаемы ссуды и изъ другого кредитнаго учрежденія или отъ частныхъ лицъ съ сохраненіемъ только за гор. общ. банкомъ старшинства въ удовлетвореніи его долга сполна. Точный смыслъ этого правила указываетъ, что для совершенія вторыхъ закладныхъ на заложенное уже въ банкѣ имущество никакого особаго разрѣшенія со стороны банка *не требуется*; равнымъ образомъ не представляется основанія и утверждать, что необходимость такого согласія должна *подразумываться* сама собою, ибо въ слѣдующей 114 ст. изд. 1862 года (142 ст. издан. 1887 года) прямо указывается на случай, когда такое дозволеніе положительно требуется. Заслуживаетъ ли не признать, что выдача банкомъ особаго разрѣшенія на совершеніе второй закладной не можетъ быть оправдана и вообще какою-либо по отношенію къ банку необходимостію, такъ какъ, въ виду устанавливаемаго приведенною 140 ст. старшинства банка по удовлетворенію его долга, для банка представляется совершенно безразличнымъ, имѣется-ли на заложенномъ у него имуществѣ еще вторая закладная или не имѣется. А коль скоро нормальное положеніе о город. обществ. банкахъ не обязываетъ лицо, заложившее свое имѣніе въ город. банкѣ, испрашивать разрѣшенія сего послѣдняго на совершеніе второй закладной подъ залогъ того же имущества и слѣдовательно не обязываетъ и банкъ изъявлять свое согласіе на такую операцію, то гор. банкъ отнюдь не можетъ быть стѣсненъ въ своемъ правѣ разрѣшать своимъ должникамъ отсрочки въ платежѣ выданныхъ имъ ссудъ, согласно указаніямъ 111 ст. норм. полож. изд. 1866 года (138 ст. издан. 1887 года), лишь однимъ существованіемъ вторыхъ закладныхъ. Поэтому Пр. Сенатъ приходитъ къ заключенію, что если даже согласіе банка на выдачу его заемщикомъ второй закладной почему либо и выражено въ письменной формѣ (какъ было въ данномъ случаѣ), то согласіе это никакимъ образомъ не налагаетъ на банкъ никакихъ особыхъ обязанностей и тѣмъ менѣе не можетъ лишить его права давать своимъ заемщикамъ отсрочки по платежу выданныхъ имъ ссудъ.... Установивъ, что торгъ не могъ состояться немедленно по просрочкѣ залога, согласно 116 ст. полож. (изд. 1862 года), по причинамъ, отъ банка не зависѣвшимъ, палата имѣла законное основаніе признать за банкомъ право на полученіе установленныхъ 118 и 104 ст. полож. процентовъ и штрафа за все просроченное время, и этому нисколько не противорѣчитъ указанное въ кассационной жалобѣ рѣшеніе Сената 1884 года № 133, ибо рѣшеніемъ этимъ установлено, что банкъ лишается штрафа за просрочку лишь при томъ условіи, если онъ по своему произволу откладываетъ реализацію своего долга путемъ назначенія заложеннаго имѣнія въ продажу; въ настоящемъ же случаѣ, какъ сказано выше, продажа замедлилась не по винѣ банка и потому банкъ не можетъ считаться лишеннымъ права на возмѣщеніе изъ вырученной отъ продажи заложеннаго имѣнія суммы процентовъ и штрафа за все просроченное льготное время. (Р. гр. 11 апр. 1890, № 61).

113. *Съ какого времени за банками признается право на преимущественное удовлетвореніе ихъ взысканія съ заложеннаго имущества: со дня-ли выдачи залогового свидѣтель-*

ства, или же со времени дѣйствительной выдачи ссуды по залогу имѣнія? 2) если признать, что, въ силу новаго закона, банкамъ принадлежитъ старшинство со дня выдачи залогового свидѣтельства, то распространяется ли это правило на случаи залога по свидѣтельствамъ, выданнымъ до изданія новаго закона? и 3) слѣдуетъ ли, при выдачѣ дополнительной ссуды по имѣнію изъ того-же кредитнаго учрежденія, требовать отъ заемщика представленія дополнительнаго залогового свидѣтельства, или-же достаточно ограничиться справкою изъ дѣлъ старшаго нотаріуса объ отсутствіи новыхъ споровъ и запрещеній *)?

Пр. Сенатъ находитъ, что дѣйствующіе законы устанавливаютъ одинаковыя для кредитныхъ установленій и для казны правила о способѣ установленія въ ихъ пользу залогового права на недвижимыя имѣнія. Для сего выдается старшимъ нотаріусомъ залоговое свидѣтельство о принадлежности имѣнія залогодателю и о состояніи имѣнія въ отношеніи ко взысканіямъ и запрещеніямъ; о выдачѣ свидѣтельства вносится отлѣтка въ реестръ крепостныхъ дѣлъ и налагается запрещеніе на имѣніе; означенное свидѣтельство должно быть представлено въ кредитное установленіе или въ казенное управленіе; по свидѣтельству имѣніе принимается въ залогъ непосредственно кредитнымъ установленіемъ или казеннымъ управленіемъ и имъ же совершается обезпечиваемая залогомъ сдѣлка, помимо участія старшаго нотаріуса, у котораго сосредоточиваются свѣдѣнія о позднѣйшихъ послѣ выдачи имъ свидѣтельства запрещеніяхъ; наконецъ по принятіи имѣнія въ залогъ вновь налагается на имѣніе запрещеніе (нотар. полож. ст. 192¹ — 192⁴, т. X ч. 1 полож. о казен. подр. и пост. ст. 62, 65, 66, 115, 127, 128, 132 и 133, т. V уст. пит. изд. 1887 г. прилож. къ ст. 283 п.п. 16, 17, 26, 33, т. XI ч. 2 уст. кред. по прод. 1890 г. разд. VI уст. двор. банка ст. 44, 57 и 59). Такъ какъ залогъ устанавливаетъ право на полученіе изъ имѣнія удовлетворенія преимущественно предъ другими долгами, т. е. право старшинства, то при опредѣленіи значенія отдѣльныхъ дѣйствій, изъ которыхъ слагается приведенный порядокъ залога имѣнія, нужно имѣть въ виду охраненіе означеннаго старшинства, тѣмъ болѣе, что уставы большинства земельныхъ банковъ воспрещаютъ ссуды съ сохраненіемъ преимущества въ удовлетвореніи какого либо другаго долга (уст. двор. банка ст. 39, уст. акціонерн. земельн. банковъ ст. 11). Старшинство банковаго или казеннаго долга не было бы ограждено, если бы опредѣлять его по времени вступленія въ ту сдѣлку, которая обезпечивается имѣніемъ, потому что послѣ залога имѣнія казнѣ или банку могло бы оказаться, что есть запрещенія, которыя, бывъ наложены позже выдачи залогового свидѣтельства, не вошли въ него, остались неизвѣстны залогопринимателю и не могли быть приняты имъ во вниманіе при вступленіи въ сдѣлку, обусловленномъ именно залогомъ имѣнія. Этихъ

*) Эти вопросы предложены были на обсужденіе гр. кас. д-та въ порядкѣ ст. 259¹ укр. суд. уст. и рассмотрѣны въ распоряд. засѣданіи.

последствій не устранила бы и дополнительная справка старшаго нотаріуса о запрещеніяхъ, такъ какъ между выдачею ея и совершеніемъ сдѣлки въ кредитномъ установленіи или въ казенномъ управленіи непремѣнно будетъ *промежутокъ*, и въ теченіе этого времени могутъ быть наложены запрещенія, о которыхъ не будетъ знать залогоприниматель. Очевидно, что законы о казенныхъ и банковыхъ залогахъ, изданные для твердаго обезпеченія правъ казны и банковъ, не могли имѣть въ виду такой учетъ старшинства, при которомъ обезпеченіе залогопринимателя становилось бы неопредѣленнымъ, связаннымъ съ неизвѣстными ему и независящими отъ него случайностями. Вслѣдствіе сего и сообразно съ существомъ понятія о *залоговомъ правѣ, заключающемся именно въ старшинство удовлетворенія изъ заложеннаго имѣнія*, приходится признать, что при указанномъ порядкѣ залога, на основаніи выданнаго предварительно залогового свидѣтельства, *залогоприниматель*, имѣющій въ виду запрещенія, означенныя въ этомъ свидѣтельствѣ, и могущій не знать позднѣйшихъ запрещеній, *получаетъ старшинство, современное свидѣтельству*, и пользуется правомъ на удовлетвореніе изъ имѣнія *преимущественно предъ запрещеніями, послѣдующими за оглашеніемъ выдачи свидѣтельства*. Такъ понимала дѣйствующіе законы о залогѣ на основаніи предварительно выданнаго свидѣтельства и законодательная власть при изданіи правилъ объ учетѣ векселей землевладѣльцевъ въ Госуд. банкѣ подъ обезпеченіе недвижимымъ имѣніемъ (т. XI ч. 2 уст. кред. разд. IV прилож. къ ст. 27). Подчиняя эту операцію общему порядку обезпеченія по залоговымъ свидѣтельствамъ и вводя только замѣну допускаявшейся выдачи копій свидѣтельства выдачею втораго свидѣтельства, означенныя правила положительно оговариваютъ въ пунктѣ 10, что старшинство удовлетворенія Госуд. банка опредѣляется по времени наложенія на имѣніе старшимъ нотаріусомъ *запрещенія по самому свидѣтельству, выданному для этой операціи*, и это опредѣленіе старшинства распространяется на всѣ случаи залога, а именно не только на залогъ по второму свидѣтельству, выдача котораго впервые установлена въ этихъ правилахъ, но и на принятіе имѣнія въ обезпеченіе по свидѣтельствамъ, выданнымъ на общемъ основаніи. Это послѣднее обстоятельство подтверждаетъ, что указаніе въ упомянутыхъ правилахъ способа учета старшинства составляетъ лишь болѣе точное выраженіе правъ залогопринимателя по залоговому свидѣтельству. Тотъ же способъ учета старшинства оговоренъ и въ Высочайше утв. 16 марта 1892 г. мн. Гос. Совѣта о залоговыхъ свидѣтельствахъ (собр. узак. 1892 г. № 41 ст. 429). Этотъ законъ ограничиваетъ пріемъ залоговыхъ свидѣтельствъ годовымъ срокомъ, опредѣляетъ порядокъ разрѣшенія запрещеній по утраченнымъ свидѣтельствамъ и отмѣняетъ пріемъ въ залогъ по копіямъ свидѣтельствъ, предоставляя взамѣнъ копій получать дополнительные свидѣтельства. Въ ст. 4 закона 16 марта 1892 г. высказано, что на дополнительное свидѣтельство распространяются общія правила о залоговыхъ свидѣтельствахъ, въ статьѣ же 7-ой оговоренъ упомянутый уже выше способъ учета старшинства, а именно: сумма, въ обезпеченіе которой имѣніе принято въ залогъ по дополнительному свидѣтельству, пользуется старшинствомъ по времени наложенія запрещенія по этому дополнительному свидѣ-

тельству. При отсутствіи основанія различать въ способѣ учета старшинства первоначальное и дополнительное свидетельства, подчиненныя по ст. 4 сего закона одинаковымъ правиламъ выдачи и представленія къ залогу, приведенная оговорка статьи 7-й помѣщена, очевидно, не для установленія особаго правила для залога по дополнительному свидетельству, а для указанія, что по дополнительному свидетельству опредѣляется старшинство по времени наложенія запрещенія не по первоначальному, а по дополнительному свидетельству. Все вышензложенное приводитъ къ заключенію, что въ правилахъ объ учетѣ векселей въ Госуд. банкѣ подѣ обеспеченіе имѣніемъ и въ законѣ 16 марта 1892 г. оговорка о старшинствѣ по времени наложенія запрещенія по свидетельству *не имѣетъ значенія изъятія* для операціи означеннаго учета или для залога по дополнительному свидетельству, а *подтверждаетъ примѣненіе* къ этимъ случаямъ *общаго правила*, истекающаго изъ установленія залога по предварительно выданному свидетельству. — Посему Пр. Сенатъ признаетъ, что по свидетельствамъ, выданнымъ какъ *послѣ закона 16 марта 1892 г.*, такъ *и до изданія его*, сумма, въ обеспеченіе которой имѣніе принято въ залогъ по залоговому свидетельству, пользуется старшинствомъ въ отношеніи другихъ долговъ по времени наложенія запрещенія о выдачѣ свидетельства, на основаніи котораго послѣдовало принятіе имѣнія въ обеспеченіе означенной суммы. Этимъ вовсе не нарушаются права кредиторовъ, требованія которыхъ обеспечены позже. — Запрещеніе о выдачѣ залогового свидетельства огласило возможность установленія по этому свидетельству залогового права, которое будетъ пользоваться преимуществомъ удовлетворенія изъ имѣнія передъ позднѣйшими послѣ такого оглашенія обеспеченіями и вслѣдствіе *гласности* такого *старшинства предстоящаго залога* съ нимъ должны сообразоваться всѣ тѣ, въ чью пользу устанавливается послѣдующее обеспеченіе. — Интересы этихъ лицъ могутъ быть охранены только въ предѣлахъ возможности, и способы огражденія ихъ при выдачѣ банковской ссуды были указаны въ уставѣ кред. изд. 1857 года въ разд. III о Гос. заемномъ банкѣ. По 337 и 342 ст. этого уст. *на банкъ была возложена обязанность предъ выдачею ссуды собрать дополнительную справку о позднѣйшихъ послѣ выдачи свидетельства запрещеніяхъ* и принимать ихъ во вниманіе при распоряженіи назначенною въ ссуду суммою, которою удовлетворяются или обезпечиваются иски и взысканія не только по значащимся въ свидетельствахъ, но и по позднѣйшимъ запрещеніямъ. За упраздненіемъ Госуд. заемнаго банка, означенныя статьи не включены въ послѣднее изданіе кред. устава (1887 года). — Это не препятствуетъ, однако, при разъясненіи предложенныхъ Пр. Сенату вопросовъ признать необходимымъ соблюденіе тѣхъ правилъ, которыя были изданы для справедливаго охраненія интересовъ кредиторовъ по искамъ, обеспеченнымъ на имѣніи, хотя и позже залогового свидетельства, но до дѣйствительной выдачи ссуды, когда она еще можетъ служить источникомъ обеспеченія или удовлетворенія долга собственника. Такое охраненіе интересовъ кредиторовъ, хотя и не упомянуто въ уставахъ существующихъ банковъ, не можетъ въ чемъ либо нарушить правъ банка и не будетъ находиться въ противорѣчій съ дѣйствующими банковыми уставами. — Почитая весьма существеннымъ скорѣйшее принятіе указаннаго порядка

къ руководству подлежащими учрежденіями, Пр. Сенатъ находитъ нужнымъ, независимо отъ напечатанія сего опредѣленія въ установленномъ порядкѣ (учр. суд. уст. ст. 259¹), послать, на основаніи ст. 191 учр. суд. уст. и ст. 194 т. I учр. Прав. Сен., указы: а) окружнымъ судамъ, при которыхъ состоятъ старшіе нотаріусы, долженствующіе по имѣющимся у нихъ запретительнымъ статьямъ давать свѣдѣнія о запрещеніяхъ, и б) министру финансовъ, въ вѣдѣніи котораго состоятъ государственныя и частныя кредитныя установленія, и отъ котораго зависить сообщить имъ о настоящемъ разъясненіи ихъ обязанностей. — Обращаясь къ *последнему изъ предложенныхъ вопросовъ* о томъ, слѣдуетъ-ли при выдачѣ дополнительной по имѣнію ссуды изъ того же кредитнаго учрежденія требовать отъ заемщика представленія дополнительнаго залогового свидѣтельства или же достаточно ограничиться справкою изъ дѣлъ старшаго нотаріуса объ отсутствіи новыхъ споровъ и запрещеній, — Пр. Сенатъ находитъ, что *дополнительная ссуда*, хотя бы она выдавалась подъ то же имѣніе, тому же лицу и изъ того же банка, *представляется новою сдѣлкою* и часто выдается черезъ нѣсколько, а иногда и черезъ много лѣтъ, послѣ первоначальной ссуды. Ст. 1 закона 16 марта 1892 г. ограничиваетъ представленіе залогового свидѣтельства въ банкѣ для обезпеченія займа годовымъ срокомъ со дня выдачи свидѣтельства. Тотъ же законъ предусматриваетъ, что состоящее уже въ залогъ по свидѣтельству имѣніе можетъ быть принято въ обезпеченіе казеннымъ управленіемъ или кредитнымъ установленіемъ въ остающейся свободною суммѣ оцѣнки и для такой новой сдѣлки ст. 4 сего закона предписываетъ выдачу *дополнительнаго свидѣтельства*, къ которому примѣняются правила о первоначальныхъ свидѣтельствахъ, но по которому налагается *новое* запрещеніе, а по ст. 7 сумма, въ обезпеченіе которой имѣніе принято въ залогъ по дополнительному свидѣтельству, пользуется старшинствомъ *по времени наложенія запрещенія по этому дополнительному свидѣтельству*. Изъ упомянанія въ ст. 4 о кред. установленіяхъ ясно, что требованіе дополнительнаго свидѣтельства распространяется и на дополнительные ссуды изъ банковъ, причемъ нѣтъ никакого указанія, чтобы законъ имѣлъ въ виду дѣлать различіе между залогами въ различныхъ банкахъ и залогами въ томъ же банкѣ. Сопоставленіе 4 и 7 ст. показываетъ, что требованіе дополнительнаго свидѣтельства для дополнительной ссуды связано съ опредѣленіемъ ея старшинства по времени наложенія запрещенія по дополнительному свидѣтельству. Отсюда несомнѣнно, что дополнительное свидѣтельство нужно для дополнительной ссуды и изъ того же банка, въ которомъ уже заложено имѣніе по первоначальной ссудѣ. Одна дополнительная справка старшаго нотаріуса о спорахъ и запрещеніяхъ, очевидно, недостаточна, такъ какъ она не сопровождается наложеніемъ запрещенія, по которому можно было бы исчислять старшинство дополнительной ссуды; опредѣлять же старшинство сей последней, составляющей новую сдѣлку, одинаково съ первоначальною ссудою по запрещенію о первомъ свидѣтельствѣ невозможно. Въ виду этихъ соображеній, Пр. Сенатъ приходитъ къ заключенію, что *для дополнительной подъ имѣніе ссуды нужно*, согласно ст. 4 закона 16 марта 1892 г., *дополнительное залоговое свидѣтельство*, хотя бы она выдавалась изъ того же банка, гдѣ имѣніе состоитъ въ залогъ по пер-

воначальному свидѣтельству.—По всѣмъ приведеннымъ основаніямъ Пр. Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что: 1) старшинство долга, обеспеченнаго имѣніемъ по залоговому свидѣтельству, въ отношеніи другихъ долговъ, обеспеченныхъ тѣмъ же имѣніемъ, опредѣляется *по времени наложенія запрещенія о выдачѣ означеннаго свидѣтельства*; 2) этотъ порядокъ учета старшинства не освобождаетъ кредитное установленіе отъ приведенія въ извѣстность въ ближайшее по возможности къ выдачѣ ссуды время тѣхъ запрещеній, которыя наложены послѣ запрещенія о выдачѣ залогового свидѣтельства; оказавшіяся запрещенія должны быть приняты банкомъ во вниманіе при приѣмѣ имѣнія въ залогъ и банкъ обязанъ обратить ссуду не только на значащіяся въ залоговомъ свидѣтельствѣ, но и на позднѣйшія запрещенія; 3) изложенное въ предыдущихъ пунктахъ примѣнимо къ залогу по *свидѣтельствамъ, выданнымъ какъ послѣ, такъ и до изданія Высочайше утв. 16 марта 1892 г. мн. Гос. Совѣта о залоговыхъ свидѣтельствахъ* (собр. узак. 1892 г. № 41 ст. 429), и 4) для выдачи дополнительной подъ имѣніе ссуды, хотя бы она производилась изъ того же кредитнаго установленія, изъ котораго была получена первоначальная ссуда,—требуется представленіе *дополнительнаго* залогового свидѣтельства, по которому время наложенія запрещенія о его выдачѣ опредѣлитъ старшинство дополнительной ссуды; при дополнительныхъ ссудахъ на банкахъ лежатъ приведенныя выше въ пунктѣ 2 обязанности. (Р. г. 6 апр. 1893 г. № 53).

114. 1) *Какой именно промежутокъ можетъ быть допущенъ между полученіемъ въ банкъ отвѣта старшаго нотаріуса о наложенныхъ послѣ выдачи залогового свидѣтельства запрещеніяхъ и выдачею ссуды?* 2) *обязаны-ли кредитныя установленія сами собирать упомянутыя дополнительныя свидѣнія отъ старшихъ нотаріусовъ или же представленіе сихъ свидѣній банку зависитъ отъ заинтересованныхъ частныхъ лицъ?* и 3) *съ какого момента открывается для банка право выдать ссуду, не подвергая себя риску по запрещеніямъ, наложеннымъ послѣ выдачи залогового свидѣтельства, но оставшимся банку неизвѣстными *)?*

Въ виду недоразумѣній, возникшихъ въ практикѣ нѣкоторыхъ учрежденій поземельнаго кредита по поводу приведеннаго разъясненія, на обсужденіе граж. касс. д-та Пр. Сената въ порядкѣ, опр. ст. 259¹ учр. суд. устан., предложены излож. вопросы. Пр. Сенатъ находитъ, что предложенные на его обсужденіе вопросы направлены къ точному опредѣленію способа дѣйствій кредитныхъ установленій при исполненіи разъясненной Сенатомъ обязанности ихъ приводить въ извѣстность запрещенія, наложенныя послѣ выдачи залогового свидѣтельства, и принимать эти запрещенія во вниманіе при распоряженіи назначенною подъ залогъ имѣнія ссудою. Способы исполненія этой обязанности выясняются цѣлю ея, запретительною системою и содержаніемъ

*) Доложено въ распор. засѣд.

ст. 337 и 342 уст. кред. ч. 2 т. XI св. зак. изд. 1857 г., которыми означенная обязанность установлена и постановления которыхъ Пр. Сенатъ призналъ необходимымъ соблюдать и нынѣ. Въ виду непремѣннаго существованія болѣе или менѣе продолжительнаго промежутка времени между запретительною статьею о залоговомъ свидѣтельствѣ и выдачею банковской ссуды, могутъ оказаться наложенныя въ этотъ промежутокъ запрещенія, предъ которыми въ случаѣ публичной продажи имѣнія ссуда будетъ пользоваться старшинствомъ удовлетворенія (рѣш. гр. кас. д. 1893 г. № 53). Чтобы не оставлять безъ охраненія наложенныя до выдачи ссуды запрещенія, упомянутыя статьи свода изд. 1857 г. установили, что ко времени дѣйствительной выдачи ссуды нужна дополнительная справка, не наложено ли запрещеній послѣ выдачи залогового свидѣтельства, и затѣмъ ссуда обращается на всѣ запрещенія, въ томъ числѣ и на наложенныя послѣ выдачи залогового свидѣтельства. Этими правилами достигается существенное огражденіе интересовъ кредиторовъ, требованія которыхъ обезпечены уполномоченною на то властію, хотя и позже залогового свидѣтельства, но до выдачи банковской ссуды, а именно: банковая ссуда, исчерпывающая нерѣдко значительную часть стоимости имѣнія, поступаетъ не въ свободное распоряженіе заемщика къ ущербу этихъ кредиторовъ, а на обезпеченіе или удовлетвореніе ихъ требованій. Сія цѣль, сама по себѣ, уже вызываетъ заботливость о томъ, чтобы означенное охраненіе распространилось по возможности на всѣ запрещенія, которыя кредитное установленіе можетъ имѣть въ виду при выдачѣ ссуды. Такая заботливость обнаруживается и въ содержаніи ст. 337 уст. кред. изд. 1857 г., требующей наведенія справки о запрещеніяхъ въ учрежденіи, которому должны быть извѣстны всѣ запрещенія. При существующей запретительной системѣ запрещеніе имѣетъ силу со времени наложенія его въ установленномъ порядкѣ и должно быть принимаемо во вниманіе безъ особаго заявленія заинтересованнаго лица, во всѣхъ случаяхъ, когда по закону запрещеніе можетъ имѣть значеніе. Хотя, по 619 и 620 ст. уст. гр. суд., заинтересованному лицу и предоставлено представлять копію запретительной статьи туда, гдѣ оно намѣрено воспрепятствовать отчужденію имѣнія, но въ этомъ заключается только добавочный способъ охраненія частныхъ интересовъ для случаевъ исключительныхъ, напр., когда посланное изъ присутственнаго мѣста запрещеніе не можетъ поспѣть во время, или пока еще не послѣдовало оглашеніе запрещенія въ установленномъ порядкѣ (ср. объясненія къ ст. 616—623 уст. гр. суд. въ изданіи Госуд. канцеляріи: суд. уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны). Когда же обрядъ наложенія запрещенія исполненъ, тогда принятіе запретительной статьи во вниманіе не обусловливается заявленіемъ лица, въ пользу котораго наложено запрещеніе. Не только крѣпостное установленіе, гдѣ сосредоточиваются запретительныя статьи, должно имѣть ихъ въ виду, но и всякое другое установленіе, совершая дѣйствіе или распоряженіе, при которомъ запрещеніе можетъ по закону имѣть значеніе,—обязано само позаботиться о приведеніи въ извѣстность, числятся ли запрещенія и какія именно (ср. рѣш. гр. к. д. 1879 г. № 364). Сообразно съ симъ и въ ст. 337 уст. кред. изд. 1857 г. говорится не о запрещеніяхъ, заявленныхъ банку заинтересованными лицами, а объ учиненіи справки, не нало-

жено ли запрещеніе. По своду законовъ изд. 1857 г. доставленіе банку справки по печатавшимся въ Сенатскихъ объявленіяхъ запретительнымъ и разрѣшительнымъ статьямъ лежало на мѣстномъ по нахожденію банка крѣпостномъ установленіи. Въ настоящее время, съ замѣною печатанія запрещеній сосредоточеніемъ запретительныхъ по имѣнію статей въ мѣстномъ по нахожденію имѣнія нотаріальномъ архивѣ (т. XVI ч. 1 изд. 1893 г. уст. гр. суд. прилож. къ ст. 616, нотар. полож. ст. 154 п. 5 и прилож.), свѣдѣнія о запрещеніяхъ должны быть получены отъ старшаго нотаріуса того окр. суда, въ округѣ котораго состоитъ закладываемое банку имѣніе (т. XVI ч. 1 изд. 1893 г. нотар. полож. примѣч. 2 къ ст. 154). Такимъ образомъ новый способъ наложенія запрещеній измѣнилъ учрежденіе, откуда получается справка, но эти перемѣны, при сохраненіи запретительной системы и значенія запрещеній, остаются безъ вліянія относительно обязанности кредитнаго установленія, предварительно выдачи ссуды, привести въ извѣстность, наложены ли послѣ залогового свидѣтельства и какія именно запрещенія на поступающее въ залогъ имѣніе. Эта обязанность можетъ быть исполнена непосредственнымъ обращеніемъ кредитнаго установленія либо его уполномоченнаго къ старшему нотаріусу съ просьбою о выдачѣ справки, на основаніи примѣч. 2 къ ст. 154 нотар. полож. изд. 1893 г., или предоставленіемъ заемщику, заинтересованному въ скорѣйшемъ собраніи всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній для полученія ссуды, — представить въ банкъ справку подлежащаго старшаго нотаріуса, но во всякомъ случаѣ на кредитномъ установленіи лежитъ озабочиться, чтобы дополнительная справка о запрещеніяхъ, наложенныхъ послѣ залогового свидѣтельства, была въ виду сего установленія при выдачѣ ссуды для соотвѣтственныхъ справокъ распоряженій. Такая справка послужитъ къ огражденію интересовъ и самихъ банковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ выдачи залогового свидѣтельства обезпеченъ искъ объ имѣніи или части его; свѣдѣнія о такомъ запрещеніи, полученныя банкомъ до дѣйствительной выдачи ссуды, укажутъ банку на спорность вотчинныхъ правъ заемщика и могутъ побудить банкъ принять мѣры къ предохраненію себя отъ убытка. — Время, за которое нужна дополнительная справка о запрещеніяхъ, также выясняется изъ содержанія ст. 337 уст. кред. изд. 1857 г. Въ ней сказано, что при наступленіи очереди каждый удовлетворяется (ссудою), но сіе удовлетвореніе дѣлается не прежде, какъ по учиненіи (дополнительной) справки о запрещеніяхъ. Ясно, что законъ призналъ нужнымъ приблизить дополнительную справку къ самой выдачѣ ссуды, дабы не были упущены и позднѣйшія запрещенія, которыя могутъ быть приведены въ извѣстность. Для болѣе точнаго опредѣленія времени, за которое справка о запрещеніяхъ обязательна для банка, нельзя не обратить вниманія, что упомянутая статья сперва говоритъ о наступленіи очереди полученія ссуды, а потомъ обусловливаетъ самую выдачу наведеніемъ дополнительной справки о запрещеніяхъ, изъ чего вытекаетъ, что, по мысли закона, дополнительная справка должна непременно обнимать все время по тотъ день, съ котораго явилась возможность выдачи ссуды. Этимъ положеніемъ и обязаны руководствоваться существующія кредитныя установленія, причемъ для cadaго банка опредѣленіе означеннаго дня зависитъ отъ установленныхъ для дѣятельности этого банка правилъ. Если

для выдачи ссуды достаточно назначенія ея подлежащимъ органомъ банка, то днемъ этого распоряженія опредѣлится срокъ, по который обязательна справка о запрещеніяхъ. Распространяясь по день, съ котораго наступила возможность выдачи изъ банка ссуды, — справка будетъ близка ко времени дѣйствительной выдачи ссуды. Полное совпаденіе справки и выдачи ссуды недостижимо вслѣдствіе того, что оба эти дѣйствія совершаются не въ одномъ установленіи, иногда даже и въ разныхъ городахъ. Но именно потому, что справка и выдача ссуды не будутъ одновременны, — приходится оговорить, что приведенное указаніе срока справки устанавливаетъ время, за которое банкъ непремѣнно долженъ потребовать справку, но не устраняетъ обязательнаго принятія банкомъ во вниманіе и позднѣйшихъ запрещеній, о которыхъ прежде дѣйствительной выдачи ссуды будетъ доведено до свѣдѣнія банка (напр. если справка старшаго нотаріуса, какъ составленная послѣ означеннаго срока, обниметъ наложенныя послѣ этого срока запрещенія, или если заинтересованное лицо успѣетъ представить въ банкъ копію запретительной статьи, которая не могла попасть въ справку старшаго нотаріуса и т. п.). Въ силу существованія запрещенія и извѣстности его банку до дѣйствительной выдачи ссуды или какого либо остатка ея, причитающееся къ выдачѣ изъ банка должно быть обращено на обезпеченіе или удовлетвореніе значащагося въ запрещеніи требованія, предпочтительно передъ передачею собственнику имѣнія. — Въ заключеніе остается высказать, что какъ по опредѣленію гр. касс. д-та Пр. Сената 6 апр. 1893 г. № 53, по которому посланы указы 28 сентября 1893 г., обязанности банковъ приводить въ извѣстность и принимать во вниманіе запрещенія одинаковы при выдачѣ первоначальной или дополнительной ссуды, то и разъясняемые нынѣ способы исполненія банками этихъ обязанностей распространяются на тѣ и другія ссуды. На основаніи всего вышесказаннаго и признавая полезнымъ настоящія разъясненія преподать къ руководству въ порядкѣ, примѣненномъ въ упомянутомъ опредѣленіи 6-го апр. 1893 г., — Пр. Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить: 1) что предварительно выдачи ссуды кредитное установленіе должно привести въ извѣстность запрещенія, наложенныя старшимъ нотаріусомъ или полученныя имъ по тотъ день, съ котораго по существующему въ кредитномъ установленіи порядку наступила возможность выдачи изъ сего установленія назначенной ссуды; 2) что приведеніе въ извѣстность означенныхъ въ п. 1 запрещеній производится или полученіемъ справки старшаго нотаріуса непосредственно кредитнымъ установленіемъ или представленіемъ справки старшаго нотаріуса залогодателемъ; 3) что запрещеніе, наложенное или полученное старшимъ нотаріусомъ послѣ упомянутаго въ п. 1 дня, принимается при выдачѣ ссуды или части ея во вниманіе кредитнымъ установленіемъ, если доказательства о такомъ запрещеніи будутъ въ семъ установленіи до дѣйствительной выдачи всей ссуды или какого либо остатка ея, и 4) что разъясненія, приведенныя въ предыдущихъ пунктахъ, примѣняются и при дополнительныхъ ссудахъ. (Р. гр. 15 и 29 мар. 1894, № 4).

113. *О предоставленіи дополнительныхъ залоговыхъ свидѣтельствъ.*

Дѣйствіе закона 16 марта 1892 г. о дополнительныхъ залоговыхъ

свидѣтельствахъ должно распространяться и на тѣ кредитныя учрежденія, въ уставахъ коихъ имѣются спеціальныя постановленія относительно порядка, соблюдаемаго при выдачѣ дополнительныхъ подѣ заложенныхъ въ оныхъ недвижимостяхъ ссудъ, а потому правленіямъ сихъ учреждений надлежитъ при выдачѣ дополнительныхъ ссудъ требовать представленія дополнительныхъ залоговыхъ свидѣтельствъ. (Р. гр. 11 октября 1894, № 94).

116. *Могутъ ли быть производимы торги на продажу гор. банкомъ заложенного въ немъ и просроченнаго имѣнія однимъ членомъ правленія?*

Въ Карачевскомъ общ. банкѣ съ публичнаго торга было продано имѣніе Костылевыхъ, при чемъ продажу производилъ единолично членъ правл. Масленниковъ, а на торги явился одинъ покупатель Смирновъ, передъ торгами внесшій залогъ, а двое другихъ явившихся на торги задатковъ не внесли. Суд. палата по иску Костылевыхъ опредѣлила торги и данную, выданную банкомъ покупщику Смирнову, признать недѣйствительными. Повѣренный отвѣтчиковъ (Смирнова и банка), опровергая указаніе истцовъ и заключеніе палаты о необходимости производства публичнаго торга въ коллег. составѣ правл. банка ссылается на 1157 ст. уст. гр. суд., по которой торгъ при окр. судѣ и мир. съѣздѣ производится судебнымъ приставомъ, въ присутствіи одного члена суда и непрем. члена съѣзда. Сенатъ нашелъ, что это указаніе просителя нельзя признать основательнымъ. Опредѣленный уст. гр. судопр. порядокъ продажи недвижимыхъ имѣній при окр. судѣ и мир. съѣздѣ только и примѣнимъ въ этихъ суд. установленіяхъ. Что же касается публичной продажи имѣній, заложенныхъ въ госуд. кред. установленіяхъ и въ частныхъ банкахъ, то таковая, согл. 1137 и 1138 ст. уст. гр. суд., можетъ быть производима какъ въ суд. установленіяхъ, такъ и въ самихъ банкахъ. Въ первомъ случаѣ продажа производится въ порядкѣ, опред. уст. гр. суд., а во второмъ — по порядку, предписанному въ уставахъ подлежащихъ банковъ. Посему Карачевскій гор. общ. банкъ, при производствѣ имъ пуб. торга на заложенное въ немъ и просроченное недвижимое имѣніе Костылевыхъ, долженъ былъ руководствоваться не 1157 ст. уст. гр. суд., а обязательно для всѣхъ гор. общ. банковъ 5 ст. прил. къ 144 ст. (прим.) пол. о сихъ банк. (2 ч. XI т., изд. 1893 г.). Въ этой статьѣ сказано: продажа съ торговъ имуществъ, заложенныхъ въ банкѣ, производится, по усмотрѣнію правленія, въ правленіи банка или въ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, въ которыхъ по закону таковая дозволяется. Для уясненія того, слѣдуетъ-ли подѣ употребленнымъ въ этой статьѣ выраженіемъ *въ правленіи банка* разумѣть только помѣщеніе правленія или и составъ должностныхъ лицъ правленія, — надлежитъ обратиться къ законоположеніямъ, опредѣляющимъ порядокъ производства торга въ однородныхъ съ гор. общ. банками установленіяхъ. Продажа имѣній, заложенныхъ въ Госуд двор. зем. банкѣ, согл. 23 и 25 ст. прил. къ 68 ст. уст. сего банка 2 ч. XI т., производится, по усмотрѣнію совѣта банка, въ центральномъ его управленіи или въ одномъ изъ отдѣленій банка; самые торги производятся особымъ торг. присутствіемъ, состоящимъ — въ первомъ случаѣ изъ двухъ членовъ совѣта банка подѣ пред-

сѣдательствомъ управляющаго банкомъ, а во второмъ.— изъ двухъ членовъ отдѣленія банка, подѣ предсѣдательствомъ управляющаго отдѣленіемъ. На осн. 58, 60 и 61 ст. пол. о крест. позем. банк., торги на заложенное въ семь банкѣ имѣніе производятся или въ волостномъ правленіи, или въ помѣщеніяхъ уѣзд. или губ. зем. управы, крестьянскаго присутствія, сѣзда мир. посредниковъ. Для такой продажи въ каждомъ изъ указанныхъ помѣщеній составляется особое торговое присутствіе подѣ предсѣдательствомъ уполномоченнаго отъ крест. банка или его отдѣленія, въ составѣ всего не менѣе трехъ лицъ. Изъ приведенныхъ законоположеній видно, что законодатель, указывая помѣщеніе, въ которомъ долженъ производиться публичный торгъ на недвижимое имѣніе, опредѣляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и коллегіальный составъ присутствія, производящаго торгъ. Если законъ возлагаетъ на двор. и крест. позем. банки безусловную обязанность производить публичный торгъ не иначе, какъ въ коллег. составѣ присутствія, и таково же на этотъ предметъ требованіе закона въ отношеніи губ. правленій и полиц. управленій (221, 222 и 271 ст. полож. о взыск. гр. 2 ч. XVI т., изд. 1892 г.),— то нѣтъ никакого основанія допустить на подобные случаи исключеніе для гор. общ. банковъ и предоставить имъ производить торгъ въ присутствіи одного изъ своихъ членовъ. Если коллегіальный составъ присутствій, какъ наибольшая гарантія правильности производства торга, признается по закону необходимымъ условіемъ для административныхъ учрежденій и для правительственныхъ банковъ, дворянскаго и крестьянскаго,—то тѣмъ болѣе такая гарантія необходима для город. общ. банковъ. Согласно всему изложенному надлежитъ признать, что, по точному смыслу 5 ст. прил. къ 144 ст. пол. о город. общ. банк., подѣ употребленнымъ въ этой статьѣ выраженіемъ—*въ правленіи банка* слѣдуетъ разумѣть какъ мѣсто, гдѣ производится публичный торгъ на недвижимыя имѣнія, т. е. помѣщеніе правленія, такъ и составъ должностныхъ лицъ, обязанныхъ присутствовать при производствѣ торга, т. е. директора и его товарищей, которые, согласно 3 ст. положенія, составляютъ правленіе банка. Такое толкованіе подтверждается тѣмъ, что, по силѣ 20 и 23 ст. пол., правленіе гор. общ. банка должно имѣть свои засѣданія въ опредѣленные дни и часы, и о всѣхъ распоряженіяхъ банка должны составляться журналы, утверждаемые подписью директора и его товарищей. Изъ пол. о гор. общ. банкахъ не видно, чтобы извѣстныя дѣйствія предоставлялись единоличному распоряженію одного изъ членовъ правленія,—тѣмъ болѣе это не можетъ быть допущено въ отношеніи производства публичнаго торга на недвижимое имѣніе, который нельзя не признать однимъ изъ важнѣйшихъ дѣйствій банка. Все это приводитъ къ несомнѣнному заключенію, что суд. палата вполне правильно признала, что Карачевскій общ. банкъ, произведя торгъ на имѣніе Костылевыхъ не въ составѣ своего правленія, а въ присутствіи одного своего члена Масленникова, нарушилъ установленный 5 ст. прил. къ 144 ст. полож. порядокъ. (Р. гр. 11 нояб. 1898, № 103).

113. *Обязанъ ли гор. общ. банкъ, предварительно производства второго торга на дворовое мѣсто, вслѣдствіе*

неуспѣшности перваго торга, произвести особыя публикаціи о семъ вторичномъ торговѣ?

Обращаясь къ разрѣшенію сего вопроса, надлежитъ, прежде всего, замѣтить, что ни одна изъ тяжущихся сторонъ не только не указываетъ, чтобы для Новомиргородскаго гор. общ. банка было установлено какое-либо особое по сему предмету законоположеніе, но обѣ стороны, поддерживая свои объясненія, указываютъ на порядокъ производства публикацій, установленный въ прил. къ ст. 144 (прим.) пол. о гор. общ. банкахъ (XI т. ч. 2 уст. кред.), а потому, для разрѣшенія настоящаго дѣла, необходимо обсудить, насколько правильны объясненія спорящихъ сторонъ, поддерживающихъ каждая свои утвержденія содержаніемъ одного и того же закона. Въ означенномъ прил. къ ст. 144 (прим.) пол. о гор. общ. банкахъ установлены правила о продажѣ заложенныхъ въ гор. общ. банкахъ недвижимыхъ имуществъ за невзносъ въ банкъ платежей; въ текстѣ же 144 ст. установлено, что продажа заложенныхъ въ гор. общ. банкахъ недвижимыхъ имуществъ, въ случаѣ невноса слѣдующихъ за нихъ платежей, производится порядкомъ, установленнымъ для поземельныхъ банковъ, съ измѣненіями и дополненіями, указанными въ Высочайше утв. 4 мая 1882 г. мн. Госуд. Совѣта. Изъ этого вытекаетъ то положеніе, что продажа недвижимыхъ имуществъ, за невзносъ платежей, производится, какъ въ гор. общ. банкахъ, такъ и въ поземельныхъ банкахъ, въ одномъ и томъ же порядкѣ, если въ этомъ отношеніи для какого-либо изъ сихъ банковъ не издано особаго правила, для него поѣтому и обязательнаго. При неимѣніи въ виду такого особаго правила для Новомиргородскаго городского общественнаго банка, для разрѣшенія настоящаго дѣла надлежитъ руководствоваться содержаніемъ установленныхъ на сей предметъ правилъ въ общемъ пол. о гор. общ. банкахъ, въ случаѣ же неясности или неполноты этихъ правилъ—законоположеніями, касающимися спорнаго вопроса, устанавливающими тѣ же правила для поземельныхъ банковъ. Въ этомъ отношеніи ни 144 ст. пол. о гор. общ. банк., ни приложение къ ней не даютъ прямого отвѣта на предложенный выше вопросъ; но если въ этомъ отношеніи могло возникнуть какое-либо сомнѣніе до 1893 г., то таковое совершенно устранилось со времени вослѣдованія Высочайше утв. 24 мая 1893 г. мн. Гос. Совѣта, распубликованнаго въ собр. узак. за 1893 г. ст. 117, коимъ, въ измѣненіе § 21 уставовъ акц. зем. банковъ, постановлено: черезъ шесть недѣль по истеченіи мѣсячнаго срока и, по крайней мѣрѣ, за мѣсяцъ до дня торговъ, дѣлается тоекратная публикація въ тѣхъ же періодическихъ изданіяхъ съ указаніемъ времени и мѣста перваго и втораго торга, количества десятинъ земли... Точный смыслъ приведеннаго законоположенія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что тоекратная публикація о днѣ торга производится, съ указаніемъ времени и мѣста, одновременно, какъ перваго, такъ и втораго торга, изъ чего вытекаетъ, что производства отдѣльной публикаціи о вторыхъ торгахъ на имѣнія, продаваемыя въ поземельныхъ банкахъ, а слѣдовательно и въ гор. общ. банкахъ, не требуется. Выводъ этотъ, естественно, устраниваетъ возможность примѣнить къ данному дѣлу порядокъ производства торговъ, указанный въ 1151 и послѣдующихъ ст. уст. гр. суд., дѣйствующей

шаго исключительно при производствѣ торговъ по правиламъ сего устава и не имѣющаго примѣненія при продажѣ недвижимыхъ имѣній въ поземельныхъ и гор. общ. банкахъ, для коихъ установленъ особый порядокъ производства торговъ. Въ виду изложеннаго и того, что торги на дворовое мѣсто истцовъ производились въ 1896 г., т. е. послѣ изданія зак. 24 мая 1893 г., состоявшееся по сему дѣлу рѣшеніе Одесской судебной палаты, какъ стоящее въ противорѣчіи съ вышеуказанными выводами, не можетъ остаться въ силѣ и подлежитъ отмѣнѣ. (Р. г. 12 февр. 1903, № 19).

е) Залогъ процентныхъ бумагъ.

118. *О срокахъ продажи заложенныхъ въ гор. общ. банкахъ процентныхъ бумагъ.*

Пр. Сенатъ находитъ, что существенный вопросъ, возбуждаемый касс. жалобою, заключается въ правильности толкованія суд. палатой правилъ норм. пол. о гор. общ. банкахъ, устанавливающихъ сроки для продажи заложенныхъ въ банкахъ процентныхъ бумагъ. Основываясь на § 73 пол. (Высоч. утв. 6 февр. 1862 г. п. с. з. № 37,950—соотвѣтствуетъ § 98 по редакціи Высоч. утв. 26 апр. 1883 г.—с. уз., ст. 630), Прозоровъ предъявилъ къ Саратовскому гор. общ. банку искъ объ убыткахъ, нанесенныхъ ему продажей заложенныхъ въ банкѣ проц. бумагъ не въ 10-дневный срокъ по просрочкѣ долга, а значительно позже. Обсуждая искъ Прозорова, суд. палата нашла, что Прозоровъ утверждаетъ, что гор. общ. банкъ не имѣлъ права удерживать при продажѣ его заложенныхъ билетовъ % за выше 10-дневнаго срока со дня просрочки, и требуетъ возвращенія этихъ % за весь промежутокъ времени между истеченіемъ этого срока и днями продажи. На осн. же 73 ст. пол. о банкахъ, заложенные проц. бумаги, въ случаѣ неплатежа въ срокъ, подвергаются продажѣ по истеченіи 10 дней льготы; по 74 ст. того же полож., изъ вырученной чрезъ продажу билетовъ суммы удерживаются и % за все просроченное время и издержки по продажѣ. Ни въ этихъ статьяхъ, ни въ послѣдующихъ нигдѣ не сказано, что банкъ утрачиваетъ право на % за все время просрочки, если билеты проданы будутъ по прошествіи 10-дн. льготнаго срока, и чтобы банкъ обязанъ былъ непремѣнно продавать тѣ билеты не далѣе 10-дневнаго срока послѣ просрочки. Это право банка не ограничено въ законахъ, да и въ самомъ обязательствѣ, выданномъ П—вымъ банку, сказано, что банкъ имѣетъ право продать билеты черезъ 10 дней послѣ просрочки. При отсутствіи безусловнаго срока на продажу просроченныхъ бумагъ (какъ то постановлено въ отношеніи товаровъ и вещей), нельзя отнять у банка права назначать продажу просроченныхъ бумагъ, *не ранѣе* только 10-дн. льготнаго срока, по своему усмотрѣнію, и въ этомъ случаѣ, конечно, банкъ не можетъ лишиться своего права, согл. 74 ст. пол. о банк., на % по ссудѣ за все просроченное время. Обсудивъ сдѣланныя противъ рѣшенія палаты въ кассац. жалобѣ возраженія, Пр. Сеп. находитъ, что, по общимъ законамъ о правѣ по обязательствамъ, всякій договоръ и всякое обязательство, въ случаѣ неисполненія, произво-

дять *право* требовать отъ лица обязавшагося удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ (т. X ч. I ст. 570). Въ частности, въ отношеніи исполненія обязательствъ съ залогомъ движимаго имущества постановлено (ст. 1677),—что залогодавецъ, по минованіи срока залоговой на *движимое* имущество или домового заемнаго письма съ таковымъ же залогомъ, *долженъ*, не долѣе 3 мѣсяцевъ, или представить ихъ ко взысканію, или, для вѣдома только, предъявить у нотариуса. Но тутъ же объяснены и послѣдствія неисполненія предписанія закона: залогодавецъ отнюдь не подвергается какой либо отвѣтственности предъ должникомъ за промедленіе въ требованіи удовлетворенія на счетъ залога, но только, въ случаѣ несостоятельности заемщика, теряетъ право на равное удовлетвореніе съ исполнившими обрядъ, предписанный закономъ; такой смыслъ 1677 ст. гражд. зак. исполнѣ согласенъ и съ источникомъ сего закона (банкр. уст.—п. с. з. 1800 г. № 19,692, ч. 2 ст. 13 и 14). Столь же опредѣлительно выражено право кредитора требовать, по минованіи срока долга, удовлетворенія изъ заложенного имущества—когда пожелаетъ (въ предѣлахъ, конечно, исковой давности), въ постановленіяхъ 2 ч. X т. зак. о суд. гражд. Въ этихъ законахъ не только не заключается правила о томъ, чтобы залогодавецъ былъ *обязанъ* требовать удовлетворенія изъ заложенного имущества въ какой либо срокъ, но, напротивъ, прямо указаны способы, коими владѣлецъ заложенного имущества можетъ достигнуть продажи заложенного имущества: онъ можетъ въ теченіе 2 мѣсяцевъ, по просрочкѣ и явкѣ ко взысканію залоговой или домового заемнаго письма съ залогомъ, требовать продажи просроченнаго имущества аукціоннымъ порядкомъ (т. X ч. 2 изд. 1876 г. ст. 40, 44; банкр. уст. ч. 2, ст. 51, 54). Пр. Сенатъ разъяснилъ (въ рѣш. 1872 г. № 193), что статьи 2 ч. X т. сохраняютъ свою силу въ отношеніи постановленій, относящихся къ матеріальной сторонѣ права, и по введеніи въ дѣйствіе суд. уставовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что право должника требовать, по просрочкѣ долга, продажи заложенного имущества относится къ матеріальной сторонѣ права, а потому, если и могутъ встрѣтиться затрудненія въ производствѣ нынѣ, посредствомъ органовъ судеб. власти, продажи заложенного имущества по требованію должника, то, съ другой стороны, несомнѣнно, что, посредствомъ заявленія кредитору требованія о продажѣ заложенного имущества, должникъ можетъ оградить себя отъ убытковъ, могущихъ произойти отъ пониженія цѣнности залога, и возложить отвѣтственность за сіи убытки на кредитора. Такимъ образомъ, законные интересы должника находили бы, и при дѣйствіи новыхъ законовъ о судопроизводствѣ, полное огражденіе. Нельзя, наконецъ, не замѣтить, что въ изданномъ въ послѣднее время узаконеніи, близкомъ по содержанію къ предмету настоящаго дѣла, а именно, въ правилахъ о ссудахъ подъ акціи и проц. бумаги на С.-Петербургской биржѣ (т. X, ч. I ст. 2168, по прод. 1876 г. п.п. 1 и 2),—прямо выражено, что дѣлающій ссуду *имѣетъ право*, по просрочкѣ, обратить заложенные бумаги въ свою пользу или продать. Обращаясь къ правиламъ норм. пол. о гор. общ. банкахъ, Пр. Сенатъ находитъ, что въ § 98 норм. пол. о гор. общ. банк. изд. 1883 г. (соотвѣтствуетъ § 73 редакціи 1862 г.) сказано: «если заемщикъ не уплатитъ долга въ срокъ, то, по истеченіи 10 дней льготы, заложенные

проц. бумаги подвергаются продажѣ на мѣстѣ или черезъ посредство Гос. банка, смотря по тому, что будетъ выгоднѣе для банка и самого заемщика». Въ текстѣ сего §, въ коемъ даже не содержится выраженія подобнаго употребленному закономъ въ 1677 г. ст. I ч. X т. (заимодавецъ «долженъ»), а сказано лишь, что проц. бумаги «подвергаются продажѣ», — нельзя усмотрѣть отступленія отъ общаго положенія закона, по которому обращеніе взысканія на заложенное имущество составляетъ право, а не обязанность кредитора. Напротивъ, изъ послѣднихъ словъ § 98, по которымъ бумаги продаются «на мѣстѣ или чрезъ посредство Госуд. банка, смотря по тому, что будетъ выгоднѣе для банка и самого заемщика», можно заключить, что законъ предвидѣлъ — и совершенно справедливо — участіе самого заемщика въ рѣшеніи вопроса о продажѣ его имущества и возможность устраненія съ его стороны, посредствомъ личной заботливости о выгодной продажѣ бумагъ, даже такихъ сравнительно небольшихъ убытковъ, какъ тѣ, кои могутъ произойти отъ избранія мѣста продажи. — Повсѣмъ приведеннымъ соображеніямъ, Пр. Сенатъ находитъ указаніе просителя на нарушеніе суд. палатою силы правилъ норм. пол. гор. общ. банковъ, о времени продажи заложенныхъ бумагъ, не заслуживающимъ уваженія. (Р. г. 11 марта 1887, № 28).

ж) Ручательство городского общества.

119. *Объ ответственности городск. общества за цѣлость вкладовъ, ввѣренныхъ городск. обществ. банку, учрежд. до обнародованія Высочайше утвержд. 26 апрѣля 1883 г. мн. Госуд. Совѣта.*

Помимо соображеній судеб. палаты, которыя привели ее къ выводу о непримѣнимости къ обезпеченію банковыхъ вкладовъ общихъ законовъ о поручительствѣ, точный смыслъ 25-ой статьи норм. полож. о городск. обществ. банкахъ 6 февраля 1862 г. вполнѣ выясняется путемъ сопоставленія постановленія этой статьи съ позднѣйшими правилами 26 апрѣля 1883 г., изданіе которыхъ, какъ видно изъ отчета по Государств. Совѣту за 1883 г., было вызвано обнаружившимися на практикѣ недостатками и несовершенствами норм. полож. 6 февраля 1862 г. Въ отношеніи обсуждаемаго вопроса недостатки названнаго законоположенія заключались въ неопредѣленности правилъ, устанавливающихъ порядокъ отвѣтственности городовъ за цѣлость ввѣряемыхъ банкамъ суммъ и капиталовъ; законъ, возлагая на городск. общество отвѣтственность по обязательствамъ городск. обществ. банковъ, не опредѣлялъ ни размѣровъ, ни практическихъ послѣдствій этой отвѣтственности. Указаніе на такой пробѣлъ при обсужденіи законопроекта новыхъ правилъ 26 апрѣля 1883 г. не могло бы имѣть мѣсто, если бы законодатель признавалъ, что недомолвки норм. полож. восполняются постановленіями общаго гражд. закона о несрочномъ поручительствѣ (ст. 1558 т. X ч. I св. зак. гр.), хотя въ норм. положеніи и не содержится указанія на примѣненіе этихъ постановленій. Въ правилахъ 26 апрѣля 1883 г., изданныхъ въ измѣненіе и дополненіе норм. полож. о городск. обществ. банкахъ, ручательство всего

городск. общества за цѣлость ввѣренныхъ банкамъ вкладовъ и принадлежащихъ имъ суммъ замѣнялось представленіемъ для этой цѣли въ обезпеченіе свободнаго городского имущества, кромѣ собственныхъ капиталовъ банка (основного и запаснаго). Такому ограниченію подверглась установленная первоначально отвѣтственность всего городск. общества по обязательствамъ банка, причемъ для обезпеченія вкладчиковъ отъ потерь, проистекавшихъ отъ неправильной постановки дѣла въ городск. обществ. банкахъ, предписаны въ новыхъ правилахъ разныя средства, какъ то: улучшеніе личнаго состава управленій банковъ и учетныхъ комитетовъ, усиленіе надзора за правильностію дѣйствій ихъ, ограниченіе размѣра операцій ихъ и проч. Совокупностью этихъ мѣропріятій опредѣлились предѣлы и порядокъ отвѣтственности городск. общества за дѣйствія городск. обществ. банка помимо постановленія 1558-ой ст. зак. гражд. Признавая по изложеннымъ основаниямъ, что ручательство Скопинскаго городск. общества за вклады, ввѣренные Скопинскому городск. обществ. банку, учрежденному на осн. норм. полож. о городск. обществ. банкахъ 6 февраля 1862 г., должно осуществляться по силѣ спеціальнаго закона (норм. полож. о городск. обществ. банкахъ), по смыслу коего на всемъ городскомъ обществѣ лежитъ вполне отвѣтственность за цѣлость вкладовъ и всѣхъ суммъ банка, и принимая во вниманіе, что съ этимъ заключеніемъ совпадаетъ въ окончательномъ выводѣ и мнѣніе судебн. палаты, Правит. Сенатъ не усматриваетъ въ обжалованномъ рѣшеніи нарушенія указанныхъ въ 1-мъ пунктѣ касс. жалобы законовъ. По содержанію дальнѣйшихъ указаній касс. жалобы возникаетъ вопросъ: правильно ли Перепеловскій съ требованіемъ возврата ему вкладовъ обратился сначала въ банкъ, а за недополученною суммою чрезъ ликвидацию дѣлъ банка, объявленнаго въ 1882 г. несостоятельнымъ, къ Скопинскому городск. обществу? По норм. полож. о городск. обществ. банкахъ, на покрытіе убытковъ банка по его операціямъ предназначается резервный или запасный капиталъ и все городское общество ручается за цѣлость вкладовъ и всѣхъ суммъ, ввѣренныхъ банку. Въ правилахъ 26 апрѣля 1883 г., изданныхъ, какъ уже объяснено выше, въ измѣненіе нормальнаго положенія, цѣлость ввѣренныхъ банку вкладовъ обезпечивается, сверхъ собственныхъ капиталовъ банка (основного и запаснаго), свободнымъ городскимъ имуществомъ, представленнымъ для этой цѣли городскою думою (47 и 49 ст. положенія о городск. обществ. банкахъ по изд. 1887 г.). До 1884 г. къ случаямъ несостоятельности банковъ примѣнялись правила устава о торговой несостоятельности, а въ 1884 г. установленъ порядокъ прекращенія дѣйствій частныхъ и общественныхъ установленій краткосрочнаго кредита (въ томъ числѣ городск. банковъ) какъ для тѣхъ случаевъ, когда кредитныя установленія закрываются безъ объявленія ихъ несостоятельными (уст. кред., изд. 1887 г., разд. X, ст. 76—96), такъ и для тѣхъ, когда они закрываются вслѣдствіе несостоятельности (ст. 97—133). По ст. 91 указаннаго раздѣла уст. кредитн., при закрытіи городск. обществ. банка безъ объявленія его несостоятельнымъ, суммы, оставшіяся за покрытіемъ долговъ банка при ликвидациіи его дѣлъ, обращаются въ городск. средства. Изъ содержанія всѣхъ этихъ узаконеній явствуется, что лишь при недостаточности собственныхъ капиталовъ банка

(основного и запаснаго) на удовлетвореніе предъявленныхъ къ нему законныхъ требованій вкладчиковъ отвѣтственность по этимъ требованіямъ въ недостающей суммѣ упадетъ на другое свободное городск. имущество сверхъ предоставленнаго банку капитала. Такимъ образомъ, при закрытіи городск. обществ. банка вслѣдствіе несостоятельности, привлеченіе городск. общества къ отвѣтственности по претензіямъ кліентовъ банка можетъ имѣть мѣсто лишь по ликвидаціи дѣлъ банка, производимой конкурснымъ управленіемъ по правиламъ ст. 109 уст. кред. разд. X изд. 1887 г., причемъ безразлично, дѣйствовалъ-ли городск. обществ. банкъ на основаніи норм. полож. 6 февраля 1862 г. или по правиламъ 26 апрѣля 1883 г. Въ данномъ дѣлѣ судебная палата, высказавъ въ своихъ соображеніяхъ, что прямая имущественная отвѣтственность по ввѣреннымъ банку вкладамъ самого городск. общества, какъ хозяина предпріятія, не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ условій, предписанныхъ закономъ для отвѣтственности несрочныхъ поручителей (ст. 1558 зак. гр.), но не установленныхъ въ спеціальномъ законѣ, создавшемъ эту непосредственную имущественную отвѣтственность городск. общества, и признавъ, что такая отвѣтственность наступаетъ тогда, какъ только вклады, ввѣренные банку, оказываются не цѣлы, установила по обстоятельствамъ дѣла тотъ фактъ, что вкладъ Перепеловскаго по двумъ билетамъ на сумму 20,170 р. оказывается не въ цѣлости, вслѣдствіе чего и пришла къ заключенію, что для истца Перепеловскаго тѣмъ самымъ непосредственно открылось право и основаніе къ предъявленію своего иска прямо къ Скопинскому городск. обществу, не выжидая реализаціи всего имущества банка, нынѣ составляющаго конкурсную массу, не говоря уже о реализаціи имущества должниковъ банка и даже должниковъ этихъ должниковъ. При этомъ палата, на основаніи удостовѣренія конкурснаго управленія, отъ 30 ноября 1891 г., установила, что въ счетъ полученныхъ кредиторами 16 к. на рубль, а равно въ расчетъ ожидаемыхъ 2 к. на рубль, приняты не только собственные имущества и деньги банка, но и должниковъ его, Рыкова, Афанасова и др., въ свою очередь уже объявленныхъ конкурсомъ банка несостоятельными, а слѣдовательно въ составъ 16 к. полученныхъ и 2 к. ожидаемыхъ вошли и входятъ такія суммы, поступленіе коихъ по закону (ст. 1558 т. X ч. 1) не требуется ожидать даже для отвѣтственности несрочнаго поручителя, а не только для привлеченія къ отвѣту прямого хозяина и отвѣтчика — городск. общества. Соображая эти разсужденія палаты съ точнымъ смысломъ норм. полож. о городск. обществ. банкахъ, Правит. Сенатъ находитъ, что, при наличности установленныхъ палатою фактовъ, заключеніе ея о томъ, что въ моментъ предъявленія иска своего Перепеловскій имѣлъ право привлечь Скопинск. городск. общество къ отвѣтственности за цѣлость его вклада въ той суммѣ, въ которой предъявленъ его искъ, оказывается въ окончательномъ выводѣ согласнымъ съ закономъ. Не можетъ быть признано основательнымъ не оправдываемое никакимъ закономъ мнѣніе повѣреннаго отвѣтчика, состоящее въ томъ, что вкладчики Скопинскаго городск. обществ. банка, обративъ свои требованія помимо города къ банку и объявивъ его несостоятельнымъ, прервали отвѣтственность города за дѣйствія банка. (Р. гр. 23 ноября 1894 г., № 98).

120. *Въ правѣ-ли ликвидационная коммисія по дѣламъ несостоятельнаго гор. общ. банка, учрежденнаго до обнародованія Высочайше утв. 26 апрѣля 1883 г. мн. Госуд. Совѣта, предъявить гор. обществу искъ о взысканіи съ него въ конкурсную массу недостающей до полнаго удовлетворенія всѣхъ кредиторовъ банка суммы?*

Пр. Сенатъ находитъ, что этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ другимъ, а именно: какого рода ручательство возлагается на городское общество силою 47 ст. уст. кред. (полож. о гор. общ. банкахъ) св. зак. т. XI, ч. 2 изд. 1903 г. (ст. 48 изд. 1893 г.) въ случаѣ несостоятельности город. общ. банка. Въ этомъ отношеніи въ рѣшеніи Пр. Сената 1894 г. № 98 разъяснено, что ручательство городского общества за цѣлость вкладовъ, ввѣренныхъ город. общ. банку, должно осуществляться по силѣ спеціальнаго закона (нормальнаго полож. о городск. общ. банкахъ) и что привлеченіе городского общества къ отвѣтственности по претензіямъ кліентовъ банка можетъ имѣть мѣсто лишь по ликвидаци дѣлъ банка. Затѣмъ, въ рѣшеніи 1902 г. № 29 (состоявшемся по иску одного изъ вкладчиковъ несостоятельнаго Владикавказскаго гор. банка къ Владикавк. гор. обществу) Пр. Сенатъ, въ дополненіе къ рѣш. 1894 г. № 98, разъяснилъ, что гор. общество не можетъ быть прямымъ самостоятельнымъ отвѣтчикомъ предъ кредиторами банка въ качествѣ хозяина предпріятія, и что обязательное ручательство городского общества за цѣлость ввѣренныхъ банку вкладовъ и принадлежащихъ ему суммъ *имѣетъ всѣ признаки простого поручительства* по общимъ гражданскимъ законамъ (1558 ст. т. X ч. 1). Разница только въ способахъ установленія обязательства, а во всемъ остальномъ полное сходство и въ частности—въ цѣли обезпеченія кредиторовъ на случай несостоятельности должника. Очевидно, что всякій кредиторъ, вступая въ сдѣлку съ городскимъ банкомъ, тѣмъ самымъ пріобрѣтаетъ право на обезпеченіе своей претензіи отъ городского общества. Но такъ какъ, на точномъ осн. 137, 160 и 163 ст. правилъ о закрытіи кред. установленій вслѣдствіе несостоят. св. зак. т. XI ч. 2 уст. кред. изд. 1903 г. (ст. 97, 120 и 123 изд. 1893 г.), ликвидационная коммисія, учреждаемая по распоряженію министра финансовъ, замѣняетъ конк. управленіе и обязана дѣйствовать на основаніяхъ, установленныхъ въ законѣ для сего послѣдняго, то, въ силу 551, 553—579 ст. уст. о тѣрг. несост. изд. 1893 г., она является хозяиномъ конкурсной массы, обязаннымъ, для ликвидаци дѣлъ банка, собирать имущество должника, и только въ предѣлахъ этой обязанности она можетъ, согласно 21 ст. уст. гр. суд., предъявлять иски къ третьимъ лицамъ, у которыхъ находится какое-либо имущество, принадлежащее несостоятельному банку. Между тѣмъ, поручитель, по 1558 ст. X т. 1 ч., отвѣчаетъ не передъ должникомъ, а передъ кредиторомъ и, удовлетворивъ послѣдняго, можетъ самъ стать въ ряды кредиторовъ. Въ виду сего обязательство поручителя ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано имуществомъ должника и потому не можетъ быть отыскиваемо конкурснымъ управленіемъ. Это имущество принадлежитъ только кредитору, какъ

обезпеченіе его претензіи. Изъ всего вышеизложеннаго Пр. Сенатъ приходитъ къ заключенію, что ликвидаціонная комиссія, учрежденная по дѣламъ несостоятельнаго городского общественаго банка, въ качествѣ конкурснаго управленія, не въ правѣ требовать отъ городского общества пополненія суммы, недостающей до полного удовлетворенія всѣхъ кредиторовъ городского банка. Такое право принадлежитъ лишь отдѣльнымъ вкладчикамъ или заимодавцамъ банка. (Р. г. 14 дек. 1905 г. № 27, сборн. 1906 года).

3) О несостоятельности и ликвидаціи городскихъ банковъ.

121. *Какими правами пользуется гор. управленіе по судебнымъ дѣламъ гор. общ. банковъ? Можетъ ли юридическое лицо вообще и гор. банкъ въ частности быть признанъ несостоятельнымъ?*

Повѣренный Зволянскаго Иларіоновъ, не получивъ обратно изъ Старобѣльскаго гор. банка срочный вкладъ, просилъ окр. судъ объявить банкъ несостоятельнымъ. Судъ въ этомъ отказалъ. Затѣмъ дума образовала ликвид. комис. по дѣл. банка. Суд. Палата опредѣлила объявить банкъ несостоятельнымъ. Повѣр. Староб. гор. управы Петровъ принесъ касс. жалобу, въ объясненіи на которую Иларіоновъ указалъ, что гор. управа не въ правѣ приносить касс. жалобу по дѣлу, въ которомъ участвовалъ сперва банкъ, а потомъ ликвид. комиссія и по которому управа является 3 лицомъ, не участвующимъ въ дѣлѣ, и что постан. палаты права гор. общ. не нарушены и посему жалоба пов. управы не подлежитъ разсмотрѣнію. Пр. Сенатъ нашелъ, что «указаніе это основано на томъ, что городское управленіе, являясь передъ вкладчиками банка какъ поручитель (ст. 25 норм. пол. город. банк.), можетъ пользоваться лишь правами третьихъ, въ дѣлѣ не участвовавшихъ лицъ, и что рѣшеніемъ судебной палаты права городского общества не нарушены. Возраженіе это не можетъ заслуживать уваженія. Отношенія гор. обществъ къ гор. банкамъ не ограничиваются одною 25 ст. норм. полож. объ отвѣтственности за цѣлость ввѣренныхъ банку вкладовъ. Напротивъ того, совокупное соображеніе 2, 3, 25, 124, 126 ст. норм. пол. о гор. банкахъ указываетъ на установленіе между банкомъ и городскимъ обществомъ такихъ отношеній, при которыхъ, съ одной стороны, интересы городского общества зависятъ отъ успѣшной дѣятельности банка, а съ другой—распоряженія и принимаемыя банкомъ мѣры представляются результатомъ направленія, получаемаго со стороны органовъ городского общества, которое какъ при учрежденіи банка, такъ и при испрошеніи разныхъ льготъ является обыкновенно единственнымъ передъ правительствомъ ходатаемъ по дѣламъ сего рода. Вслѣдствіе сего нельзя не признать, что опредѣленный норм. пол. о гор. банкахъ порядокъ веденія дѣлъ состоитъ въ ближайшемъ соприкосновеніи съ правами городского общества и что права эти могутъ быть нарушены не только такимъ рѣшеніемъ судебного мѣста, которое касалось бы исключительно отвѣтственности передъ вкладчиками, но и всякимъ постановленіемъ суда, которое должно имѣть послѣдствіемъ измѣненіе способовъ дѣятельности банка и ве-

денія предоставленныхъ ему операцій. Къ такимъ постановленіямъ нельзя не отнести и обжалованнаго рѣшенія судебной палаты о признаніи банка несостоятельнымъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ и находя, что правила о порядкѣ обжалованія окончательныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ третьими лицами—ст. 795 уст. гр. суд.—въ настоящемъ случаѣ непримѣнимы, Пр. Сенатъ считаетъ необходимымъ войти въ обсужденіе приводимыхъ повѣренымъ гор. управы поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Харьковской судебной палаты. По содержанію касс. жалобы повѣр. управы главный вопросъ, подлежащій разрѣшенію, заключается въ томъ, можетъ ли юридическое лицо вообще и гор. общ. банкъ въ частности быть признанъ несостоятельнымъ (раздѣлъ V кн. IV ч. II т. XI). Въ сферѣ правовыхъ отношеній положеніе юридического лица, какъ субъекта права, отличается отъ положенія лица физическаго только тѣмъ, что дѣятельность юридического лица ограничивается тѣми задачами, которыя имѣлись въ виду при его учрежденіи, и тѣми изъятіями изъ общихъ законовъ, которыя при этомъ положительно выражены. Но засимъ въ предѣлахъ отведеннаго ему общими законами (ст. 2126 1 ч. X т. и послѣд.) или отдѣльными частными актами круга занятій или предпріятій—юридическое лицо является такимъ же субъектомъ права, какъ и физическое лицо, и существованіе его наряду съ другими субъектами права выражается въ совокупности правъ и обязанностей, причемъ свойство тѣхъ и другихъ опредѣляется существомъ и законными послѣдствіями тѣхъ сдѣлокъ, въ которыхъ юридическое лицо приняло участіе. Такимъ образомъ, на осн. 23 § норм. пол. о гор. банк. 6 февр. 1862 г., банкъ, между прочимъ, имѣетъ право принимать вклады, учитывать векселя, выдавать ссуды подъ залоги, продавать и покупать цѣнныя бумаги. Осуществляя свою дѣятельность въ указанныхъ границахъ и пользуясь сопряженными съ симъ правами, банкъ, наравнѣ съ другими юридическими лицами, принимаетъ на себя и тѣ обязанности, которыя вытекаютъ изъ существа заключаемыхъ имъ двустороннихъ договоровъ, и затѣмъ во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ для того не установлено особыхъ изъятій, подчиняется общимъ для всѣхъ правиламъ касательно исполненія гражданскихъ обязательствъ. Если, какъ кредиторъ другихъ субъектовъ права, банкъ пользуется всѣми мѣрами охраненія интересовъ, установленныхъ для лицъ физическихъ, то нѣтъ сомнѣнія, что и сіи послѣднія не могутъ быть лишены тѣхъ же правъ по тѣмъ дѣламъ, въ которыхъ банкъ является обязавшеюся стороною. Узаконенія о несостоятельности имѣютъ цѣлью охраненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество должника недостаточно для покрытія всѣхъ его долговъ, интересовъ всѣхъ его кредиторовъ, не давая изъ числа послѣднихъ, пользующихся по своимъ претензіямъ равными правами, предпочтенія одному предъ другими (рѣшеніе 1877 г. № 156). Хотя въ этихъ узаконеніяхъ и не упоминается объ юридическихъ лицахъ, но нѣтъ сомнѣнія, что неоплатность сихъ послѣднихъ сопровождается одними и тѣми же послѣдствіями и вызываетъ необходимость удовлетворенія претензій въ особомъ, установленномъ закономъ порядкѣ, помимо отдѣльнаго обращенія каждаго изъ кредиторовъ исключительно въ свою пользу къ обыкновеннымъ мѣрамъ взысканія, предусмотрѣннымъ лишь въ отношеніи состоятельныхъ должниковъ. Не останавливаясь на отдѣльныхъ статьяхъ,

опредѣляющихъ порядокъ, въ которомъ достигается болѣе справедливая разверстка денежныхъ средствъ должника между его кредиторами, достаточно обратить вниманіе на важность распредѣленія долговъ, на роды и разряды, каковое распредѣленіе можетъ послѣдовать лишь въ порядкѣ конкурснаго производства. Хотя въ касс. жалобѣ указывается на невозможность объявленія банка несостоятельнымъ въ виду того, что мѣра эта сопровождается такими послѣдствіями, которыя по проведенію въ нихъ личному началу не совмѣстимы съ положеніемъ банка, какъ органа, дѣйствующаго на основаніи специальныхъ законовъ, но возраженіе это не заслуживаетъ уваженія въ виду приведенныхъ по сему предмету соображеній въ обжалованномъ рѣшеніи Харьковской судебной палаты. Равнымъ образомъ не можетъ служить препятствіемъ къ объявленію юридическаго лица несостоятельнымъ и ссылка на 2188 ст. I ч. X т. Статья эта, по мѣсту, занимаемому ею въ сводѣ, и по буквальному своему содержанію, ближайшимъ образомъ касается одного изъ вопросовъ внутренней организаціи компаній, но статья эта не только не измѣняетъ правъ лицъ, сдѣлавшихся кредиторами компаніи до ея закрытія, но сохраняетъ ихъ въ полной неприкосновенности, ибо устанавливаетъ, что никто изъ акціонеровъ не можетъ обратно получить никакой части изъ своего капитала, пока отъ компаніи не будетъ внесена въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій сумма, необходимая на уплату всѣхъ ея обязательствъ. Изъ сего слѣдуетъ, что случаи закрытія компаній, предусмотрѣнные 2188 ст. I ч. X т., не имѣютъ никакого отношенія къ вопросу о неоплатности компаній. Посему Сенатъ нашелъ, что ст. 3 Высочайше утв. 6 февр. 1862 г. мн. Гос. Сов., при которомъ издано норм. пол. о гор. банкахъ, нисколько ни противорѣчитъ примѣненію къ Староб. гор. общ. банку правилъ, содержащихся въ разд. V, кн. IV, II ч. XI т. По буквальному содержанію своему статья эта имѣетъ значеніе лишь указанія м—ву финансовъ, какъ дѣйствовать при разрѣшеніи открытія гор. банковъ, когда возникаетъ вопросъ, по которому общими законами требуется Высочайшее разрѣшеніе и который не предусмотрѣнъ норм. полож. о банкахъ, но данное дѣло вовсе не относится къ открытію банка, а вопросъ о возможности объявленія общ. гор. банка несостоятельнымъ разрѣшается, какъ указано выше, общими узаконеніями, которыя не требуютъ для сего представленія на Высочайшее усмотрѣніе, а засимъ указаніе на нарушеніе 52 ст. зак. осн. не заслуживаетъ уваженія. (Р. г. 13 янв. 1882, № 42).

122. *Пользуется ли конкурсное управленіе по дѣламъ несостоятельнаго гор. общ. банка тѣми имущественными правами, какими пользовался должникъ до объявленія его несостоятельнымъ?*

Пр. Сенатъ нашелъ, что «на осн. 1931 ст. т. XI ч. 2 уст. торг., конкурсное управленіе принимаетъ въ свое распоряженіе всѣ дѣла несостоятельнаго и, въ качествѣ уполномоченнаго отъ всѣхъ займодавцевъ, управляетъ оными въ пользу ихъ, какъ доброму хозяину свойственно. По точной силѣ этого закона, конкурсное управленіе, хотя дѣйствуетъ по дѣламъ несостоятельнаго въ качествѣ уполномоченнаго отъ всѣхъ займодавцевъ, но,

вмѣстѣ съ тѣмъ, представляетъ и лицо несостоятельнаго, а, вслѣдствіе сего, къ нему, несомнѣнно, переходятъ и всѣ тѣ права по имуществу, которыя принадлежали и которыми пользовался самъ несостоятельный, ибо, будучи обязано принять въ свое распоряженіе всѣ дѣла несостоятельнаго и управлять оными, какъ доброму хозяину свойственно, оно не имѣло-бы возможности исполнить этихъ обязанностей, если бы не пользовалось и правами, принадлежащими несостоятельному должнику по его дѣламъ. Конечно, къ конк. управленію, — хотя и представляющему лицо несостоятельнаго должника, — не могутъ переходить *личныя* права сего послѣдняго, а переходятъ только права *имущественныя*. Но предоставленное гор. общ. банкамъ право взысканія выданныхъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ ссудъ въ особомъ безспорномъ порядкѣ, опредѣленномъ въ норм. пол. для сихъ банковъ, составляетъ, очевидно, не личное, а имущественное право, какъ касающееся одного изъ условій выдачи ссудъ, подъ залогъ недвижимыхъ имѣній, и ограждающее имущественные интересы банка по возврату выданныхъ имъ ссудъ. Посему, признавая, что конкурсное управленіе должно пользоваться всѣми тѣми имущественными правами, которыми пользовался должникъ до объявленія его несостоятельности, — нельзя не признать за конкурсн. управленіемъ, по дѣламъ гор. общ. банка учрежденнымъ, и права пользоваться тѣмъ безспорнымъ порядкомъ взысканія ссудъ, которое принадлежало банку до его несостоятельности. Сущность особаго порядка взысканія выданныхъ банкомъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ ссудъ заключается въ томъ, что банкъ не обязанъ предъявлять къ своимъ должникамъ *исковъ* въ суд. порядкѣ, и затѣмъ производить взысканіе въ порядкѣ исполненія судеб. рѣшеній, — но по истеченіи 2 льготныхъ мѣсяцевъ со дня просрочки установленныхъ по займу взносовъ публикуетъ о продажѣ заложеннаго имущества, безъ опредѣленія дня торга, и можетъ приступить къ повѣркѣ описи; а затѣмъ черезъ 6 недѣль печатывается въ Правит. Вѣстникѣ и Губерн. Вѣд. объявленія о продажѣ имѣнія съ означеніемъ времени и мѣста продажи. Самая же продажа производится или въ правленіи банка, или въ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, въ которыхъ по закону дозволяется продажа имуществъ съ публичнаго торга (ст. 2, 3 и 5 прил. къ ст. 144 пол. о гор. общ. банкахъ). Право продажи имѣнія въ правленіи банка, очевидно, не можетъ быть осуществлено послѣ закрытія банка и, въ этомъ отношеніи, конкурсъ не можетъ замѣнить собою правленія банка, т. к. онъ есть только представитель банка; но затѣмъ, во всемъ остальномъ, конкурсное управленіе должно пользоваться тѣмъ же безспорнымъ порядкомъ взысканія, какой установленъ для банка, и, согласно сему, онъ не обязанъ обращаться въ судъ съ искомъ о присужденіи выданной подъ залогъ имѣнія ссуды и производить взысканіе въ порядкѣ исполненія суд. рѣшеній; но можетъ, сдѣлавъ установленныя въ ст. 2 и 3 прил. къ ст. 144 пол. о гор. общ. банкахъ публикаціи, обратиться съ требованіемъ о продажѣ съ публичнаго торга заложеннаго имѣнія въ то мѣстное установленіе, въ которомъ по закону производится вообще продажа имѣнія съ публичнаго торга. Ссылка суд. палаты на то, что къ конкурсу не перешло права на банковыя операціи и что продажа заложенныхъ имѣній, безъ участія суд.

власти, есть право совмѣстное только съ правомъ на такія операціи,—представляется совершенно неосновательною, потому что, въ чемъ заключаются банковыя операціи гор. общ. банковъ—въ точности указано въ ст. 41 норм. пол. о сихъ банкахъ, и къ числу ихъ не отнесена—и, по существу своему, не могла, конечно, быть отнесена—продажа заложенныхъ имѣній, ибо такая продажа касается лишь способа взысканія долга, который не имѣетъ значенія банковской операціи, а является только послѣдствіемъ операцій банка. (Р. г. 9 дек. 1887 г. № 101).

123. *Правильно-ли претензія Спасской церкви села Пятницкаго къ несостоятельному Скопинскому гор. общ. банку, по вкладному билету въ 337 руб. 38 коп., отнесена судебными мѣстами къ долгамъ 1-го рода и 2 разряда, т. е. такимъ, кои удовлетворяются по соразмѣрности, а не преимущественно передъ всеми прочими долгами?*

Цѣль объявленія кого либо несостоятельнымъ и учрежденія по дѣламъ его конкурса состоитъ въ томъ, чтобы привести въ извѣстность имущество и долги несостоятельнаго опредѣленными закономъ способами, съ сохраненіемъ, по возможности, интересовъ, какъ должника, такъ и всѣхъ его кредиторовъ, не давая изъ числа послѣднихъ, пользующихся по своимъ претензіямъ равными правами, предпочтенія одному предъ другимъ (рѣш. 1877 г. № 156; 1882 г. № 42). Такимъ образомъ всѣ долги безспорные, основанные на документахъ, очевидныхъ и неопровергаемыхъ, по 1960 ст. XI т. уст. торг., причисляются *къ первому роду долговъ* несостоятельнаго, которые при составленіи расчета, согл. 2 п. 1977 и 1980 ст. т. XI уст. торг. и подлежатъ удовлетворенію по соразмѣрности. Затѣмъ въ 1978 ст. т. XI уст. торг. перечислены долги, подлежащіе удовлетворенію сполна, изъ первыхъ, поступающихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, суммъ (ст. 1977 и 1979 т. XI уст. торг.). Къ числу такихъ долговъ отнесены не безусловно всѣ претензіи монастырей, церквей и другихъ духовныхъ учрежденій, а лишь такія церковныя деньги, которыя,—какъ въ 7 пун. 1960 ст. уст. торг. изъяснено,—ввѣрены лицу, вносилѣдствіи несостоятельному, на церковныя пужды, но издержаны имъ на собственныя его надобности и числятся на немъ въ пачетѣ по книгамъ церковнымъ (1 п. 1978 ст. т. XI уст. торг.). Эти только деньги, въ случаѣ недостатка имѣнія несостоятельнаго, сполна возвращаются въ церкви по принадлежности, преимущественно предъ всѣми прочими перворазрядными долгами (ст. 1979 т. XI). Въ данномъ случаѣ, какъ установила палата, и чего не оспариваетъ самъ проситель, предметъ настоящаго дѣла составляютъ хотя и церковныя деньги, но не такія, которыя поручены были несостоятельному для извѣстныхъ расходовъ на пужды церковныя, но имъ по назначенію не употребленныя,—а такія, кои, на общемъ основаніи, внесены были въ банкъ вкладомъ для приращенія процентами. А потому палата, отказавъ въ преимущественномъ удовлетвореніи претензіи Спасской церкви по вкладу, учиненному на тѣхъ же условіяхъ, какъ и вклады прочихъ лицъ, ввѣрившихъ свои капиталы банку,

поступила совершенно правильно и согласно съ буквальнымъ содержаніемъ вышеприведенныхъ узаконеній (рѣш. 1875 г. № 834). (Р. гр. 25 мая 1888 г. № 101).

124. *О займахъ въ гор. банкѣ безъ надлежащаго разрѣшенія и объ ответственности города въ предѣлахъ обогащенія.*

Повѣренные конк. управленія по дѣламъ Орловскаго общ. банка обратились въ окр. судъ съ исковымъ прошеніемъ, въ коемъ, объясняя, что Орловское гор. общество состоитъ должнымъ банку 721.000 руб., каковой долгъ неоднократно признавался гор. думою, что полученные думою суммы подлежатъ возврату въ банкъ съ процентами на общемъ законномъ основаніи, и что, за объявленіемъ несостоятельности банка, дѣлами его завѣдываетъ конкурсное управленіе, просили: взыскать съ Орл. гор. общества въ пользу конкур. массы Орл. общ. банка 721.000 руб. съ процентами съ 17 дек. 1882 г. по день удовлетворенія. Окр. судъ удовлетворилъ искъ, а суд. палата опредѣлила въ искѣ, по преждевременности его, отказать. Пр. Сенатъ нашелъ: «I) Возраженія просителя, изложенныя въ первыхъ двухъ пунктахъ кассац. жалобы о полной зависимости гор. общ. банка отъ город. общества, вслѣдствіе которой отдѣленіе части капиталовъ банка въ пользу город. общества не составляетъ гражданской между ними сдѣлки, опровергается содержаніемъ какъ общихъ правилъ пол. о гор. общ. банкахъ, предоставляющихъ распоряженіе операціями банковъ управленію банка, съ немногими лишь ограниченіями, установленными положеніемъ въ отношеніи надзора за сими операціями гор. управленія, такъ и въ особенности правилами полож. о распредѣленіи прибылей банка (норм. полож. 1862 г. ст. 120—124, ст. 149—154 по изд. 1887 г.). Въ силу сихъ правилъ, гор. обществу предоставлено пользоваться прибылями и капиталами банка вовсе не произвольно, а при соблюденіи извѣстныхъ правилъ; такъ, прибыли банка могутъ быть обращены въ пользу города лишь по отдѣленіи изъ нихъ отъ 10 до 20 процентовъ — по усмотрѣнію *правленія банка* — въ резервный капиталъ (ст. 149 изд. 1887 г.). Установлены правила и для отдѣленія для гор. надобностей части капитала банка (153 ст. XI т., соотвѣтствующая 3 прим. къ 126 ст. норм. пол. 1862 г.), — а именно, оно не можетъ быть сдѣлано изъ резервнаго капитала, и можетъ быть дозволено не иначе, какъ на опредѣленный срокъ и только въ видѣ ссуды (каковая, по терминологіи нашихъ гражданскихъ законовъ, — прим. къ ст. 2064, — по отношенію къ деньгамъ, уступаемымъ въ пользованіе не безвозмездно, отнесена къ займу). Распоряженіе гор. общ. управленія объ отдѣленіи части капитала банка, несогласное съ установленными на то правилами, для управленія банка не обязательно и имъ не должно быть исполняемо, — въ противномъ же случаѣ оно не можетъ ссылаться въ свое оправданіе на распоряженіе гор. общ. управленія. II) По 3-му п. касс. жалобы Пр. Сенатъ нашелъ: 1) что доводъ просителя о томъ, что норм. пол. о гор. банкахъ, изд. въ 1862 г. ранѣе город. пол., давало гор. обществу право на заимствованіе капитала изъ банка безъ соблюденія требованія 124 ст. гор. пол.

правильно отвергнуть палатою, такъ какъ: а) по правиламъ, дѣйствовавшимъ до введенія гор. пол., совершеніе займа городомъ безъ разрѣшенія губерн. начальства было-бы невозможно, какъ это видно изъ перечисленія предметовъ вѣдомства гор. думъ (ст. 4443 II т. ч. 1, изд. 1857 г.), въ коемъ о займахъ отъ имени города вовсе не упомянуто, такъ и изъ указанія на представленіе о гор. нуждахъ губ. началству и о порядкѣ разрѣшенія сихъ представленій (ст. 4443 § 1, п. 3 и ст. 403). Только гор. пол., расширивъ вообще власть город. общ. управленія, установило правила о разрѣшеніи гор. общ. управленію совершать займы отъ имени города и о порядкѣ разрѣшенія сихъ займовъ, и б) во всякомъ случаѣ, сдѣлки о займѣ, подавшія поводъ къ настоящему иску, состоялись при содѣйствіи город. полож., когда примѣненіе 124 ст. сего пол. было обязательно. 2) Указаніе просителя на то, что гор. общество, отвѣчая за всѣ капиталы банка по 25 ст. норм. пол., не нуждалось въ особомъ разрѣшеніи для заимствованія части сихъ капиталовъ,—не вѣрно, такъ какъ искъ конкурс. управленія основанъ не на общей отвѣтственности города за капиталы банка, а состоитъ въ требованіи немедленнаго возвращенія денегъ, взятыхъ въ ссуду. 3) Указаніе просителя на то, что утвержденіе м-стра вн. дѣлъ на заемъ городомъ требуется, во всякомъ случаѣ, лишь при условіи превышенія займомъ двухъ-годовой доходности города и что, такъ какъ изъ представленныхъ отвѣтчикомъ въ палату гор. бюджетовъ видно, что таковыя за два года превышаютъ 400.000 руб., то въ этихъ предѣлахъ заемъ города былъ законенъ и съ точки зрѣнія палаты, — не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, по слѣдующимъ соображеніямъ: во-1-хъ, изъ дѣла не видно, чтобы истецъ, въ виду возраженія отвѣтника о томъ, что заемъ изъ банка недѣйствителенъ, какъ сдѣланный вопреки город. полож., безъ утвержденія м-стра вн. дѣлъ, заявилъ требованія о признаніи займа дѣйствительнымъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ не превышалъ двухъ-годовой бюджетъ города, и указалъ суду этотъ размѣръ; въ протоколѣ палаты (л. 74) значится лишь, что повѣренный города, въ числѣ возраженій противъ иска, ссылался и на гор. бюджеты, свидѣтельствующіе, что бюджеты гор. Орла ни въ какіе годы не превышали 200 т. руб. съ небольшимъ. При такихъ обстоятельствахъ, палата не могла, безъ нарушенія 706 ст. уст. гражд. суд., войти въ обсужденіе вопроса, не слѣдуетъ-ли заемъ, служащій основаніемъ иска, признать въ части не требовавшимъ разрѣшенія м-тра вн. дѣлъ. Во-2-хъ, и по существу, соображенія просителя по сему предмету неправильны, ибо для признанія займа, учиненнаго городомъ, не подходящимъ подъ дѣйствіе 124 ст. гор. пол., необходимо установить, что въ то время, когда заемъ совершался, сумма лежавшихъ на городѣ обязательствъ, вмѣстѣ съ новымъ займомъ, не превышала гор. доходовъ за два послѣдніе (къ тому времени) года; то же обстоятельство, что город. бюджетъ въ послѣдующіе годы (1880 — 83 г.) составлялъ 400 т. руб., вовсе не разрѣшаетъ вопроса: подходилъ-ли тотъ или другой заемъ, во время его совершенія, подъ упомянутыя условія. III) По 4-му п. жалобы Пр. Сенатъ находитъ: во-1-хъ, что указаніе просителя на нарушеніе палатою 706 ст. уст. гражд. суд. не уважительно, такъ какъ, при установленіи палатою того, что заемъ не былъ разрѣшенъ м-ромъ

вн. дѣлъ, соображеніе палаты о томъ, что и постановленія думы объ испрошеніи разрѣшенія на заемъ были незаконны, не имѣло на правильность рѣшенія палаты никакого вліянія; во-2-хъ, что возраженія просителя противъ правильности заключенія палаты о томъ, что разрѣшеніе м-ра вн. дѣлъ должно предшествовать заключенію займа городомъ, также не требуютъ особаго обсужденія, въ виду признанія палатою, что утвержденіе м-тра внутреннихъ дѣлъ не послѣдовало и послѣ займовъ, и въ 3-хъ, что возраженія просителя противъ заключенія палаты, выведеннаго ею изъ представленныхъ къ дѣлу документовъ, о томъ, что разрѣшенія м-тра вн. дѣлъ на заемъ городомъ изъ банка не послѣдовало, относясь къ существу дѣла, не подлежатъ обсужденію въ касс. порядкѣ, за силою 5 ст. учр. суд. уст. IV) Обращаясь, наконецъ, къ 5 п. жалобы, Пр. Сенатъ признаетъ его уважительнымъ. Суд. палата, обсуждая выставленное истцомъ, на случай признанія сдѣлки съ городомъ незаконною, другое основаніе иска, выведенное изъ 609 и 641 ст. 1 ч. X т., и изъ факта обогащенія города на счетъ банка, отвергла это основаніе иска: во-1-хъ, въ виду «предстоящаго городу платежа милліоновъ рублей на погашеніе всего недочета въ капиталахъ банка», и во-2-хъ, потому, что «никакого имущества истца во владѣніи отвѣтчика нѣтъ». Первый доводъ палаты неправиленъ, такъ какъ возможная въ будущемъ отвѣтственность города по 48 ст. пом. о гор. банкахъ (25 ст. норм. пол.) не устраняетъ право банка требовать съ города суммъ, нынѣ же ему слѣдующихъ, если на это требованіе онъ имѣетъ законное основаніе. Второе положеніе палаты также неправильно: Пр. Сенатъ уже неоднократно указывалъ на то, что, въ силу общаго начала, выраженнаго въ ст. 574 т. X 1 ч. зак. гражд., лицо, въ интересахъ котораго стороннее лицо издержало свои деньги, не освобождается отъ всякой отвѣтственности предъ симъ послѣднимъ только потому, что между ними не существуетъ законной сдѣлки. Это начало въ частности высказано по отношенію къ лицамъ недѣеспособнымъ, въ рѣш. № 291—1878 г., коимъ признано, что по обязательствамъ, выданнымъ отъ имени малолѣтнихъ безъ требуемаго по закону разрѣшенія, кредиторъ не можетъ быть лишенъ права требовать удовлетворенія, «если учиненіе займа было неизбежно для пользы малолѣтняго, и занятыя деньги дѣйствительно поступили въ составъ имущества малолѣтнихъ и послужили имъ къ приращенію онаго или къ уменьшенію лежавшихъ на томъ имѣніи долговъ». Это же начало высказано въ послѣднее время въ рѣшеніи № 13—1887 г. (заключающемъ въ себѣ ссылку и на другія рѣшенія, къ сему вопросу относящіяся), которымъ разъяснено, что на хозяинѣ имущества, въ интересѣ котораго издержаны стороннимъ лицомъ деньги (данныя управляющему, не имѣвшему довѣренности на совершеніе займа), лежитъ обязанность вознаградить лицо, ссудившее деньги, если симъ послѣднимъ доказана польза отъ приращенія для хозяина имущества, и лишь въ той мѣрѣ, въ какой эта польза дѣйствительно послѣдовала. Положеніе города, какъ юридическаго лица, дѣйствующаго только въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, не отличается отъ положенія лицъ недѣеспособныхъ. Заемъ, сдѣланный должностными лицами гор. общ. управленія безъ соблюденія установленнаго город. пол. порядка, недѣйствителенъ, какъ заемъ, но можетъ, въ силу 574 ст.

гражд. зак., влечь за собою отвѣтственность города предъ давшимъ деньги, въ предѣлахъ дѣйствительнаго обогащенія города. Приведенными рѣшеніями Сената намѣчены и предѣлы, въ коихъ такая отвѣтственность должна быть признаваема. Она не можетъ простираться, какъ утверждаетъ проситель въ своей жалобѣ, — на все то, что получено гор. управленіемъ изъ банка, даже и на все то, что употреблено на гор. надобности, если понимать подъ этимъ выраженіемъ всякій расходъ, сдѣланный на сооруженія, которыми городъ пользуется, или вообще на предметъ, относящійся къ потребностямъ города (такъ именно поставленъ искъ конкурснымъ управленіемъ, которое въ объясненіи на апелляцію города требовало взысканія съ города по 609 и 641 ст. гр. зак. всей суммы, заимствованной въ банкѣ, какъ употребленной на сооруженіе мостовъ и другія гор. потребности). При такомъ расширеніи понятія «обогащенія» отвѣтственность лицъ недѣеспособныхъ очень мало отличалась бы отъ отвѣтственности ихъ по законносовершеннымъ сдѣлкамъ. Они, въ сущности, были бы ограждены лишь отъ отвѣтственности въ случаѣ растраты занятыхъ денегъ ихъ представителями, но не отъ произвольнаго и бесполезнаго ихъ употребленія, между тѣмъ какъ законъ, — въ данномъ случаѣ 124 ст. город. пол., — требуя не только указанія источниковъ на покрытіе займа, но и разрѣшенія на заключеніе его со стороны высшей правительственной власти, имѣетъ, конечно, въ виду огражденіе города и отъ займа на производство расходовъ бесполезныхъ или не соотвѣтствующихъ, по ожидаемой пользѣ, ихъ размѣру, или хотя и полезныхъ, но такихъ, которые не могли бы быть удовлетворены, по неизмѣннѣю источниковъ, безъ ущерба для другихъ настоятельныхъ потребностей города. Съ другой стороны, однако, отвѣтственность въ размѣрѣ обогащенія не можетъ быть поставлена въ столь тѣсныя предѣлы, какъ это сдѣлала палата, т. е. ограничена наличностью у отвѣтчика имущества истца. Если имущество истца, находящееся у отвѣтчика налицо, должно быть возвращено истцу, то несомнѣнно и то, что такое имущество должно быть возвращено истцу и не смотря на видоизмѣненіе его: напр. истецъ можетъ требовать купленные на его деньги, находящіеся налицо, процентныя бумаги или товары, равно обращенія въ его пользу стоимости сдѣланныхъ на эти деньги сооруженій. Онъ можетъ требовать далѣе, какъ это указано въ рѣшеніи № 291—1878 г. *), удовлетворенія за пользу, полученную отвѣтчикомъ чрезъ уплату своихъ долговъ. Нѣтъ основанія отвергать и право требовать отъ отвѣтчика возвращенія денегъ, употребленныхъ на сооруженія, при томъ лишь условіи, чтобы эти сооруженія приносили дѣйствительную пользу городу, и въ томъ размѣрѣ, который соотвѣтствуетъ этой пользѣ. Изъ изложеннаго видно, что суд. палата, отвергнувъ искъ конкурснаго управленія, основанный на 609 и 641 ст., по приведеннымъ выше соображеніямъ, въ нарушеніе точнаго смысла 339 ст. уст. гражд. суд., не обсудила это основаніе иска во всей его полнотѣ». Потому Правительствующій Сенатъ рѣшеніе палаты отмѣнилъ, по нарушенію 339 ст. уст. гр. суд. (Р. гр. 15 мар. 1889, № 23).

*) Рѣш. это состоялось 16 окт. 1875 г., напеч. въ сбор. 1878 г., стр. 1088.

Прим. состав.

125. *Имѣютъ-ли конкурсное управленіе и общее собраніе кредиторовъ право на заключеніе отъ имени кредиторовъ несостоятельнаго сдѣлокъ съ поручителями за несостоятельнаго?*

Пр. Сенатъ нашелъ, что по расчету конкурсн. управленія по дѣламъ несост. должника Орловскаго гор. общ. банка на Орловскомъ гор. обществѣ, какъ поручителѣ за банкъ, по 25 ст. норм. пол. 1862 г., лежитъ долгъ кредиторамъ этого банка въ 3.000.000 руб. Общему ихъ собранію было предъявлено конкурснымъ управленіемъ одобренное имъ, заявленное отъ общества предсѣдателемъ временной комиссіи для устройства дѣлъ г. Орла, предложеніе о принятіи на погашеніе всѣхъ претензій кредиторовъ къ гор. Орлу 1.200.000 р. Предложеніе это изъ числа бывшихъ въ собраніи кредиторовъ на сумму 1.640.785 руб. 71 коп. принято кредиторами на сумму 874.149 р. 23 к. и отвергнуто кредиторами на сумму 662.089 р. 12 к. Постановленіе большинства кредиторовъ о такомъ соглашеніи признано незаконнымъ опредѣленіями Орловскаго окруж. суда и Харьков. суд. палаты. Изъ принесенной на опредѣленіе палаты повѣр. конк. управл. жалобы и возникъ поставленный выше вопросъ. Сенатъ нашелъ, что разрѣшеніе его зависитъ отъ опредѣленія, въ чемъ состоятъ права и обязанности конк. управленія и общаго собранія и имѣется-ли въ числѣ правъ право быть представителями кредиторовъ по претензіямъ ихъ не къ самому несостоятельному, а къ третьимъ лицамъ. По сему предмету въ ст. уст. суд. торг. 2 ч. XI т., изд. 1887 г., изложено: Въ 551. Обязанности конк. управленія суть: 1) управлять имуществомъ, 2) дальнѣйшимъ розысканіемъ имущества и долговъ несостоятельнаго привести все его положеніе въ окончательную извѣстность; 3) составить общій счетъ и предположеніе о порядкѣ и количествѣ удовлетворенія заимодавцевъ. Въ 552. Конк. управленіе принимаетъ въ свое распоряженіе всѣ дѣла несостоятельнаго и, въ качествѣ уполномоченнаго отъ всѣхъ заимодавцевъ, управляетъ оными въ пользу ихъ. Въ 611. Конк. управленіе представляетъ собранію: 1) общій счетъ имущества и долговъ; 2) примѣрный расчетъ удовлетворенія. Въ 612. Разсмотрѣвъ сіи представленія, собраніе, по большинству голосовъ, постановляетъ о нихъ свое рѣшеніе. Изъ законовъ этихъ, а также изъ 21 ст. уст. гр. суд., по коей дѣла несостоятельнаго ведутся конк. управленіемъ, ясно, что представителями кредиторовъ конк. управленіе и общее собраніе заимодавцевъ состоятъ только въ отношеніи къ имуществу самого несостоятельнаго, къ долгамъ его самого и къ претензіямъ его къ третьимъ лицамъ, но *не* къ претензіямъ *кредиторовъ* его *къ третьимъ лицамъ*, а, слѣдовательно, и къ поручителямъ за несостоятельнаго, такъ какъ сіи послѣдніе состоятъ должниками *не самого несостоятельнаго*, а его кредиторовъ. Посему, не состоя представителями кредиторовъ, уполномоченными на распоряженіе платежами, слѣдующими имъ съ поручителей за несостоятельнаго, конк. управленіе и общ. собр. кредиторовъ, очевидно, не имѣютъ никакого права на заключеніе съ поручителями сдѣлокъ относительно этихъ платежей. (Р. гр. 27 сент. 1889, № 63).

126. По дѣлу конк. упр. по дѣламъ Старобѣльскаго гор. банка съ Ковтуновымъ о зачетъ его долга банку билетами на его вклады, внесенные въ банкъ.

Пр. Сенатъ находитъ, что изъ соображенія 586 и 587 ст. т. XI ч. 2 уст. суд. торг. и 1529 ст. т. X ч. 1 зак. гр. вытекаетъ, что въ случаѣ несостоятельности кредитора должникъ вправе зачесть долгъ претензіею на кредитора, если претензія была приобрѣтена имъ до открытія несостоятельности кредитора, развѣ доказано будетъ, что должникъ во время приобрѣтенія претензіи зналъ о фактической неоплатности кредитора. Въ виду сего и принимая во вниманіе безспорность того обстоятельства, что предъявленные къ зачету вкладные билеты банка были приобрѣтены отвѣтчикомъ до открытія несостоятельности банка, и отсутствіе указанія со стороны истца на то, чтобы отвѣтчикъ во время приобрѣтенія сихъ билетовъ зналъ о наступленіи фактической неоплатности банка, нельзя не придти къ тому заключенію, что отвѣтчикъ имѣлъ право зачесть долгъ банку вкладными билетами сего послѣдняго. Право это отвѣтчикъ могъ осуществить, какъ посредствомъ представленія вкладныхъ билетовъ къ зачету въ конкурсъ банка, такъ и посредствомъ предъявленія самостоятельнаго иска къ конкурсу или возраженія противъ иска, предъявленнаго къ нему конкурсомъ, а посему то обстоятельство, что учрежденная по дѣламъ банка ликвидаціонная коммисія, какъ указываетъ проситель, послѣ открытія несостоятельности банка уже не вправе была своею властью допустить зачетъ, не лишаетъ отвѣтника права осуществить зачетъ въ видѣ возраженія противъ иска, предъявленнаго къ нему конкурсомъ банка. Что же касается спора противъ правильности перехода къ отвѣтчику предъявленныхъ имъ къ зачету вкладныхъ билетовъ банка, то указаніе просителя на то, что со времени учрежденія по дѣламъ банка ликвидаціонной коммисіи вкладные билеты банка будто-бы не подлежали болѣе свободному обращенію, лишено всякаго законнаго основанія, а указаніе просителя на то, что передача отвѣтчику одного изъ вкладныхъ билетовъ удостовѣрена товарищемъ директора банка 4 іюля 1879 года, тогда какъ напунѣ уже состоялось постановленіе объ учрежденіи по дѣламъ банка ликвидаціонной коммисіи, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ палатою установлено, что правленіе банка 4 іюля 1879 г. фактически продолжало еще свои дѣйствія, а такое заключеніе палаты, касаясь фактической стороны дѣла, за силою 5 ст. у. с. у., не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. Признавая по симъ основаніямъ рѣшеніе палаты объ отказѣ просителю въ искѣ въ окончательномъ выводѣ правильнымъ, а принесенную на оное касс. жалобу незаслуживающею уваженія, — Пр. Сенатъ опредѣляетъ: просьбу повѣр. конк. управленія по дѣламъ Староб. гор. банка, Иларіонова, оставить, за силою 793 ст. у. г. с., безъ послѣдствій (Р. г. 19 окт. 1893, № 81).

127. Истекла ли давность для требованія конк. управленія по дѣламъ банка о возвратъ спорной суммы, полученной Скопинскимъ городск. обществомъ съ 1873 по 1881 г., и если истекла, то подлежитъ ли удовлетворенію искъ сего

управления относительно той части этой суммы, которая получена симъ обществомъ въ 1882 г.?

Конкурсное управленіе по дѣламъ Скопинскаго городск. обществ. банка, основываясь на томъ, что гор. Скопинъ, на осн. устава этого банка, въ теченіе 1873—1882 г. ежегодно получалъ отъ него въ видѣ прибылей разныя суммы и получилъ въ общей сложности 298.495 р. 83 к. на основаніи отчетовъ, которые признаны затѣмъ подложными, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ банкъ прибылей за это время не имѣлъ, 10 октября 1891 г. предъявило къ Скопинскому городск. обществу искъ о возвратѣ означенной суммы и о присужденіи съ города, кромѣ того, 121.636 р. въ видѣ процентовъ, наросшихъ на эту сумму съ 12 декабря 1884 г., т. е. со времени объявленія уголовного приговора, которымъ означенные отчеты признаны подложными. Скопинское городск. обществ. управленіе оспаривало этотъ искъ по существу, а относительно той части взыскиваемой капитальной суммы, которая получена съ 1873 г. по 1881 г., кромѣ того, защищалось противъ иска истеченіемъ исковой давности. Московская *судебная палата*, находя, что начало давности въ настоящемъ случаѣ должно считаться съ 12 декабря 1884 г., и признавъ споръ отвѣтчика по существу неосновательнымъ, *присудила* съ Скопинскаго городск. общества въ пользу истца 298.495 р. 83 к. съ процентами со дня предъявленія иска; въ требованіи же истца о суммѣ 121.636 р. отказала, на томъ основаніи, что въ дѣлѣ нѣтъ данныхъ для признанія города недобросовѣстнымъ владѣльцемъ спорнаго капитала. Правит. Сенатъ находитъ, что, по содержанію касс. жалобы повѣреннаго Скопинскаго городск. общества, подлежатъ разъясненію поставленные выше вопросы. По первому изъ этихъ вопросовъ судебн. палата пришла къ отрицательному отвѣту въ сущности на томъ основаніи, что давность должна быть исчисляема со времени возникновенія права, служащаго основаніемъ иска; въ настоящемъ же случаѣ право конкурснаго управленія на обратное требованіе спорной суммы обнаружилось лишь по признаніи уголовнымъ приговоромъ подложными тѣхъ отчетовъ банка, на основаніи которыхъ эта сумма получена городомъ, т. е. менѣе, чѣмъ за 10 лѣтъ до предъявленія иска. Но это толкованіе не можетъ быть признано правильнымъ. Гражд. касс. департ. Сената уже разъяснено: 1) что началомъ исковой давности для требованій о возстановленіи нарушеннаго права долженъ быть признаваемъ самый моментъ нарушенія, причемъ не дѣлается различія между гражданскимъ правонарушеніемъ и такимъ, которое составляетъ уголовное преступленіе (рѣш. Сен. 1881 г. № 41 и др.) *); 2) что, при дѣлимости того матеріальнаго интереса, который страдаетъ отъ повторяющагося нарушенія, давность исчисляется отдѣльно по отношенію къ каждому отдѣльно взятому нарушенію (рѣш. Сен. 1875 г., № 64, 1880 г., № 296 и др.). Но такъ какъ послѣднее изъ этихъ положеній высказано въ рѣшеніяхъ, относящихся лишь къ гражданскимъ правонарушеніямъ, то для разрѣшенія разсматриваемаго во-

*) Рѣш. состоялось $\frac{8 \text{ окт.}}{5 \text{ нояб.}}$ 1880 г., помѣщено въ Сборн. 1881 г. подъ № 41.

проса необходимо только разъяснить, — примѣнимо-ли оно и къ тому случаю, когда, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, нарушеніе права сопряжено съ уголовнымъ преступленіемъ. Судебн. палата находитъ, что въ разсматриваемомъ отношеніи слѣдуетъ дѣлать различіе между нарушеніемъ права единичнымъ преступленіемъ и такимъ случаемъ, который послужилъ поводомъ къ настоящему дѣлу, потому что въ этомъ случаѣ преступленіе совершено не въ одинъ разъ, а совершалось въ теченіе цѣлаго періода времени, и этотъ рядъ преступныхъ дѣяній констатированъ уголовнымъ судомъ, какъ одно цѣлое, лишь въ концѣ этого періода времени. Но это обстоятельство не даетъ никакого основанія къ принятію указаннаго различія. Въ случаяхъ, имѣвшихъ въ виду въ рѣш. Сената 1875 г. № 64 и 1880 г. № 296, такъ же, какъ и въ настоящемъ случаѣ, было одно, нѣсколько разъ повторявшееся, основаніе иска (неправильное удержаніе повѣренными денегъ его довѣрителя и невзносъ періодическихъ платежей по долговому обязательству). Слѣдоват. и въ настоящемъ случаѣ такъ же, какъ и въ тѣхъ, несмотря на то, что вышеуказанные подлоги, ежегодно совершавшіеся, по отношенію къ наказанію, къ которому приговорены виновныя въ нихъ лица, признаны за одно преступленіе, кончившееся лишь въ послѣдній годъ полученія спорной суммы, въ качествѣ средства къ нарушенію права банка на оную, эти подлоги должны быть разсматриваемы какъ отдѣльныя правонарушенія, и потому каждое, основанное на этихъ подлогахъ, полученіе городомъ денегъ банка составляетъ отдѣльное начало давности, къ каждому случаю соотвѣтствующаго полученія относящееся. Что же касается указанія палаты на то, что въ настоящемъ случаѣ только по объявленіи уголовного приговора *выяснилась* незаконность полученія этихъ денегъ банкомъ за все время ихъ выдачи, то это обстоятельство не имѣетъ никакого значенія для исчисленія давности. Начало исковой давности опредѣляется исключительно временемъ совершенія того нарушенія, которое служитъ основаніемъ иска, независимо отъ того, когда такое нарушеніе сдѣлалось извѣстнымъ пострадавшему отъ него лицу. Посему и въ настоящемъ случаѣ признапіе вышеуказанныхъ отчетовъ подложными устанавливаетъ только наличность до сего приговора существовавшего факта незаконности полученія спорной суммы городомъ и даетъ основаніе къ точному опредѣленію времени нарушенія имъ правъ банка, но ни въ чемъ не измѣняетъ дѣла относительно времени совершенія этого нарушенія и не вліяетъ на принципъ исчисленія давности со времени нарушенія. Признавая, по симъ основаніямъ, что право банка на обратное требованіе платежей, полученныхъ городомъ по 1881 г., т. е. болѣе чѣмъ за 10 лѣтъ до предъявленія иска, погашено давностью, и обращаясь къ той части обжалованнаго рѣшенія, которою конкурен. управленію по дѣламъ Скопинскаго городск. обществ. банка присуждена сумма 37.607 р. 77 к., полученная гор. Скопиномъ въ 1882 г., Сенатъ признаетъ возраженія повѣр. города противъ этой части рѣшенія неосновательными. Возраженія эти сводятся къ тому, что эта сумма, какъ и за остальное время, получена на законномъ основаніи, по праву (согласно уставу банка), и такъ какъ городское общество вѣроятно въ томъ заблужденіи, подъ вліяніемъ котораго она выдана городу, то за послѣдствія сего заблужденія должно отвѣчать не это общество, а

лица, совершившія вышеуказанные подлоги, тѣмъ болѣе, что палата не установила, что г. Скопинъ обогатился полученіемъ этого капитала или что этотъ капиталъ сохраняется, какъ сбереженіе, и потому можетъ быть взятъ обратно безъ ущерба для города. Но законность пріобрѣтенія по формѣ не дѣлаетъ законнымъ самаго пріобрѣтенія (рѣш. Сен. 1883 г., № 79); а такъ какъ неподлежащее поступленіе этой суммы во владѣніе городск. общества лишь подъ видомъ будто бы причитавшейся въ его пользу не можетъ быть не подведено подъ понятіе незаконнаго владѣнія, то, по силѣ ст. 609 св. зак. т. X ч. 1, городск. общество обязано безусловно возвратить оную дѣйствительному собственнику-банку, независимо отъ указанныхъ въ возраженіи обстоятельствъ. Переходя затѣмъ къ просьбѣ повѣреннаго конкурснаго управленія объ отмѣнѣ рѣшенія суд. палаты въ части отказа въ искѣ относительно суммы 121.636 р., Сенатъ находитъ эту просьбу незаслуживающею уваженія, такъ какъ она основана исключительно на опроверженіи неподлежащаго кассационной повѣркѣ (ст. 5 учр. суд. уст.) заключенія суд. палаты о томъ, что владѣніе городск. общества спорнымъ капиталомъ, по обстоятельствамъ дѣла, не можетъ быть признано недобросовѣстнымъ. По симъ основаніямъ Сенатъ призналъ обжалованное рѣшеніе суд. палаты подлежащимъ отмѣнѣ лишь относительно суммы 260.888 р. 6 к. (298.495 р. 83 к.—37.607 р. 77 к.). (Р. г. $\frac{30 \text{ марта}}{3 \text{ мая}}$ 1894/5 г., сборн. 1895, № 30).

128. *Вправъ ли гор. дума по своему усмотрѣнію уменьшить основной капиталъ банка? Постановляя о закрытіи гор. банка, судъ вправъ ли назначить присяжнаго попечителя?*

Министръ финансовъ, усмотрѣвъ изъ произведенной въ 1889 г. правительственной ревизіи Коломенскаго гор. общ. банка Кислова, что убытки, имъ понесенные, превышаютъ $\frac{1}{3}$ часть его основного капитала, на основаніи ст. 76 и 82 св. зак. т. XI уст. кредит. разд. X, передалъ дѣло на разсмотрѣніе Московскаго окружнаго суда для разрѣшенія вопроса о закрытіи банка и ликвидациі его дѣлъ. При производствѣ дѣла по этому предмету въ окр. судѣ Коломенская гор. управа сообщила ему, что хотя по отчетамъ банка его основной капиталъ числится въ суммѣ 148.287 руб. 63 к., изъ коихъ капиталъ Кислова составляетъ 64.906 р. 19 коп., а остальные 83.381 руб. 44 к. городской, но такъ какъ на основаніи разрѣшенія министра финансовъ въ 1864 г. изъ городскихъ суммъ въ основной капиталъ банка зачислено только 46.921 р. 33 коп. съ тѣмъ, чтобы вся прибыль отъ оборотовъ банка на эту сумму обращалась на покрытіе городскихъ расходовъ, то только эта послѣдняя сумма должна принадлежать къ основному капиталу банка, а остальные (изъ 83.381 р. 44 к.) 36.460 руб., какъ прибыль, составляютъ собственность города, вслѣдствіе чего Коломенская гор. дума для предупрежденія закрытія банка, постановила эти 36.460 руб. обратить на покрытіе его убытковъ и, присоединивъ къ этой суммѣ еще 18.500 р., добытые думой посредствомъ займа у частныхъ лицъ, довести, такимъ образомъ, сумму сихъ убытковъ до суммы, составляющей $\frac{1}{3}$ основного капитала, который, по

этому расчету, составитъ 111.827 руб. 52 к., что и приведено въ исполненіе. Окр. судъ призналъ банкъ подлежащимъ закрытію, а дѣла его ликвидаціи и назначилъ присяжнаго попечителя. Московская *суд. палата*, разсмотрѣвъ это дѣло, по жалобѣ уполномоченнаго гор. думы, который находилъ опредѣленіе окр. суда неправильнымъ, какъ относительно закрытія банка, такъ и относительно назначенія присяжнаго попечителя, ибо по закону подобная ликвидація должна быть производима ликвидаціонной комиссіей, а до образованія ея дѣлами банка должны завѣдывать члены правленія банка, *нашла*: 1) что вышензложенное произвольное уменьшеніе основного капитала банка не можетъ быть допущено, ибо хотя отъ города зависѣло пользоваться процентами съ своего капитала, но, причисливъ эти проценты къ основному капиталу и тѣмъ увеличивъ его, городъ уже не вправе сумму этихъ процентовъ получать изъ банка и тѣмъ уменьшать его основной капиталъ; 2) что, въ виду ст. 84 уст. кредит., окружный судъ правильно примѣнилъ къ банку порядокъ, установленный для дѣлъ о несостоятельности. Посему *палата* оставила жалобу гор. думы безъ послѣдствій. Въ *касс. жалобѣ* повѣр. банка просилъ отмѣнить опредѣленіе палаты по обоимъ предметамъ. Обсудивъ дѣло, Пр. Сенатъ нашелъ: 1) что вышензложенное заключеніе суд. палаты о томъ, что гор. дума не была вправе изъять изъ основного капитала банка ту сумму, которая, по мнѣнію думы, должна состоять въ распоряженіи города, представляется совершенно правильнымъ, такъ какъ *уменьшеніе основного капитала банка, уже показаннаго съ согласія думы въ его отчетахъ какъ его собственность, посредствомъ отобранія отъ банка части этого капитала, составляетъ произвольное*, выходящее изъ компетенціи думы *распоряженіе имуществомъ банка*, могущее имѣть вредное вліяніе на операціи банка и вводить въ заблужденіе лицъ, входящихъ съ нимъ въ сдѣлки; 2) что заключеніе суд. палаты, относительно назначенія присяжнаго попечителя для завѣдыванія дѣлами банка послѣ его закрытія, приведенною въ обжалованномъ опредѣленіи ст. 84 разд. X уст. кредит. не оправдывается, такъ какъ, по силѣ этой статьи, порядокъ, установленный для дѣлъ о несостоятельности, примѣняется къ дѣламъ о прекращеніи дѣйствій банковъ безъ объявленія ихъ несостоятельными лишь при производствѣ этихъ дѣлъ въ судѣ, т. е. къ судебному производству этихъ дѣлъ, оканчивающемуся опредѣленіемъ суда, и то не въ полномъ объемѣ, а лишь въ предѣлахъ узаконеній, на которыя сдѣлана ссылка въ ст. 84; по постановленіи же опредѣленія о закрытіи банка наступаетъ *ликвидаціонное производство*, которое опредѣляется не этой ст. 84, а статьями 87 и слѣд. того же раздѣла и *возлагается, по симъ законамъ, на ликвидаціонную комиссію безъ назначенія присяжнаго попечителя*. Посему Пр. Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе суд. палаты въ части, относящейся къ назначенію присяжнаго попечителя, отмѣнить, а въ остальномъ жалобу оставить безъ послѣдствій. (Р. г. 7 февр. 1896 г. № 7).

129. *О началѣ теченія исковой давности по претензіямъ кліентовъ несостоятельнаго гор. банка къ город. обществу; въ случаѣ несостоятельности гор. общ. банка, учре-*

жданнаго по норм. полож. 1862 г., гор. общество, въ силу ручательства его и отвѣтственности за цѣлость вкладовъ и всѣхъ суммъ его, обязано ли на возвращаемыя вкладчикамъ суммы вкладовъ ихъ платить и проценты со времени объявленія банка несостоятельнымъ?

По однородному съ *первымъ* вопросу по дѣлу Перепеловскаго со Скопинскимъ гор. обществомъ Пр. Сенатъ уже разъяснилъ, что, при закрытіи гор. общ. банка вслѣдствіе несостоятельности, привлеченіе гор. общества къ отвѣтственности по претензіямъ кліентовъ банка можетъ имѣть мѣсто лишь по ликвидаціи дѣлъ банка, производимой конкурснымъ управленіемъ по правиламъ ст. 109 уст. кред. разд. X изд. 1887 г. (рѣш. гр. касс. деп. 1894 г. № 98); слѣдовательно, съ этого времени возникаетъ для кредиторовъ банка право иска къ гор. обществу и начинается исковая давность (ст. 693 зак. гр.; рѣш. 1890 г. № 84 и др.), какъ это правильно признала въ данномъ дѣлѣ Тифлисская суд. палата. Въ виду изложеннаго разъясненія, не имѣетъ значенія несогласное съ нимъ мнѣніе просителя, приурочивающее открытіе для кредиторовъ банка права на искъ къ гор. обществу и начало теченія исковой давности къ моменту признанія гор. общ. банка несостоятельнымъ и не допускающее перерыва давности платежами части долга (дивидендами), производимыми ликвидаціонною комиссіею, замѣняющею, по силѣ ст. 123 уст. кред. разд. X изд. 1893 г., конкурсное управленіе. Таковое мнѣніе свое проситель подкрѣпляетъ ссылкой на то же рѣшеніе Сената 1894 г. № 98, но эта ссылка не заслуживаетъ уваженія, какъ основанная на невѣрномъ утвержденіи, будто Пр. Сенатъ въ указанномъ рѣшеніи призналъ гор. общество прямымъ самостоятельнымъ отвѣтчикомъ предъ кредиторами банка въ качествѣ хозяина предпріятія, какъ непосредственнаго контрагента, тогда какъ въ дѣйствительности Сенатъ отвѣтственность гор. общества за долги городского банка, объявленнаго несостоятельнымъ, и моментъ осуществленія этой отвѣтственности обосновалъ на обязательномъ ручательствѣ городского общества за цѣлость ввѣренныхъ банку вкладовъ и принадлежащихъ ему суммъ. По *второму* вопросу Сенатъ высказалъ, что сопоставленіе пол. 6 февр. 1862 г. съ постановленіями законовъ гражд. о поручительствѣ показываетъ, что сродные между собою институты права: простое за должника поручительство по общимъ гражданскимъ законамъ (1558 ст. т. X ч. 1) и предусмотрѣнное въ положеніи о гор. общ. банкахъ 6 февраля 1862 г. ручательство гор. общества по операціямъ гор. общ. банка, различаясь въ способахъ ихъ установленія, сходятся, по существу своему, какъ въ общей ихъ цѣли, состоящей въ обезпеченіи обязательствъ главнаго должника, такъ и въ моментѣ осуществленія этой цѣли, каковой моментъ въ обоихъ названныхъ правовыхъ институтахъ одинаково наступаетъ въ случаѣ несостоятельности главнаго должника. Пол. 6 февр. 1862 г., силою правила 25 ст. его (48 ст. уст. кред. разд. XI изд. 1893 г.), обезпечиваетъ ручательствомъ гор. общества предоставленныя банку операціи по приему вкладовъ, при чемъ отвѣтственность города является

всегда полною, за отсутствіемъ въ положеніи указанія на умаленіе ея. Вкладчики, вступая въ сдѣлку съ банкомъ относительно ввѣряемыхъ ему вкладовъ ихъ, тѣмъ самымъ устанавливають для себя ручательство гор. общества, на одинаковыхъ основаніяхъ обезпечивающее имъ, вкладчикамъ, исполненіе банкомъ его обязательствъ. По точному смыслу пол. 6 февр. 1862 г., при приѣмѣ гор. общ. банкомъ вкладовъ на опредѣленные сроки для обращенія изъ процентовъ, ручательство гор. общества обезпечиваетъ вклады вмѣстѣ съ принадлежностью оныхъ—паросшимъ на вклады процентами (29, 35—38 ст. полож. 1862 г., 53, 61—65 ст. уст. кред. разд. XI изд. 1893 г.; рѣш. гражд. касс. деп. 1879 г. № 347). Такой выводъ вытекаетъ изъ 25 ст. помянутаго положенія, постановляющей, что ввѣренные банку вклады обезпечиваются ручательствомъ всего городского общества, которое отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ банка. Кромѣ вкладовъ, имѣющіяся въ банкѣ суммы состоятъ, главнымъ образомъ, изъ основного капитала банка, изъ резервнаго или запаснаго капитала, предназначеннаго на покрытіе убытковъ банка по его операціямъ, и изъ денегъ, поступающихъ въ банкъ въ возвратъ по ссуднымъ операціямъ его изъ суммъ вкладовъ. Отсюда ясно, что гор. общество, обезпечивая цѣлость вкладовъ и всѣхъ суммъ банка, тѣмъ самымъ обезпечиваетъ полное удовлетвореніе вкладчиковъ по требованіямъ ихъ, возникающимъ изъ вкладовъ и подлежащимъ удовлетворенію изъ обезпечиваемыхъ псточниковъ, дающихъ средства, достаточныя для того при правильной дѣятельности банка. То обстоятельство, что, по 601 ст. уст. суд. торг., при объявленіи несостоятельности, по долгамъ, подлежащимъ удовлетворенію по соразмѣрности (по конкурсу), причисляются къ капитальной суммѣ только проценты, причитающіеся до открытія несостоятельности, что самъ банкъ, въ качествѣ несостоятельнаго должника, освобождается отъ платежа процентовъ по своимъ обязательствамъ со времени объявленія несостоятельности,—не можетъ оказывать вліянія на размѣръ отвѣтственности гор. общества по претензіямъ къ нему кліентовъ банка, ибо цѣль ручательства въ томъ и состоитъ, чтобы обезпечить кредиторовъ отъ послѣдствій несостоятельности должника, доставляя имъ отъ поручившагося полное удовлетвореніе, котораго не въ состояніи дать самъ главный должникъ. Изложенныя соображенія приводятъ къ заключенію, что поставленный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ утвердительно. Подтвержденіемъ правильности этого заключенія можетъ служить аналогичное съ настоящимъ разъясненіе Пр. Сената, преподанное въ рѣшеніи по дѣлу Чуровской въ отношеніи отвѣтственности за должника простого поручителя (рѣш. гр. касс. деп. 1884, № 58); въ этомъ рѣшеніи признано, что правило закона (7 п. 684 ст. т. X ч. 2 зак. суд. гражд. изд. 1876 г.), предписывающее по просроченнымъ заемнымъ обязательствамъ несостоятельнаго считать и причислять къ капитальной долговой суммѣ узаконенные проценты лишь по день несостоятельности, относясь къ удовлетворенію кредитора лишь изъ имущества должника и не опредѣляя отношеній кредитора къ поручителю, не можетъ быть принято въ основаніе отказа въ требованіи кредитора къ поручителю». (Р. г. 9 января 1902, № 29).

и) По разнымъ дѣламъ гор. банковъ.

130. *По поводу найма помѣщенія для гор. общ. банка безъ подписаннаго сторонами договора.*

Маяцъ сдалъ квартиру для Гомельскаго банка, на годъ, но до условленнаго договоромъ срока банкъ переведенъ былъ въ другое помѣщеніе, почему за оставшееся до года время Маяцъ просилъ взыскать съ правленія банка 53 р. Повѣренный банка заявилъ мир. съѣзду, при разборѣ дѣла по апелл. его жалобѣ, что съ М. договора заключено не было, былъ только проектъ. Изъ представленнаго М. документа мир. съѣздъ нашелъ, что какъ «таковой есть только проектъ о наймѣ квартиры, а не обязат. условіе, то банкъ, найдя это помѣщеніе неудобнымъ, имѣлъ право переѣхать таковое». Пр. Сенатъ нашелъ, «что объясненія М. о неправильномъ признаніи представл. къ дѣлу условія лишь проектомъ договора о наймѣ не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія, т. к. вопросъ о томъ, долженъ ли предъявленный тяжущимся актъ считаться только проектомъ, или же договоромъ, обязательнымъ для сторонъ, какъ относящійся къ существу дѣла и зависящій отъ опредѣленія силы и значенія письменнаго доказательства, подлежитъ рѣшенію суда, рассматривающаго дѣло по существу, и Пр. Сен., въ качествѣ кассационнаго суда, не можетъ входить въ обсужденіе правильности выведеннаго по сему предмету мир. съѣздомъ заключенія (рѣш. 1869 г. № 483 и 1872 г. № 1078). Засимъ заявленіе Маяца о неуказаніи закона въ рѣшеніи съѣзда также не можетъ вести къ отмѣнѣ рѣшенія, ибо Пр. Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что одно неприведеніе въ рѣшеніи суда законовъ, если не удостовѣрено нарушеніе какого либо закона, не служитъ поводомъ кассации. Наконецъ не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ и объясненіе Маяца, что отвѣтчикъ не доказалъ того, чтобы помѣщеніе было неудобно вслѣдствіе сырости и угара, т. к. и это объясненіе относится къ существу дѣла, тѣмъ болѣе, что мир. съѣздъ отказалъ истцу единственно потому, что за отсутствіемъ договора банкъ имѣлъ право переѣхать помѣщеніе. По симъ соображеніямъ, не усматривая законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія мир. съѣзда, Пр. Сен. опредѣляетъ: просьбу Маяца, за силою ст. 186 уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій. (Р. г. 12 дек. 1875 г. № 996).

131. *Вправѣ ли уполномоченный правленіемъ членъ городского общественнаго банка ходатайствовать въ судебныхъ учрежденіяхъ по вексельнымъ и другимъ взысканіямъ банка, безъ взятія особаго свидѣтельства, требуемаго правилами 25 мая 1874 года о частныхъ повѣренныхъ?*

Принимая на видъ: а) что по Высочайше утв. ^{25 мая}_{6 іюня} 1874 года правиламъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ (§ 1), повѣренными, кромѣ лицъ, получившихъ установленныя сими правилами особаго свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, могутъ быть какъ присяжные повѣренные, такъ и лица, указанные въ ст.

389 учр. суд. уст.; б) что по сей послѣдней статьѣ дозволяется тяжущимся давать довѣренности на веденіе тяжбныхъ дѣлъ, между прочимъ, лицамъ, завѣдывающимъ по довѣренностямъ имѣніями или дѣлами тѣхъ тяжущихся; в) что гор. общ. банки, частныя банки, различныя товарищества, акціонерныя общества и другія подобныя учрежденія, дѣйствующія по утвержденнымъ Правительствомъ уставамъ и положеніямъ, имѣютъ свои правленія, агентовъ и другихъ представителей, на которыхъ возлагается распоряженіе дѣлами банковъ, товариществъ и обществъ, и которые посему не могутъ не быть отнесены къ числу вышеупомянутыхъ въ ст. 389 учр. суд. уст. лицъ; г) что засимъ всѣ сіи лица, будучи снабжены надлежащими довѣренностями отъ учреждений, дѣлами коихъ распоряжаются, могутъ по дѣламъ тяжбнымъ, до учреждений сихъ касающимся, ходатайствовать безъ взятія особаго на этотъ предметъ свидѣтельства, требуемаго Высочайше утв. $\frac{25 \text{ мая}}{6 \text{ июня}}$ 1874 г. правилами, и д) что вообще было бы несогласно съ цѣлію изданія сихъ правилъ и съ содержаніемъ отдѣльныхъ уставовъ разныхъ существующихъ обществъ, банковъ и другихъ подобныхъ учреждений, ограничивая сіи общества и банки въ правѣ ходатайствовать по дѣламъ своимъ чрезъ лицъ, завѣдывающихъ тѣми или другими дѣлами оныхъ,—Пр. Сенатъ признаетъ необходимымъ разъяснить, что сказанныя Высочайше утв. $\frac{25 \text{ мая}}{6 \text{ июня}}$ 1874 г. правила не распространяются на директоровъ, членовъ правленія, членовъ оцѣночныхъ комиссій, агентовъ и управляющихъ дѣлами банковъ, разныхъ частныхъ обществъ и другихъ учреждений, существующихъ по утвержденнымъ Правительствомъ уставамъ и положеніямъ (Р. о. с. к. д. 13 дек. 1876 г. № 19).

132. *О срокѣ для обжалованія постановленій конкурснаго управленія.*

По дѣлу Казанскаго гор. общ. банка съ конкурснымъ управленіемъ по дѣламъ несост. должника Шамсутдинова, которое возвратило жалобу банка, какъ поданную по истеченіи семидневнаго срока, повѣр. банка жаловался на непринятіе жалобы въ окр. судѣ, а затѣмъ въ Казанскую суд. палату, гдѣ отказъ конк. управленія былъ признанъ правильнымъ. Въ касс. жалобѣ Сенату повѣр. банка просилъ опредѣленіе Казанской суд. палаты отмѣнить по неправильному примѣненію ею ст. 1973 т. XI уст. торг. и по нарушенію, вслѣдствіе того, ст. 17 прил. къ ст. 223 уст. гр. суд. по пр. 1869 г. «Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Пр. Сенатъ находитъ, что вопросъ о срокѣ для обжалованія опредѣленій конкур. управленій, на осн. Высочайше утв. 1 іюля 1868 г. правилъ о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности въ судеб. устан., образов. по учрежд. 20 ноября 1864 г. (прил. къ ст. 223 устав. гражд. суд. по прод. 1869 г.),—уже доходилъ до разсмотрѣнія Пр. Сената, который въ рѣш., напечатанномъ въ сборн. за 1875 г., подъ № 785, уже призналъ, что въ виду того, что въ 17-й статьѣ означенныхъ правилъ, на основаніи которой дѣла по жалобамъ на конк. управленія должны производиться по изложеннымъ въ ст. 784—791 устава гражд. судопр. правиламъ, которыми опредѣленъ не только порядокъ производства дѣлъ по

частнымъ жалобамъ, но и порядокъ принесенія оныхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ установленъ, для подачи этихъ жалобъ, общій двухнедѣльный срокъ, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ,—въ то же время не постановлено, чтобы опредѣленные уставомъ о торговой несостоятельности сроки, для обжалованія опредѣленія конк. управленія, сохраняли свою силу и при введеніи порядка разсмотрѣнія дѣлъ по такимъ жалобамъ сообразно съ правилами устава граждан. судопр.; исключеніе изъ общаго двухнедѣльнаго срока для обжалованія частнаго опредѣленія относится къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ уст. гражд. судопр., а не къ тѣмъ, которые установлены въ IV кн. V разд. 2 ч. XI уст. торг. и которые, за введеніемъ новаго порядка разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на опредѣленія конкурсн. упр., не могутъ уже сохранить свою силу.—Имѣя въ виду, что въ настоящемъ случаѣ суд. палата жалобу повѣреннаго Казанск. общ. банка на опредѣленіе Казанск. окр. суда, признавшаго правильнымъ распоряженіе конк. управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Шамсутдинова о не-принятіи отъ него жалобы на постановленіе означеннаго управленія, какъ поданную по истеченіи семидневнаго срока, установленнаго ст. 1973 т. XI п. 2 уст. торг.,—оставила безъ уваженія, на томъ основаніи, что постановленіе конкурсн. управл. она признала подлежащимъ обжалованію въ семидневный срокъ, установленный приведенною ст. 1973 т. XI ч. 2 уст. торг., Пр. Сенатъ находитъ, что означенное опредѣленіе, какъ основанное на толкованіи ст. 17 прилож. къ ст. 223 устава гражд. судопр. по продолж. 1869 года, несогласномъ съ разъясненіями Пр. Сената, изложенными въ вышеприведенномъ рѣшеніи, не можетъ не быть признано постановленнымъ въ нарушеніе точнаго смысла означенныхъ узаконеній,—и потому опредѣляетъ: рѣшеніе Каз. суд. палаты, по нарушенію 17 пункта приложенія къ 223 ст. уст. гражд. судопр. по продолж. 1869 года, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Саратовской судебной палаты. (Р. гр. 15 февр. 1878, № 40).

133. *Въ какомъ порядкѣ, административномъ или судебномъ, должно производиться взысканіе недоимокъ по ссудамъ, выданнымъ частнымъ лицамъ изъ вспомогаельно-строительнаго капитала гор. Саратова?*

Мир. съѣздъ, основываясь на буквальному смыслу выданнаго городскимъ банкомъ Бѣляеву, при полученіи имъ ссуды изъ означеннаго капитала, расчетнаго листа, въ которомъ сказано, что «въ случаѣ неплатежа денегъ имѣніе будетъ отдано въ распоряженіе полиціи, согласно 131 ст. полож. объ устр. гор. Саратова, доходы съ него поступятъ исключительно въ уплату сего долга, а ежели въ теченіе 3 мѣсяцевъ дохода не будетъ, то имѣніе, согласно 133 ст. того-же полож., будетъ продано съ публичнаго торга»,—пришелъ къ выводу, что листъ этотъ опредѣляетъ какъ тѣ договорныя отношенія, въ которыя поставили себя стороны, такъ и послѣдствія неисполненія Бѣляевымъ этого договора, и потому въ искѣ банка отказалъ, т. е. въ сущности призналъ требованіе его о взысканіи съ Бѣляева ссудной недоимки подлежащимъ вѣдомству не суда, а полиціи. Повѣренный же банка, ссылаясь

на послѣдовавшее со стороны министерствъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ въ 1884 г. разъясненіе о томъ, что продажа залоговъ, подъ которые выданы ссуды изъ вспомогательно-строительнаго капитала гор. Саратова, должна производиться общимъ порядкомъ частныхъ взысканій, посредствомъ суда, полагаетъ, что искъ банка къ Бѣляеву правильно предъявленъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и подлежитъ ихъ разсмотрѣнію по существу. Принимая во вниманіе: 1) что однородный съ возбужденнымъ по настоящему дѣлу вопросъ, о правѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ на взысканіе судебнымъ порядкомъ съ ихъ заемщиковъ долговъ по ссудамъ, доходилъ уже до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената и разрѣшенъ имъ (рѣш. гр. к. д. 1889 г. № 73) въ томъ смыслѣ, что заключающееся въ уставахъ сихъ товариществъ постановленіе о продажѣ, при взысканіи долговъ съ неисправныхъ членовъ, имущества сихъ послѣднихъ чрезъ мѣстное волостное правленіе или полицію, составляя право, а не обязанность означенныхъ товариществъ, не содержитъ въ себѣ воспрещенія имъ предъявлять къ своимъ должникамъ иски судебнымъ порядкомъ, и 2) что приведенныя въ вышеуказанномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената соображенія вполне примѣнимы и къ порядку взысканія недоимокъ по ссудамъ, выданнымъ частнымъ лицамъ изъ вспомогательно-строительнаго капитала гор. Саратова, — Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что мировой съѣздъ, отказывая въ настоящемъ искѣ Саратовскаго городского общественаго банка на томъ только основаніи, что въ выданномъ банкомъ Бѣляеву расчетномъ листѣ сдѣлана ссылка на ст. 131 и 133 полож. объ устр. гор. Саратова, по коимъ имѣніе неисправныхъ плательщиковъ по вышеупомянутымъ ссудамъ сначала отдается въ распоряженіе полиціи, а затѣмъ, при неполученіи съ него въ теченіе 3 мѣсяцевъ дохода, продается съ публичнаго торга, поступилъ несогласно съ ст. 1 уст. гр. суд. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Саратовскаго мирового съѣзда, по нарушенію ст. 1 уст. гр. суд., отмѣнить и дѣло передать въ Аткарскій мировой съѣздъ. (Р. гр. 24 янв. 1890 г. № 59).

134. *О томъ, что на имущественныя дѣла гор. банковъ не распространяются, въ отношеніи подсудности, правила, установленныя для казенныхъ управленій.*

Изъ дѣла видно, что Кашинскій окр. судъ утвердилъ опредѣленіе уѣзднаго члена суда, признавшаго себѣ неподсуднымъ, за силою 2 прим. къ 1282 ст. уст. гр. суд., предъявленный у него Николаемъ Еланешниковымъ къ Калязинскому гор. общ. банку искъ, въ суммѣ 386 р., о судебныхъ издержкахъ. Это опредѣленіе просителемъ въ срокъ обжаловано. Принимая во вниманіе: 1) что, по точному смыслу 2 прим. къ 1282 ст. уст. гр. суд., только гор. общ. управленіямъ предоставлено право вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ города съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій; 2) что, по силѣ 2 ст. полож. о город. обществ. банкахъ (2 ч. XI т. изд. 1893 г.), банки эти хотя и признаются принадлежащими къ числу гор. общ. учрежденій, но не входятъ въ составъ гор. общ. управленій, подъ каковымъ наименованіемъ слѣ-

дуетъ (ст. 1 и 2 гор. пол. изд. 1892 г.) разумѣть коллегіальныя установленія, вѣдающія дѣла, сопряженныя съ гор. имущественными интересами вообще, каковы: гор. думы, гор. управы (21, 103 ст. гор. пол.); 3) что, посему, дѣла гор. общ. банковъ, которые составляютъ лишь гор. общ. учрежденія, не подлежатъ въ отношеніи ихъ подсудности дѣйствию прим. 2 къ ст. 1282 уст. гр. суд., и 4) что, посему, опредѣленіе Кашинскаго окружнаго суда, коимъ искъ просителя къ Калязинскому городскому общественному банку признанъ неподсуднымъ уѣздному члену того суда, представляется неправильнымъ, — Пр. Сенатъ опредѣленіе окр. суда отмѣнилъ. (Р. уг. 17 окт. 1901, № 80).

135. *Правильно ли судебн. палата признала, что одно состояніе «на службѣ въ канцеляріи городского банка въ качествѣ помощника бухгалтера съ возложеніемъ на него производства взысканій долговъ», въ виду ст. 389 учр. уст., не даетъ сему лицу права вести въ судебныхъ установленіяхъ по довѣренностямъ банка дѣла сего послѣдняго?*

По ст. 27 уст. гр. суд. всѣ (за исключеніемъ указанныхъ въ предыдущей 26 ст.) разнаго рода общества, товарищества и компаніи, а слѣдовательно, и городскіе общ. банки, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ въ лицѣ особаго повѣреннаго. Кто можетъ являться такимъ повѣреннымъ обществомъ, товариществомъ и компаніей, ни въ этой, ни въ какой либо другой статьѣ закона не указано. Въ общей 389 ст. учр. суд. уст., на которую ссылается палата и которая относится ко всѣмъ тяжущимся вообще, значится лишь, что тяжущимся не запрещается, кромѣ присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, давать довѣренности также своимъ родителямъ, супругамъ, дѣтямъ и лицамъ, имѣющимъ одну общую съ довѣрителемъ тяжбу или завѣдывающимъ по довѣренностямъ имѣніями или дѣлами тѣхъ тяжущихся. При этомъ не сказано, что такое завѣдываніе должно касаться непременно всѣхъ имѣній или всѣхъ дѣлъ тяжущагося. Пр. Сен. въ общемъ собраніи 1-го и касс. д-товъ (рѣш. 1876 г. № 19) разъяснилъ, что Высочайше утв. 25 мая—6 іюня 1874 г. правила (о частныхъ повѣренныхъ) не распространяются на директоровъ, членовъ правленій, членовъ оцѣночныхъ комиссій, агентовъ и управляющихъ дѣлами банковъ, разныхъ частныхъ обществъ и другихъ учрежденій. При этомъ Пр. Сенатъ высказалъ слѣд. сужденія: город. общ. банки, частныя банки, различныя товарищества, акціонерныя общества и другія подобныя учрежденія, дѣйствующія по утвержденнымъ правительствомъ уставамъ и положеніямъ, имѣютъ свои правленія, агентовъ и другихъ представителей, на которыхъ возлагается распоряженіе дѣлами банковъ, товариществъ и обществъ и которые, посему, не могутъ не быть отнесены къ числу упомянутыхъ въ ст. 389 учр. суд. уст. лицъ; всѣ сии лица, будучи снабжены надлежащими довѣренностями отъ учрежденій, дѣлами которыхъ распоряжаются, могутъ по дѣламъ сихъ учрежденій ходатайствовать безъ взятія особаго свидѣтельства, требуемаго Высочайше утв. 25 мая—6 іюня 1874 г. правилами; было бы несогласно съ цѣлью изданныхъ правилъ и съ содержаніемъ отдѣльныхъ уставовъ разныхъ обществъ, банковъ и другихъ учрежденій

ограничивать сіи общества и банки въ правѣ ходатайствовать по дѣламъ своимъ чрезъ лицъ, завѣдующихъ тѣми или другими дѣлами оныхъ. Какъ самое перечисленіе лицъ, на которыхъ, по заключенію общаго собранія, не распространяются правила о частныхъ повѣренныхъ, сдѣланное большею частью въ общихъ выраженіяхъ, такъ и въ особенности высказанныя при этомъ соображенія не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что общее собраніе признаетъ право вести судебныя дѣла обществъ, товариществъ и компаній за очень широкимъ кругомъ служащихъ въ сихъ учрежденіяхъ лицъ, а не за одними только директорами, членами правленій и другими лицами, коимъ принадлежитъ общее завѣдываніе всѣми дѣлами даннаго учрежденія. Въ рѣш. гр. касс. д-та 1902 г. № 121 признано, что юрисконсульты жел. дорогъ и ихъ помощники, по самому свойству ихъ обязанностей, несомнѣнно должны быть отнесены къ числу лицъ, о коихъ упомянуто въ 389 ст. учр. суд. уст. Такимъ образомъ, для того, чтобы извѣстное лицо имѣло право вести на судѣ дѣло желѣзной дороги, достаточно назначить его юрисконсультомъ или помощникомъ юрисконсульта, т. е. достаточно ему завѣдываніе одними судебными дѣлами дороги. Наконецъ, по 1285 ст. уст. гр. суд. уполномоченные казен. управленій назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ, по закону, право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію. Правда, город. общ. банкъ не есть казен. управленіе и, какъ разъяснено въ рѣш. гражд. касс. д-та 1901 г. № 80, хотя и принадлежитъ къ числу городскихъ общ. учрежденій, но не входитъ въ составъ городского общ. управленія, вслѣдствіе чего дѣла его не подлежатъ, въ отношеніи ихъ подсудности, дѣйствию примѣчанія 2 къ ст. 1282 уст. гр. суд.; но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы вышеприведенная ст. 1285 уст. гр. суд., говорящая о казенныхъ управленіяхъ, не могла, по аналогіи, быть примѣнена къ нему. Дѣйствительно, если казенныя управленія вправѣ назначать уполномоченныхъ изъ числа должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, то нѣтъ никакого разумнаго основанія не признавать, по аналогіи, за город. общ. банками и вообще разнаго рода обществами, товариществами и компаніями такого же права назначать повѣренныхъ изъ числа служащихъ у нихъ лицъ, независимо отъ рода и качества лежащихъ на этихъ служащихъ обязанностей. Каждое служащее въ учрежденіи лицо, въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, завѣдуетъ тѣми или другими дѣлами этого учрежденія. Установить такое начало, по которому можно было бы опредѣлять, которому изъ служащихъ въ банкѣ или иномъ частномъ учрежденіи лицъ можетъ быть поручено веденіе судебного дѣла и которому нѣтъ, опредѣлить тотъ размѣръ лежащихъ на служащемъ обязанностей, который даетъ ему право на веденіе судебныхъ дѣлъ, представляется совершенно невозможнымъ. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должно быть предоставлено всецѣло тому учрежденію, дѣло котораго подлежитъ веденію. Въ настоящемъ случаѣ суд. палатою установлено, что Кузьминъ, предъявившій отъ имени Пензен. город. общ. банка настоящій искъ, состоитъ на службѣ въ канцеляріи банка въ качествѣ помощника бухгалтера и что на него возложено производство взысканій долговъ. Признавая въ виду всего вышеизложеннаго, что поставленный выше вопросъ

разрѣшается отрицательно и что судебная палата, не допустивъ Кузьмина въ качествѣ повѣреннаго банка, нарушила точный смыслъ ст. 389 учр. суд. уст., Пр. Сенатъ опредѣленіе ея, палаты, отмѣнилъ. (Р. г. 26 окт. 1905, № 79).

Городскіе ломбарды.

136. *Отвѣчаетъ ли Херсонскій город. ломбардъ въ случаѣ совершенной порчи принятаго имъ въ залогъ мѣхового пальто, вслѣдствіе явно небрежнаго храненія его въ сыромъ помѣщеніи, въ суммѣ дѣйствительной стоимости пальто, по 684 ст. X т. I ч. зак. гр., или же отвѣтственность ломбарда въ этомъ случаѣ ограничивается, по § 26 устава того ломбарда, оцѣночною суммою принятаго залога?*

Разрѣшая вопросъ этотъ, Прав. Сен. нашелъ, что § 26 устава ломбарда дѣйствительно ограничиваетъ отвѣтственность городского общества за цѣлость принятаго ломбардомъ въ залогъ имущества оцѣночною суммою онаго. Но сопоставленіе правила, выраженнаго въ этомъ параграфѣ, съ содержаніемъ всего устава убѣждаетъ Прав. Сен. въ томъ, что уставъ упоминаетъ объ отвѣтственности ломбарда при нормальномъ веденіи и управленіи дѣлами его (§§ 32 и 33 устава) и имѣетъ въ виду разнообразныя случайности при храненіи залоговъ, происшедшія не по винѣ ломбарда, чѣмъ и создаетъ для ломбарда извѣстную льготу. Такая дарованная ломбарду закономъ льгота должна быть на основаніи 71 ст. законовъ основныхъ изъясняема ограничительно и не можетъ быть распространена на такіе случаи, относительно которыхъ въ уставѣ нѣтъ указаній. Въ уставѣ ломбарда нѣтъ никакихъ постановленій о порядкѣ храненія вещей, принятыхъ въ закладъ, а въ § 2 указано лишь, что опредѣленіе того порядка всецѣло зависитъ отъ городской думы, изъ чего слѣдуетъ, что законодатель никакихъ съ своей стороны условій по сему предмету, кромѣ установленныхъ общими законами, предлагать не можетъ. Такимъ образомъ, если порядокъ храненія заложенныхъ вещей не предусмотрѣнъ вовсе уставомъ ломбарда, то отвѣтственность за порчу и вознагражденіе залоговъ вслѣдствіе небрежнаго храненія ихъ должна быть опредѣлена силою общихъ законовъ объ отвѣтственности за вредъ и убытки хозяевъ ломбарда и за служащихъ въ немъ по производству порученныхъ послѣднимъ операций его. §§ 32 и 33 устава ломбарда устанавливаютъ личную и имущественную отвѣтственность распорядителя ломбарда и другихъ служащихъ въ немъ передъ ломбардомъ за неисполненіе своихъ обязанностей по охранѣ интересовъ ломбарда на основаніи общихъ узаконеній. По свойству операций ломбарда залогодатель, отдавая вещь въ закладъ, вправѣ, основываясь на 1676 ст. X т. I ч. зак. гр., рассчитывать, что ломбардъ и хозяева его, какъ залогодержатель, приложатъ все стараніе къ сохраненію вещи въ цѣлости. Неисполненіе ломбардомъ этой лежащей на немъ обязанности должно влечь и установленную общими законами, по 684, 687 и приведенной 1676 ст. X т. I ч. зак. гр., отвѣтственность за порчу принятаго залога по дѣйствительной его стоимости. Вслѣдствіе сего и въ виду того,

что судебная палата установила въ рѣшеніи своемъ, что въ моментъ залога Гроссомъ пальто не было испорчено, что дѣйствительная его стоимость—150 до 200 р., что порча его послѣдовала вслѣдствіе храненія его ломбардомъ въ сыромъ помѣщеніи, т.-е. по винѣ управленія ломбарда,—Пр. Сен. находитъ, что судебная палата была вправѣ опредѣлить размѣръ ответственности ломбарда по 684 ст. X т. 1 ч. зак. гр. сообразно съ дѣйствительнымъ ущербомъ, понесеннымъ истцомъ, и тѣмъ не нарушила § 2 уст. ломбарда и 569 ст. X т. 1 ч. зак. гр. (Р. г. 10 ноября 1904, № 87, сбор. 1905 г.).

IV. Земскій кредитъ.

а) Земскіе банки и кред. общества.

137. *О начисленіи процентовъ на просроченные векселя, по коимъ судомъ назначена пеня.*

Сен. находитъ, что Великолуцкій окр. судъ, а за нимъ и С.-Петербург. суд. палата, присудивъ обществу взаим. кредита Великолуцкаго уѣзд. земства съ Луговскаго 1000 р. по векселю и *пеню въ размѣръ 12-ти процентовъ годовыхъ со дня просрочки*—20 мая 1883 г.—по день уплаты, *отказали* означенному обществу во *взысканіи, со дня просрочки по день платежа, 9-ти условленныхъ процентовъ*, изъ какового размѣра процентовъ былъ произведенъ учетъ означеннаго векселя. Входя въ разсмотрѣніе касс. жалобы уполномоченнаго общества на рѣшеніе палаты, Пр. Сен. находитъ, что по § 48 уст. общ. взаим. кредита Великолуцкаго уѣзд. земства совѣту этого общества предоставляется назначеніе *процентовъ по учету* векселей и по другимъ денежнымъ ссудамъ; на основаніи-же § 30 и примѣчанія къ нему, на каждую сумму, слѣдующую обществу съ его членовъ и не уплаченную въ срокъ, насчитывается, въ видѣ *пени, полпроцента за каждые полтысяча*, независимо отъ расходовъ судебныхъ, нотаріальныхъ и другихъ тому подобныхъ; а по § 28—изъ вырученной отъ продажи какъ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ залоговъ суммы пополняется весь долгъ обществу, вмѣстѣ съ причитающимися по оному *процентами, пеней и расходами*. Опредѣливъ такія подробности, § 77 устава постановляетъ, что во всѣхъ случаяхъ, не разрѣшаемыхъ уставомъ, общество подчиняется общимъ законамъ, какъ нынѣ дѣйствующимъ, такъ и тѣмъ, которые будутъ впредь постановлены. Совокупное соображеніе этихъ постановленій приводитъ къ заключенію, что общ. взаим. кредита Великолуцк. уѣзд. земства *имѣетъ* право, по опредѣленію своего совѣта, *назначать тотъ или другой размѣръ процентовъ по учету векселей* и, при неплатежѣ въ срокъ, получать съ должника ссуженную сумму, *проценты по оной и расходы*. Но ни въ приведенныхъ §§ устава, ни въ другихъ не содержится указанія на *размѣръ, въ какомъ должны быть взыскиваемы съ должника проценты со дня просрочки*. При такомъ умолчаніи, вопросъ о размѣрѣ этихъ процентовъ, согласно опредѣленію § 77 устава, долженъ быть разрѣшенъ по общимъ законамъ. На основаніи-же этихъ послѣднихъ, а именно

663 ст. т. XI уст. о вексел., со дня просрочки векселя полагается ко взысканію съ должника ростъ узаконенный, т. е. согласно 2020 и 2021 ст. т. X ч. 1, *шесть процентовъ ежегодно*. Въ виду сего, домогательство просителя о признаніи рѣшенія палаты неправильнымъ, вслѣдствіе непризнанія за обществомъ взаимнаго кредита права на взысканіе, со времени просрочки до удовлетворенія, процентовъ въ размѣрѣ *учетныхъ*, не можетъ быть уважено, но какъ палата отказала обществу *всесцѣло* въ процентахъ, вопреки прямого смысла вышеприведенной статьи устава о векселяхъ, то *въ семъ отношеніи* рѣшеніе ея оказывается неправильнымъ». Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію 663 ст. т. XI уст. о векс. въ отношеніи неприсужденія процентовъ по спорному векселю. (Р. гр. 17 апрѣля 1885, № 40).

138. *Вправѣ ли Херсонскій земскій банкъ пріобрѣтатъ недвижимое имущество на свое имя?*

Херс. банкъ пріобрѣлъ съ разрѣшенія м-ра финансовъ 1361 дес. земли при вотчинѣ Окницы, Хотин. у. Старшій нотаріусъ отказалъ въ утвержденіи купчей крѣпости за отсутствіемъ у банка, по уставу, права покупать имѣнія. Жалобы на стар. нотаріуса окр. судомъ и суд. палатой оставлены были безъ послѣдствій. Пр. Сенатъ нашелъ: «повѣр. зем. банка оспариваетъ правильность опредѣленія судебной палаты тѣмъ, что уставъ банка допускаетъ въ принципѣ пріобрѣтеніе имъ заложенныхъ у него недвижимыхъ имѣній, когда это окажется необходимымъ, и что разрѣшеніе м-тра финансовъ соотвѣтствуетъ уставу банка. Такое указаніе повѣреннаго представляется неправильнымъ. Право Херсонскаго зем. банка на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній опредѣлено закономъ не въ принципѣ только и не тогда, когда ему представится въ томъ какая либо надобность, а въ точно указанныхъ случаяхъ. На основаніи §§ 65 и 66 Высочайше утв. 29 мая 1864 г. уст. зем. банка Херс. губ. (собр. узак. 1864 г. № 57 ст. 370), заложенное въ банкѣ недвижимое имѣніе поступаетъ въ его собственность въ единственномъ случаѣ: если на второмъ торгѣ не будетъ предложена цѣна, покрывающая долгъ банку. Но и въ этомъ случаѣ поступившее въ банкъ имѣніе должно быть продано съ публичнаго торга непременно до истеченія четвертаго полугодія, хотя бы и съ убыткомъ для общества. § 98 устава того же банка, представляющій м-ру финансовъ разрѣшеніе какихъ либо недоразумѣній и вопросовъ по исполненію устава, можетъ относиться къ кредитнымъ операціямъ банка, но не распространяется на пріобрѣтеніе имъ имѣнія на правѣ полной собственности, т. е. на предметъ, требующій точнаго опредѣленія закона. Такое толкованіе § 98 подтверждается позднѣйшими узаконеніями. Ст. 7 ч. 2 т. XI уст. кред., разд. X, изд. 1893 г., основанная на законѣ 31 мая 1872 г., въ видѣ общаго правила, постановляетъ: пріобрѣтеніе частными и общественными кредитными установленіями недвижимыхъ имѣній не допускается, и изъ этого правила дѣлается исключеніе только для имѣній, необходимыхъ банкамъ для ихъ собственнаго помѣщенія, для помѣщенія ихъ конторъ и устройства складовъ. Высочайше утв. 15 мар. 1877 г. мн. Гос. Совѣта (п. с. з. 1877 г. № 57066) предоставлено министру финансовъ, по ходатайствамъ земельныхъ банковъ, разрѣшать имъ пріобрѣтеніе, на пол-

номъ правъ частной собственности, домовъ для помѣщенія ихъ правленій. Очевидно, всѣ эти узаконенія были бы излишни, если бы предоставленное м-тру финансовъ право разрѣшать недоразумѣнія по исполненію устава (§ 98) распространялось и на разрѣшеніе пріобрѣтенія банкомъ всякихъ недвижныхъ имѣній, притомъ не для предусмотрѣнной закономъ надобности, а когда вообще представится необходимость въ такомъ пріобрѣтеніи. Подобное пониманіе § 98 было бы не разрѣшеніемъ недоразумѣнія или вопроса по исполненію устава, а дополненіемъ и измѣненіемъ устава. По дѣлу установлено, что зем. банкъ Херсон. губ. по купчей 17 февраля 1897 г. пріобрѣталъ себѣ не домъ, необходимый для его собственнаго помѣщенія, а земельное имѣніе, и не вслѣдствіе безуспѣшности второго торга, а по инымъ обстоятельствамъ, не относящимся къ предусмотрѣннымъ закономъ случаямъ, въ коихъ допускается пріобрѣтеніе банкомъ недвижимой собственности. Такъ какъ, при утвержденіи купчей крѣпости, по силѣ 167 ст. нотар. пол., подлежало удостовѣриться, что гражданскіе законы не воспрещаютъ совершенія и утвержденія акта, то суд. палата, усмотрѣвъ несоотвѣтствіе купчей банка съ требованіемъ закона, правильно не придала рѣшающаго значенія разрѣшенію министра финансовъ. (Р. г. 7 марта 1901, № 60).

139. *Вправѣ ли заемщики Херсонскаго зем. банка требовать часть запаснаго капитала, образуемаго изъ ихъ членскихъ взносов?*

Окр. судъ, а затѣмъ и судебная палата отказали въ искѣ повѣренному Куликовскаго Зейлигеру и послѣдній принесъ въ Сенатъ касс. жалобу. Принимая во вниманіе: 1) что Одесская суд. палата отказала въ искѣ просителя, придя къ заключенію, на основаніи высказанныхъ ею соображеній, что запасный капиталъ Херс. зем. банка составляетъ собственность этого банка, не подлежащую возврату заемщикамъ, окончательно разсчитавшимся съ банкомъ; 2) что проситель въ касс. жалобѣ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ означеннаго рѣшенія, находя означенный выводъ несоотвѣтствующимъ точному смыслу устава означеннаго банка; 3) что спорный между тяжущимися вопросъ восходилъ на разрѣшеніе Гос. Совѣта, который опред. своимъ, 13 мая 1902 г. состоявшимся, въ разъясненіе и подтвержденіе существующаго въ уставѣ Херс. зем. банка учрежденія, мнѣніемъ своимъ положилъ § 6 означеннаго устава изложить, между прочимъ, такъ: «запасный капиталъ составляетъ собственность банка и не подлежитъ возврату отдѣльнымъ заемщикамъ при срочномъ и досрочномъ погашеніи долговъ», каковое мнѣніе Гос. Совѣта Высочайше утв. 27 мая 1902 г. и распубл. въ собр. узак. 12 іюля того же года, вслѣдствіе чего м—ромъ финансовъ были утверждены, согласно съ вышеизложеннымъ, правила о составленіи, храненіи и употребленіи запаснаго капитала зем. банка Херс. губ.; 4) что хотя искъ просителя возникъ ранѣе Высочайшаго утв. означ. мн. Гос. Совѣта и до утвержденія м—ромъ финансовъ согласныхъ съ таковымъ мнѣніемъ вышеуказанныхъ правилъ, но во вниманіе къ тому, что означенное мнѣніе Гос. Совѣта не есть изданіе новаго закона, а составляетъ только разъясненіе и подтвержденіе ранѣе существовавшаго въ уставѣ правила, лишь недостаточно ясно редактивированнаго, озна-

ченное разъяснение должно имѣть полное примѣненіе и къ настоящему дѣлу; 5) что, въ виду означеннаго разъясненія, всѣ соображенія просителя о правѣ заемщиковъ на раздѣлъ запаснаго капитала при расчетѣ ихъ съ банкомъ теряютъ всякое значеніе и не опровергаютъ правильности рѣшенія Одесской суд. палаты, —Пр. Сенатъ опредѣлилъ: касс. жалобу оставить безъ послѣдствій. (Р. г. 11 фев. 1904, № 10).

V. Взаимное земское страхованіе.

140. *Имѣютъ ли въ мѣстностяхъ, гдѣ учреждено взаимное земское страхованіе строеній отъ огня, губернскія земскія учрежденія право требовать вознагражденія за уплаченные изъ страхового капитала пожарные убытки отъ того изъ страхователей, по неосторожности котораго пожаръ произошелъ?*

Саратов. губ. зем. управа, по иску которой противъ крестьянина Коровина возникъ этотъ вопросъ, полагаетъ, что право это принадлежитъ земству въ силу ст. 684 т. X ч. I, по смыслу которой всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные его дѣяніемъ или упущеніемъ, а такъ какъ отъ дурнаго содержанія отвѣтчикомъ въ его домѣ печей сгорѣли какъ застрахованное строеніе самого Коровина, такъ и нѣсколько также застрахованныхъ строеній другихъ лицъ, то посему, не требуя отъ Коровина уплаченной послѣднему преміи, считаетъ однако, что онъ обязанъ возмѣстить въ страховой капиталъ сумму, уплаченную изъ онаго другимъ страхователямъ. Такое мнѣніе управы нельзя признать основательнымъ, ибо страхованіе имущества отъ огня, по своему существу и цѣли, для которой оно учреждается, есть договоръ между владѣльцемъ имущества и составленнымъ для предохраненія онаго отъ несчастныхъ случаевъ обществомъ, принимающимъ на себя, при извѣстныхъ условіяхъ, обязанность вознаградить владѣльца за могущіе ему быть причиненными отъ пожара убытки (ст. 2199 т. X ч. I). Посему права и обязанности какъ подобнаго общества, такъ и лицъ, отдавшихъ на страхъ ему свое имущество, опредѣляются всякій разъ особымъ уставомъ или положеніемъ (ст. 2200 т. X ч. I). Правила земскаго страхованія изложены въ Высочайше утвержденномъ 1 апрѣля 1864 г. положеніи (собр. узак. 1864 г. № 45 ст. 296). По этимъ правиламъ страховые платежи, вносимые страхователями, назначаются на вознагражденіе тѣхъ изъ нихъ, строенія которыхъ были повреждены или истреблены огнемъ (ст. 29), но въ нихъ нѣтъ указанія на то, чтобы неосторожность страхователя, бывшая причиною пожара, давала земству право возлагать на него отвѣтственность за ущербъ, причиненный пожаромъ страховому капиталу. Напротивъ того, въ упомянутомъ положеніи приведенъ только одинъ поводъ, при наличности котораго общество или вовсе не отвѣчаетъ предъ самимъ страхователемъ за истребленіе застрахованнаго имъ имущества, или же имѣетъ право взыскивать въ пользу страхового капитала понесенные взаимнымъ страхова-

нѣмъ убытки, а именно, когда причиною пожара былъ умыселъ самого страхователя или когда пожаръ произошелъ отъ поджога (ст. 32, 33, 80). Поэтому въ другихъ случаяхъ, слѣд. и въ случаѣ пожара отъ неосторожности страхователя, убытокъ, причиненный пожаромъ, пополняется изъ страхового капитала безъ предоставленія земству права требовать возмѣщенія сего убытка отъ неосторожнаго страхователя. Этотъ смыслъ полож. о зем. страхованіи подтверждается и ст. 76 онаго, изъ которой видно, что при составленіи положенія были предусмотрѣны три причины, отъ коихъ можетъ произойти пожаръ: случай, неосторожность и поджогъ; между тѣмъ только послѣдняя причина, т. е. поджогъ, приведена какъ основаніе для иска съ виновныхъ въ поджогъ ущерба, причиненнаго страховому капиталу». Не усматривая въ рѣшеніи мир. съѣзда (объ отказѣ губ. управѣ въ искѣ) нарушенія указываемыхъ въ касс. жалобѣ законовъ, Пр. Сенатъ оставилъ ее безъ послѣдствій (Р. г. 7 декабря 1877, № 323).

141. *Лишается-ли владѣлецъ сельской постройки, принятой на страхъ по обязательному земскому страхованію, страхового отъ земства вознагражденія за истребленіе ея пожаромъ въ томъ случаѣ, когда строеніе это окажется перестрахованнымъ его владѣльцемъ въ частномъ страховомъ обществѣ въ суммѣ, которая,—какъ это установлено въ настоящемъ дѣлѣ по отношенію постройки просителя,—превышаетъ стоимость этого строенія, назначенную по земской его оцѣнкѣ?*

Вопросъ этотъ разрѣшенъ мировымъ съѣздомъ въ отрицательномъ смыслѣ, на основаніи правилъ о взаим. зем. отъ огня страх. (т. XII ч. 1 изд. 1886 г.) и послѣдовавшихъ въ ихъ развитіе и разъясненіе циркулярныхъ предписаній м. внутр. дѣлъ, по предоставленному ему на это праву (собр. узак. 1867 г. № 53 ст. 502).—Съ своей стороны, Пр. Сенатъ признаетъ, что, въ силу какъ относящихся къ вышепоставленному вопросу статей означенныхъ правилъ, такъ и тѣхъ, именно, разъясненій министра внутр. дѣлъ, которыя изложены въ обжалованномъ рѣшеніи,—отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только положительный. Такъ, въ ст. 8-й правилъ о вз. зем. страх. опредѣлено, что изъ сельскихъ построекъ, подлежащихъ обязательному зем. страхованію, исключаются изъ сего страхованія тѣ, которыя уже застрахованы въ другомъ страховомъ установленіи не ниже размѣра, установленнаго для принятія ихъ на страхъ по обязат. зем. страхованію. Далѣе, по ст. 13 тѣхъ правилъ, дозволяется отдача обязательно застрахованной въ земствѣ сельской постройки на дополнительный страхъ въ другое страховое учрежденіе, но только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы сложная страховая сумма не превышала стоимости застрахованной постройки по земской ея оцѣнкѣ. Наконецъ въ циркулярномъ предписаніи м. внутр. дѣлъ 10 ноября 1869 г. № 9132 разъяснено, что владѣлецъ сельской постройки, принятой на страхъ по обязат. зем. страхованію, вправе перестраховать ее въ частномъ страховомъ обществѣ и въ суммѣ, превышающей земскую

оцѣнку этой постройки, но съ тѣмъ, чтобы уже не принимать участія въ земскомъ страхованіи. Такимъ образомъ изъ изложеннаго могутъ быть выведены слѣдующія положенія, имѣющія для вышеноставленнаго вопроса рѣшающее значеніе: 1) что одновременное застрахованіе сельской постройки и по обязат. зем. страхованію, и въ частномъ страховомъ обществѣ—безусловно несовмѣстимо, если только застрахованіе въ частномъ обществѣ не имѣетъ характера дострахованія, допускаемаго 13-ю ст. означенныхъ правилъ; 2) что, поэтому, если такое двойственное, несовмѣстимое застрахованіе сельской постройки имѣло мѣсто, то, во всякомъ случаѣ, которое-либо изъ этихъ застрахованій не можетъ считаться въ силѣ; 3) что, такъ какъ владѣлецъ сельской постройки сохраняетъ право, послѣ поступленія ея на страхъ по обязательному земскому страхованію, перестраховать ее въ частномъ страховомъ обществѣ, по оцѣнкѣ послѣдняго, хотя-бы и въ суммѣ, превышающей земскую ея оцѣнку, съ тѣмъ, чтобы уже не принимать участія въ земскомъ страхованіи,—то подобное перестрахованіе, какъ исключаящее обязат. зем. застрахованіе постройки, должно имѣть послѣдствіемъ прекращеніе сего застрахованія съ того самаго момента, какъ постройка перестрахована въ частномъ страховомъ обществѣ.—Между тѣмъ, мировой съѣздъ,—не отвергая того, что перестрахованіе застрахованной по обязат. зем. страхованію постройки въ частномъ страховомъ обществѣ въ превышающей земскую ея оцѣнку суммѣ можетъ имѣть послѣдствіемъ исключеніе постройки изъ обязат. зем. застрахованія, — ставитъ, однако, наступленіе этого послѣдствія въ зависимость не отъ самаго факта указаннаго перестрахованія постройки въ частномъ страховомъ обществѣ, а отъ прекращенія со стороны подлежащаго земскаго страхового органа взысканія съ владѣльца постройки страховых платежей по обязательному страхованію, полагая, что, если эти платежи, несмотря на означенное перестрахованіе, продолжались взыскиваться, то строеніе остается, будто-бы, застрахованнымъ и въ земствѣ. Несостоятельность этого положенія очевидна, ибо, коль-скоро, согласно вышеизложеннымъ выводамъ изъ положительнаго закона и имѣющаго въ дѣлѣ земскаго страхованія силу закона—предписанія м. внутр. дѣлъ,—въ приведенномъ случаѣ безусловно несовмѣстимо застрахованіе сельской постройки и по обязат. зем. страхованію, и въ частномъ страховомъ обществѣ, причемъ послѣднее застрахованіе устраняетъ первое,—то указываемое съѣздомъ дѣйствіе страхового земскаго органа по продолженію взиманія съ владѣльца той постройки страховых платежей по обязательному страхованію можетъ быть разсматриваемо только какъ обстоятельство, дающее владѣльцу право требовать возврата недожно уплаченныхъ имъ денегъ, но отнюдь не какъ основаніе для него считать свою постройку застрахованною,—вопреки закона,—одновременно и по обязательному страхованію, и въ частномъ страховомъ обществѣ. Въ связи съ признаніемъ неправильности этого положенія, слѣдуетъ признать не имѣющимъ отношенія къ разбираемому вопросу разсужденіе съѣзда о томъ, что извѣщеніе, по 14 ст. означенныхъ правилъ, подлежащаго земскаго страхового органа о дострахованіи или перестрахованіи въ частномъ страховомъ обществѣ сельской постройки, обязательно застрахованной въ земствѣ, лежитъ на обязанности не страхователя, а самихъ страховых об-

ществъ, и что земство должно устроить дѣло земскаго страхованія такимъ образомъ, чтобы своевременно получать отъ частныхъ страховыхъ обществъ свѣдѣнія о всякомъ случаѣ дострахованія или перестрахованія въ этихъ обществахъ обязательно застрахованныхъ въ земствѣ сельскихъ построекъ. И дѣйствительно, — если и согласиться съ мир. съѣздомъ, что требуемое 14 ст. означенныхъ правилъ извѣщеніе зем. страхового управленія о всякомъ случаѣ допускаемаго 13 ст. тѣхъ правилъ дострахованія въ частномъ страховомъ обществѣ сельской постройки, обязательно застрахованной въ земствѣ, должно имѣть мѣсто и въ томъ случаѣ, когда такая постройка перестрахована въ частномъ страховомъ обществѣ въ суммѣ, превышающей земскую оцѣнку, — то соблюденіе въ этомъ послѣднемъ случаѣ приведенной формальности можетъ вызвать только одно распоряженіе со стороны земскаго страхового управленія, а именно освобожденіе владѣльца постройки отъ дальнѣйшаго взноса зем. страховыхъ платежей по прекратившемуся уже обязательному ея застрахованію; а такъ какъ, согласно тому, какъ уже признано Сенатомъ, продолженіе взысканія съ владѣльца постройки земскихъ страховыхъ платежей послѣ перестрахованія ея въ частномъ страховомъ обществѣ не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ рассматриваемо какъ обстоятельство, возстановляющее дѣйствіе прежняго обязательнаго земскаго застрахованія этой постройки, — то, какъ-бы ни былъ разрѣшенъ затронутый означенными разсужденіями съѣзда вопросъ о томъ, отъ кого подлежащее земское страховое установленіе должно получать свѣдѣнія о перестрахованіи въ частномъ страховомъ обществѣ застрахованной въ земствѣ постройки, — разрѣшеніе это лишно всякаго значенія для правильнаго отвѣта на разбираемый нынѣ Пр. Сенатомъ вопросъ по сему дѣлу. Отвѣтъ-же этотъ представляется вполне предрѣшеннымъ вышеустановленными положеніями Сената и долженъ заключаться въ признаніи, что перестрахованіе обязательно-застрахованной въ земствѣ постройки ея владѣльцемъ въ частномъ страховомъ обществѣ въ превышающей земскую ея оцѣнку суммѣ лишаетъ его, владѣльца, права на полученіе страхового отъ земства вознагражденія за истребленіе той постройки пожаромъ, такъ какъ, коль-скоро, согласно этимъ положеніямъ, такое перестрахованіе уничтожаетъ дѣйствіе обязательнаго застрахованія, то, очевидно, не можетъ быть и рѣчи о дальнѣйшемъ осуществленіи страхователемъ какого либо права своего по этому застрахованію. — Правильность этого отвѣта нисколько не ослабляется тѣмъ, что, по приведеннымъ въ рѣшеніи съѣзда ст. 33 и 80 тѣхъ же правилъ о взаим. зем. страх., а равно и по 32 ст. этихъ правилъ, страховое зем. установленіе не вправе отказать въ выдачѣ страхового вознагражденія за истребленіе пожаромъ застрахованнаго въ земствѣ строенія, за исключеніемъ того случая, когда пожаръ былъ слѣдствіемъ умысла страхователя. Правило это, имѣющее въ виду *застрахованныя въ земствѣ* строенія, очевидно, не можетъ распространяться на такія строенія, которыя, — какъ въ настоящемъ случаѣ, — еще до пожара *перестали быть застрахованными въ земствѣ* вслѣдствіе перестрахованія ихъ въ частномъ страховомъ обществѣ въ суммѣ, превышающей ихъ земскую оцѣнку. (Р. г. 9 мар.—6 апр. 1888, № 32).

142. *Лишается ли страхователь во взаимн. земск. страхованіи права на полученіе страховой преміи за сгорѣвшее строеніе, если волостной старшина при составленіи акта объ оцѣнкѣ застрахованнаго имущества не соблюлъ установленныхъ правилъ?*

Пр. Сенатъ нашелъ: «Мологскій мир. съѣздъ отказалъ крестьянину Павлову во взысканіи съ Ярославской губ. зем. управы недоданной ему страховой преміи на томъ основаніи, что старшина Хорошулинъ не соблюлъ установленныхъ правилъ при составленіи акта объ оцѣнкѣ застрахованнаго имущества. Но такое заключеніе не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ однажды страхованіе состоялось, чего не отвергаетъ и съѣздъ,—выдача вознагражденія, въ силу 33 ст. полож. о взаимн. страхованіи (т. XII ч. I изд. 1886 г.), производится безъ замедленія, кромѣ случая, когда есть основательный поводъ предполагать, что причиною пожара былъ умыселъ самого страхователя. О томъ же, чтобы несоблюденіе волостнымъ старшиною при оцѣнкѣ имущества установленныхъ на этотъ предметъ въ ст. 47—54 положенія правилъ могло служить поводомъ къ отказу страхователю въ выдачѣ слѣдующаго ему вознагражденія, того ни въ вышеприведенныхъ, ни въ другихъ статьяхъ положенія нигдѣ не говорится». Рѣшеніе съѣзда отмѣнено по наруш. 33 ст. т. XII ч. 1 изд. 1886 г. (Р. г. 30 ноября 1888, № 65, сборн. 1890 г.).

143. *Прекращается ли, и въ какомъ случаѣ, дѣйствіе страхового договора, если добровольно застрахованное во взаимномъ земскомъ страхованіи крестьянское строеніе перенесено или перестроено страхователемъ безъ испрошенія на то разрѣшенія земства?*

Въ правилахъ земскаго страхованія (прил. къ ст. 92 (прим. 1) уст. пож. 1 ч. XII т. по прод. 1876 г.), между прочимъ, постановлено: о перестройкѣ или ломкѣ, могущей уменьшить стоимость строенія, владѣлецъ обязанъ непремѣнно или увѣдомить прямо страховое управленіе или заявить, для такового увѣдомленія, волостному начальству (ст. 12). Для возобновленія страхованія по истеченіи годового срока, въ прежней страховой суммѣ, достаточно подачи объявленія, съ приложеніемъ страхового платежа, въ волостное правленіе или въ уѣздную управу. Къ объявленію прилагается удостовѣреніе мѣстнаго сельскаго начальства или мѣстной полиціи, что строеніе, поступающее на страхъ, не подверглось существеннымъ измѣненіямъ, уменьшающимъ его цѣнность (ст. 65). Соотвѣтственно этимъ узаконеніямъ въ Харьковской губ., какъ видно изъ дѣла, въ квитанціяхъ, выдаваемыхъ земствомъ въ удостовѣреніе принятія построекъ на страхъ по добровольному земскому страхованію, оговаривается: «для возобновленія добровольнаго страхованія построекъ въ прежней страховой суммѣ, по истеченіи годового срока страхованія, достаточно подать въ управу объявленіе съ приложеніемъ страховыхъ премій, казенныхъ пошлинъ и гербовой маркп. Къ объявленію прилагается удостовѣреніе мѣстной полиціи или мѣстнаго сель-

скаго начальства, что строеніе, поступающее на страхъ, не подвергалось существеннымъ измѣненіямъ, уменьшающимъ его цѣнность». Изъ вышеизложеннаго нельзя не вывести заключенія, что владѣлецъ постройки, принятой на страхъ по добровольному земскому страхованію, вовсе не обязанъ испрашивать разрѣшенія земства на перестройку, ломку или иное существенное измѣненіе застрахованнаго строенія или дѣлать земству о томъ заявленіе, развѣ бы этимъ измѣненіемъ уменьшалась цѣнность постройки. По особенностямъ крестьянскаго быта и по характеру строительной въ немъ части къ подобнымъ измѣненіямъ нельзя не причислить и перенесеніе амбара съ одной стороны улицы на другую въ предѣлахъ усадебной мѣстности, строенія которой приняты на страхъ. Усматривать въ подобномъ переносѣ, а тѣмъ болѣе въ простой перестройкѣ застрахованнаго крестьянскаго строенія уничтоженіе предмета страхового договора и сооруженіе совершенно новаго зданія, подлежащаго новому страхованію, противорѣчило-бы какъ условіямъ крестьянскихъ построекъ, которыя постоянно перестраиваются и переносятся съ мѣста на мѣсто безъ всякаго существеннаго измѣненія, такъ и смыслу вышеприведенныхъ правилъ о земскомъ страхованіи, которыя, приравливаясь къ характеру сельскихъ зданій, для коихъ земское страхованіе преимущественно установлено, обязываютъ страхователей объявлять земству только о такихъ измѣненіяхъ застрахованныхъ строеній, которыя могутъ уменьшить ихъ стоимость, такъ что только измѣненіе, уменьшающее цѣнность зданія, можетъ вліять на прекращеніе дѣйствія страхового договора, при отсутствіи же такового уменьшенія стоимости, страхователь вправѣ, какъ выше приведено, измѣнять, на указанныхъ основаніяхъ, зданіе, никому не дѣлая о томъ объявленія и ни отъ кого не испрашивая на таковое измѣненіе разрѣшенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что та перестройка и тотъ переносъ съ мѣста на мѣсто дома и амбара, на которыхъ земство основало свой отказъ въ выдачѣ страховыхъ премій, не уменьшили, какъ установлено палатою, цѣнности застрахованныхъ строеній, Прав. Сенатъ не можетъ не признать съ одной стороны, что палата, присуждая искъ, правильно примѣнила силу 12 ст. прав. о зем. страхованіи, а съ другой,—что вопросъ о томъ, имѣлъ ли мѣстный агентъ по земскому страхованію право давать разрѣшеніе на перестройку и переносъ дома и амбара, отпадаетъ самъ собою, такъ какъ истецъ былъ и безъ всякаго разрѣшенія страхового управленія въ правѣ подвергать указанные зданія таковымъ измѣненіямъ. (Р. гр. 30 янв. 1891, № 3).

1444. *Вправѣ-ли губернское земское собраніе установить, чтобы за сгорѣвшія строенія, которыя, подлежа обязательному страхованію, приняты были на страхъ по особой оцѣнкѣ (ст. 17), вознагражденіе тѣмъ владѣльцамъ, за коими числятся недоимки въ страховыхъ платежахъ, опредѣлялось не по сей оцѣнкѣ, а въ размѣръ нормальной страховой суммы (ст. 16)?**

По точнымъ словамъ ст. 41 полож. о взаимн. страх. (изд. 1886 г.)—входящей въ составъ главы первой сего положенія,—губернск. земск. со-

*) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

бранію, по дѣламъ взаимн. земск. страхованія, предоставляется, между прочими правами, къ возбужденному вопросу прямо не относящимися: утвержденіе инструкціи по страхованію, на основаніи сей главы, для земскихъ управъ, волостныхъ правленій и особыхъ агентовъ (п. 6) и ходатайство объ измѣненіи правилъ сей главы, если-бы таковыя, по мѣстнымъ условіямъ, оказались неудобными (п. 8). Отсюда явствуется, что исходящія отъ губернскаго земск. собранія постановленія по дѣламъ взаимн. земск. страхованія отнюдь не должны противорѣчить какъ основнымъ правиламъ земскаго страхованія, изложеннымъ въ отдѣленіи первомъ вышеозначенной главы полож. взаимн. страх., такъ и прочимъ правиламъ сей главы, — доколѣ въ правилахъ этихъ не будутъ, въ установленномъ на то порядкѣ, допущены какія-либо, вызываемыя мѣстными условіями, измѣненія. Обращаясь, поэтому, для разрѣшенія предложеннаго вопроса, къ подлежащимъ опредѣленіямъ главы первой полож. взаимн. страхованія, Правит. Сенатъ усматриваетъ въ нихъ слѣдующія положенія: строенія поступаютъ въ земское страхованіе или обязательно, или по желанію владѣльца (ст. 5); обязательному страхованію подлежатъ всѣ сельскія постройки, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости (ст. 6); всѣ прочія поступаютъ въ земское страхованіе лишь по желанію владѣльцевъ, или распорядителей, и съ согласія страхового управленія (ст. 7); для всякаго строенія, поступающаго на страхъ, назначается страховая сумма, соразмѣрно которой производятся платежи въ страховой капиталъ и выдается, въ случаѣ пожара, вознагражденіе владѣльцу строенія (ст. 15); размѣръ страховой суммы для частныхъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, назначается единообразно на всю губернію или на цѣлый уѣздъ, съ раздѣленіемъ лишь строеній на разряды, по свойству матеріаловъ, изъ коихъ они выстроены, и по хозяйственному ихъ назначенію (ст. 16); владѣльцы строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, могутъ, если пожелаютъ, требовать, чтобы страховая сумма принадлежащихъ имъ строеній была опредѣлена по особой оцѣнкѣ, согласно правиламъ, установленнымъ въ статьяхъ 47—54 (ст. 17); страховая сумма для строеній, добровольно отданныхъ на страхъ, всегда опредѣляется особою оцѣнкою по правиламъ, въ статьяхъ 57—67 постановленнымъ (ст. 19); страховые платежи вносятся: по обязательному страхованію — впередъ, въ сроки, которые установлены для взноса земскихъ повинностей, а по добровольному страхованію — впередъ за каждый годъ (ст. 24); слѣдующая владѣльцу строенія, въ вознагражденіе по обязательному страхованію, сумма выдается безъ всякихъ вычетовъ, хотя бы на немъ лежали казенныя или частныя взысканія, но съ тѣмъ, чтобы выданная сумма была употребляема собственно на возобновленіе сторѣвшихъ строеній, за исполненіемъ чего наблюдаетъ мѣстное сельское начальство (ст. 35); взносъ и взысканіе платежей по обязательному застрахованію производятся порядкомъ, установленнымъ для взноса и взысканія податей и повинностей (ст. 68); платежи по добровольному страхованію, вносимые въ волостныя правленія и земскія управы, отсылаются немедленно въ казначейство (ст. 69). Приведенныя опредѣленія закона не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что законъ, строго разграничивая понятія обязательнаго и добровольнаго страхованій, отнюдь не смѣшиваетъ со страхованіемъ добровольнымъ страхованіе

тѣхъ, подлежащихъ обязательному страхованію, строеній, владѣльцы которыхъ пожелаютъ опредѣлить страховую сумму сихъ строеній не по установленной ст. 16 нормальной оцѣнкѣ, а, въ силу ст. 17, по оцѣнкѣ особой;—такое страхованіе, по той-ли или по другой оцѣнкѣ оно произведено, всегда остается страхованіемъ обязательнымъ, и, какъ къ таковому, къ нему должны быть примѣняемы въ полной мѣрѣ всѣ правила, установленныя для обязательнаго страхованія.—Относительно платежей по обязат. застрахованію, въ ст. 68 полож. взаимн. страх. установлено, что взносъ и взысканіе сихъ платежей производятся порядкомъ, установленнымъ для вноса и взысканія податей и повинностей. По точному смыслу этого правила, не произведенные въ надлежащій срокъ, причитающіеся по обязательному страхованію, платежи должны быть взыскиваемы понудительно, наравнѣ съ просроченными податями и повинностями. Установленіе такого именно послѣдствія просрочки въ страховых по обязательному страхованію платежахъ вполне убѣждаетъ въ томъ, что просрочка сихъ платежей самого страхованія не разрушаетъ, ибо, если-бы, въ случаѣ просрочки въ платежахъ, обязательное страхованіе не оставалось въ силѣ,—не было-бы, очевидно, никакой надобности въ мѣрахъ понудительнаго взысканія такихъ платежей, которые, по указанію ст. 24 полож. взаимн. страх., подлежатъ взносу впередъ, а не за истекшее уже время. Такимъ образомъ, несомнѣнно, что, по правиламъ положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня, обязательное страхованіе, и въ случаѣ непроизводства по оному страховых платежей въ установленные сроки, должно, тѣмъ не менѣе, оставаться въ полной силѣ; а предписанія означеннаго положенія,—какъ было замѣчено выше,—не могутъ быть ни въ чемъ измѣняемы утверждаемыми губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ силу п. 6 ст. 41 полож., инструкціями или вообще распоряженіями, исходящими отъ земства. Выдача-же въ вознагражденіе по обязательному страхованію за застрахованное по особой оцѣнкѣ строеніе, вмѣсто той суммы, въ которой оно, по произведенной оцѣнкѣ, принято на страхъ, суммы меньшей, соотвѣтствующей оцѣнкѣ нормальной, представляется ничѣмъ инымъ, какъ уничтоженіемъ въ существѣ состоявшагося, на опредѣленныхъ условіяхъ, страхованія. Поэтому, слѣдуетъ придти къ заключенію, что губерnsk. земск. собраніе не вправе устанавливать такого порядка, въ силу коего, въ случаѣ допущенія просрочки въ платежахъ по обязат. страхованію по особой оцѣнкѣ, страхователю надлежитъ выдавать вознагражденіе за сгорѣвшія строенія въ размѣрѣ нормальной страховой суммы, а не той суммы, въ которой они приняты на страхъ по произведенной особой суммѣ строеніямъ оцѣнкѣ;—такой порядокъ явно противорѣчилъ-бы предписаніямъ 68, 15, 17, 35 и другихъ статей полож. взаимн. страх., опредѣляющихъ взаимныя права и обязанности страхователей и мѣстныхъ губерnsk. земск. учрежденій по застрахованію строеній, поступающихъ въ земское страхованіе обязательно. По симъ основаніямъ, Правит. Сенатъ по Общ. Собр. 1-го и Касс. Департ. опредѣлилъ: признать, что земскія собранія означеннаго въ постановленномъ выше вопросѣ права не имѣютъ (Р. о. с. 1 п. к. д. 18 мая 1892 г., № 50).

145. *Дополнительное дострахованіе имущества въ частномъ страховомъ обществѣ въ превышающей земскую*

оцѣнку того имущества суммъ всегда ли влечетъ недействительность страхового договора?

Прав. Сенатъ, обсудивъ принесенную Ольховикомъ касс. жалобу, нашелъ, что мир. съѣздъ, установивъ, что Русскому страховому отъ огня обществу при принятіи на страхъ мельницы Ольховика было извѣстно о застрахованіи ея въ губерн. взаим. страхованіи, и не отвергая утвержденія истца о томъ, что въ страховомъ обществѣ она была застрахована лишь *дополнительно*, а не *перестрахована*, — усмотрѣлъ воспрещаемое 52 § уст. Рус. страх. отъ огня общества двойное страхованіе означенной мельницы единственно въ томъ обстоятельстве, что взятыя вмѣстѣ страховыя суммы обоихъ застрахованій превышаютъ, вопреки 109 ст. пол. о взаимн. страхов. отъ огня, стоимость сего строенія, исчисленную по оцѣнкѣ, по которой оно первоначально застраховано въ губерн. взаим. страхованіи. Между тѣмъ ст. 109 пол. о взаимномъ страхованіи отъ огня, дозволяя строенія, застрахованныя въ губерн. взаим. страхованіи, отдавать на *дополнительный* страхъ въ другія страховыя учрежденія и общества подъ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы сложная страховая сумма не превышала стоимости строеній, исчисленной по оцѣнкѣ, не опредѣляетъ послѣдствій несоблюденія этого правила. Въ слѣдующей 110 ст. того же положенія хотя и сказано, что о *дополнительномъ* застрахованіи, допускаемомъ на основаніи предшедшей (109) статьи, должно быть увѣдомляемо губернское страховое управленіе, для надлежащаго наблюденія за исполненіемъ правила, предшедшею статьею установленнаго; но и здѣсь не выяснено, *какія именно послѣдствія влечетъ за собою неисполненіе* означеннаго правила. Во всякомъ случаѣ, отсутствіе какихъ-либо по сему предмету указаній въ означенныхъ статьяхъ пол. о взаимн. страхованіи отъ огня не дозволяетъ никоимъ образомъ сдѣлать изъ сихъ статей вывода о томъ, что превышеніе первоначальной оцѣнки при *дополнительномъ* застрахованіи въ страховомъ обществѣ можетъ въ какой-либо мѣрѣ отзываться на дѣйствительности такого дополнительнаго застрахованія. По точному же смыслу приводимаго съѣздомъ 52 § устава Русскаго страхового отъ огня общества, подъ опредѣленія его подходятъ исключительно случаи подложнаго застрахованія одного и того же имущества *вдвойнѣ*, т. е. такіе случаи, когда при *послѣдующемъ* застрахованіи имущества не было и не могло быть *принято въ соображеніе* то обстоятельство, что принимаемое на страхъ имущество уже застраховано или одновременно съ симъ страхуется въ этомъ же или другомъ обществѣ, но отнюдь не случаи *дополнительнаго* застрахованія имущества, когда о первоначальномъ застрахованіи имущества *принимающему* это имущество на *дополнительный* страхъ страховщику положительно извѣстно. По симъ соображеніямъ, признавая, что мир. съѣздъ не имѣлъ правильнаго основанія примѣнить къ установленнымъ имъ обстоятельствамъ настоящаго дѣла опредѣленія вышеприведеннаго параграфа устава Русскаго страх. отъ огня общества, Правительствующій Сенатъ рѣшеніе съѣзда отмѣнилъ. (Р. г. 17 мая 1895, № 71).

146. *Вправъ ли губ. земство перевести постройки крестьянъ, застрахованныя по обязательному страхованію*

съ возвышенной оцѣнкой, на оцѣнку нормальную вследствие отказа крестьянъ строить свои дома по вновь утвержденному плану на селеніе?

Пр. Сенатъ нашелъ: 1) что судебная палата свое рѣшеніе основала на постановленіи Владимірскаго губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1889 г., признавъ, что, въ силу этого постановленія, земство имѣло право перевести строенія Захарова, принятыя на страхъ по особой оцѣнкѣ, на оцѣнку нормальную, въ виду отказа крестьянъ отъ распланированія селенія по утвержденному въ 1884 г. плану; 2) что рѣшеніемъ общ. собр. 1 п. касс. д-товъ 1892 г. № 50 разъяснено, что постановленія земскихъ собраній не должны противорѣчить положенію о взаим. зем. страх.; 3) что, посему, разрѣшеніе вопроса о правильности рѣшенія палаты зависитъ отъ рассмотрѣнія вопроса о томъ, правильно-ли вышеприведенное заключеніе палаты и приведенныя ею, въ оправданіе этого заключенія, положенія. Обращаясь, поэтому, къ рассмотрѣнію этихъ положеній, Пр. Сенатъ находитъ, что палата вывела свое заключеніе изъ того, что, по ея мнѣнію, земское страхованіе есть страхованіе срочное, именно—на одинъ годъ, и что, въ виду этого, земство по истеченіи года въ правѣ измѣнять условія страхованія. Съ правильностью такихъ положеній Пр. Сенатъ согласиться не можетъ. Согл. 17 ст. полож. о земск. страхов. (т. XII ч. 1), владѣльцы строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, могутъ, если пожелаютъ, требовать, чтобы страховая сумма принадлежащихъ имъ строеній была опредѣлена по особой оцѣнкѣ, согласно правиламъ, установленнымъ въ ст. 47—54, отзывъ же владѣльца объ изложенномъ желаніи отбирается отъ него не ежегодно, а лишь однажды при первоначальномъ застрахованіи (ст. 46). Такимъ образомъ, обязательное страхованіе по особой оцѣнкѣ зависитъ исключительно отъ желанія владѣльца и заключается разъ навсегда въ отличіе отъ страхованія добровольнаго, заключаемаго на одинъ годъ (ст. 65). При обязательномъ страхованіи, какъ по нормальной, такъ и по особой оцѣнкѣ, можетъ быть измѣняемо только *размѣръ* страховыхъ платежей и притомъ съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ 26 статьѣ; но чтобы самый способъ застрахованія, т. е. застрахованіе по нормальной или по особой оцѣнкѣ, могъ быть измѣняемо земствомъ, того въ полож. о зем. страхованіи не только не выражено, но подобное заключеніе опровергается точнымъ смысломъ вышеуказанныхъ статей положенія. Находя въ виду изложеннаго, что положенныя палатою въ основаніе своего рѣшенія начала состоятъ въ противорѣчій съ правилами полож. зем. страхованія, Пр. Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе ея, по нарушенію ст. 9, 17, 23, 41, 45—48 полож. о взаим. зем. страх. (т. XII ч. 1, изд. 1886 г.), отмѣнить. (Р. гр. 24 окт. 1901, № 83).

VI. По строительной части.

а) Постройки въ городахъ.

147. *Въ виду указанія 357 ст. уст. строит., по прод. 1876 г., что въ С.-Петербургъ и Москвѣ, въ частяхъ города, подвергшихся наводненію, воспрещается устраивать жилые этажи съ полами ниже поверхности тротуара, нормальная высота коего опредѣляется гор. строительнымъ начальствомъ, можетъ ли быть допускаемо существованіе такихъ нижнихъ этажей въ означенныхъ мѣстностяхъ, когда для этихъ мѣстностей не опредѣлена еще нормальная высота тротуаровъ?*

Въ этомъ отношеніи Пр. Сенатъ находитъ, что правило о воспрещеніи устройства въ подвергающихся наводненію частяхъ С.-Петербурга и Москвы жилыхъ этажей на такой высотѣ, на которой они могутъ быть затоплены, установлено для огражденія личной безопасности жителей (14 п. 1 отд. прилож. къ 66 ст. уст. о наказ.). Посему нельзя не признать, что неимѣніе въ такихъ мѣстностяхъ тротуаровъ съ опредѣленною строительнымъ начальствомъ нормальною высотой, поверхность которыхъ должна служить мѣриломъ устройства нижнихъ жилыхъ этажей, не можетъ еще служить законнымъ основаніемъ къ дозволенію существованія такихъ жилыхъ помѣщеній, обитаніе въ которыхъ угрожаетъ общественной безопасности. Въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ, согласно 112 ст. у. у. с., удостовѣриться чрезъ свѣдущихъ лицъ, дѣйствительно ли находящіяся въ означенныхъ мѣстностяхъ помѣщенія для жилья устроены на такой высотѣ, что могутъ быть наводняемы, и, въ случаѣ утвердительнаго разрѣшенія этого вопроса, такія жилыя постройки, какъ безусловно опасныя, не должны быть допускаемы (68 ст. уст. о наказ.). (Р. угол. 4 нояб. 1880, № 37).

148. *Могутъ ли подвижныя лавочки быть относимы къ тѣмъ постройкамъ, для возведенія коихъ установлены правила въ строительномъ уставѣ?*

Вопросъ этотъ возбужденъ былъ кассац. протестомъ товар. Кіев. губ. прокурора по дѣлу Новогребельскаго, который былъ обвиненъ мир. съѣздомъ въ постановкѣ на площади подвижной лавочки и въ неисполненіи требованія полиціи объ обратной увозкѣ ея съ площади и который на приговоръ съѣзда принесъ касс. жалобу.—Сенатъ нашелъ, что «хотя въ протестѣ и сдѣлана ссылка на касс. рѣш. 1870 г. № 1046 и 1871 г. № 1532, но ни въ одномъ изъ нихъ Пр. Сенатъ не входилъ въ разсмотрѣніе означеннаго вопроса, а въ первомъ обсуждалъ указаніе кассатора на принадлежность подвижной лавки его къ зданіямъ общественнымъ, а во второмъ—обвиненіе въ перенесеніи подобной лавки на другое мѣсто безъ надлежащаго разрѣшенія. Обращаясь потому къ разсмотрѣнію возбуждаемаго нынѣ вопроса, Пр. Сенатъ усматриваетъ, что хотя строит. уставъ, во всѣхъ тѣхъ частяхъ его, которыя каса-

ются построекъ, имѣеть въ виду строенія не только постоянныя, но и временныя, но ближайшее соображеніе заключающихся въ томъ уставѣ постановленій должно привести къ убѣжденію, что все они относятся до строеній въ собственномъ и буквальномъ значеніи этого слова, т. е. до различного рода неподвижныхъ зданій и построекъ, жилыхъ и нежилыхъ, съ ихъ принадлежностями и оградами, но не до сооружений подвижныхъ или переносныхъ. Что же касается въ частности до лавокъ, то въ уст. стр. упоминается объ общественныхъ зданіяхъ, состоящихъ исключительно изъ лавокъ (гостиные дворы), или же о лавкахъ въ частныхъ строеніяхъ (ст. 267, 268, 374), но затѣмъ ни въ одной статьѣ не говорится о подвижныхъ или переносныхъ лавочкахъ, хотя изъ другихъ отдѣловъ законовъ (т. V уст. о пошл. прилож. къ ст. 464 по прод. 1876 г.) и видно, что торговля можетъ быть производима и изъ переносныхъ будокъ, шкафовъ, сундуковъ и т. п. подвижныхъ помѣщеній. Отсюда слѣдуетъ придти къ заключенію, что въ законѣ не установлено особыхъ правилъ собственно для устройства подвижныхъ торговыхъ помѣщеній и что къ строеніямъ, на которыя распространяются правила строительнаго устава о постройкахъ, передвижныя лавочки относимы быть не могутъ. Переходя затѣмъ къ обсужденію кассац. жалобы подсудимаго Новогребельскаго, Пр. Сенатъ находитъ жалобу эту незаслуживающею уваженія, такъ какъ постановка подвижной лавочки на базарной площади, безъ надлежащаго разрѣшенія гор. управленія, которому предоставлено завѣдываніе распорядкомъ на рынкахъ и базарахъ (2050 ст. т. II общ. губ. учр. изд. 1876 г.), и притомъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она нарушаетъ установленный порядокъ, затѣсняетъ проѣздъ и грозитъ опасностью въ случаѣ пожара, не можетъ быть признано дѣяніемъ наказуемымъ, и мировой съѣздъ, признавъ Новогребельскаго виновнымъ въ томъ, что онъ поставилъ свою лавочку безъ разрѣшенія, загромоздилъ ею улицу и не убралъ ее по требованію полиціи, основанному на лежащей на ней обязанности наблюденія за свободнымъ движеніемъ по улицамъ и площадямъ (ст. 280 уст. строит.), примѣнилъ къ впнѣ его 29 ст. уст. о нак. и, равномерно правильно и согласно съ 26 ст. того же устава, обязалъ его убрать эту лавочку. Указаніе же Новогребельскаго на смѣшеніе обвиненія полиціи съ гражданскимъ искомъ городской управы неуважительно потому, что управа не предъявляла гражданского иска о захватѣ городской земли, а предъявила противъ Новогребельскаго, совмѣстно съ полиціею, уголовное обвиненіе по праву, предоставленному ей 2057 ст. т. II общ. губ. учр. изд. 1876 г. (Р. уг. 7 окт. 1880, № 34).

149. *Воспрещаетъ ли ст. 361 уст. строит. (по прод. 1893 г.) производить въ городахъ нежилыя постройки безъ соблюденія четырехсаженнаго разрыва отъ лѣвой границы двора и двухсаженнаго разрыва отъ задней границы?*

Ст. 361 уст. стр., по изд. 1857 г., имѣла своимъ источникомъ Высочайше утв. 30 сент. 1809 г. записку испр. долж. С.-Петербур. воен. губернатора (полн. собр. зак. № 23874) и была изложена въ слѣдующей редакціи: «Деревянныхъ жилыхъ строеній (т. е. имѣющихъ печи) не дозволяется

строить безъ разрыва болѣе двѣнадцати сажень въ длину. Разрывъ долженъ быть въ четыре сажени». Эта первоначальная редакція ст. 361 была измѣнена и дополнена Высочайше утв. 3 дек. 1862 г. мн. Гос. Совѣта, опубликованнымъ въ собр. узак. 8 января 1863 г. № 9, ст. 37 (полн. собр. зак. № 38992), на которомъ основана редакція той же ст. 361 по прод. 1893 г., слѣдующаго, между прочимъ, содержанія: «Высочайше утв. 3 дек. 1862 г. мн. Госуд. Совѣта о примѣненіи ко всѣмъ городамъ Имперіи существующихъ въ С.-Петербургѣ правилъ о разрывахъ между *жилими* деревянными строеніями. Государь Императоръ, согласно мнѣнію Гос. Совѣта, о распространеніи существующихъ въ С.-Петербургѣ правилъ о разрывахъ между *жилими* деревянными строеніями на другіе города Имперіи, въ 3 день декабря 1862 г. Высочайше соизволилъ повелѣть: 1) правила о разрывахъ между строеніями въ С.-Петербургѣ, изложенныя въ ст. 333 п. 4 и 6 уст. строит., св. зак. т. XII, изд. 1857 г., примѣнить ко всѣмъ прочимъ городамъ», а въ 4 п. ст. 333 было постановлено: «что деревянные строенія должны быть располагаемы съ соблюденіемъ четырехсаженнаго разрыва отъ лѣвой границы двора и двухсаженнаго разрыва отъ задней границы». Изъ приведенныхъ источниковъ, на которыхъ основана ст. 361 въ настоящей ея редакціи, несомнѣнно оказывается, что содержащееся въ ней ограничительное и неподлежащее распространительному толкованію правило о разрывахъ отъ лѣвой границы двора и отъ задней границы, относится только до деревянныхъ *жилыхъ*, имѣющихъ печи, строеній въ городахъ и не касается нежилыхъ построекъ, которыя хотя и могутъ быть располагаемы вблизи границы двора, но однако же съ тою предосторожностью отъ пожаровъ, чтобы дворы строеніями не затѣснятъ, какъ это предписывала нынѣ исключенная ст. 367 уст. строит. по изд. 1857 г., вошедшая во временныя правила по строит. части, изданныя м-вомъ внутр. дѣлъ въ силу Высочайше утв. 26 апр. 1871 г. мн. Гос. Совѣта. Такое толкованіе ст. 361 согласно съ рѣшеніемъ угол. касс. д-та 1871 г. за № 1648 (по д. Галактіоновой) *), а равно съ рѣшеніемъ общ. собр. 1-го и касс. д-товъ 1893 г. за № 35, въ которомъ, между прочимъ, разъяснено, что какъ въ городахъ ст. 361 уст. строит. ограничиваетъ собственника опредѣленнымъ въ ней предѣломъ для возведенія построекъ отъ границъ сосѣда, такъ и въ селеніяхъ ст. 457 уст. строит. опредѣляетъ промежутокъ, который долженъ существовать между сосѣдними *жилими* зданіями». По изложеннымъ основаніямъ, поставленный вопросъ разрѣшается отрицательно. (Р. угол. 22 ноября 1894, № 28).

*) Здѣсь (18 нояб. 1871 г.) Пр. Сенатъ высказалъ, что «хотя въ 361 ст. уст. стр. говорится о жилыхъ строеніяхъ и слѣд. эта статья, по буквальному ея смыслу, не относится къ нарушенію, въ коемъ признана виновною Галактіонова, тѣмъ не менѣе это неправильное примѣненіе къ ней закона не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора мир. съѣзда, такъ какъ слѣдующая 367 ст. воспрещаетъ затѣснять дворы постройками и полагаетъ за нарушение этого правила ту же отвѣтственность, которой въ настоящемъ случаѣ подвергнута Галактіонова». Поэтому Сенатъ призналъ, что „примѣненіе къ признанному съѣздомъ дѣянію Галактіоновой подлежащей статьи закона не имѣло вліянія на правильность приговора“.

150. *По вопросу о закрытіи издавна существующаго, вреднаго для народнаго здравія заведенія.*

Пр. Сенатъ нашелъ, что приговоромъ суд. палаты установлено: а) что принадлежащее нынѣ означенному Ашукину шерстомойное заведеніе, построенное много лѣтъ тому назадъ ниже гор. Харькова, по теченію р. Лопани, и, вѣроятно, въ незаселенной тогда мѣстности, въ настоящее время стоитъ уже въ чертѣ города Хорькова, среди густо населенной мѣстности; б) что вредъ, приносимый этимъ заведеніемъ для народнаго здравія чрезъ порчу воздуха и воды, достаточно доказанъ и в) что обезвреживающія приспособленія, которыя устроены были на мойкѣ Ашукина, не устранили вредоносности этого заведенія, ибо вода, взятая изъ послѣдняго отстойнаго резервуара сказанной мойки и текущая прямо въ р. Лопань, оказалась, по анализу ея, насыщенной сѣководородомъ и вредною для здоровья населенія. Совокупность установленныхъ приговоромъ судебной палаты и неподлежащихъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ фактическихъ данныхъ приводитъ къ заключенію, что находящееся въ г. Харьковѣ, на рѣкѣ Лопани, и принадлежащее Ашукину шерстомойное заведеніе должно быть признано заведеніемъ издавна существующимъ и притомъ, несмотря на устроенныя Ашукинымъ въ этомъ заведеніи обезвреживающія приспособленія, приносящимъ вредъ для народнаго здравія чрезъ порчу воды и воздуха. Признаніе же шерстомойнаго заведенія Ашукина заведеніемъ издавна существующимъ устраняетъ возможность примѣненія къ дѣянію Ашукина 863 ст. улож. о нак., такъ какъ, согласно разъясненію, преподанному Пр. Сенатомъ по д. Тимофѣева (1876 г. № 183), указанная 863-я ст. улож. имѣетъ въ виду лишь устройство, безъ соблюденія предписанныхъ правилъ, новыхъ промышленныхъ заведеній, но не поддержаніе старыхъ. Въ правильности такого толкованія относительно 863-й ст. улож. убѣждаетъ и постановленіе, содержащееся во 2-й ч. 408 ст. строит. уст. (т. XII ч. 1 изд. 1857 г.). По смыслу этого постановленія, распоряженіе о переносѣ изъ города вредныхъ чистотъ воздуха и воды существующихъ уже фабричныхъ и заводскихъ заведеній, или же временное оставленіе нѣкоторыхъ изъ нихъ въ особо уважительныхъ, по мѣстнымъ условіямъ, случаяхъ, предоставляется губерн. начальствамъ и м—ству внутр. дѣлъ (опр. 1-го д—нта 7 февр. и 28 ноября 1879 г. № 9152). Почему, въ случаѣ состоявшагося распоряженія административной власти о переносѣ изъ города такихъ вредныхъ чистотъ воздуха и воды существующихъ уже фабричныхъ и иныхъ заведеній, всякое уклоненіе со стороны собственника заведенія отъ исполненія такого предъявленнаго къ нему законнаго требованія можетъ быть разсматриваемо какъ проступокъ, предусмотрѣнный 29-ю ст. уст. о нак. (рѣш. Пр. Сената 1891 г., № 21 и др.). Но устраненіе возможности примѣненія къ дѣянію Ашукина 863 ст. улож. о нак. не освобождаетъ судебное мѣсто отъ обязанности войти въ обсужденіе вопроса объ отвѣтственности Ашукина за несогласное съ требованіями охраны общественнаго здравія содержаніе имъ издавна существующаго, но признаваемаго вреднымъ въ гигиеническомъ отношеніи шерстомойнаго заведенія и представляетъ суду законное основаніе, въ случаѣ установленія таковой вредности, для при-

сужденія его къ наказанію по соотвѣтственнымъ его дѣяніямъ статьямъ уст. о нак. 52 или 111 съ послѣдствіями, въ 26 ст. уст. о нак. указанными. (Р. угол. 23 февр. 1899, № 10).

151. *Деревянные витрины, прикрѣпляемые къ каменнымъ магазинамъ, могутъ ли быть приравняемы къ деревяннымъ пристройкамъ? Дѣйствія общаго собранія общественниковъ С.П.Б. гостинаго двора носятъ ли характеръ распоряженій оффиціального или правит. учрежденія?*

С.П.Б. столич. мир. съѣздъ, разрѣшая предъявленное къ купцу Матакову обвиненіе въ томъ, что онъ, имѣя въ гостиномъ дворѣ магазинъ подъ № 48, безъ разрѣшенія полиціи выставилъ на колоннахъ противъ него два шкапчика (витрины) и, несмотря на требованіе полиціи объ уборкѣ ихъ, такового не исполнилъ, призналъ Матакова виновнымъ по 29 ст. уст. о нак., такъ какъ требованіе полиціи, вытекающая изъ ея общихъ обязанностей наблюдать за порядкомъ въ публичныхъ мѣстахъ и за благоустройствомъ города и будучи основано на постановленіи общественниковъ гостинаго двора, являлось вполнѣ законнымъ. Обращаясь, вслѣдствіе принесенной Матаковымъ касс. жалобы, къ оцѣнкѣ перваго изъ приведенныхъ съѣздомъ оснований для признанія требованія полиціи законнымъ (рѣш. 1891 г. № 21), Пр. Сенатъ не усматриваетъ въ существующихъ узаконеніяхъ достаточныхъ данныхъ для признанія за органами С.-Петербург. столич. гор. полиціи права требовать примѣненія къ дѣянію Матакова ст. 29 уст. о нак. за отсутствіемъ во II т. св. зак. въ ст. 681 учр. общей полиціи и въ ст. 872 и 881 полож. о С.-Петербургскомъ градоначальствѣ, а также въ уставахъ торговомъ и врачебномъ постановленій, уполномочивающихъ полицію на предъявленіе требованій, подобныхъ предъявленному къ Матакову, и въ виду того, что ст. 268 уст. строит., воспреещающая всякія деревянные при каменныхъ торговыхъ лавкахъ пристройки и лѣстницы, очевидно, не можетъ относиться къ шкапчикамъ, вывѣшеннымъ на каменныхъ столбахъ, а ст. 1524 п. 22 учр. С.-Петерб. гр-ва (изд. 1876 г.), предоставлявшая стол. полиціи надзоръ за внутреннимъ устройствомъ торговыхъ мѣстъ—отмѣнена (по изд. 1892 г.), надлежитъ признать, что вывѣска упомянутыхъ шкапчиковъ могла бы служить поводомъ къ преслѣдованію по 29 ст. уст. о нак. лишь въ случаѣ нарушенія ею правилъ обязат. постановленій, издаваемыхъ гор. думою на осн. п. 11 ст. 108 город. полож. и опредѣляющихъ внутренній распорядокъ на ярмаркахъ, рынкахъ и базарахъ, каковыхъ постановленій С.-Петербургскою гор. думою до сихъ поръ однако не издано. Переходя ко второму изъ принятыхъ съѣздомъ основанийъ законности требованій полиціи, Пр. Сенатъ находитъ, что ходатайство комитета по управленію гостинымъ дворомъ, послужившее для полиціи поводомъ къ возбужденію обвиненія противъ Матакова, опирается на постановленіе общаго собранія общественниковъ гостинаго двора отъ 18 февраля 1886 г., коимъ было отмѣнено данное тѣмъ же собраніемъ 1 дек. 1883 г. дозволеніе ставить витрины къ столбамъ въ галлерейхъ гостинаго двора. Инструкціею по управленію гостинымъ дворомъ, утвержд. С.-Петерб. генераль-губернаторомъ въ 1839 г., установлено, что

комитетъ, по праву завѣдыванія хозяйственными распоряженіями по гостинному двору (§ 1), наблюдаетъ за содержаніемъ галлерей, проходовъ и двора въ чистотѣ и опрятности, соблюденіе каковыхъ возлагается на сторожевую артель (§ 22); наблюдая, чтобы капитальныя перестройки въ лавкахъ, кладовыхъ не были производимы безъ должнаго разрѣшенія (§ 23), комитетъ обязанъ не позволять владѣльцамъ и торгующимъ въ лавкахъ и кладовыхъ, въ особенности по лицевымъ линіямъ, располагать въ галлерейхъ противъ лавокъ и кладовыхъ—столаы и лари для мелочной торговли, исключая вербной недѣли (§ 25); наконецъ, во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ ком-тъ отвѣтствуетъ предъ обществомъ владѣльцевъ и торгующихъ какъ частное учрежденіе этого общества (§ 31). Постановленія эти, опредѣляя объемъ и свойство дѣятельности комитета относительно распоряженій его по соблюденію въ гостинномъ дворѣ чистоты, опрятности и порядка, указываютъ на отсутствіе въ дѣйствіяхъ его характера распоряженій офиціальнаго или правительственнаго учрежденія. Поэтому во всѣхъ случаяхъ какихъ либо дѣйствій общественниковъ гостинаго двора, не предусмотрѣнныхъ приведенными правилами и составляющихъ нарушеніе рѣшеній общаго собранія общественниковъ, комитетъ не можетъ, выходя изъ области гражданскаго спора о правахъ и обязанностяхъ общественниковъ, основанныхъ на договорныхъ отношеніяхъ, вытекающихъ изъ состоявшагося 1 февраля 1839 г. общественного приговора, считать рѣшенія общаго собранія равносильными обязат. постановленіямъ правит. лицъ и городскихъ думъ, издаваемымъ по 421—428 ст. общ. губ. учр. (т. II) и 108 ст. город. полож. Не признавая поэтому требованія полиціи, предъявленнаго Матакову, основаннмъ на законѣ или законномъ постановленіи управомоченной власти, Пр. Сенатъ не можетъ усмотрѣть возможности примѣненія, въ силу 913 ст. уст. угол. суд., къ дѣянію Матакова и 73 ст. уст. о нак., по коей подлежитъ преслѣдованію препятствованіе проходу по тротуарамъ и галлереймъ (рѣш. 1871 г. № 174), такъ какъ въ протоколѣ полиціи отъ 4 августа 1898 г. и въ требованіи ея о преслѣдованіи Матакова по 29 ст. уст. о нак. никакихъ указаній на признаки проступка, предусмотрѣннаго ст. 73 уст. о нак., не сдѣлано, и приставъ Соковичъ, поддерживавшій обвиненіе, заявилъ у мирового судьи, что шканчики Матакова лишь обезображиваютъ гостинный дворъ. (Р. угол. 23 мар. 1899 г. № 15).

152. О времени штукатурки каменныхъ зданій.

Остановливаясь на возбуждаемомъ касс. жалобой Кондратьева вопросѣ о толкованіи 195 ст. уст. стронт., Пр. Сенатъ находитъ, что первая часть этой статьи безусловно воспрещаетъ въ городахъ каменные дома, построенные въ одно лѣто, штукатурить до истеченія года отъ окончанія постройки. Вторая часть 195 статьи, предписывающая вообще «соблюдать другія надлежащія правила по архитектурѣ для просушки новыхъ стѣнъ», ни въ чемъ не измѣняетъ вполне яснаго и совершенно опредѣлительнаго постановленія закона о соблюденіи годичнаго срока при штукатуркѣ вновь выстроенныхъ домовъ, ибо изъ буквального смысла второй части упомянутой статьи явствуетъ, что она предусматриваетъ иные, кромѣ оштукатурки, притомъ

прямо въ законѣ не указанные, случаи соблюденія санитарныхъ требованій для просушки стѣнъ. Посему надлежитъ признать, что указаніе повѣреннаго Кондратьева на необязательность соблюденія установленнаго 195 ст. строит. уст. годичнаго срока въ случаяхъ оштукатурки зданій, построенныхъ на цементѣ, а равно и ссылка въ подтвержденіе этого положенія на вторую часть означенной статьи лишены законнаго основанія, и что съѣздъ, установивъ въ своемъ приговорѣ фактъ оштукатурки Кондратьевымъ, въ С.-Петербургѣ, каменнаго дома до истеченія года со времени его постройки, правильно присудилъ обвиняемаго къ отвѣтственности по 66 и 68 ст. уст. о нак. Обращаясь засимъ къ обсужденію приводимыхъ въ касс. жалобѣ нарушеній судопроизводственныхъ правилъ, Пр. Сенатъ нашелъ: 1) что хотя производство осмотра дома обвиняемаго не самимъ мировымъ судьей, или замѣняющею его въ указанныхъ закономъ случаяхъ полиціею, а экспертами, въ отсутствіи судьи, представляется неправильнымъ и несогласнымъ съ точнымъ смысломъ 105 и 106 ст. уст. угол. суд., но нарушеніе это не составляетъ въ данномъ случаѣ повода къ отмѣнѣ обжалованнаго приговора, такъ какъ, въ виду обвиненія К. въ нарушеніи прямого запрещенія закона (ст. 195 уст. строит.), мнѣніе экспертовъ о степени опасности или вредности возведенной обвиняемымъ постройки не могло имѣть никакого значенія для его отвѣтственности за означенное нарушеніе (рѣш. угол. касс. д-та 1880 года № 3); 2) что указаніе кассационной жалобы на вошедшій въ законную силу приговоръ С.-Петербургскаго столичнаго мирового съѣзда, коимъ Кондратьевъ былъ оправданъ по однородному съ настоящимъ дѣлу, лишено значенія, ибо неправильность, допущенная при постановленіи этого приговора, не могла стѣснять съѣздъ въ правильномъ примѣненіи закона по однородному дѣлу, возникшему о томъ же обвиняемомъ впослѣдствіи, и 3) что отказъ съѣзда въ удовлетвореніи ходатайства защитника Кондратьева о производствѣ судебного осмотра не составляетъ нарушенія 160 ст. уст. угол. суд. (рѣш. у. к. д. 1868 г. № 326). (Р. угол. 4 мар. 1903, № 7).

б) Постройки внѣ городовъ.

153. *Относится ли правило, постановленное по ст. 106 Высоч. утв. 19 февр. 1861 г. мѣстнаго для губ. великороссійскихъ положенія, которымъ запрещено крестьянамъ, безъ согласія помѣщика, производить постройки ближе опредѣленнаго разстоянія отъ господскихъ строеній, лишь ко временно-обязаннымъ крестьянамъ, или же правило это сохраняетъ свою силу и послѣ утвержденія выкупныхъ сдѣлокъ?*

На осн. дѣйствующихъ положеній гражд. права, право собственности на недвижимое имущество есть пріобрѣтенная законнымъ образомъ власть владѣть, пользоваться и распоряжаться имуществомъ исключительно и независимо отъ лица посторонняго (ст. 420 и 423 т. X ч. 1). Но законъ предвидѣлъ случай, когда право собственности ограничивается въ пользованіи, владѣніи или распоряженіи другими посторонними, также непол-

ными на то же самое имущество правами (ст. 432 т. X ч. 1). Подобное ограничение может быть установлено или самимъ закономъ, или же добровольными соглашениями собственника съ другими лицами. Въ первомъ случаѣ цѣль закона, устанавливающаго извѣстныя ограниченія права собственности, состоитъ въ устраненіи нарушеній чужой сосѣдней собственности и огражденіи ея отъ пожара или отъ стѣсненій въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ. Такимъ образомъ, независимо отъ указанныхъ въ ст. 442, 444—451 т. X ч. 1 ограниченій правъ собственности правомъ участія частнаго, законъ, въ видахъ устраненія препятствій при проходѣ и проѣздѣ черезъ чужія дачи, для предупрежденія опасности отъ огня устанавливаетъ и другія ограниченія, которыя изложены въ уставахъ Пут. Сообщ. и Строит. (1 ч. XII т. Св. Зак.). Къ такого же рода ограниченіямъ права собственности слѣдуетъ отнести и нѣкоторыя изъ правилъ, опредѣляющихъ поземельныя отношенія между помѣщиками и крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, и изложенныхъ въ Высочайше утв. 19 фев. 1861 г. на сей предметъ положеніяхъ. По смыслу 37 ст. общ. пол. о крест., вышедшихъ изъ крѣп. зависимости, пріобрѣтенными землями крестьянскаго надѣла и выкупными усадьбами крестьяне пользуются и распоряжаются какъ своимъ достояніемъ, съ соблюденіемъ однако тѣхъ условій, на основаніи коихъ усадьбы и земли пріобрѣтены. По ст. 11 общ. полож. право выкупать въ собственность усадьбную осѣдлость посредствомъ взноса опредѣленной выкупной суммы обусловлено требованіемъ о соблюденіи при семъ правилъ, въ мѣстныхъ Пол. изложенныхъ. Къ числу этихъ условій слѣдуетъ отнести и правило, высказанное въ 106 ст. мѣст. пол., которое запрещаетъ крестьянамъ возводить новыя строенія: а) холодныя ближе 50, а жилыя и всякія домашнія, отапливаемые или дѣйствующія огнемъ, заведенія ближе 150 саж. отъ господскихъ строеній и б) вообще всякія строенія ближе 150 саж. отъ опушки помѣщичьихъ лѣсовъ. Смыслъ сего постановленія, по самому содержанію своему, показываетъ, что означенное правило установлено не въ видѣ временной мѣры, а съ цѣлью охраненія хозяйственныхъ интересовъ помѣщиковъ, которые до выкупа крест. ихъ земель и угодій, такъ и послѣ того, остаются одни и тѣ же. Иначе закономъ было бы опредѣлено, что временная мѣра прекращаетъ дѣйствіе свое въ извѣстный моментъ, т. е. въ данномъ случаѣ съ переходомъ временно - обязанныхъ крест. въ крестьянъ - собственниковъ. Но положеніе это не только не высказано въ законахъ спеціальныхъ о крестьянской реформѣ, но, напротивъ того, правило, въ 106 ст. мѣстн. Полож. постановленное, введено въ общіе гр. законы, какъ одинъ изъ видовъ права участія частнаго, въ дополненіе къ ст. 445 т. X ч. 1 (по прод. 1863 г.). Въ дополненіи этомъ воспрещеніе возведенія крестьянскихъ построекъ вблизи помѣщичьихъ строеній, на опредѣленномъ разстояніи, относится одинаково къ помѣщичьимъ строеніямъ, принадлежащимъ какъ частнымъ лицамъ, такъ и удѣльному и дворцовому вѣдомствамъ (прод. 1863 г. и 1864 г.). Наконецъ, при той опредѣлительности и точности, съ которыми изложены въ Положеніяхъ о крестьянской реформѣ правила, касающіяся какъ личныхъ, такъ и имущественныхъ между помѣщиками и бывшими ихъ крестьянами отношеній, не можетъ имѣть мѣста предположеніе о какой-либо недомолвкѣ

въ законѣ. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда переходъ крестьянъ изъ временно-обязанныхъ въ крестьянъ-собственниковъ измѣняетъ личныя и имущественныя отношенія ихъ къ бывшимъ своимъ помѣщикамъ, законодатель съ положительностью устанавливаетъ послѣдствія такого измѣненія Положенія. Такъ, напр., не говоря уже о прекращеніи платежа оброка, отбыванія издѣльной повинности, Общее Полож. о крест. обусловливаетъ означеннымъ моментомъ время прекращенія права помѣщиковъ относительно вотчинной полиціи и обязанности попечительства ихъ надъ обществомъ крест. (ст. 18, 148—163); далѣе о пространствѣ правъ крестьянъ, какъ временно-обязан., такъ и собствен., относительно добыванія въ земляхъ ихъ металловъ и минераловъ и пр. Вслѣдствіе сихъ соображеній, основанныхъ какъ на общемъ смыслѣ зак. гражд., ограничивающихъ въ опредѣленныхъ случаяхъ права собственности на недвижимое имущество, такъ и на смыслѣ тѣхъ особенныхъ правилъ и условій, при которыхъ земли помѣщ. поступаютъ въ собственность бывшихъ крѣп. крестьянъ, Пр. Сен. находитъ, что выраженное въ ст. 106 мѣстн. пол. о крест. великоросс. губ. запрещеніе должно сохранить свою силу и значеніе и послѣ прекращенія обязательныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами. (Р. г. 29 мар. 1873, № 507). То же (Р. г. 31 іюля 1874, № 443).

154. *О правахъ на возведеніе построекъ въ селеніяхъ крестьянами и частными землевладельцами.*

По дѣлу Сверчкова съ Григорьевымъ Пр. Сенатъ нашелъ: 1) Хотя въ Пол. о выкупѣ, равно какъ и въ ст. 12 общ. пол. о кр. 19 февр. 1861 г. «упоминается о прекращеніи только обязат. позем. отношеній крестьянъ къ бывшимъ ихъ помѣщикамъ, какъ на это указываетъ и землевлад. Сверчковъ въ касс. своей жалобѣ, но само собою разумѣется, что съ переходомъ временно-обяз. крест. въ сословіе крест.-собственниковъ не могутъ сохранять своей силы и всѣ прочія, личныя и имущ., отношенія ихъ къ помѣщикамъ и ограниченія въ позем. правахъ ихъ, которыя основаны были на особыхъ постановленіяхъ мѣст. Полож., опредѣлявшихъ переходное поземельное устройство врем.-обяз. крест. на отведенныхъ имъ помѣщичьихъ земляхъ»... 2) Побуквальному содержанію ст. 106 пол. кр. великор. губ., въ ней «изложены особыя правила для устройства поселеній врем.-обяз. крестьянъ на мірскихъ земляхъ ихъ, находящихся во временномъ ихъ пользованіи и не отграниченныхъ еще окончательно отъ земель помѣщичьихъ; но съ образованіемъ обществъ крестьянъ, водворенныхъ на собств. земляхъ, и съ прекращеніемъ обязат. отношеній этихъ крестьянъ-собственниковъ къ бывшимъ владѣльцамъ выкупленныхъ ими земель, имущ. отношенія къ помѣщикамъ, какъ означенныхъ крестьянъ, такъ и дальнѣйшихъ законныхъ пріобрѣтателей правъ ихъ на выкупленные земли, не могутъ уже быть ограничиваемы постановленіями мѣст. полож. о крест., вышедшихъ изъ крѣп. зависимости и временно водворенныхъ на помѣщ. земляхъ; а посему остается признать, что поземельныя права крестьянъ-собственниковъ, а слѣд. и право ихъ на возведеніе построекъ на земляхъ, выкупл. ими отъ помѣщиковъ, должны опредѣляться общими узаконеніями о позем. и имущ. правахъ всѣхъ вообще

землевлад.-собственниковъ». 3) Съ введеніемъ въ дѣйствіе мѣст. пол. о крест. 19 февр. 1861 г., общія постановленія стр. уст. ни въ чемъ существенно измѣнены не были; въ ст. же 460 этого уст. изъяснено, что гумна и овины въ селеніяхъ д. б. устроены не ближе 25 с. отъ надворныхъ строеній; хотя по буквальному смыслу этой ст. и по мѣсту, которое она занимаетъ въ уст., слѣдуетъ заключить, что въ ней говорится собственно о крестьянскихъ надворныхъ строеніяхъ въ селеніяхъ, но иныхъ правилъ для построекъ, принадлежащихъ землевладѣльцамъ-собственникамъ внѣ городовъ, уст. стр. не установлено, а слѣдовательно землевладѣльцы-собственники всѣхъ сословій мог. б. ограничиваемы, по закону, въ правахъ ихъ на возведеніе построекъ на принадлежащихъ имъ земляхъ внѣ городовъ исключительно тѣми постановленіями, которыя содержатся въ общихъ законополож. уст. стр. о постройкахъ въ селеніяхъ, т. е. въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ (ст. 415 у. стр.), наконецъ 4) Въ ст. 157 Пол. о вык. говорится только о томъ, «что каждое сельское общество, пріобрѣтшее землю у помѣщика, остается въ составѣ той же волости и управляется тѣмъ же порядкомъ и подъ наблюденіемъ тѣхъ же волостныхъ и сельскихъ начальствъ, какъ и до выкупа», но, при этомъ, само собой разумѣется, что прочія правила мѣст. Полож. 1861 г. сохраняютъ свою силу только относительно тѣхъ крестьянъ, которые остаются еще въ прежней временно-обязанной зависимости отъ своихъ помѣщиковъ (дополн. 1 къ ст. 445 и прим. къ ст. 432 т. X ч. I св. зак. по прод. 1863 г.); правильность этого послѣдняго вывода, въ примѣненіи къ настоящему дѣлу, между прочимъ, подтверждается содержаніемъ ст. 4 и 125 Пол. о крест., водворенныхъ на земляхъ имѣній государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ (Особ. прил. къ т. IX св. зак., по прод. 1864 г.); въ статьяхъ этихъ изложено: что въ отношеніи правъ на выкупленные земли крестьяне означенныхъ имѣній подчиняются вполне правиламъ, установл. въ ст. 157—179 Пол. о вык., а также въ дополнительныхъ къ этимъ правиламъ постановленіяхъ настоящаго о нихъ Полож. (ст. 85 и 121—125); въ примѣчаніи же къ этой послѣдней ст. Пол. о крест. госуд., дворцов. и удѣльныхъ имѣній опредѣлительно выражено, что «крестьяне означенныхъ имѣній не могутъ возводить на выкупленной ими землѣ, безъ согласія мѣстныхъ удѣльныхъ управленій, новыхъ строеній—холодныхъ ближе 50, а жилыхъ, домашнихъ, хозяйственныхъ и друг., отапливаемыхъ или дѣйствующихъ огнемъ, какъ напр. бань, овиновъ, кузницъ и т. п., ближе 130 с. отъ дворцов. зданій, садовъ и парковъ»; подобнаго исключительнаго постановленія въ отношеніи правъ крестьянъ-собственниковъ на пользованіе землями, выкупленными ими у помѣщиковъ, не содержится ни въ общихъ положен. о крест., вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, ни въ полож. о вык. ими своихъ усадебныхъ и полевыхъ надѣловъ, ни въ постановленіяхъ строит. уст.; а посему новоторжскому мировому съѣзду оставалось только, руководствуясь ст. 460 строит. уст., признать, что обвиняемый крестьянинъ Григорьевъ могъ выстроить овинъ, на выкупленной имъ у ген.-маіора Сверчкова землѣ, въ разстояніи 40 саж. отъ скотнаго двора Сверчкова, и что опредѣленное мир. судьею перенесеніе этого овина на указанное въ ст. 106 мѣстн. полож. о крест. Великорос. губ. 150-саж. разстояніе отъ строеній Сверчкова

не можетъ быть по дѣйств. законамъ обязательно для кр. Григорьева; хотя въ Высочайше утв. 16 іюня 1873 г. мн. Госуд. Совѣта указанъ порядокъ изданія мѣстными земскими учрежденіями обязательныхъ для лицъ всякаго званія, въ городскихъ поселеніяхъ, правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о лучшемъ устройствѣ селеній, но какъ овины кр. Григорьева возведенъ былъ въ 40-саж. разстояніи отъ построекъ Сверчкова еще въ началѣ 1873 г. и проситель Сверчковъ основываетъ требованіе свое о переносѣ этого овина на 150-саж. разстояніе отъ построекъ его исключительно на 106 ст. мѣстн. полож. о позем. устр. крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ Великороссійскихъ губ., то посему Прав. Сенатъ» опредѣлилъ: кассац. жалобу Сверчкова, за силою ст. 460 устр. строит., оставить безъ послѣдствій. (Р. угол. 20 сент. 1875, № 397) *).

155. *Могутъ ли быть примѣняемы правила, изложенныя въ ст. 434, 435 и 436 Уст. Стр. (изд. 1857 г.), къ находящимся въ селеніяхъ бывшихъ госуд. крестьянъ торговымъ площадямъ, проданнымъ управленіемъ госуд. имуществъ частнымъ лицамъ?*

Означенный вопросъ возбужденъ былъ Пр. Сенатомъ по дѣлу Урусова, который приговоромъ мир. съѣзда признанъ былъ виновнымъ въ возведеніи, въ нарушение упомянутыхъ статей строит. уст., не указанныхъ въ этихъ

*) На рѣшеніе это Сенатъ неоднократно ссылается при разсмотрѣніи другихъ однородныхъ дѣлъ. Въ рѣш. 23 окт. 1879 г. № 53 (по уг. д-ту), ссылаясь на рѣш. № 397—1875, по д. Хмѣлярчука, Сенатъ высказалъ: „Принимая во вниманіе, что всѣ обязательныя отношенія между помѣщиками и поселенными на ихъ земляхъ крест. въ Волын. губ. прекращены съ 1 сент. 1863 г., и съ того времени временно-обяз. крест. этой губ. причислены къ разряду крест.-собственниковъ, Пр. Сенатъ находитъ, что мир. съѣздъ не имѣлъ основанія примѣнять въ наст. случаѣ 83 ст. мѣст. крест. пол. губ. Кіев., Подол. и Волын.“.—Общее для мѣстныхъ Положеній о крест. толкованіе правилъ объ отношеніяхъ быв. крѣп. крест. и помѣщиковъ въ смыслѣ ст. 106 пол. Великорос. губ. даетъ слѣд. рѣшеніе общ. собр. касс. деп.: Мѣстныя положенія опредѣляютъ поземельное устройство вышедшихъ изъ крѣп. зависимости временно-обяз. крестьянъ и возникающія изъ сего обязательныя поземельныя отношенія между помѣщиками и крестьянами; а временно-обязанными именуется крестьяне, доколѣ они состоятъ въ обязат. позем. отношеніяхъ къ помѣщикамъ (5 и 15 ст. общ. пол., ст. 1 всѣхъ мѣст. положеній); когда же крестьяне приобрѣли въ собственность, при посредствѣ выкупной операціи, отведенный имъ зем. надѣлъ или узакон. часть онаго, и выкупная сдѣлка получила утвержденіе, тогда прекращаются всѣ обязат. позем. отношенія между помѣщиками и крестьянами и послѣдніе поступаютъ въ разрядъ крестьянъ, водворенныхъ на собствен. земляхъ, и именуется крестьянами-собственниками (12, 13, 16 ст. общ. пол., 37 и 156 ст. полож. о выкупѣ); права и обязанности крестьянъ-собственниковъ на выкуплен. ими земли опредѣлены въ 150—171 ст. полож. о выкупѣ и 33—37 ст. общ. полож., и чтобы ограниченія въ пользованіи надѣленною землею, изложен. въ ст. 106 мѣстн. полож. для губ. Великорос., Новорос. и Бѣлорус. (коей соотвѣтствуетъ ст. 106 для губ. Малорос., ст. 78 для губ. Вил., Гродн., Ков., Минск. и части Витебск.,—ст. 83 для губ. Кіевск., Под. и Вол.), сохраняли свою силу и послѣ выкупа означ. земли, того въ приведенныхъ законахъ не содержится, изъ чего слѣдуетъ заключить, что указан. 106 ст. относится до правъ и обязанностей только временно-обязанныхъ крестьянъ и не имѣетъ примѣненія къ крестьянамъ-собственникамъ, права которыхъ опредѣлены особыми узаконеніями и общими гражд. законами. По симъ основаніямъ Общ. Собр. признало, что ст. 106 мѣстн. полож. не распространяется на крестьянъ-собственниковъ“. (Р. 28 мая 1879, № 35).

статьяхъ построекъ на находящейся въ с. С. торговой площади, составлявшей прежде казенную оброчную статью и проданной ему съ публ. торговъ. Сенатъ нашелъ, что «уст. стр. предписываетъ, чтобы въ многочисленныхъ селеніяхъ была площадь, а въ большихъ торговыхъ, смотря по нуждѣ, и болѣе одной (ст. 422); чтобы на означ. площади сооружать церкви (432), гостин. дворы и лавки (434), а всѣ остальные зданія, какъ, напр., школы, дома различныхъ управленій, гостиницы, пит. дома, м. б. устраиваемы у площади, но не на площадяхъ (435—436). Всѣ эти правила помѣщены въ отдѣлѣ объ устр. селеній вновь; по отношенію же къ лучшему устр. существующихъ селеній законъ предписываетъ приводить въ исполненіе правила, изложенныя въ главѣ объ устр. сел. вновь, лишь послѣ утвержденія въ закон. порядкѣ плановъ селеній и притомъ постепенно, по мѣрѣ возм. и мѣстнымъ удобствамъ. Пр. Сенатъ не разъ уже разъяснялъ, что въ силу таковыхъ узаконеній принужденіе сельск. обывателей къ выполненію тѣхъ правилъ и воспрещеніе строить на старыхъ мѣстахъ должно имѣть мѣсто только по утвржд. и надлежащ. оглашеніи составленныхъ на селеніе плановъ (ст. 477—504, рѣш. 1869 г., № 2007; 1870 г., № 409 и др.). Существенно важнымъ для настоящ. вопроса представляется и то соображеніе, что совокупность всѣхъ статей закона, касающихся строеній въ селеніяхъ (разд. VII, гл. I), доказываетъ неопровержимо, что законъ, имѣя въ виду усадебную осѣдлость сельскихъ обывателей, касается лишь земель, входящихъ въ нее или въ качествѣ земель, принадлежащихъ всему сельск. обществу, во всемъ его составѣ, или отдѣльному лицу, но какъ члену и на правахъ члена этого сельск. общ. Ни одной статьей закона стр. уст., говоря объ устр. селеній, не касается земель, прикасающихся съ усадебной осѣдлостью сельскихъ обывателей, но принадлежащихъ на правахъ полной собственности частн. лицамъ. Так. обр., уже по этимъ основаніямъ нельзя не придти къ тому заключенію, что по отношенію къ базарн. и торгов. площадямъ, хотя и соприкасающимся съ усадебной осѣдлостью крестьянъ или входящимъ въ черту селеній, но принадлежащимъ на правѣ собственности частн. лицамъ, стр. уст. не ограничиваетъ права собственника распоряжаться этой площадью, въ смыслѣ возведенія построекъ, по его личн. усмотрѣнію, и правила ст. 434, 435 и 436 означен. уст. на такія площади распространяться не могутъ... Затѣмъ, ни Полож. о бывш. госуд. крестьянахъ, ни уст. оброчн. статей, ни законы о благоустр. въ казен. селеніяхъ не устанавливаютъ, чтобы частн. лица, пріобрѣтающія отъ казны такія торгов. площади, были обязаны не измѣнять назначенія этихъ площадей, равно какъ и сельск. обществамъ не воспрещается переносить торговлю въ другое мѣсто и так. обр. устраивать новую базарную площадь. Примѣненіе этихъ соображеній къ фактамъ, признаннымъ съѣздомъ по настоящ. дѣлу и заключающимся въ томъ, что торгов. площ. въ с. С. въ надѣлѣ крестьянъ не поступила, а составляла казенн. оброчн. статью и пріобрѣтена съ торговъ кр. У., показываетъ, что къ этой площади, какъ не принадлежащей селенію, а составляющей отдѣльную частную собственность, не могутъ относиться указанныя въ 434, 435 и 436 ст. стр. уст. правила относит. возведенія построекъ на площадяхъ въ селеніяхъ. (Р. угол. ^{18 нояб. 1880}_{20 янв. 1881} г. № 42, сбор. 1880 г.).

156. По вопросам: 1) о согласовании 1937—1947 ст. т. II ч. 1, изд. 1876 г., со ст. 110 и 111 мѣстн. Велико-рос. о крест. полож. и 2) о подсудности возникающихъ между крестьянами, при новомъ, по случаю пожара, распланировании селеній, споровъ о владѣніи усад. мѣстами*).

По ст. 110 мѣстн. пол. великор. (т. IX особ. прил. IV) усад. земля каждаго крестьянск. двора остается въ потомств. пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства и переходитъ къ наслѣдникамъ, согл. существующему въ каждой мѣстности обычному порядку наслѣдованія. По ст. 111 того же полож. если по выходѣ семейства изъ общества, или по смерти хозяина, не оставившаго по себѣ наслѣдниковъ, или по др. какимъ либо причинамъ усад. участокъ упразднится, то такой участокъ поступаетъ въ распоряженіе общества, которое можетъ оставить его въ общественномъ пользованіи всѣхъ крестьянъ или предоставить въ потомств. пользованіе новому хозяину. Точный смыслъ приведен. закона показываетъ, что усад. земля составляетъ принадлежность проживающаго на ней семейства и не подлежитъ передѣлу, оставаясь навсегда въ потомств. пользованіи его членовъ по праву наслѣдованія. Такъ какъ земля эта принадлежитъ не обществу, но отдѣльнымъ семействамъ, то общество не въ правѣ распоряжаться усадебн. участками, за исключеніемъ того единственно случая, когда по смерти хозяина, не оставившаго наслѣдниковъ, или вслѣдствіе выхода семейства изъ общества, участокъ перейдетъ въ распоряженіе цѣлаго общества. Заключение это находитъ себѣ полное подтвержденіе въ ст. 51 общ. пол. о крест. (т. IX особ. прил. I). Въ ней подробно перечислены предметы вѣдомства сельск. схода, но, точно такъ же, какъ и въ ст. 110, право распоряженія участками, состоящими въ подворномъ владѣніи, предоставлено обществу лишь въ томъ случаѣ, когда они останутся пустыми. Въ примѣч. 3 къ ст. 51 прямо сказано, что сельскій сходъ можетъ совѣщаться и постановлять приговоры только по предметамъ, въ этой ст. исчисленнымъ; если же сельск. сходъ будетъ имѣть сужденіе и постановитъ приговоръ по предметамъ, его вѣдѣнію не подлежащимъ, то приговоръ считается ничтожнымъ. А такъ какъ право передѣла предоставлено сельск. обществу только по отношенію къ землямъ, состоящимъ въ общинн. владѣніи цѣлаго общества, то отсюда вытекаетъ, что приговоры, касающіеся усад. земель, состоящихъ не въ общинномъ, а въ подворномъ владѣніи отдѣльнаго семейства, слѣдуетъ признать недѣйствительными, кромѣ лишь случая, указан. въ ст. 111 пол. великор. Ст. 1937—1946 т. II общ. учр. губ. нисколько не противорѣчатъ высказанному положенію и не могутъ ни расширить предѣловъ вѣдѣнія и правъ сельск. схода, ни отмѣнить силы ст. 110 мѣстн. великорос. о крест. положенія. Хотя они предоставляютъ земск. собраніямъ право изданія и приведенія въ исполненіе обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ ст. 1945 требуетъ, чтобы составленные уѣзд. земск. управами планы на устройство селеній при перестройкѣ послѣ опустошительнаго пожара сообразовались съ дѣйствующими законами. Вслѣдствіе сего

*) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ касс. департ.

для распланированія, по случаю пожара, вызывающаго обмѣнъ усад. мѣстъ, необходимо согласіе всѣхъ домохозяевъ селенія; при отсутствіи же такового согласія общество не въ правѣ постановить приговоръ, коимъ нарушалось бы наслѣдствен. пользованіе крестьянъ усад. землями, а издаваемые земствомъ, на осн. статей 1937—1946 т. II, правила могутъ имѣть силу лишь относительно недозволенія застраивать изв. часть усад. мѣста, съ цѣлю предупрежденія пожаровъ, но при этомъ за домохозяевами сохраняется право пользованія этою частью и употребленія ея для др. назначенія. Что касается вопроса о подсудности возникающихъ между крестьянами, при новомъ, по случаю пожара, распланированіи селеній, споровъ о владѣніи усад. мѣстами, то въ семъ отношеніи Сенатъ нашелъ, что по ст. 26 полож. о выкупѣ крестьяне, со дня выдачи имъ данной, получаютъ усадьбу въ частн. собственности. Частн. же собственность подлежитъ дѣйствію общихъ гражданскихъ законовъ и всякое нарушеніе ея можетъ быть восстановлено не иначе, какъ путемъ иска въ судебныхъ мѣстахъ, согл. 1 ст. у. гр. с. Посему при новомъ распланированіи селенія, по случаю пожара, наслѣдствен. пользованіе крестьянъ усад. участками не можетъ быть нарушаемо. (Р. о. с. 1 и к. д. 7 окт. 1885, № 26) *).

157. *Обязаны-ли собственники земельныхъ участковъ, не принадлежащіе къ крест. обществу, соблюдать интервалы отъ строеній другихъ земельныхъ собственниковъ, построившихъ строенія ранѣе? **)*

Надлежащее разрѣшеніе возбужденнаго вопроса должно быть основано на опредѣленіи той цѣли, къ которой направлено требованіе 457 ст. уст. строит. (по прод. 1893 г.), заключающееся въ томъ, чтобы въ селеніяхъ между жилыми домами были оставляемы незастраиваемые промежутки въ шесть сажень.—Статья эта помѣщена въ ряду съ другими гл. 1-й разд. VII-го т. XII ч. 1-й, содержащей въ себѣ законоположенія, устанавливающія, совокупно съ другими строит. правилами (полн. собр. закон. 1879 г., № 59513, 416 ст. т. XII ч. 1 по прод. 1893 г., полож. о земск. учрежд. по прод. 1866 г. ст. 122—128), порядокъ возведенія всякаго рода зданій въ селеніяхъ разныхъ наименованій (415 ст. уст. строит.). Всѣ эти законы имѣютъ своею задачею, безъ отягощенія крестьянскаго сословія матеріальными затратами, постепенно привести селенія въ такой строй, который бы представлялъ въ будущемъ возможность умалить пожарныя бѣдствія, припавшія въ селеніяхъ, скученно и безпорядочно выстроенныхъ, страшные размѣры и подрывавшія благосостояніе множества крестьянскихъ селеній на

*) Основываясь на этомъ рѣшеніи, Сенатъ (по гр. д-ту, 12 мая 1887, № 45) отмѣнилъ рѣшеніе Саратов. суд. палаты по дѣлу Растегаева и В. Селивановой, у которыхъ, по приговору сельскаго схода о новомъ распланированіи селенія Каремши послѣ пожара, часть ихъ усадебной земли отошла въ пользованіе Щекотурова и А. Селиванова. Окр. судъ удовлетворилъ исковыя требованія Растегаева и В. Селивановой объ изъятіи ихъ участковъ земли изъ владѣній Щек. и А. Селив., а суд. палата признала искъ „лишеннымъ правильнаго основанія“.

**) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ касс. департ.

продолжительное время. Ст. 457 уст. стр., являясь, съ одной стороны, закономъ специальнымъ, обязательнымъ для крест. сел. общества, наравнѣ съ другими ст. гл. 1-ой разд. VII, вмѣстѣ съ тѣмъ, составляетъ и общій законъ, обязательный для жителей и собственниковъ всѣхъ сословій *селенія* потому, что близость одного изъ жилыхъ зданій отъ другого *въ селеніи*, нарушающая предѣлы, указанные въ 457 ст. уст. строит., признается, силою сего закона, угрожающею пожарною опасностью. Потому, кому бы ни принадлежалъ участокъ земли *въ селеніи*, собственникъ онаго не вправе нарушать того правила, коимъ ограждается безопасность въ пожарномъ отношеніи сосѣда по владѣнію. Да, притомъ, и самый текстъ 457 ст. уст. стр. доказываетъ, что соблюденіе 6-ти сажennaго незастроеннаго промежутка требуется вообще между жилыми деревянными домами въ селеніяхъ, а не только между крестьянскими жилыми домами. Опредѣлять исключительную обязательность сей статьи для крестьянскихъ построекъ только по мѣсту нахождения ея въ 1-й гл. VII разд. не представляется логическихъ основаній потому, что цѣль, къ которой она направлена, явилась бы недостижимою, если бы сосѣдъ по земельному владѣнію, не принадлежащій къ обществу крестьянъ, могъ произвольно сближать свои жилыя строенія съ крестьянскими обитаемыми домами, въ явное нарушеніе сосѣдской безопасности отъ пожара. Какъ въ городахъ ст. 361 уст. стр. ограничиваетъ собственника опредѣленнымъ въ ней предѣломъ для возведенія построекъ отъ границъ сосѣда, такъ и въ селеніяхъ ст. 457-ая уст. стр. опредѣляетъ промежутокъ, который долженъ существовать между сосѣдними жилыми зданіями, кому бы таковыя ни принадлежали (рѣш. уг. кас. д. 1875 г. № 397 по дѣлу Сверчкова, 1885 г. 21 февраля по дѣлу Григорьева). Опредѣливъ, на основаніи буквального содержанія, внутренняго ея смысла и цѣли, къ которой направлена ст. 457 уст. строит., общеобязательную силу ея для всѣхъ жителей селеній (415 ст. устава строит.), Общее Собраніе находитъ излишнимъ входить въ обсужденіе того, въ какихъ случаяхъ примѣнимо правило 68 ст. уст. о наказ., при нарушеніи 457 ст. уст. строит., такъ какъ снесеніе того или другого изъ сосѣднихъ строеній вообще зависитъ, какъ это уже было разъяснено въ рѣшеніи уг. касс. д. 1874 года (№ 448 *), отъ того, которымъ изъ сосѣдей не соблюдены указанные въ этомъ законѣ правила. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній и законовъ, Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Д. опредѣляетъ: признать, что настоящій вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. (Р. о. с. 1 и к. д. 22 нояб. 1893, № 35).

*) Въ рѣш. этомъ (22 авг. 1874, № 448) Пр. Сенатъ высказалъ, что изъ смысла ст. 460 у. стр. хотя и можно вывести заключеніе, что постройка гумна или овина всегда находится въ зависимости отъ жилого строенія, т. е. что жилое строеніе, а не овинъ берется за точку, отъ которой опредѣляется разстояніе, но, понятно само собою, что правило это мож. б. приложено лишь въ томъ случаѣ, когда жилое строеніе, отъ котораго считается разстояніе, существуетъ во время постройки овина.... Сломку гумна или овина можно требовать лишь тогда, когда ихъ хозяинъ могъ предвидѣть, что въ разстояніи, менѣе опредѣленнаго 460 ст. уст. стр., можетъ быть построено жилое помещеніе, а это возможно лишь въ томъ случаѣ, когда гумно построено въ разстояніи менѣе опредѣленнаго въ законѣ отъ мѣста хотя и незастроеннаго, но опредѣленнаго для постройки жилыхъ помѣщеній. Разрѣшивъ так. обр. отрицательно вопросъ

158. *Примѣнимы ли ст. 564 и 565 уст. пут. сообщ. (т. XII ч. I св. зак., изд. 1857 г.) къ побережнымъ шоссе Крымскаго полуострова?*

Ст. 564 и 565 дозволяютъ на всѣхъ устроенныхъ и впредь устраиваемыхъ шоссе возводить частныя зданія по линіи обрѣзовъ, но не иначе, какъ по фасадамъ и планамъ, утвержденнымъ мѣстнымъ окр. правл. пут. сообщ., не ближе пяти саженъ отъ внѣшняго ребра водосточныхъ канавъ, или отъ урѣзовъ при выемкахъ, наблюдая при томъ, чтобы строенія сіи были непремѣнно параллельны направленію шоссе.—Приведенное правило основано на Высочайше утв. 8 окт. 1835 г. мн. гос. совѣта «о дозволеніи частнымъ лицамъ производить постройки *на шоссейныхъ обрѣзахъ*» (п. с. з. № 8454), изъ котораго видно, что государственный совѣтъ, «принявъ въ уваженіе съ одной стороны пользу, какую принести можетъ распространеніе населенности на проѣзжихъ трактахъ, особливо въ мѣстахъ, гдѣ на большомъ протяженіи нѣтъ вовсе никакого жилья, а съ другой, удостовѣреніе главноуправл. пут. сообщенія, что разрѣшеніе построекъ *на шоссейныхъ обрѣзахъ дорогъ перваго класса, по весьма достаточной ширинѣ оныхъ* (60 саженъ), не можетъ причинить ни стѣсненія для прогона скота, ни затрудненія проѣздомъ, мнѣніемъ положилъ: *дозволить* желающимъ *на шоссейныхъ по дорогамъ перваго класса обрѣзахъ возводить зданія*, какъ въ видѣ одиночныхъ домовъ отдѣльно, такъ и цѣлыми линіями, въ видѣ селеній, на слѣдующемъ основаніи: 1) постройки сіи производить исключительно на одномъ токмо изъ двухъ обрѣзовъ . . . съ тѣмъ, чтобы они занимали въ ширину обрѣза не болѣе половины . . .; 2) желающіе построить дома *обязаны представить мѣстному шоссейному начальству дозволительныя свидетельства* отъ своихъ начальниковъ или *помѣщиковъ*, а въ случаѣ намѣренія учредить постоянный дворъ или харчевню, сверхъ того, . . . и *согласіе* того вѣдомства или *помѣщика, кому принадлежитъ земля, прилегающая къ той части шоссейнаго обрѣза, гдѣ предполагается устроить означенныя заведенія*». Въ измѣненіе правила о постройкахъ «*на одномъ изъ двухъ обрѣзовъ* съ тѣмъ, чтобы постройки занимали въ ширину обрѣза не болѣе половины», воспослѣдовалъ 12 дек. 1843 г. имен. Высоч. указъ (п. с. з. № 17396), которымъ дозволено возводить постройки на обоихъ обрѣзахъ шоссе, по ихъ линіи, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ относительно ширины обрѣзовъ, чтобы частныя зданія на нихъ были возводимы не ближе пяти саженъ отъ внѣшняго ребра водосточныхъ канавъ, или отъ урѣзовъ при выемкахъ. Изъ приведеннаго мнѣнія гос. совѣта съ очевидностью оказывается, что въ ст. 564 и 565 рѣчь идетъ о дозволеніи возводить постройки *на обрѣзахъ*, т. е. на запасныхъ полосахъ земли, принадлежащей шоссе по сторонамъ дорожнаго полотна, входящей въ составъ его законной ширины, но отнюдь не на земляхъ, «*прилежающихъ къ той части шоссейнаго обрѣза, гдѣ предполагается устроить част-*

о возможности сломки овина или гумна, во всѣхъ случаяхъ, коль скоро вблизи ихъ будетъ построено жилое помѣщеніе, тѣмъ самымъ должно признать, что въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ подлежать сломкѣ и жилое помѣщеніе вслѣдствіе близости его къ овину.

ныя зданія» и составляющихъ полную собственность сосѣднихъ владѣльцевъ. Что въ ст. 564 и 565 говорится о землѣ, входящей въ составъ шоссе и состоящей въ завѣдываніи органовъ казны, это доказывается и примѣчаніемъ къ той же ст. 564, которымъ «по шоссе *дозволяется отставнымъ нижнимъ чинамъ* строить деревянные дома въ два этажа», ибо нельзя признавать, чтобы вѣдомство пут. сообщ. давало нижн. чинамъ *дозволеніе* строить дома на чужихъ земляхъ, на находящихся въ его завѣдываніи или управленіи. То же подтверждается п. 5 прав. о порядкѣ передачи шоссе дорогъ во врем. завѣд. зем. учреждений, Высочайше утв. 5 апр. 1883 г. (прил. къ ст. 11 уст. пут. сообщ. по прод. 1893 г.), предоставляющихъ «земству, принявшему въ свое завѣдываніе шоссеиные пути, *пользоваться* по своему усмотрѣнію шоссеиными *обрѣзами* и существующими на нихъ казенными зданіями», съ тѣмъ, что «распоряженія земствъ о возведеніи на *обрѣзахъ* новыхъ построекъ . . . подлежатъ утвержденію м-ра пут. сообщ.». Слѣдовательно, 5 апр. 1883 г. подтверждено прежнее правило ст. 564 и 565 о возведеніи зданій на обрѣзахъ, съ утвержденіемъ вѣдом. пут. сообщенія, отнюдь не касаясь земель частныхъ владѣльцевъ, къ шоссе прилегающихъ, не входящихъ въ его дорожную полосу. — Относительно ширины дорожной полосы еще въ инструкціи землеѣрамъ по генеральному всей Имперіи земель размежеванію, данной 13-го февр. 1766 г. (п. с. з. № 12570), въ п. 101 и 103 было повелѣно: «выключать изъ числа настоящихъ дачъ на большія . . . по С.-Петербургскимъ дорогамъ до Москвы . . . всего по 60-ти сажень; на прочія большія къ городамъ дороги исключать на самыя дороги по 10, а по сторонамъ оныхъ по десяти-жъ, а всего по 30 сажень; на проселочныя и всякія другія малыя дороги всего по 3 сажени». По изданіи манифеста 8 апрѣля 1783 г. «о принятіи полуострова Крымскаго подъ Россійскую Державу (полн. собр. зак. № 15708), возникли тамъ затрудненія въ исполненіи межевой инструкціи и вслѣдствіе сего воспослѣдовало Высочайше утв. 4 октября 1832 г. мнѣніе гос. совѣта «объ отвращеніи затрудненій, встрѣченныхъ при межеваніи Крымскаго полуострова, по исполненію общихъ межевыхъ правилъ» (п. с. з. № 5639). Въ п. 4 и 5 этого мнѣнія, вошедшаго въ прим. къ ст. 406 т. X ч. II зак. меж. изд. 1893 г., а отчасти въ прим. 1-е къ ст. 529 уст. пут. сообщ., изд. 1857 г., въ отступленіе отъ общаго правила о ширинѣ дорогъ постановлено: «пролегающія чрезъ сады *дороги* Крымскаго полуострова *оставляютъ* въ оныхъ при межеваніи *въ томъ положеніи, въ какомъ онѣ будутъ состоятъ въ натурѣ при межеваніи*, именуя ихъ садовыми и проѣзжими дорогами; подписокъ о содержаніи сихъ дорогъ въ трехсаженной ширинѣ не требовать, но землеѣры обязаны описывать оныя въ межевыхъ книгахъ и означать на планахъ; при выдачѣ же владѣльцами плановъ и межевыхъ книгъ, обязывать владѣльцевъ подписками, что дороги сіи, оставаясь на томъ же мѣстѣ, *будутъ и сохраняемы въ томъ видѣ, какъ онѣ на планахъ показаны*, а при переводѣ, съ разрѣшенія мѣстнаго начальства, въ другія мѣста по садамъ, новая дорога имѣть будетъ ширину не менѣе той, какую имѣла уничтоженная». Хотя именнымъ Высочайшимъ указомъ 31 авг. 1842 г. (п. с. з. № 16010) повелѣно принять общимъ правиломъ, при

устройствѣ шоссе, ширину его вмѣсто 60 въ 30 сажень, уменьшенную въ мѣстахъ открытыхъ до 20 саж. закономъ 19 сен. 1843 г. (п. с. з. № 17174), вошедшими въ прим. къ ст. 524 уст. пут. сообщ. изд. 1857 г., но однако же эти общіе законы, а равно правила о постройкахъ на обрѣзахъ шоссе, преподанныя 8 октября 1835 г. и 12 декабря 1843 г., не отмѣнили особеннаго Высочайше утв. 4 окт. 1832 г. мнѣнія гос. совѣта, изложеннаго въ дѣйствующемъ прим. къ ст. 406 т. X ч. II, опредѣляющаго, въ изъятіе изъ общаго правила, ширину дорогъ Крымскаго полуострова и менѣе трехъ сажень. Расширеніе сихъ дорогъ, не *«въ томъ видѣ, какъ онѣ на межевыхъ планахъ показаны»*, могло послѣдовать «не иначе, какъ за справедливое и приличное вознагражденіе» владѣльцевъ, согл. ст. 575 т. X ч. I зак. гражд. изд. 1887 г., соотвѣтствующей ст. 575 тѣхъ же законовъ изд. 1857 г., ст. 488 св. 1842 г. и ст. 354 св. 1832 г., основанной на генераль-прокурорскомъ наказѣ, Высочайше данномъ 30 іюля 1767 г. (п. с. з. № 12950), на Высочайше утв. 23 іюля 1829 г. полож. ком. м-ровъ (п. с. з. № 3028 п. 2) и на именномъ Высочайшемъ указѣ 7 іюня 1833 г. Сенату, «о правилахъ вознагражденія частныхъ лицъ за имущества, отходящія на государственное или общественное употребленіе» (п. с. з. № 6249). Еще въ п. 11 наказа 30 іюля 1767 г. было Высочайше повелѣно: «когда для пользы общей потребна земля, частному человѣку принадлежащая, то долженъ торжествовать гражданскій законъ», и «если общая польза требуетъ, чтобы нѣкоторый участокъ земли, принадлежащій человѣку частному, былъ у него взятъ, то должно сему человѣку въ убыткахъ его сдѣлать удовлетвореніе». Въ п. 2-мъ Высочайше утв. 23 іюля 1829 г. полож. ком. министровъ «о составленіи особыхъ комитетовъ для разсмотрѣнія предположеній о *перемѣщеніи* дорожныхъ трактовъ» было изложено: «какъ новые тракты предположено направить чрезъ земли, принадлежащія разнымъ вѣдомствамъ и помѣщикамъ, то въ случаѣ могущихъ быть отъ нихъ требованій должно будетъ дѣлать вознагражденія». Въ именномъ указѣ 7 іюня 1833 г. было, между прочимъ, указано: «усматривая изъ дѣлъ, къ разрѣшенію Нашему многократно входившихъ, что въ порядкѣ вознагражденія частныхъ лицъ за имущества, отходящія изъ ихъ владѣнія на государственное или общественное употребленіе, не было доселѣ постановлено общихъ и постоянныхъ правилъ, и что потому дѣла сіи рѣшаются разнообразно, въ пресѣченіе важныхъ неудобствъ, отъ сего происходящихъ, признали Мы за благо, согласно мн. гос. совѣта, постановить: всѣ случаи, въ коихъ можетъ представляться нужнымъ обратить частное недвижимое имущество на государственную или общественную пользу, какъ то: для открытія и устроенія водяныхъ и сухопутныхъ сообщеній, для возведенія необходимыхъ казенныхъ и публичныхъ зданій, и тому подобныхъ потребностей, отнынѣ впредь имѣютъ быть опредѣляемы не иначе, какъ именными указами». Именного же указа о расширеніи дорогъ Крымскаго полуострова, посредствомъ обращенія частныхъ недвижимыхъ имуществъ для устроенія бережнаго шоссе, не воспослѣдовало, а посему владѣльцы земель, прилежающихъ къ шоссе, въ силу ст. 424, 575 и 576 зак. гражд. (изд. 1887 г.) и по праву полной собственности, не ограничены ни во владѣніи, ни въ пользованіи, ни въ распоряженіи этими

землями. Право полной собственности сосѣднихъ владѣльцевъ на земли, къ шоссе прилегающія, ни въ чемъ не ограничило и Высочайше утв. 5 апр. 1883 г. мн. гос. совѣта «о порядкѣ передачи шоссейныхъ дорогъ во временное завѣдываніе зем. учреждений» (п. с. з. № 1487, а равно ст. 11 прим. 4 и прилож. къ ней уст. пут. сообщ. по прод. 1893 г.), которымъ шоссейныя дороги, состоящія въ вѣдѣніи м-стра пут. сообщенія, раздѣлены на два разряда: 1) шоссе общегосудар. значенія и 2) шоссе мѣстнаго значенія; а къ шоссе общегосудар. причислены, между прочимъ, «побережныя шоссе Крымскаго полуострова». Приведенное Высочайше утв. 5 апр. 1883 г. мнѣніе не только не касается правъ сосѣднихъ владѣльцевъ, но въ немъ нѣтъ и рѣчи объ измѣненіи существующихъ общихъ правилъ о временномъ занятіи или отчужденіи недвижимаго имущества для государственной или общественной пользы. Побережное шоссе Крымскаго полуострова, причисленіемъ къ первому разряду, не измѣнило своей законной ширины, не достигающей четырехъ сажень противъ зданія, возведеннаго обвиняемымъ, какъ это установлено приговоромъ суд. палаты. Такимъ образомъ изъ законоположеній, уясняющихъ значеніе ст. 564 и 565 уст. пут. сообщ., слѣдуетъ заключить, что эти статьи вовсе не касаются: во-1-хъ, построекъ, возводимыхъ внѣ шоссейныхъ обрѣзовъ, на земляхъ частныхъ владѣльцевъ; во-2-хъ, тѣхъ шоссе, коихъ дорожная полоса устроена менѣе 20 сажень ширины, определенной общимъ закономъ въ прим. къ ст. 524 уст. пут. сообщ., и въ 3-хъ, бережного шоссе Крымскаго полуострова, не имѣющаго обрѣзовъ, ширина котораго установлена особымъ закономъ въ прим. къ ст. 406 т. X ч. II зак. меж. изд. 1893 г. и въ прим. 1-мъ къ ст. 529 уст. пут. сообщ. и на расширеніе его «за справедливое и приличное вознагражденіе» не воспослѣдовало именного Высочайшаго указа, требуемаго ст. 576 и въ порядкѣ, опред. ст. 575—593 зак. гражд., изд. 1887 г.» По изложеннымъ основаніямъ постановленный вопросъ Сенатъ разрѣшилъ отрицательно. (Р. угол. 14 февр. 1895, № 6).

159. *О промежуткахъ между жилыми деревянными домами въ селеніяхъ.*

Ст. 457 уст. стр. не составляетъ узаконенія новаго, она перенесена въ сводъ строительныхъ правилъ, по прод. 1893 г., изъ 1 ч. XII т. св. зак., изд. 1857 г., гдѣ была согласована съ цѣлымъ рядомъ правилъ, выясняющихъ какъ цѣль установленія шестисаженнаго разрыва между жилыми домами въ селеніяхъ, такъ и несомнѣнную неприкосновенность этого промежутка для возведенія на немъ какихъ бы то ни было зданій. Правила эти содержали въ себѣ прямое указаніе на то, что опредѣляемое въ нихъ разстояніе между домами требуется для безопасности отъ пожара, что застраивать его наистрожайше воспрещается, и что строенія въ селеніяхъ должны быть располагаемы съ предосторожностями отъ пожара, на каковой конецъ полагается, чтобы жилые деревянные дома отъ другихъ сосѣдственныхъ домовъ были не ближе шести сажень (ст. 457, прим. и 475 по изд. 1857 г.). Такимъ образомъ дѣйствовавшія по прежнему изданію 1 ч. XII т. узаконенія прямо охраняли неприкосновенность шестисаженнаго разрыва между жилыми въ селеніяхъ

домами, какъ существенную противопожарную мѣру, коей важное значеніе было создано и проведено въ законѣ еще съ 1830 г., какъ видно изъ помѣщенного въ полномъ собр. зак. 1836 г. подъ № 9241 Именного Высочайшаго указа, «напострожайше подтверждавшаго отнюдь не застраивать положенныхъ промежутковъ». Съ той же цѣлью несомнѣнно постановлены врем. правила по стропт. части, имѣющія дѣйствовать, по силѣ Высоч. утв. 17 апрѣля 1879 г. мн. Госуд. Сов., впредь до замѣны оныхъ мѣстными постановленіями о постройкахъ въ селеніяхъ. Это видно изъ содержанія 18, 19, 20, 32 и 37 ст. сихъ правилъ, гдѣ предписывается и мѣстность внутри дворовъ распредѣлять съ соблюденіемъ незатѣсняемости ихъ строеніями. Наконецъ и 457 ст. 1 ч. XII т. св. зак. въ редакціи, приданной ей по прод. 1893 г., категорически опредѣляетъ, что «промежутки между жилыми деревянными домами должны быть не менѣе шести сажень и не могутъ быть застраиваемы». При столь ясномъ указаніи закона и при несомнѣнномъ соотвѣтствіи его, какъ видно изъ всего вышеизложеннаго, съ цѣлями возможно большаго огражденія селеній отъ пожарной опасности, нельзя не признать, что дозволеніе застраивать промежутки между жилыми домами въ селеніяхъ какими бы то ни было строеніями составляло бы существенное нарушеніе точнаго смысла этой статьи, такъ какъ таковыя строенія неизбѣжно, въ случаѣ пожара, послужатъ или проводникомъ огня съ одного жилья на другое, или препятствіемъ къ тушенію пожара вслѣдствіе стѣсненія промежутка, долженствующаго оставаться свободнымъ между домами. Посему заключеніе съѣзда о непротивозаконности застройки холодными зданіями шестисаженнаго промежутка между жилыми домами въ селеніяхъ не можетъ быть признано согласнымъ съ преподанными на этотъ предметъ въ строительныхъ законахъ правилами, а равно съ рѣшеніемъ Пр. Сената по д. Терещенко, такъ какъ въ немъ лишь признано допустимымъ возведеніе холодной постройки безъ соблюденія шестисаженнаго разрыва отъ нея къ жилому дому. На возможность же сокращенія и затѣсненія шестисаженнаго разрыва посредствомъ возведенія такой постройки между двумя жилыми домами въ указѣ по д. Терещенко указаній нѣтъ, напротивъ того, въ рѣшеніи общ. собр. к. д. 1893 г. № 35 прямо разъяснено, что текстъ 457 ст. уст. стр. доказываетъ, что соблюденіе шестисаженнаго незастроеннаго промежутка требуется вообще между жилыми деревянными домами въ селеніяхъ. (Р. у. 25 нояб. 1897, № 46).

160. *Примѣнимо ли требованіе 472 и 509 ст. уст. стропт. (изд. 1857 г.) къ кузницамъ или горнамъ, а равно и къ другимъ заведеніямъ, дѣйствующимъ огнемъ, находящимся въ селеніяхъ, не снабженныхъ планами, и если оно примѣнимо, то въ какихъ именно случаяхъ?*

Обращаясь для разрѣшенія сего вопроса къ Высочайше утв. полож. объ устройствѣ селеній, изд. 27 октяб. 1830 г. (полн. собр. зак. № 4037), какъ заключающему въ себѣ и предшествующіе ему законы (полн. собр. зак. 1817 г. № 27180, 1830 г. № 3410), Пр. Сенатъ находитъ, что законъ этотъ, имѣя цѣлю своею возможноеу уменьшеніе размѣровъ вреда, причиняе-

мага пожаромъ въ селеніяхъ, съ одной стороны, отъ скученности построекъ въ селеніяхъ (полн. собр. зак. 1817 г. № 27180), а съ другой—отъ нахожденія среди сельскихъ усадебныхъ построекъ такихъ заведеній, въ которыхъ работа производится при помощи продолжительнаго огня, установилъ для возможнаго устраненія этой опасности слѣдующія главные начала: а) чтобы селенія, возникающія вновь, были построены на основаніи заранее составленнаго на каждое изъ нихъ плана. Согласно сему плану и соотвѣственно съ условіями мѣстности, строенія въ селеніи располагаются такимъ образомъ, что гнѣзда, состоящія изъ незначительнаго количества крестьянскихъ дворовъ или усадебъ, отдѣляются другъ отъ друга площадями, улицами, проулками, а строенія внутри участковъ разрывами опредѣленной ширины и б) чтобы среди таковыхъ новыхъ селеній не было допускаемо устройство заведеній, работы въ коихъ соединены съ дѣйствіемъ продолжительнаго огня. Въ виду сего послѣдняго начала повелѣно: 1) гумна съ овинами, хотя таковыя составляютъ необходимое строеніе для каждаго сельскаго двора, устраивать въ значительномъ разстояніи отъ другихъ крестьянскихъ построекъ (§ 25) (по правиламъ 460 ст. уст. строит., замѣненной 35 ст. временныхъ правилъ, имѣющихъ дѣйствовать въ силу 6 п. Высочайше утв. 17 апр. 1879 г. мнѣнія Гос. Сов. впредь до замѣны ихъ обязат. постановленіями земства, овины должны строиться не ближе 25 сажень отъ остальныхъ построекъ); 2) бани, кузницы или горны, сушильни для фруктовъ и тому подобныя заведенія, въ коихъ нуженъ продолжительный огонь, дозволять устраивать внѣ крестьянскихъ усадебъ и въ отдаленности отъ нихъ, причемъ они должны быть располагаемы тамъ, гдѣ имѣются водяныя урочища—на берегу рѣкъ, озеръ, овраговъ или при колодцахъ (прудахъ), нарочно для сего вырытыхъ (§§ 50 и 51 закона 1830 г.). Очевидно, что требованіе о выносѣ сихъ послѣднихъ заведеній за черту крестьянскихъ усадебъ установлено закономъ въ виду того, во-первыхъ, что сіи послѣднія заведенія (исчисленные въ 50 и 51 параграфахъ) не являются безусловно необходимыми для каждаго домохозяина, и во-вторыхъ, что, въ отличіе отъ овиновъ, время дѣйствія продолжительнаго огня въ сихъ заведеніяхъ не ограничивается опредѣленными мѣсяцами года, какъ въ овинахъ, а зависитъ отъ могущей появиться потребности въ работѣ. При установленіи закономъ того, что сіи послѣднія огнемъ дѣйствующія заведенія представляютъ наибольшую опасность въ пожарномъ отношеніи для селеній, не можетъ возникать никакого сомнѣнія въ томъ, что требованіе 50 и 51 §§ закона 1830 г. съ самаго дня его изданія одинаково сдѣлалось обязательно для всякаго рода селеній (415 статья уст. строит. изд. 1857 г.), почему ни въ одномъ изъ нихъ не могло быть допускаемо съ того времени, т. е. съ 1830 г., устройство вновь указаннаго рода заведеній среди селеній, и если бы было доказано, что подобное заведеніе устроено было въ селеніи послѣ 1830 г., то судебное мѣсто при предъявленіи ему требованія о примѣненіи къ заведенію сему силы и дѣйствія 68 ст. уст. о нак. было бы обязано постановить приговоръ объ уничтоженіи въ строеніи тѣхъ приспособленій, которыя дѣлаютъ его опаснымъ, основываясь на точномъ смыслѣ 472 и 509 ст. уст. строит. (рѣш. у. касс.

д-та 1880 г. № 3) *). Указанное Высочайше утв. полож. объ устр. селеній 1830 г. не ограничилось установленіемъ только правилъ для устройства новыхъ селеній, но, руководясь тою же цѣлію общественной безопасности, озаботилось и о томъ, чтобы и селенія существующія приняли постепенно приблизительно тотъ же видъ и порядокъ, который должны по волѣ законодателя имѣть селенія новыя; причемъ существовавшія селенія должны быть приводимы къ этому виду по мѣрѣ того, какъ будетъ предстоять надобность къ постройкѣ новыхъ домовъ по истребленіи ли ихъ пожарами, или по другимъ случаямъ (отдѣлъ II § 55), а чтобы къ безопаснѣйшему устройству сихъ селеній положить основаніе (§ 56), тогда же было повелѣно составить для каждаго изъ такихъ селеній новый планъ (§§ 57, 70, 71, 77, 78), по утвержденіи коего въ установленномъ на то порядкѣ, селенія сіи и подлежали постепенному переустройству. Планы сіи подлежали оглашенію жителямъ селеній (§§ 57, 61) потому, что только при этомъ условіи жители могли узнать, чьи дома по новому плану предназначено оставить на старыхъ мѣстахъ и чьи дома (и другія хозяйственныя при домѣ постройки) предположены къ переносу на новыя мѣста, а такъ какъ во всемъ отдѣлѣ II закона 1830 г. не упоминалось особо о заведеніяхъ, указанныхъ въ §§ 50 и 51, то вслѣдствіе этого слѣдуетъ придти къ заключенію, что къ переносу строеній, въ коихъ сіи заведенія помѣщаются, должны были быть примѣняемы тѣ же начала постепенности, которыя установлены и для остальныхъ сельскихъ строеній. Но изъ этого не можетъ быть сдѣлано вывода, что заведенія, огнемъ дѣйствующія, помѣщающіяся въ строеніяхъ, находящихся среди селеній, могли бы существовать и впредь совершенно безпрепятственно только потому, что на эти селенія плана не составлено или что таковой жителямъ не объявленъ еще для ихъ свѣдѣнія. Заведенія, дѣйствующія огнемъ (§§ 50 и 51), закономъ признаны наиболѣе опасными въ пожарномъ отношеніи даже для селеній новыхъ, т. е. широко, безъ скученности построекъ, расположенныхъ; очевидно, что эти заведенія не только не теряютъ такого опаснаго въ пожарномъ отношеніи характера, находясь въ селеніяхъ съ скученными постройками (старого порядка), но, напротивъ того, эти заведенія, среди такихъ селеній существующія, еще болѣе грозятъ общественной безопасности. Въ виду сего Пр. Сенатъ находитъ, что вопросъ о закрытіи существующаго среди (старого) населенія огнедѣйствующаго заведенія (изъ числа означенныхъ въ

*) Въ рѣшеніи этомъ (15 янв. 1880, № 3) Сенатъ высказалъ: „Хотя по силѣ 68 ст. уст. о нак. исправленію или сломкѣ подвергаются лишь такія не правильности, допущенныя при постройкахъ, которыя будутъ признаны вредными для общественной безопасности или для народнаго здравія“, но правило это не должно быть истолковываемо въ томъ смыслѣ, что всякія другія постройки, возведеніе которыхъ даже прямо воспрещено закономъ, не могутъ быть подвергаемы сломкѣ, если только судъ не призналъ, что постройки эти въ данномъ частномъ случаѣ угрожаютъ общественной безопасности. Воспрепятствывая возведеніе извѣстныхъ построекъ вообще, или въ данной мѣстности (напр. деревянныхъ домовъ въ нѣкоторыхъ частяхъ города), законъ тѣмъ самымъ относитъ эти постройки къ числу угрожающихъ общественной безопасности, и судъ, коль скоро онъ устанавливаетъ фактъ возведенія такой постройки, безусловно обязанъ постановить объ уничтоженіи ея, вовсе не касаясь вопроса, насколько въ разсматриваемомъ частномъ случаѣ постройка эта представляется вредною или опасною.

50 и 51 §§) не находится и не может находиться въ какой либо зависимости отъ того, имѣется ли на селеніе планъ или нѣтъ, а зависитъ единственно лишь отъ установленія судомъ опасности въ пожарномъ отношеніи такого заведенія какъ по его мѣстоположенію въ селеніи, т. е. близости отъ другихъ сельскихъ построекъ, такъ и по свойству постройки, въ которой такое заведеніе находится. Если судомъ будетъ установлена таковая опасность, то *дѣйствіе* подобнаго заведенія (огнемъ дѣйствующаго) должно быть прекращено силою приговора, и напротивъ того, если судомъ таковой опасности установлено не будетъ, то примѣненіе 68 ст. уст. о нак. не можетъ имѣть мѣста, пбо одно нахожденіе среди селенія (непланового) кузницы или иного заведенія, огнемъ дѣйствующаго и издавна въ немъ существующаго, основаніемъ для прекращенія его дѣйствія служить не можетъ. Переходя за разрѣшеніемъ означеннаго общаго вопроса къ обсужденію касс. жалобы Мытника въ остальныхъ ея частяхъ и принимая во вниманіе, что приговорами судьи, а затѣмъ Балтскаго съѣзда установлено, что Мытникъ устроилъ кузнечныя приспособленія въ пристройкѣ къ его жилому дому подъ одною съ нимъ крышею; что хотя зданіе, въ коемъ помѣщаются два кузнечные горна, сложено изъ сырцоваго кирпича, но покрыто деревянною крышею, чего не отвергалъ и подсудимый; что жилое зданіе Мытника, къ которому примкнуто кузнечное заведеніе его, окружено почти сплошь другими домами жителей мѣстечка Богополь, и что слѣдовательно по самому мѣсту нахожденія кузница эта въ пожарномъ отношеніи опасна для сосѣднихъ построекъ, — указаніе Мытника на неправильное примѣненіе къ кузницѣ его 68 ст. уст. о нак. должно быть, по приведеннымъ выше соображеніямъ Сената, признано незаслуживающимъ уваженія. Указаніе же Мытника на неустановленіе въ приговорѣ стоимости снесенія кузнечныхъ приспособленій изъ его строенія, какъ впервые заявляемое въ кассационной жалобѣ, обсужденію подлежать не можетъ. Посему Пр. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Мытника, за силою 174 ст. у. у. с., оставить безъ послѣдствій (Р. угол. 10 февр. 1898, № 5).

в) Правила объ окнахъ и о постройкахъ на межѣ.

161. *О правилахъ, которымъ подчиняются постройки на межѣ двора.*

Пр. Сенатъ нашелъ, что строящій домъ на самой межѣ своего двора не долженъ дѣлать оконъ на дворъ своего сосѣда безъ согласія сего послѣдняго (446 ст. X т. 1 ч.); изъ этого общаго правила допущено по 447 ст. изъятіе для лицъ, строящихъ дома не на самой межѣ, а съ отступленіемъ отъ оной внутрь своего двора; такія лица могутъ дѣлать окна на сосѣдніе дворы и безъ согласія хозяевъ оныхъ; но сіи послѣдніе домовладѣльцы не лишаются черезъ это своего права собственности и могутъ безпрепятственно выводить на своей землѣ, на самой ли межѣ двора, или же внутрь онаго, брандмауэръ, домъ и другое всякаго рода строеніе, не взирая на то, что окна сосѣдняго дома, на чужой дворъ пущенныя, будутъ имѣть недостаточный свѣтъ отъ новой постройки. Въ примѣненіи сихъ правилъ къ строеніямъ съ окнами на сосѣдніе дворы, существовавшихъ уже до обнародованія указа

29 декабря 1834 г., законъ (прим. къ 447 ст.) ограничиваетъ права хозяевъ-сосѣдей лишь обязанностью возводить на своей межѣ только каменное строеніе, а не деревянное и не брандмауэръ. Если законъ устанавливаетъ неприкосновенность правъ собственности вообще и въ частности права собственности домовладѣльца, находящагося въ сосѣдствѣ съ лицомъ, построившимъ на своей усадьбѣ домъ съ пущенными на сосѣдній дворъ окнами, и если въ пользу существовавшего до 1834 г. владѣнія допущено лишь одно ограниченіе относительно строеній, возводимыхъ на своей межѣ, то ограниченіе это не можетъ быть толкуемо въ смыслѣ распространительномъ безъ ущерба силѣ и дѣйствию общаго закона; посему примѣнять правило прим. 447 ст. и къ тѣмъ постройкамъ, которыя возводитъ хозяинъ-сосѣдъ не на межѣ своей усадьбы, а внутри своего двора, и обязывать его и эти строенія дѣлать только каменные, было бы неправильнымъ распространеніемъ допущеннаго закономъ изъятія и произвольнымъ стѣсненіемъ права собственности. Но независимо сего слѣдуетъ разсмотрѣть, къ какимъ домамъ, построеннымъ до 1834 года съ окнами на чужой дворъ, относится льготное правило, изложенное въ прим. къ 447 ст., къ домамъ ли только, построеннымъ съ отступленіемъ въ свой дворъ, или равнымъ образомъ и къ домамъ, стоящимъ на межѣ усадьбы. Въ этомъ отношеніи изъ указа 29 дек. 1834 года видно, что устанавливаемая онымъ правила для сосѣднихъ домовъ изложена послѣдовательно въ 6-ти пунктахъ, изъ которыхъ первые два вошли въ содержаніе 446 ст. X т. 1 ч., слѣдующіе 3 пункта послужили основаніемъ для 447 ст., а 6 пунктъ составилъ содержаніе примѣчанія къ 447 ст., такъ что нельзя вывести заключенія, чтобы примѣчаніе это относилось только къ домамъ, о которыхъ упоминается въ 447 ст.; напротивъ, весь указъ имѣетъ одну общую цѣль, относится къ одному предмету—установить права и порядокъ застрахованія впредь сосѣднихъ домовъ съ окнами на чужой дворъ и положеніе домовъ, уже существовавшихъ до изданія указа, изъ чего несомнѣннымъ дѣлается, что 6-ой пунктъ указа (прим. къ 447 ст.) имѣетъ въ виду всѣ тѣ дома, о которыхъ упоминается въ предыдущихъ пунктахъ, т. е. дома, построенные до 1834 года какъ съ отступленіемъ во дворъ, такъ и на самой межѣ. Въ этомъ убѣждаетъ и то соображеніе, что правило въ примѣчаніи къ 447 ст. есть льгота законодателя въ пользу уже существующаго владѣнія, которое выстроилось съ окнами на сосѣдній дворъ до запретительнаго указа, и цѣль сего заключалась частью въ охраненіи свѣта, которымъ дома эти до того пользовались безпрепятственно; что эта цѣль имѣлась въ виду, явствуетъ изъ того, что для домовъ, строившихся послѣ 1834 г., законъ прямо разрѣшаетъ сосѣду строиться, не стѣняясь тѣмъ, что пущенныя на его дворъ окна сосѣдняго дома будутъ имѣть недостаточный свѣтъ. Если же видѣть въ примѣчаніи къ 447 ст. покровительство существующаго давняго владѣнія, то нѣтъ основаній полагать, что покровительство это не объемлетъ всѣхъ до 1834 г. существовавшихъ домовъ и, распространяясь лишь на дома, построенные съ отступленіемъ во дворъ, оставляетъ дома, стоящіе на межѣ, на произволъ сосѣдняго владѣльца. Такимъ образомъ слѣдуетъ придти къ убѣжденію, что точный смыслъ прим. къ 447 ст. заключается въ охраненіи

домовъ, построенныхъ до 1834 года, какъ на межѣ, такъ и отступя въ свой дворъ, съ окнами, пущенными на сосѣдній дворъ, и что съ этою цѣлью сосѣднему владѣльцу разрѣшается на своей межѣ строить только каменное строеніе, но не деревянное и не брандмауэръ; если же сей послѣдній строится не на межѣ, а внутри своего двора, то можетъ возводить безпрепятственно какъ каменные, такъ и деревянные постройки, а также брандмауэръ. (Р. г. 30 янв. 12 фев. 1875 г. № 144).

162. *Примѣнимо ли правило 3 п. 445 ст. X т. ч. 1 къ постройкамъ крестьянскимъ въ деревняхъ, или же оно относится только къ постройкамъ въ городахъ и др. тому подобнымъ мѣстамъ? *)*

Ст. 445, 446 и 447 зак. граж., относящіяся къ праву участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества (п. 1 ст. 432 и ст. 433 зак. гр.),—содержать въ себѣ такія правила о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ смежныхъ домовъ и вообще построекъ, которыя вытекаютъ изъ самой сущности права собственности на этого рода недв. имущество и безъ которыхъ свободное и безпрепятственное пользованіе таковымъ со стороны каждаго изъ смежныхъ владѣльцевъ было бы стѣснено произвольными распоряженіями одного изъ нихъ, въ прямой вредъ или къ явному неудобству другого. И дѣйствительно, если законъ воспрещаетъ владѣльцу дома и всякаго вообще зданія пристраивать, безъ согласія на то сосѣда, поварню или печь къ стѣнѣ послѣдняго, лить воду, сметать соръ и дѣлать скатъ кровли на домъ или дворъ его, прорубать окна и двери въ брандмауэръ, отдѣляющемъ кровли смежныхъ зданій или въ строящемся на самой межѣ сосѣднихъ дворовъ домѣ,—то всѣ эти ограниченія обуславливаются не соображеніями или потребностями обществ. порядка и благоустройства, которыя могутъ быть и неодинаковы въ различныхъ населенныхъ мѣстностяхъ, какъ напр., городахъ и селеніяхъ,—но единственно стремленіемъ законодателя оградить каждаго владѣльца строенія, съ прилегающимъ къ оному дворомъ или усадебн. мѣстомъ, отъ невызываемыхъ необходимостью и обоюдными интересами обоихъ сосѣдей стѣсненій въ пользованіи своею собственностью, оставляя, однако же, на его волю терпѣть эти стѣсненія или неудобства, если онъ признаетъ то для себя возможнымъ и необременительнымъ. Съ этой же точки зрѣнія, мѣсто расположенія строенія и двора при немъ представляется, очевидно, безразличнымъ, такъ какъ сущность и объемъ права собственности на имущество одного и того же рода повсюду одинаковы, и всѣ, предусм. въ ст. 445 т. X. ч. 1 (а въ томъ числѣ и въ п. 3), дѣйствія сосѣда являются въ равной мѣрѣ стѣснительными, или даже прямо вредными какъ для городскихъ, такъ и для сельск. домохозяевъ. Что законъ не дѣлаетъ, въ семъ отношеніи, никакихъ изъятій изъ общаго правила собственно для крест. построекъ въ деревняхъ,—это вполне явствуется изъ *примѣч.* къ той же 445 ст., гдѣ сказано, что «особыя ограниченія о постройкахъ сельск. обывателей изложены въ мѣстныхъ поло-

*) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

женіяхъ о ихъ позем. устройствѣ»; между тѣмъ ни въ одномъ изъ этихъ послѣднихъ положеній не только не имѣется постановленій, въ чемъ либо несогласныхъ съ ст. 445, но, напротивъ того, въ ст. 106 мѣстн. полож. Великорос. (распространяющагося и на Нижегородск. губ., въ которой возникло наст. дѣло) прямо выражено (п. 2), что крестьяне, въ чертѣ своихъ усадебн. участковъ, могутъ, по своему усмотрѣнію, «устанавливать и поддерживать всякія жилыя, хозяйствен., торговыя и промышлен. строенія *съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ*». Наконецъ, къ тому же выводу о подчиненіи крест. сельск. построекъ ограниченіямъ, указан. въ ст. 445 зак. гражд., приводитъ и ст. 416 т. XII ч. 1 уст. строит. по прод. 1886 г., по силѣ коей «правила о постройкахъ въ селеніяхъ опредѣляются мѣстными постановленіями земск. собраній, которыя *не должны ни въ чемъ противорѣчить дѣйствующимъ законамъ*». Посему Общ. Собр. признало, что правило п. 3 ст. 445 т. XII ч. 1 относится ко всѣмъ постройкамъ. (Р. о. с. 1, 2 и к. д. 10 мая 1893, № 20).

163. *Устроенные отвѣтчикомъ Фокинымъ въ каменной стѣнѣ своего дома, стоящей на межѣ двора истницы Молошиковой, и называемые послѣднею окнами пролеты, заложены стеклянными, пустотѣлыми, прозрачными кирпичами заподлицо съ кирпичною стѣною, какъ съ наружной, такъ и съ внутренней стороны стѣны, причемъ кирпичи эти хотя и пропускаютъ свѣтъ, но черезъ нихъ ни на дворъ истницы, ни съ ея двора ничего не видно, могутъ ли быть разсматриваемы какъ окна, обращеніе коихъ на дворъ сосѣда, безъ согласія на то послѣдняго, воспрещается 446 ст.?*

Ни въ законахъ гражданскихъ, ни въ уставѣ строительномъ нѣтъ указаній, что слѣдуетъ разумѣть подъ словомъ «окно». Опредѣляя же поэтому понятіе окна согласно тому смыслу, который придается ему въ общежитіи, правомѣрные требованія и условія котораго лежатъ въ основѣ cadaго закона, издаваемаго для огражденія этихъ требованій, подъ окномъ разумѣется отверстіе въ стѣнѣ—открытое или закрытое прозрачною преградой—устанавливаемое съ цѣлью пользоваться черезъ него воздухомъ и свѣтомъ, имѣть чрезъ него возможность прямого непосредственнаго сообщенія и возможность видѣть изнутри строенія наружу, безразлично къ тому, какихъ размѣровъ будетъ это отверстіе и имѣть ли оно при этомъ еще особыя приспособленія для временнаго его закрытія вродѣ ставней или дверей. Пользованіе чрезъ окно воздухомъ и свѣтомъ, въ одинаковой степени доступное вездѣ, всѣмъ и каждому, ни въ чемъ не можетъ нарушить правъ сосѣда на его имущество, а потому, очевидно, не эту цѣль устройства окна имѣлъ въ виду законъ, устанавливая обсуждаемое ограниченіе. Такими условіями, для устраненія коихъ законъ воспрещаетъ устанавливать окна на дворъ сосѣда, слѣдуетъ признать: возможность чрезъ окно имѣть прямое непосредственное сообщеніе съ дворомъ сосѣда и возможность видѣть его дворъ (р. Сен. 1895 г. № 64), такъ какъ то и другое представляютъ для сосѣда дѣйствительное неудобство. Хотя проси-

тельница въ кассационной своей жалобѣ и указываетъ, что воспрещеніе устраивать окна на дворъ сосѣда установлено закономъ съ цѣлью воспрепятствовать владѣльцу пользоваться свѣтомъ со стороны сосѣда, но указаніе это представляется неправильнымъ, ибо, какъ выше объяснено, пользование свѣтомъ имущественныхъ правъ сосѣда ни въ чемъ не нарушаетъ и не ограничиваетъ и никакихъ неудобствъ къ пользованію его своимъ имуществомъ не представляетъ, для устраненія каковыхъ нарушеній и неудобствъ въ пользованіи имуществомъ законъ и установилъ всѣ виды ограниченій, и опровергается слѣдующею 447 ст., по силѣ которой строящій домъ не на самой межѣ, а съ отступленіемъ отъ оной внутрь своего двора, можетъ дѣлать окна на сосѣдніе дворы и не требуя согласія хозяевъ оныхъ. По настоящему дѣлу мировой съѣздъ установилъ, что спорные пролеты, которые отвѣтчикъ Фокинъ устроилъ въ стѣнѣ своего дома, представляютъ собою не отверстія, а часть сплошной стѣны его дома, но задѣланную не обыкновенными глиняными кирпичами, изъ коихъ сложена вся остальная стѣна, а стеклянными, пустотѣлыми, прозрачными кирпичами съ наружной и внутренней стороны стѣны въ уровень съ прочею ея кладкою, и что кирпичи эти хотя и пропускаютъ свѣтъ, но чрезъ нихъ ни на дворъ истицы, ни съ ея двора ничего не видно. Поэтому, установивъ, что устроенные отвѣтчикомъ пролеты не даютъ возможности имѣть видъ на дворъ истицы, мировой съѣздъ имѣлъ правильное основаніе не признать означенные пролеты за окна, устройство коихъ только на дворъ сосѣда, безъ его согласія, воспрещается 446 ст., и въ искѣ Молошниковой отказать. (Р. г. 16 февр. 1905, № 38).

г) О брандмауерахъ.

164. *О возведеніи брандмауеровъ.*

Пр. Сенатъ нашелъ, что «Тульскій съѣздъ мир. судей, освобождая отъ отвѣтственности Казаринову за невозведеніе одновременно съ деревянными постройками брандмауера, привелъ въ основаніе своего опредѣленія не уважительность представленныхъ домовладѣлицею оправданій, а отвергнулъ самое существованіе такого правила въ уст. строит., тогда какъ примѣч. къ 361 ст. уст. стр. т. XII (по прод. 1863 г.) объ устройствѣ брандмауеровъ издано именно въ видахъ охраненія отъ пожара городскихъ зданій, около которыхъ возводятся деревянные постройки. Очевидно, что допущеніе безусловнаго права возводить въ городахъ деревянные постройки прежде устройства брандмауеровъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ нихъ настоятъ надобность, не соотвѣтствовало бы ни точному разуму прим. къ 361 ст. уст. стр. (по прод. 1863 г.), ни цѣли, съ которою издано это законоположеніе. Вслѣдствіе сего соображенія Пр. Сенатъ признаетъ, что Тульскій мир. съѣздъ допустилъ неправильное толкованіе стр. устава ст. 361, а потому»: приговоръ его отмѣнилъ. (Р. угол. 25 янв. 1867, № 24).

165. *На комъ лежитъ обязанность устройства брандмауера при возведеніи деревянныхъ построекъ въ кварталахъ, застроенныхъ съ нарушеніемъ установленныхъ ст. 199 уст.*

*стр., изд. 1900 г., и примычаніемъ къ ней правилъ о разрывахъ, т. е. на томъ ли, кто вновь строится, безразлично на правой или лѣвой сторонѣ двороваго мѣста, или же, при возведеніи новой постройки на правой сторонѣ двороваго мѣста, обязанность устройства брандмауера лежитъ на владѣльцѣ постройки, возведенной на лѣвой границѣ сосѣдняго участка съ нарушеніемъ ст. 199 и прим. уст. стр. *)*

Согл. ст. 199 уст. стр., изд. 1900 г., соотвѣтствующей ст. 361 того же уст., по продолж. 1863 г., и основанной на законѣ 3 декабря 1862 г., распубл. 8 янв. 1863 г., деревянные постройки въ городахъ должны быть располагаемы съ соблюденіемъ четырехсаженнаго разрыва отъ лѣвой границы двора и двухсаженнаго отъ задней стороны, причемъ, согл. прим. къ 199 ст., указанные правила должны приводиться въ исполненіе постепенно, лишь при разрѣшеніи новыхъ строеній, а въ кварталахъ существующихъ допускается постройка деревянныхъ строеній и на межѣ владѣнія, но съ тѣмъ, чтобы при сихъ постройкахъ были возводимы брандмауеры. Подъ межей владѣнія, о которой говорится въ прим. къ ст. 199 уст. стр., надлежитъ разумѣть лѣвую границу двора, потому что устройство брандмауера, какъ это разъяснено въ рѣш. угол. кас. д-та 1872 г. № 143 **), допускается закономъ взаимѣнъ четырехсаженнаго разрыва съ лѣвой стороны двора, а лѣвою стороною надлежитъ считать ту, которая находится на лѣвой рукѣ при выходѣ со двора на улицу. Такое опредѣленіе лѣвой стороны двора вытекаетъ изъ буквального смысла 199 ст. уст. стр., въ которой упоминается о задней сторонѣ двора, а эта послѣдняя можетъ быть опредѣлена только по отношенію къ лицу, выходящему со двора на улицу, вслѣдствіе чего и положеніе лѣвой и правой сторонъ двора должно также опредѣляться сообразно съ ихъ нахожденіемъ по правую или по лѣвую руку по выходѣ со двора. Въ такомъ именно смыслѣ и была разъяснена 361 (нынѣ 199) ст. уст. стр. какъ цирк. м-ства внутр. дѣлъ 1867 г., за № 667, такъ и постоянною практикою угол. касс. д-та. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что, на осн. закона 1862 г., устройство брандмауера лежитъ на обязанности того, кто возводитъ постройку на межѣ лѣвой границы двора, а потому такого рода постройка, возведенная послѣ изданія закона 1862 г., безъ устройства брандмауера, должна быть признана незаконною, и обязанность устранить происходящую отъ сего опасность въ пожарномъ отношеніи снесеніемъ постройки или ея исправленіемъ, путемъ устройства брандмауера, должна лежать, въ силу 26 и 68 ст. уст. о нак. и прим. къ 199 ст. уст. стр., на владѣльцѣ этой постройки, а не на его сосѣдѣ, строящемъ домъ на правой

*) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

**) Въ этомъ рѣш. (уг. д-та 28 янв. 1872, № 143) Сенатъ нашелъ, что правило, изложенное въ 361 ст. уст. стр., „безусловно обязательно для возведенія новыхъ, деревянныхъ зданій, независимо отъ того, возводятся ли таковыя въ старыхъ или новыхъ кварталахъ, съ тою лишь разницею, что въ первыхъ, взаимѣнъ разрывовъ, допускается устройство брандмауера; ссылка же съѣзда на маломѣрность участка Синякова, какъ обстоятельство, оправдывающее обвиняемаго, представляется лишенною законнаго основанія“.

сторонѣ своего двора, согласно правиламъ стр. уст. То обстоятельство, что иногда старые кварталы въ городахъ застраивались и послѣ 1862 г. безъ соблюденія установленныхъ въ законѣ правилъ, на основаніи разрѣшенія властей, ошибочно понимавшихъ законъ и невѣрно опредѣлявшихъ лѣвую и правую стороны двора, не можетъ имѣть никакого вліянія на разрѣшеніе настоящаго вопроса. Правила, изложенныя въ ст. 199 уст. стр., составляютъ законъ, установленный для огражденія личной безопасности, а потому, какъ это указано въ рѣшеніи угол. касс. д-та 1875 г. № 446 *), нарушеніе ихъ не можетъ быть покрываемо разрѣшеніемъ какой-либо административной власти, а, слѣдовательно, такое разрѣшеніе не можетъ ни обратить незаконную постройку въ законную, ни освободить возведшее ее лицо отъ обязанности снести или исправить устройствомъ брандмауера неправильно построенное. Что же касается построекъ, возведенныхъ до изданія закона 1862 г., то въ отношеніи ихъ вопросъ представляется въ иномъ видѣ. Будучи построены въ то время, когда не было закона о брандмауерахъ, означенныя постройки, возведенныя безъ брандмауера на лѣвой границѣ двора, должны быть признаны построенными на законномъ основаніи, а потому и въ виду того, что законъ обратной силы не имѣетъ, владѣльцы такихъ построекъ не могутъ быть принуждаемы къ устройству брандмауера. Съ другой стороны, и лицо, возводящее новое строеніе на правой сторонѣ двора, также не обязано по закону ставить брандмауеръ. При наличности такихъ условій возникаетъ коллизія законныхъ правъ двухъ сосѣднихъ владѣльцевъ, которая должна быть разрѣшена въ томъ смыслѣ, что требуемый нынѣ дѣйствующимъ стр. уставомъ брандмауеръ долженъ быть построенъ владѣльцемъ вновь строящагося дома, потому что опасность въ пожарномъ отношеніи для уже существующей на законномъ основаніи постройки возникаетъ отъ возводимого имъ строенія, а, слѣдовательно, и должна быть устранена владѣльцемъ этого послѣдняго. Руководствуясь изложенными соображеніями, Пр. Сенатъ, въ общ. собр. I-го и касс. д-товъ, опредѣляетъ: признать, что, при возведеніи новой постройки на правой сторонѣ двороваго мѣста, обязанность устройства брандмауера лежитъ на сосѣднемъ владѣльцѣ постройки, возведенной послѣ распубл. закона 3 дек. 1862 г., съ нарушеніемъ ст. 199 и примѣчанія къ ней уст. стр., изд. 1900 г., а если эта послѣдняя постройка возведена до означеннаго числа, то — на вновь строящемся владѣльцѣ. (Р. о. с. 1 и к. д. 31 окт. 1905, № 24).

*) Въ рѣш. этомъ, состоявш. 4 окт. 1875 (по уг. д-ту) по д. Кучерова, построившаго, съ разрѣшенія гор. управы, новый дерев. флигель съ нарушеніемъ правилъ, установленныхъ въ ст. 361 по прод. 1863 г. и ст. 367 т. XII уст. стр., Пр. Сенатъ разъяснилъ, что „правила, изображенныя въ ст. 361 и 367 т. XII уст. стр., составляютъ законъ, установленный для огражденія личной безопасности, а потому нарушеніе ихъ не можетъ быть покрываемо разрѣшеніемъ какой бы то ни было административной власти. Исключеніе изъ этого правила само собою не можетъ быть допускаемо и въ отношеніи город. управленія, которому законъ (ст. 114 гор. пол.) хотя и ввѣряетъ утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій, но подъ условіемъ руководства правилами стр. устава, слѣд. и статьями 361 и 367, которыя не означены въ прим. къ ст. 114, въ числѣ тѣхъ статей стр. устава, которыя не имѣютъ примѣненія въ городахъ, гдѣ введено новое гор. положеніе“.

д) О нарушеніи строительныхъ правилъ.

166. *Подлежатъ ли иски административн. вѣдомствъ по дѣламъ о взысканіи денегъ, израсход. на приведеніе въ исполненіе приговоровъ по 1227 ст. у. уг. суд., разбору суда гражданскаго въ мировыхъ или общихъ судебныхъ установленіяхъ, соображаясь съ цѣною заявленнаго требованія, или производства сіи, имѣя предметомъ возмѣщеніе денегъ, израсходованныхъ правительственнымъ вѣдомствомъ, безъ исключенія подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ въ порядкѣ, преподанномъ уст. гражд. суд. для дѣлъ казеннаго управл.?*

Вопросъ этотъ былъ возбужденъ Сенатомъ по касс. жалобѣ пристава г. С.-Петербурга Антонова, который, вслѣдствіе неисполненія Гебгардтъ приговора суда о сломкѣ и сносѣ ея дома, произвелъ таковыя мѣрами полиціи. Антоновъ взыскивалъ 225 р., но мир. судья присудилъ лишь 140 р. Мир. съѣздъ, находя, что «Антоновъ м. б. въ семь дѣлъ не истцомъ, а повѣреннымъ того управленія, которое поручило ему произвести работы по сломкѣ дома Г., призналъ искъ его, въ виду ст. 1282 и 1289 уст. гр. суд., не подлежащимъ разсмотрѣнію мировыхъ учреждений и отмѣнилъ рѣшеніе мир. судьи»... «Сообразивъ жалобу пристава А. съ обстоятельствами настоящаго дѣла и законами, Пр. Сенатъ находитъ, что уст. угол. суд. (ст. 1227), предоставляя административному вѣдомству приступать къ исправленію, сломкѣ или переносу зданія *на счетъ виновныхъ не иначе, какъ по приговору суда* (ст. 1227 уст. гр. суд.), вмѣстѣ съ тѣмъ подчиняетъ *судебному порядку требованія администрации о возмѣщеніи денегъ, затраченныхъ на приведеніе въ дѣйствіе приговора суда*, если частное лицо добровольно его не исполнить»... «Обращаясь къ разрѣшенію поставленнаго вопроса, Пр. Сенатъ находитъ, что преступленія и проступки, нарушающіе общественное благоустройство и благочиніе, находящіеся подъ охраною закона, преслѣдуются порядкомъ уголовнымъ. Судъ, налагая на виновнаго взысканіе, можетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ возстановленія нарушеннаго порядка, ограждающаго обществ. благоустройство, предоставить административному управленію исполнить извѣстное дѣйствіе на счетъ виновнаго, если сей послѣдній добровольно не исполнитъ требованія приговора. Въ тѣхъ случаяхъ, когда для приведенія въ дѣйствіе судебного приговора, на счетъ виновнаго, мѣрами административной власти, потребуется денежный расходъ, то всѣ сдѣланныя на сей предметъ затраты чинами административнаго управленія изъ казенныхъ суммъ, находящихся въ распоряженіи ихъ вѣдомства, такъ какъ собственныя деньги они не обязаны издерживать, должны быть взыскиваемы, согласно ст. 1217 уст. угол. суд., *не иначе, какъ судебнымъ порядкомъ*, и при томъ порядкомъ, преподаннымъ уст. гражд. суд. для дѣлъ казеннаго управленія (ст. 1282—1299 уст. гр. суд.). Неукоснительное соблюденіе сего порядка представляется необходимымъ какъ въ видахъ соблюденія законоположеній уст. гр. суд., такъ и въ видахъ вя-

щаго огражденія казеннаго интереса. На основаніи уст. гражд. суд., дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ правительственныхъ управленій и вѣдомствъ (ст. 1282). Дѣла сіи начинаются по искамъ правит. установленій, которыя, не имѣя возможности, какъ юридическое лицо, стать на судъ лично, ищутъ и отвѣчаютъ не иначе, какъ чрезъ уполномоченныхъ, которые назначаются или изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію (ст. 1285). Законъ, ограждая интересы казны всѣми средствами, установленными уст. гражд. суд., вмѣстѣ съ тѣмъ, для большей защиты дѣлъ казеннаго управленія, изъемеретъ ихъ изъ вѣдомства мировыхъ установленій, не допускаетъ производить ихъ сокращеннымъ порядкомъ, воспрещаетъ оканчивать примиреніемъ и, сверхъ того, требуетъ, чтобы рѣшенію суда предшествовало заключеніе прокурора (1283, 1286, 1289 и 1290). Только въ видѣ изъятія изъ сего общаго правила, о которомъ говорится въ ст. 1289, разбору мировыхъ установленій подвѣдомы иски казны о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (ст. 31 и 1310—1315 уст. гр. суд.). Такой порядокъ, безусловно опредѣленный уставомъ для дѣлъ казеннаго вѣдомства безъ различія цѣны иска, представляя несомнѣнную пользу въ видахъ лучшей защиты ея интересовъ, не требуетъ отъ казны вознаградимыхъ потерь на производство самыхъ малоцѣнныхъ тяжбъ, такъ какъ всѣ судебныя издержки казны взыскиваются съ частнаго лица, обвиненнаго рѣшеніемъ суда (873 уст. гр. суд.)». Руководствуясь 186 ст. уст. гр. суд., Сенатъ жалобу Антонова оставилъ безъ послѣдствій. (Р. г. 11 дек. 1869 г. № 1229) *).

*) По этому же вопросу состоялось слѣд. рѣшеніе (гр. к. д. 16 нояб.—14 дек. 1888, № 90) по дѣлу о взысканіи съ Рокицкаго магистратомъ г. Плоцка 124 р. 50 к. Пр. Сенатъ нашель: 1) что въ тѣхъ случаяхъ, когда административное управленіе, а также и органы город. общ. и земскаго управленій, по праву, предоставленному имъ или непосредственно закономъ, или судебнымъ приговоромъ,—произведутъ какія-либо дѣйствія на счетъ частнаго лица, виновнаго въ неисполненіи постановленій, ограждающихъ общественное благоустройство и благочиніе,—затраченные ими на этотъ предметъ суммы взыскиваются съ частнаго лица не иначе, какъ судебнымъ порядкомъ, т. е. путемъ предъявленія тѣми учрежденіями и органами иска къ частному лицу о затраченныхъ за его счетъ деньгахъ (ст. 1217 уст. гр. суд. изд. 1883 г., и, въ связи съ нею, ст. 404 т. XII уст. стр. по прод. 1883 г., ст. 26 уст. о нак. изд. 1885 г., ст. 129 пол. о зем. учр. и ст. 110 гор. пол. т. II ч. 1 изд. 1886 г.); 2) что, при этомъ,—за неустановленіемъ въ законѣ какой-либо специальной родовой подсудности для подобныхъ дѣлъ,—вопросъ о родовой подсудности возбужденнаго на означенномъ основаніи иска долженъ быть разрѣшенъ примѣненіемъ къ нему общихъ правилъ устава гражд. судопр. о разграниченіи подсудности гражданскихъ дѣлъ, по ихъ роду, между общими и мировыми судеб. установленіями; 3) что дѣла, сопряженныя съ интересами казенныхъ управленій,—за исключеніемъ исковъ о завладѣніи,—не подлежатъ вѣдомству мир. судебныхъ установленій (ст. 31 п. 1, 1289 и 2 п. 1491 ст. уст. гр. суд. изд. 1883 г.), а въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа дѣлами казеннаго управленія признаются также и дѣла, въ которыхъ стороною являются мѣстныя гор. управленія (ст. 1612 того же устава изд. 1883 г.). [А нынѣ дѣла всѣхъ земствъ и городовъ.

Прим. состав.]

167. *По дѣлу о возведеніи постройки на чужой землѣ и безъ надлежащаго разрѣшенія.*

По дѣлу Рудакова и Носенко, обвиненныхъ, по протоколу полиціи, въ самовольной постройкѣ на чужой землѣ безъ надлежащаго разрѣшенія дома и приговоренныхъ ко взысканію по 5 р. съ каждаго и сносу всего неправильно ими построеннаго, Пр. Сенатъ нашель: «1) мир. установленія, не имѣя въ виду иска или жалобы тѣхъ мѣстъ, которымъ законъ ввѣрилъ охраненіе городской собственности, не могли дѣлать постановленія о томъ, что застроенныя обвиняемыми мѣста имъ не принадлежать (уст. гр. суд. ст. 4), а обязаны были ограничиться разсмотрѣніемъ обвиненія Рудакова и Носенко полиціею въ томъ, что они строили дома безъ разрѣшенія полиціи, и во 2-хъ, что, на осн. 65 ст. уст. о нак., виновные въ постройкѣ зданій безъ надлежащаго дозволенія подлежатъ опредѣленному въ этой статьѣ денежному взысканію, а по 68 ст. того же устава виновные въ нарушеніи 65 статьи обязуются подвергнуть сломкѣ все неправильно построенное только въ томъ случаѣ, если допущенная неправильность будетъ признана вредною для общественной безопасности и для народнаго здравія; изъ приговора же сѣзда не видно, чтобы такой вредъ былъ признанъ сѣздомъ. Посему, признавая, что приговоръ мир. сѣзда постановленъ съ нарушеніемъ точнаго смысла 65 ст. и 68 ст. уст. о нак.», Пр. Сенатъ опредѣлялъ: приговоръ отмѣнить. (Р. у. 14 окт. 1871 г. № 1408).

168. *О распространеніи строит. правилъ на грековъ-поселянъ, выселившихся изъ Крыма при Екатеринѣ II.*

Поселянинъ Балъзовъ, за самовольную постройку фундамента съ цѣлью устроить жилой домъ, былъ подвергнутъ, на осн. 65 ст. уст. о наказ., штрафу въ 15 руб. и признанъ, согласно 68 ст. того же уст., обязаннымъ снять означенную постройку, такъ какъ таковая воздвигнута возлѣ лѣсной пристани и найдена угрожающею общественной безопасности. Въ кассационной жалобѣ Балъзовъ сослался на жалованную грамоту Императрицы Екатерины II 1779 г. 21 мая и на неправильное примѣненіе сѣздомъ 68 ст. уст. о нак., т. е. по этой статьѣ неправильно построенныя зданія подвергаются сломкѣ только въ такомъ случаѣ, когда будутъ признаны угрожающими общественной безопасности и когда зданія будутъ вполне окончены, а между тѣмъ онъ, Балъзовъ, заложилъ только одинъ фундаментъ, который еще не можетъ быть признанъ угрожающимъ общественной безопасности. Пр. Сенатъ нашель: 1) что указываемой Балъзовымъ грамотою Императрицы Екатерины II предоставлено право свободно производить постройки на отведенныхъ имъ для того земляхъ, но ни въ этой грамотѣ, ни въ ст. 302 стр. уст., въ которой говорится о допускаемыхъ въ нѣкоторыхъ городахъ отступленіяхъ отъ городскихъ плановъ при постройкѣ частныхъ зданій, нѣтъ исключенія для г. Мариуполя изъ тѣхъ общихъ правилъ, выраженныхъ въ 298 и 322 ст. того же устава, по которымъ городъ строится не иначе, какъ по Высочайше утвержденному плану, и частныя постройки производятся въ городахъ не иначе, какъ съ дозволенія мѣстнаго начальства, и затѣмъ объясненія Б. о томъ, что на заплан-

помъ мѣстѣ г. Мариуполя онъ имѣлъ право свободно строиться безъ всякаго разрѣшенія, не заслуживаетъ уваженія, а потому съѣздъ, признавъ его, Б—ва, виновнымъ въ устройствѣ фундамента, безъ надлежащаго разрѣшенія, имѣлъ право примѣнить къ его поступку 65 ст. уст. о наказ., и 2) что, по ст. 68 того же устава, подвергается сломкѣ не только вполнѣ уже оконченная постройка, какъ объясняетъ Бальезовъ, но и все неправильно построенное, а потому съѣздъ, признавъ, что заложенный Бальезовымъ фундаментъ угрожаетъ общественной безопасности, правильно примѣнилъ означенную статью. (Р. уг. 17 февр. 1872, № 277).

169. *О подсудности дѣлъ по нарушеніямъ стр. устава и объ участіи по симъ дѣламъ въ составъ мир. съѣзда город. головы въ качествѣ мир. судьи.*

Принимая во вниманіе: 1) что подсудимый Козловъ самъ оцѣниваетъ свой домъ въ 500 руб., слѣдовательно, издержки на сломку этого дома уже ни въ какомъ случаѣ не могутъ достигнуть 500 руб., между тѣмъ, Пр. Сенатомъ въ рѣш. уг. кас. д-та 1871 г., № 392, по дѣлу Климантовича, и № 985, по дѣлу Александровскаго рынка, уже было разъяснено, что вѣдомству мир. учреждений подлежатъ лишь тѣ дѣла о нарушеніи стр. устава, когда количество издержекъ на исправленіе или сломку зданія не будетъ превышать цѣнности 500 руб., а потому жалоба подсудимаго Козлова на неподсудность настоящаго дѣла мир. учрежденіямъ не заслуживаетъ уваженія; 2) мир. судья и мир. съѣздъ обязаны производить повѣрку осмотра, произведеннаго полиціей, въ томъ только случаѣ, если признаютъ уважительными представленныя сторонами причины сомнѣнія въ достовѣрности его; вопросъ же о томъ, уважительны ли представленныя сторонами причины сомнѣнія въ достовѣрности осмотра, относится до существа дѣла и разрѣшеніе его не подлежитъ повѣркѣ въ касс. порядкѣ. Равнымъ образомъ и просьба объ отсрочкѣ засѣданія, въ настоящемъ случаѣ, зависѣла отъ усмотрѣнія съѣзда; и такъ какъ разрѣшеніе просьбы объ отсрочкѣ разбирательства въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла, то правильность такого разрѣшенія не можетъ подлежать обсужденію въ касс. порядкѣ, какъ это уже разъяснено Пр. Сенатомъ въ рѣш. у. кас. д-та 1868 г., № 434, по дѣлу Барсукова; 3) что же касается до заявленія подсудимаго въ кас. жалобѣ на неправильный составъ присутствія, въ которомъ участвовалъ гор. голова, какъ мир. судья, который былъ въ то же время и обвинителемъ его, подсудимаго, привлечшимъ его къ отвѣтственности, то хотя обстоятельство это и не подходитъ буквально подъ условія, указанныя въ ст. 85 уст. уг. суд., но изъ соображенія общаго смысла 85 и 600 ст. уст. угол. суд. и главныхъ началъ, положенныхъ въ основу судебного преобразованія, отдѣленіемъ обвинительной власти отъ судебной, нельзя не признать жалобу просителя въ этомъ отношеніи вполнѣ правильною. Предсѣдатель гор. управы, онъ же и гор. голова, сообщая мир. судѣ, при отношеніи смоленской гор. управы отъ 3 ноября 1872 г., за № 3315, за своею подписью актъ, составленный помощникомъ пристава 3-й части, о про-

изводимой Козловымъ постройкѣ и возбудивъ противъ него судебное преслѣдованіе и прося мир. судью подвергнуть Козлова взысканію, опредѣленному въ 65 и 66 ст. уст. угол. суд., является, на основаніи 3, 2 п. 42, и 49 ст. уст. угол. суд., обвинителемъ подсудимаго Козлова, а потому въ глазахъ сего послѣдняго онъ не могъ представляться вполнѣ безпристрастнымъ судьей его, подсудимаго, въ этомъ дѣлѣ, и не могъ засимъ участвовать въ рѣшеніи дѣла въ качествѣ судьи, за силою 85 и 600 ст. уст. уг. суд., какъ это уже разъяснено Пр. Сенатомъ рѣш. уг. касс д-та 1870 года, № 257, по дѣлу Блинникова, № 434, по дѣлу Евтифьева, и № 1326, по дѣлу Сафонова. (Р. угол. 2 нояб. 1874 г. № 603).

170. *Вправѣ ли судъ давать разрѣшеніе на устройство новыхъ построекъ?*

Шлиссельбургскій мир. съѣздъ, признавъ Хлѣбосолова виновнымъ въ начатіи постройки въ г. Ш. дерев. флигеля безъ формальнаго разрѣшенія гор. управы и присудивъ его за это къ опредѣленному въ 65 ст. уст. о нак. денежному взысканію, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлилъ обязать Х., на осн. 68 ст. того же уст., перенести срубъ къ стѣнѣ стараго дома. На эту послѣднюю часть приговора съѣзда принесена гор. управою кассац. жалоба, въ которой указывается на то, что дозволеніемъ перенесенія означеннаго сруба къ стѣнѣ стараго дома и разрѣшеніемъ так. обр. производства угрожающей личной безопасности постройки Съѣздъ нарушилъ 114 ст. гор. пол., которою разрѣшеніе на постройки и перестройки въ гор. предоставлено вѣдѣнію гор. упр., а не суда, а также 361 ст. уст. стр., указывающую, съ какимъ разрывомъ отъ сосѣднихъ строеній д. б. возводимы новыя дерев. постройки.—Пр. Сенатъ нашелъ, что 68 ст. уст. о нак., которою руководствовался съѣздъ, постановляя приговоръ относительно перенесенія сруба Хлѣбосолова, по буквальному ея содержанію, предоставляя уголовному суду въ случаяхъ, въ этой статьѣ указанныхъ, обязывать виновныхъ въ нарушеніи правилъ стр. уст. исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно ими построенное, вовсе не уполномочиваетъ судъ дѣлать постановленія о разрѣшеніи новыхъ построекъ или о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ онѣ не мог. быть возведены. Посему, признавая, что приговоръ съѣзда постановленъ въ явное наруш. смысла 68 ст. уст. о нак., Пр. Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ съѣзда отмѣнить. (Р. угол. 17 дек. 1876—12 янв. 1877. Сбор. 1886 г. № 304).

171. *О районѣ дѣйствія законовъ о взысканіяхъ за недозволенную постройку промысл. заведеній и о подсудности дѣлъ по закрытію этихъ заведеній.*

Постановленія объ уголовныхъ взысканіяхъ за недозволенную постройку фабрикъ, мануфактуръ и заводовъ изложены въ трехъ статьяхъ улож. о наказ., а именно: въ ст. 863, помѣщенной въ гл. I разд. VIII улож. о преступленіяхъ и проступкахъ противъ узаконеній, ограждающихъ народное здравіе; въ ст. 1075 гл. 8 того же разд. VIII, о нарушеніи правилъ устава

строит., и наконецъ въ ст. 1348 главы 14 того же разд., о нарушеніяхъ уставовъ фабрич., завод. и ремесл. промысл. Въ ст. 863 и 1075 улож. говорится исключительно о постройкѣ фабрикъ, мануфактуръ и заводовъ въ городахъ; въ первой изъ этихъ статей, также какъ и въ ст. 40 уст. о пром. фабрич. и завод., и 408 уст. строит., выражено воспрещеніе строить въ городахъ или же, хотя и внѣ городовъ, но выше оныхъ по теченію рѣкъ и протоковъ, фабрики, мануфактуры и заводы, признанные, по законамъ, вредными для чистоты воздуха или безвредности воды; нарушеніе этого воспрещенія влечетъ за собою уничтоженіе заведенія на счетъ виновнаго и денежное съ него взысканіе не свыше 100 руб.; въ ст. 1075 улож. изъяснено: что такимъ же уголовнымъ послѣдствіямъ подвергается построившій, безъ особаго на то разрѣшенія, заводъ, фабрику или мануфактуру въ такой части города, въ которой заведенія сего рода устраивать запрещено, или же помѣстившій такіа заведенія не въ надлежащемъ, одно отъ другого, или отъ иныхъ строеній, разстояніи. Наконецъ, въ ст. 1348 улож. постановлено: что взысканію, опред. въ ст. 1075 улож., подлежатъ виновные въ устройствѣ завода, фабрики или мануфактурнаго заведенія въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ заведеній того рода, или же и вообще никакихъ, устраивать не дозволено. Так. обр. въ ст. 1348 не заключается ограниченія въ томъ отношеніи, чтобы полагаемое ею взысканіе касалось исключительно заводовъ, существующихъ въ чертѣ город. поселеній; а такъ какъ устройство завода въ такомъ мѣстѣ, гдѣ онъ существовать не долженъ, влечетъ за собою, по ст. 1348 улож., закрытіе этого промышленнаго заведенія, то посему всѣ дѣла по обвиненіямъ въ нарушеніяхъ уст. фабр., предусм. ст. 1348 улож., за силою 1 п. ст. 34 у. у. с., не могутъ быть подвѣдомы мировымъ судебнымъ установленіямъ, какъ это было уже объяснено въ рѣш. угол. касс. д-та 1870 г. № 1146 и 1873 г. № 333 по дѣламъ Сливакова и Викулина, и 19 января 1877 г. по дѣлу Акатова. (Р. о. с. 1 и к. д. 28 нояб. 1877, № 39, по дѣлу Ломеса).

172. *О задачахъ суда при разсмотрѣніи дѣлъ о нарушеніи правилъ внѣшняго благоустройства. Примѣненіе ст. 26 уст. о нак. независимо отъ ст. 68 того же устава.*

Хотя, по силѣ ст. 68 уст., о наказ., возложеніе на лицо, обвиняемое въ одномъ изъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ предшествующихъ 65—67 ст., обязанности исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно имъ устроенное обусловливается признаніемъ допущенной неправильности вредною для общественной безопасности или народнаго здравія, но существованіе означеннаго правила, имѣющаго преимущественно въ виду нарушенія, допускаемыя при возведеніи строеній, и существенною цѣлью котораго представляется стремленіе оградить владѣльцевъ построекъ, возведенныхъ безъ надлежащаго разрѣшенія или съ незначительными нарушеніями строит. правилъ, отъ напрасныхъ убытковъ, вызываемыхъ сломкою или исправленіемъ такихъ построекъ, не устраняетъ безусловно возможности примѣненія къ виновнымъ въ неисполненіи правилъ внѣшняго благоустройства, предписан-

ныхъ закономъ или мѣстными обязательными постановленіями, 26 ст. уст. о наказ., и возложенія на нихъ, въ силу сей послѣдней статьи, обязанности исполнить то, что ими упущено, хотя бы таковое упущеніе не угрожало общественной безопасности или народному здоровію и, слѣдовательно, не могло быть подведено подъ дѣйствіе 68 ст. уст. о наказ. (рѣш. уг. кас. д. 1871 г. № 1411). Задача суда, при разсмотрѣніи дѣлъ о нарушеніяхъ правилъ внѣшняго благоустройства, заключается не только въ присужденіи виновнаго къ наказанію, положенному за совершенный имъ проступокъ, но имѣетъ предметомъ и устраненіе вредныхъ послѣдствій допущеннаго виновнымъ нарушенія, или понужденіе его къ исполненію обязанности, отъ коей онъ уклоняется. Въ этомъ убѣждаетъ, какъ прямое по сему предмету постановленіе, заключающееся въ 26 ст. уст. о наказ., такъ равно и то соображеніе, что судъ не уполномоченъ освобождать кого либо отъ исполненія обязанностей, возлагаемыхъ на него закономъ или постановленіями подлежащихъ властей. Между тѣмъ, если бы судъ въ тѣхъ, подобныхъ настоящему, случаяхъ, когда допущенное нарушеніе правилъ благоустройства заключается въ неправильномъ устройствѣ улицъ, площадей, мостовыхъ, мостовъ, тротуаровъ и т. п., и когда послѣдствія такого нарушенія продолжаютъ проявляться до тѣхъ поръ, пока существуетъ въ прежнемъ видѣ неправильно устроенный предметъ, ограничивался опредѣленіемъ виновному взысканія и не возлагалъ бы на него обязанности исправить допущенную неправильность, то подобный приговоръ суда, при невозможности вторичнаго преслѣдованія виновнаго за то же преступленіе и при непризнаніи закономъ за общественными или административными властями права принудить нарушителя къ исполненію обязанности, отъ коей онъ уклоняется, не только узаконялъ бы дальнѣйшее существованіе незаконно устроенныхъ сооружений и лишалъ бы силы и значенія относящіяся къ сему предмету предписанія закона и законныя постановленія мѣстныхъ властей, но, иногда, обусловливалъ бы несоблюденіе сихъ предписаній и постановленій и на будущее время, такъ напр. въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе неправильнаго устройства тротуара или мостовой домовладѣльцемъ, противъ котораго возбуждено было преслѣдованіе, и сосѣдніе владѣльцы оказываются лишенными возможности устроить надлежащимъ образомъ причитающуюся на ихъ долю часть мостовой или тротуара, по причинѣ необходимости согласовать устройство этихъ участковъ съ устройствомъ сосѣднихъ. — По симъ соображеніямъ Сенатъ призналъ, что Васильковскій мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія освободить Сетгоферъ отъ приведенія неправильно устроеннаго ею тротуара въ соотвѣтствіе съ изданнымъ по этому предмету гор. думою постановленіемъ, въ силу того лишь обстоятельства, что допущенная обвиняемою неправильность не угрожала общественной безопасности или народному здоровію. (Р. уг. 26 янв. 1882, № 4).

173. *Объ условіяхъ открытія промышленныхъ заведеній въ городахъ и ответственности за нарушеніе установленныхъ правилъ.*

По обвиненію въ устройствѣ въ Бердичевѣ кожевеннаго завода безъ надлежащаго разрѣшенія Гольдманъ былъ признанъ виновнымъ, но отъ лич-

наго наказанія освобожденъ, заводъ же подвергнуть закрытію. Затѣмъ Гольдманъ выстроилъ, съ надлежащаго разрѣшенія, новый заводъ, но по жалобѣ сосѣдей было назначено слѣдствіе и затѣмъ окр. судъ опредѣлилъ: на осп. 863, 149 и 1 степ. 39 ст. ул. о нак. подвергнуть Гольдмана аресту при полиціи на 1 мѣс., уничтоживъ на его счетъ устроенный имъ кожев. заводъ. Суд. палата рѣшеніе окр. суда утвердила. По касс. жалобѣ Гольдмана, Пр. Сенатъ остановился прежде всего на указаніяхъ жалобщика относительно неправильнаго примѣненія къ настоящему дѣлу 863 ст. улож.— По дѣйствующимъ нашимъ законамъ заводы, фабрики и вообще промышленныя заведенія, открываемыя въ городахъ съ разрѣшенія подлежащихъ властей, раздѣлены на двѣ группы: совершенно безвредныя и вредныя. На устройство первыхъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ введено гор. пол. 1870 г., за исключеніемъ столицъ и городовъ губерній: С.-Петербургской и Московской, для коихъ установлены въ семь отношеній особыя правила, на основаніи ст. 70 уст. промышл., разрѣшеніе дается город. управами; разрѣшеніе же на устройство заведеній, не считаемыхъ безопасными, зависитъ отъ губернскихъ начальствъ, а въ нѣкоторыхъ, особо указанныхъ закономъ случаяхъ—отъ подлежащихъ министровъ; причемъ списокъ заведеній, не считаемыхъ безвредными, по той-же 70 ст. уст. пром., ежегодно публикуется м-ромъ внутр. дѣлъ по соглашенію съ м-ромъ финансовъ. Эти вредныя для народнаго здоровья или общественной безопасности заведенія, по отношенію къ условіямъ ихъ открытія, сами раздѣляются на два вида.—Бъ первому виду относятся тѣ заведенія, коихъ открытіе въ городахъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, означенныхъ закономъ, мѣстностяхъ безусловно воспрещается, таковы, напр., пороховые заводы—по ст. 268 уст. пром., капсюльные заведенія—по ст. 276 того-же устава, бойни—по ст. 414 уст. пром. и 852 уст. врач. и, наконецъ, вообще заведенія, портящія воздухъ и воду, которыя, по ст. 68 уст. пром. и 408 уст. строит., воспрещается строить въ городахъ и выше городовъ по теченію рѣкъ и протоковъ. Ко второй группѣ относятся всѣ прочія заведенія, хотя бы и производящія, какъ говоритъ 849 ст. уст. врач., смрадъ и нечистоты, но не столь вредныя, такъ что открытіе ихъ можетъ быть разрѣшаемо подлежащими властями и въ городахъ, но не иначе, какъ съ устройствомъ въ сихъ заведеніяхъ техническихъ, обезвреживающихъ ихъ дѣйствіе, приспособленій. Виновные въ устройствѣ вредныхъ для народнаго здравія и обществ. безопасности заведеній въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это воспрещено, подлежатъ наказанію по ст. 863 и 1348 ст. улож.; причемъ, по смыслу закона, такая отвѣтственность распространяется на случаи устройства какъ тѣхъ промышл. заведеній, которыя безусловно не могутъ быть открываемы въ этихъ мѣстностяхъ, такъ и тѣхъ, которыя могутъ быть тамъ устраиваемы по надлежащемъ разрѣшеніи, если только на нихъ не окажется тѣхъ техническихъ приспособленій, кои должны устранять вредоносность сихъ заведеній для окружающаго населенія. Отвѣтственность виновныхъ въ устройствѣ вредоносныхъ заводовъ или иныхъ промышленныхъ заведеній, какъ это было уже разъяснено Пр. Сенатомъ въ рѣш. 1886 г. № 32, не всегда можетъ быть устраняема и даннымъ на такое устройство разрѣшеніемъ губерн. или город. властей, такъ какъ рас-

поряженіе административной власти не может поколебать силы закона и сдѣлать безотвѣтственными лицъ, виновныхъ въ неисполненіи онаго (рѣш. 1875 г. № 446, 1877 г. № 51 и др.), какъ на это указывается и въ самомъ законѣ, въ ст. 408 уст. строит., на основаніи коей могутъ быть признаваемы вредными и, въ указанномъ въ законѣ порядкѣ, подлежащими закрытію даже заведенія, издавна существующія, безотносительно къ тому, были-ли они своевременно устроены съ разрѣшенія подлежащей власти, или безъ таковаго. Но, разумѣется, судебныя мѣста, признавая вредоносными заводы или иныя промышленныя заведенія, на устройство коихъ дано разрѣшеніе подлежащею властью, и примѣняя къ виновнымъ въ устройствѣ таковыхъ ст. 863 и 1348 улож., должны въ своихъ приговорахъ съ точностью установить не только вредность сего заведенія для народнаго здравія или общественной безопасности вообще, но также и то, что въ данномъ случаѣ разрѣшеніе было дано на открытіе такого заведенія, котораго устройство въ данной мѣстности безусловно воспрещено силою закона, или для устройства коего нужно было испросить разрѣшеніе иной высшей власти, или же что, при разрѣшеніи устройства заведенія, не было вмѣнено въ обязанность устроителю сдѣлать необходимыя, обезвреживающія дѣйствія завода техническія приспособленія, или же, наконецъ, что заводъ устроенъ виновнымъ вопреки или въ отступленіе отъ указаній, сдѣланныхъ въ данномъ ему разрѣшеніи, относительно устройства такихъ необходимыхъ приспособленій. При этомъ, какъ видно изъ изложенія ст. 863 и 1348 и изъ ихъ смысла, для примѣненія сихъ статей необходимо каждый разъ точно установить, что вредоносность заведенія заключается именно въ его устройствѣ, а не въ неопрятномъ его содержаніи, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ послѣдствіемъ нарушенія могло бы быть не закрытіе промышленнаго заведенія, какъ вреднаго для народнаго здравія или общественной безопасности, а пріостановка дѣйствія сего заведенія, до приведенія его въ соотвѣтственный видъ, а самая отвѣтственность опредѣлялась бы не за устройство завода, а лишь за неопрятное его содержаніе. Обращаясь отъ этихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Пр. Сенатъ находитъ, что кожевенные заводы не отнесены къ числу тѣхъ заведеній, коихъ устройство въ городахъ безусловно воспрещается, а по п. 25 списка заведеній, составленнаго на основаніи 70 ст. уст. пром. и разосланнаго при циркуляра внут. дѣлъ отъ 3 дек. 1887 г., эти заводы отнесены къ числу заведеній, разрѣшеніе на устройство коихъ выходитъ изъ предѣловъ компетенции город. управъ и принадлежитъ губерн. правленіямъ, а на основаніи особыхъ правилъ 1833 г. о размѣщеніи промышленныхъ заведеній въ С.-Петербургѣ (прил. къ ст. 71 уст. пром. и самыя правила въ прил. къ ст. 407 уст. стр., изд. 1857 г.) кожевенные заводы хотя и отнесены къ третьему разряду, т. е. къ числу тѣхъ заведеній, коихъ устройство въ населенныхъ частяхъ столицы безусловно воспрещено, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ п. 18 этихъ правилъ ихъ дозволено устраивать въ чертѣ города, а именно на Васильевскомъ островѣ, въ Чекушахъ. Въ виду сего устройство кожевеннаго заведенія въ гор. Бердичевѣ могло быть разрѣшено губ. правленіемъ, подъ условіемъ выполненія устроителемъ необходимыхъ техническихъ

обезвреживающихъ мѣръ, каковыя въ настоящемъ случаѣ и были указаны въ разрѣшеніи, данномъ Гольдману Кіевскимъ губ. правленіемъ. Поэтому, для примѣненія по настоящему дѣлу ст. 863 улож., палата должна была точно установить: или что обезвреживающія приспособленія, указанные въ разрѣшеніи, сами по себѣ недостаточны для устраненія вредности завода, или что Гольдманъ устроилъ заводъ съ отступленіемъ отъ этихъ предписанныхъ ему условій постройки. Между тѣмъ палата, въ своемъ приговорѣ, устанавливая вредность устроеннаго Гольдманомъ завода, сослалась только на отзывъ химика-профессора Алексѣева, высказавшагося лишь общимъ образомъ о вредности устройства въ городахъ кожевенныхъ заводовъ, безотносительно къ заводу Гольдмана, и вовсе не вошла въ провѣрку, путемъ технической экспертизы, тѣхъ обезвреживающихъ приспособленій, которыя указаны въ разрѣшеніи на постройку завода, безъ чего, конечно, нельзя было признать вреднымъ устройство завода, разрѣшеннаго въ установленномъ порядкѣ. Съ другой стороны, палата также не установила, чтобы Гольдманъ при устройствѣ завода не выполнилъ предписанныхъ ему условій; напротивъ того, въ приговорахъ окружнаго суда и судебной палаты содержатся извлеченія изъ актовъ осмотровъ завода и изъ мнѣнія врач. отд. губ. правленія, свидѣтельствующихъ, что заводъ былъ устроенъ по планамъ и чертежамъ, рассмотрѣннымъ во врачев. и строит. отдѣленіяхъ губ. правленія, и указывающихъ на то, что вредность завода для чистоты воздуха и воды зависѣла лишь отъ неопрятнаго содержанія двора и отъ неудаленія вредныхъ остатковъ заводскаго производства. Такимъ образомъ, палата допустила смѣшеніе двухъ различныхъ вопросовъ о виновности Гольдмана въ устройствѣ вреднаго для здоровья завода и о виновности его въ неопрятномъ содержаніи такового, обусловившемъ вредность завода для окрестныхъ жителей, и, не приведя соображеній, подкрѣпленныхъ технической экспертизою (рѣш. Пр. Сената 1884 г. № 36), въ силу конхъ она установила виновность Гольдмана въ первомъ отношеніи, не имѣла законнаго основанія для примѣненія къ нему 863 ст. улож. съ указанными въ оной послѣдствіями». Приговоръ палаты Сенатъ отмѣнилъ. (Р. у. 23 окт. 1890, № 34).

174. *Требуется ли разрѣшеніе губ. начальства на открытіе ремесленныхъ заведеній? Какое значеніе имѣетъ данная полиціи подписка объ исходатайствованіи такого разрѣшенія?*

Пр. Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: по настоящему дѣлу къ Сурѣ Гринштейнъ не предъявлялось обвиненія ни въ несправномъ содержаніи промышленнаго заведенія, ни въ устройствѣ такового съ нарушеніемъ санитарныхъ, пожарныхъ или строительныхъ правилъ, а она обвинялась лишь въ неисполненіи данной ею полиціи подписки объ испрошеніи разрѣшенія на открытіе въ ея домѣ бѣлизильнаго заведенія, причемъ какъ изъ первоначальнаго протокола, по которому возбуждено уголовное преслѣдованіе, такъ и изъ дальнѣйшаго производства видно, что въ открытомъ Гринштейнъ заведеніи не было механическихъ приспособленій для производства бѣлизлы

и число работавшихъ въ немъ не превышало трехъ. Какъ неоднократно было уже разъяснено Пр. Сенатомъ (1893 г. № 36 *), 1891 г. № 21 и др.), одно неисполненіе данной кѣмъ либо полицейскимъ властямъ подписки не заключаетъ еще въ себѣ законныхъ признаковъ проступка, предусмотрѣннаго 29 ст. уст. о нак., такъ какъ законъ караетъ по этой статьѣ только неисполненіе тѣхъ требованій полиціи, которыя, основываясь на законѣ или законномъ постановленіи власти или вытекаая изъ существа возложенныхъ на полицію обязанностей, представляются обязательными для всѣхъ гражданъ. Поэтому въ данномъ случаѣ рѣшеніе вопроса о правильности какъ примѣненія къ дѣянію Гринштейнъ 29 ст. уст. о нак., такъ и самаго возбужденія противъ нея преслѣдованія по этой статьѣ, зависить отъ того, должна ли она была, по закону, испрашивать особое разрѣшеніе на устройство того бѣлильнаго заведенія, которое ею открыто. Въ семъ отношеніи Пр. Сенатъ усматриваетъ, что согласно 2 п. 279 ст. уст. пром. заведенія, имѣющія предметомъ обработку вещей посредствомъ ручной работы, машинами и инструментами, почитаются заведеніями ремесленной промышленности и отличаются отъ заведеній промышленности фабричной и заводской, куда относятся мануфактуры, заводы и фабрики. По ст. 280 уст. пром. (кн. 2, о рем. пром.), содержаніе ремесл. заведеній относится къ торговымъ и промышленнымъ дѣйствіямъ, дозволеннымъ всѣмъ сословіямъ, а по силѣ постановленій кн. I уст. пром., трактующей о фабричной и заводской промышленности, а именно по ст. 69 ея (помѣщ. въ гл. I, разд. II и носящей заглавіе «о правѣ учреждать заведенія фабричныя и заводскія»), *на заведеніе* мануфактуры, фабрики или завода въ городахъ губерн., уѣзди. и округахъ ихъ испрашивается дозволеніе губерн. начальства, а по ст. 70 того же устава (ст. 97 город. пол. изд. 1892 г.) въ развитіе того же положенія указано, что въ мѣстностяхъ, гдѣ введено гор. полож., разрѣшеніе на устройство нѣкоторыхъ заведеній, вносимыхъ въ списокъ, особо издаваемый м—ромъ внутр. дѣлъ по соглашенію съ м—ромъ ф—совъ, не принадлежитъ город. управѣ, причемъ самый этотъ списокъ носить названіе «списокъ фабрикъ и заводовъ, разрѣшеніе устройства коихъ выходитъ изъ предѣловъ власти городскихъ управленій», а въ частности въ пп. 19 и 31 сего списка говорится о *заводахъ* для приготовления красокъ всякаго рода, о заводахъ крахмальныхъ и другихъ. Равнымъ образомъ и особыя правила строит. устава о постройкѣ въ городахъ фабрикъ и другихъ заведеній (ст. 407 и слѣд., въ особенности примѣч. къ ст. 410, по прод. 1886 г.) имѣютъ въ виду, какъ по точному ихъ смыслу, такъ и въ силу ст. 75 уст. промышл., только постройку фабричныхъ и заводскихъ зданій, и ничего не говорятъ о ремесленныхъ заведеніяхъ. Наконецъ, и въ рапортѣ по настоящему дѣлу министръ внутр. дѣлъ высказываетъ только то соображеніе, что требованіе 69 ст. уст. промышл. должно быть относимо и къ заводамъ для приготовления бѣлиль, открываемыхъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено город. полож., а не указываетъ на примѣненіе этого требованія и къ ремесленнымъ заведеніямъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ Пр. Сенатъ находитъ, что требованіе, предъявленное къ Сурѣ Гринштейнъ, объ

*) Сборн. 1893 г., рѣш. 2 ноябр. 1894 г.

испрошеніи на открытіе ея заведенія разрѣшенія отъ строит. отдѣленія губерн. правленія и данная ею подписка объ исходатайствованіи такого разрѣшенія отъ лечеб. отдѣленія, не соотвѣтствуютъ точному смыслу ни 68, ни 75 ст. уст. промышл., а посему и неисполненіе ею таковой подписки не могло послужить основаніемъ для предъявленія противъ нея обвиненія по ст. 29 уст. о наказ.». (Р. уг. 12 марта 1896, № 14).

175. *Правильно ли С.-Петербургскій стол. мир. създѣ призналъ подлежащимъ утвержденію приговорѣ мир. судьи, коимъ кр. Ивановъ присужденъ по 29 ст. уст. о нак. къ штрафу и обязалъ, на основаніи 26 ст. того же устава, закрыть принадлежащій ему складъ тряпья по Лиговской ул., открытый имъ безъ надлежащаго въ порядкѣ, указанномъ 71 ст. уст. о пром., разрѣшенія СПБ. градоначальника?*

Заведенія, упомянутыя въ спискѣ фабрикъ и заводовъ, изданномъ на основ. ст. 97 гор. пол., могутъ быть открываемы въ Петербургѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія градоначальника, который входитъ по сему предмету въ сношеніе съ министромъ финансовъ, причемъ, согл. прим. къ ст. 70 уст. о промышл., размѣщеніе въ Петербургѣ фабрикъ и заводовъ и соблюденіе при устройствѣ ихъ мѣръ предосторожности опредѣляется особыми правилами. Правила сіи помѣщены въ Высоч. утв. 22 сент. 1833 г. полож. о размѣщеніи и устр. частныхъ завод., мануф., фабр. и другихъ завед. въ С.-Петербургѣ (полн. собр. зак. № 6431). Раздѣляя, въ отношеніи здоровья и спокойствія жителей, упомянутыя заведенія, по существу и образу ихъ производствъ, на три разряда, положеніе 22 сент. 1833 г. относитъ ко второму разряду тѣ заведенія, кои могутъ состоять въ населенныхъ частяхъ города съ соблюденіемъ особыхъ предосторожностей въ ихъ устройствѣ, и къ третьему разряду тѣ, кои ни подъ какими условіями въ населенныхъ частяхъ города допускаемы быть не могутъ. Къ третьему разряду § 16 положенія причисляетъ заведенія: амміаковыхъ солей вообще, получаемыхъ чрезъ перегонку животныхъ веществъ, бумаги писчей, бѣленія хлористыми соединеніями, бѣленія хлоромъ, бѣлилъ испанскихъ, бѣлилъ свинцовыхъ, приготовленіе волоса, ворвани, складка ветошей. При этомъ въ § 17 положенія постановлено, что, если какой либо фабрикантъ или заводчикъ, при помощи усовершенствованія способа производства или особаго устройства, найдетъ средство отвратить всѣ неудобства, по коимъ заведеніе при нынѣ извѣстныхъ способахъ и устройствахъ принадлежитъ къ 3 разряду, таковой, представивъ подробное описаніе и, если нужно, рисунки и чертежи, для объясненія сего новаго усовершенствованія, мануфактурному начальству, можетъ просить о перечисленіи того заведенія во 2 разрядъ, а согласно § 18 дозволяется учреждать заведенія 3 разряда въ незаселенныхъ частяхъ С.-Петербурга, а именно: на островахъ Голодаѣ, Гутуевскомъ, Канонерскомъ и части Петровскаго, обращенной къ морю, на мѣстахъ частныхъ владѣльцевъ, части Васильевскаго острова ниже всѣхъ селеній и обращенной къ сторонѣ залива, между обводнымъ каналомъ и чертою города. Поэтому надлежитъ

признать, что склады тряпья (ветоши) въ населенных частях С.-Петербурга, къ коимъ, внѣ всякаго сомнѣнія, относится и Лиговская улица, ни подъ какими условіями терпимы быть не могутъ, развѣ бы послѣдовало, въ установленномъ § 17 полож. 1833 г. порядкѣ, перечисленіе того или другого изъ сихъ заведеній во второй разрядъ, по распоряженію мануфактурнаго начальства. Сему заключенію не противорѣчитъ помѣщеніе заведеній для сортировки бѣлья и ветоши въ п. 11 изданнаго на основ. ст. 97 город. полож. списка фабрикъ и заводовъ, разрѣшеніе коихъ, на основаніи 70 и 71 ст. уст. о пром., выходитъ изъ предѣловъ власти гор. общ. управленія, какъ въ виду упомянутаго выше прим. къ 71 ст., такъ и въ силу ст. 79 зак. основ., по коей законы особенные, для какой либо мѣстности изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено. Въ город. полож. сего послѣдняго не постановлено, въ уставѣ же о промышл., изд. въ 1893 г., въ прим. къ ст. 71, напротивъ, упомянуты правила 1833, какъ не утратившія силу. Вслѣдствіе сего указаніе ст. 97 город. полож. и п. 11 изданнаго на основ. оной списка заведеній могутъ имѣть дѣйствіе, согласно полож. 1833 г., лишь относительно складовъ тряпья и ветоши, упомянутыхъ въ § 18 полож., учреждаемыхъ въ незаселенных частях С.-Петербурга и при томъ не иначе, какъ съ разрѣшенія градоначальника, какъ правильно указано съѣздомъ». Въ виду вышеизложеннаго Сенатъ призналъ, что заведеніе для склада тряпья, содержащее Ивановымъ, даже и въ случаѣ, если бы послѣдній имѣлъ на открытіе его разрѣшеніе градоначальника, не можетъ быть допущено въ силу закона и подлежитъ поэтому немедленному закрытію. (Р. угол. 9 февр. 1899, № 6).

176. *Закрытіе заведенія, устроеннаго безъ надлежащаго разрѣшенія, является ли наказаніемъ и подсудно ли миров. установленіямъ? Распространяется ли давность на проступки длящіяся?*

Пр. Сенатъ находитъ, что указаніе касс. жалобы Шехета на неподсудность, на основаніи 34 ст. уст. угол. суд., дѣла мировымъ судебнымъ учрежденіямъ не заслуживаетъ уваженія по соображеніямъ, изложеннымъ въ рѣшеніи угол. касс. д-та 19 янв. 1899 г. по д. Лойтерштейна, Вексельштейна и др., пбо закрытіе устроеннаго Шехетомъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, склада тряпья и костей, не лишаящее его права, по исходатайствованіи таковаго, вновь открыть свой складъ съ соблюденіемъ предписанныхъ условій, является не наказаніемъ, о которомъ говорится въ 1 п. 34 ст. уст. угол. суд., а лишь возстановленіемъ нарушеннаго порядка, поддержаніе коего необходимо въ интересахъ благоустройства и народнаго здравія. Обращаясь затѣмъ къ указаніямъ на неправильность какъ предъявленія полиціею къ обвиняемому требованія о закрытіи склада, такъ и примѣненія къ дѣянію его ст. 29 уст. о нак. и на нарушеніе съѣздомъ 21 ст. уст. о нак., необсужденіемъ вопроса о погашающей давности совершенія приписываемаго обвиняемому проступка, надлежитъ признать таковыя лишенными основанія.

Установивъ въ своемъ приговорѣ, что въ складъ, принадлежащій Шехету, тряпье поступаетъ даже въ мокромъ состояніи, причемъ оно просушивается на дворѣ и очевидно заражаетъ воздухъ, а также и то, что Шехету было предъявлено требованіе полицейскою властью о закрытіи склада, мир. съѣздъ правильно примѣнилъ къ обвиняемому 29 ст. уст. о нак., такъ какъ, согласно ст. 97 гор. пол. и изданнаго на основ. оной списка заведеній, а также ст. 70 уст. о промышл., Шехеть не могъ содержать своего склада иначе, какъ съ особаго, въ установленномъ порядкѣ, на то разрѣшенія, и при отсутствіи такового полиція, исполняя возложенныя на нее ст. 621 т. XIII разд. II обязанности, имѣла право требовать удаленія изъ города склада, заражающаго воздухъ. Неразсмотрѣніе же съѣздомъ объясненій апеллятора о томъ, что, за силою Всемилостивѣйшихъ Манифестовъ 14 ноября 1894 г. и 14 мая 1896 г., устройство имъ склада покрывается давностью, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора съѣзда потому, что въ данномъ дѣлѣ устройство склада и содержаніе его безъ надлежащаго разрѣшенія есть проступокъ длящійся дотолѣ, доколѣ это разрѣшеніе не будетъ получено, и, слѣдовательно, не подлежащій на основаніи 160 ст. улож. о нак. дѣйствию давности. (Р. угол. 9 февр. 1899, № 7).

133. *По вопросу о правѣ прокур. надзора приносить протесты на приговоры мир. съѣздовъ по дѣламъ о проступкахъ противъ обществ. благоустройства и благочинія и о срокъ исчисленія давности по преступленіямъ длящимся.*

На осн. 1189 и 1216 ст. у. у. с., по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны, а также противъ общественнаго благоустройства и благочинія, подлежащимъ казеннымъ и администр. управленіямъ принадлежитъ право приносить касс. жалобы на приговоры мир. съѣздовъ безъ всякаго ограниченія, рѣш. же 1869 г. № 2015 и 1870 г. № 524 *) Пр. Сенатъ разъяснилъ, что при наличности такого права для *казенныхъ управленій* нѣтъ уже основанія признавать и за товарищами прокуроровъ окр. судовъ право на принесеніе протестовъ на приговоры мир. съѣздовъ по дѣламъ о такихъ нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, которыя имѣютъ или могутъ имѣть послѣдствіемъ лишь ущербъ казны, такъ какъ защита имущественныхъ интересовъ казны принадлежитъ подлежащимъ казеннымъ управленіямъ. Но разъясненіе это, и по буквальному онаго содержанію и по соображеніямъ, на коихъ оно основано, къ дѣламъ о проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, очевидно, относиться не можетъ. Законы о благочиніи и благоустройствѣ общественномъ ограждаютъ не частные интересы тѣхъ вѣдомствъ, коимъ ввѣренъ над-

*) Въ рѣшеніи этомъ (по Уг. Д-ту, 12 іюня 1870, № 524), Сенатъ, ссылаясь на рѣш. по д. Токарева (1869, № 2015), разъяснилъ, что „по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій лица прокурорскаго надзора не вправѣ приносить протесты на такіе приговоры мир. съѣздовъ, которыми нарушаются интересы казеннаго управленія, т. к. защита этихъ интересовъ принадлежитъ только симъ управленіямъ“.

зоръ за исполненіемъ означенныхъ законовъ частными лицами и учрежденіями, а интересы общественной безопасности; а въ виду сего прокурорскій надзоръ не можетъ быть лишенъ права приносить протесты на приговоры мировыхъ сѣздовъ по дѣламъ сего рода на общемъ основаніи, въ силу общаго правила, выраженнаго въ 173 ст. у. у. с., несмотря на то, что приведенными выше спеціальными законами предоставлено право обжалованія въ кассационномъ порядкѣ такихъ приговоровъ и подлежащимъ административнымъ управленіямъ... Всѣ, допущенныя Николаевымъ отступленія отъ требованій закона и обязательныхъ постановленій, въ томъ видѣ, какъ оныя установлены въ приговорѣ мир. судьи, должны быть отнесены къ правонарушеніямъ длящимся (рѣш. 1888 г. № 27), а потому давностный срокъ на возбужденіе преслѣдованія за оныя долженъ исчисляться не со дня составленія о нихъ протокола, не со дня требованія управы о добровольномъ ихъ устраненіи и не со дня данной обвиняемымъ подписки, а со дня дѣйствительнаго ихъ устраненія (рѣш. 1874 г. № 120, 1877 г. № 80 и др.); между тѣмъ изъ самаго приговора сѣзда видно, что Николаевымъ не было исправлено ни одно изъ допущенныхъ имъ нарушеній даже 16 марта 1899 г., когда до возбужденія противъ него преслѣдованія (21 августа того же года) оставалось менѣе 6 мѣсяцевъ. Сверхъ того, если бы всѣ упущенія, которыя управа ставитъ въ вину Николаеву, и въ самомъ дѣлѣ были уже покрыты давностью, то и въ такомъ случаѣ сѣздъ, не налагая на Николаева личнаго взысканія по 66 и 29 ст. уст. о нак., не долженъ былъ прекращать дѣло производствомъ, а обязанъ былъ войти въ обсужденіе вопроса, какія послѣдствія для Николаева должны были влечь за собою его упущенія по ст. 26 и 68 того же устава, такъ какъ эти послѣдствія, по многократнымъ уже разъясненіямъ Пр. Сената (рѣш. 1874 г. № 156, 1875 г. № 581, 1886 г. № 32 и мн. др.), не будучи наказаніемъ, а съ необходимостью вытекающая изъ признанія судомъ наличности извѣстнаго, хотя-бы и покрытаго давностью нарушенія, не могутъ быть ни въ какомъ случаѣ погашены давностью. (Р. угол. 2 мая 1900, № 20).

178. *При какихъ условіяхъ можетъ быть предъявлено требованіе о замѣнѣ деревянныхъ лѣстницъ въ 2-хъэтажныхъ камен. домахъ лѣстницами изъ негорючаго матеріала?*

По неоднократнымъ уже разъясненіямъ Сената (1880 г. № 3, 1897 г. № 50 и др.), ст. 68 уст. о нак. можетъ имѣть примѣненіе лишь въ случаѣ, если неправильно (безъ надлежащаго разрѣшенія или съ нарушеніемъ техническихъ правилъ) построенное безусловно воспрещено закономъ или обязательными мѣстными постановленіями, или же признано судомъ, по выслушаніи заключенія свѣдущихъ людей, вреднымъ для общественной безопасности. Припимая же во вниманіе: что внутренняя деревянная лѣстница въ каменномъ 2-этажномъ домѣ Тульчинскихъ вредною для общественной безопасности сѣздомъ не признана; что ни въ уст. строит., ни въ другихъ дѣйствующихъ узаконеніяхъ воспрещенія устраивать деревянные лѣстницы внутри каменныхъ домовъ въ два этажа и болѣе не содержится, а правило,

преподанное въ семъ отношеніи въ ст. 203 строит. уст. (изд. 1900 г.), относится исключительно до строеній, имѣющихъ надъ 1-мъ (каменнымъ) этажомъ другое деревянное жилое помѣщеніе; что по разъясненію 1 д-та Пр. Сената въ опредѣленіи 16 мар. 1883 г., сообщенномъ губ. начальствамъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, такое воспрещеніе можетъ быть устанавливаемо лишь путемъ изданія въ установленномъ порядкѣ обязат. для мѣстныхъ жителей постановленія, и что по имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ такого обязат. постановленія въ г. Умани до настоящаго времени не издано, Пр. Сенатъ призналъ, что при такихъ условіяхъ требованіе замѣны существующихъ въ означенномъ городѣ деревянныхъ лѣстницъ внутри каменныхъ домовъ лѣстницами изъ негорючаго матеріала не имѣетъ законнаго основанія. (Р. угол. 4 дек. 1901, № 43).

179. *По дѣлу о постройкѣ жилого дома вблизи кладбища.*

Дѣло это возбуждено было Эстляндскимъ губ. правленіемъ противъ Гермонта, по Ревельскій окр. судъ, а затѣмъ и СПб. суд. палата постановили о немъ оправдат. приговоры. Пр. Сенатъ нашелъ, что протестъ тов. прокурора палаты не можетъ быть признанъ заслуживающимъ уваженія, такъ какъ въ дѣяніи, за которое Гермонтъ привлеченъ къ отвѣтственности, не заключается проступковъ, предусмотрѣнныхъ 65 и 66 ст. уст. о нак. По первой изъ сихъ статей закона, отвѣтственности подлежатъ виновные въ устройствѣ или наружной перестройкѣ зданія безъ надлежащаго дозволенія, когда оно требуется закономъ. По закону же, на возведеніе частныхъ, не имѣющихъ общественнаго значенія, построекъ въ уѣздѣ, внѣ селеній, разрѣшенія какой либо власти не требуется. Изъ этого положенія стр. уставомъ допущены только три изъятія, а именно: въ 164, 180 и примѣч. къ 214 ст. уст. изд. 1900 г. Но ни подъ одно изъ сихъ изъятій жилища казармы, составляющія предметъ дѣла, не подходятъ, такъ какъ, не составляя части собственно заводскихъ строеній, возведенныхъ Гермонтомъ съ надлежащаго (ст. 164 уст. стр.) разрѣшенія, онѣ и расположены не на прибрежьѣ Рижскаго залива (прим. къ ст. 214 того же устава) и не въ предѣлахъ эспланады какой либо изъ русскихъ крѣпостей (ст. 180 того же уст.). Что же касается указанія протеста на 697 ст. врачев. уст., какъ на законъ, будто бы воспрещающій частнымъ лицамъ, безъ дозволенія, испрошеннаго въ порядкѣ, опредѣленномъ симъ закономъ, возводить вблизи кладбища жилища зданія, то указаніе это не можетъ быть признано правильнымъ. Означенная статья закона, по содержанію оной и въ связи съ предшествующими ей двумя статьями того же устава, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что ею опредѣляется лишь порядокъ дѣйствій, при устройствѣ городскихъ и сельскихъ кладбищъ, подлежащихъ общественнымъ (гор. и сельскихъ) учрежденій и наблюдающихъ за симъ властей, а вовсе не возлагается какой либо обязанности на собственниковъ земель, составляющихъ отдѣльныя владѣнія и примыкающихъ къ участкамъ, отведеннымъ названными общественными учрежденіями подъ кладбища. Выводить же такую обязанность для частныхъ

владѣльцевъ земель изъ предписанія закона городамъ и селеніямъ ограждать свою безопасность въ санитарномъ отношеніи устройствомъ кладбищъ на извѣстномъ разстояніи отъ жилыхъ строеній не представляется возможнымъ. По ст. ст. 420 и слѣд. т. X, ч. 1 зак. гражд., собственнику земли принадлежитъ право владѣть, пользоваться и распоряжаться этимъ своимъ имуществомъ по своему усмотрѣнію и, между прочимъ, по своему же усмотрѣнію возводить на своей землѣ жилыя и хозяйственныя постройки. Такая власть собственника надъ принадлежащимъ ему имуществомъ подлежитъ, правда, довольно многочисленнымъ и значительнымъ ограниченіямъ. По ограниченія эти налагаются и могутъ быть налагаемы на собственника не иначе, какъ положительнымъ о томъ предписаніемъ закона (рѣш. общ. собр. 1899 г. № 4). Такія ограниченія содержатся и въ нашихъ законахъ: кромѣ поименованныхъ выше, такія ограниченія указаны въ ст. 432—512 т. X ч. 1 зак. гражд., въ приложеніи къ ст. 153 общ. уст. рос. жел. дор., въ ст. 179, 180, 192, 195, 197, 198, 199 и 200—204 уст. стр. изд. 1900 г. и др. Закона же, ограничивающаго въ чемъ либо владѣльцевъ земель, лежащихъ вблизи кладбищъ, только въ виду такого положенія тѣхъ земель, не имѣется. А при отсутствіи закона, обязывающаго собственниковъ земли, пограничной съ кладбищемъ, наблюдать, при возведеніи на оной построекъ, какое либо разстояніе послѣднихъ отъ кладбищъ, очевидно, не можетъ имѣть мѣста и отвѣтственность тѣхъ собственниковъ по 65 или 66 ст. уст. о нак. за устройство зданій безъ соблюденія какого либо разрыва отъ границы кладбища. (Р. угол. 5 фев. 1902, № 5).

VII. Пути сообщенія.

а) Рѣшенія общаго характера.

180. *По вопросу о правахъ полиціи по надзору за дорогами, находящимися въ вѣдѣніи земства.*

Пр. Сенатъ нашелъ: всѣ дороги въ Имперіи, за исключеніемъ государственныхъ и проселочныхъ, отнесены къ вѣдѣнію земскихъ учреждений (ст. 10 и 13 уст. пут. сообщ.), а потому въ данномъ случаѣ коммерческій Саранскій трактъ, составляя дорогу, не подходящую ни подъ разрядъ дорогъ государственныхъ, ни подъ разрядъ проселочныхъ, безспорно состоитъ въ вѣдѣніи мѣстной уѣзд. зем. управы, которая по отношенію къ нему не только можетъ, но и должна руководствоваться узаконеніями, спеціально для земскихъ учреждений установленными. Обращаясь затѣмъ къ послѣднимъ (ст. 10 полож. о губ. и уѣзд. зем. учр. и 36 и 43 времен. правилъ), оказывается, что въ отношеніи дорогъ, въ вѣдѣніи земства находящихся, полиція, *отнюдь не устраниая себя отъ непосредственнаго наблюденія за исправ-*

нымъ ихъ содержаніемъ, обязана о небрежномъ исполненіи кѣмъ слѣдуетъ дорожной повинности сообщить подлежащей уѣзд. зем. управѣ, какъ учрежденію, на которое возложено въ этомъ отношеніи *общее завѣдываніе*, и управа, уже смотря по свойству случая, или требуетъ понужденія неисправныхъ установленными въ законахъ мѣрами черезъ полицію, или распоряжается объ исполненіи повинности на денежные суммы земскаго сбора *по надлежащемъ взысканіи съ виновныхъ*. При этомъ, въ видахъ, безъ сомнѣнія, огражденія общихъ государственныхъ интересовъ, губернаторамъ предоставлено по закону право въ тѣхъ случаяхъ, когда напоминанія ихъ земскимъ учрежденіямъ объ исправномъ отправленіи натуральныхъ повинностей, въ томъ числѣ слѣдовательно и дорожной, останутся безуспѣшными, приступать съ разрѣшенія м. внутр. дѣлъ къ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ земства. Такимъ образомъ по настоящему дѣлу представляется очевиднымъ: 1) что, усмотрѣвъ неисправность Саранскаго коммерческаго тракта, уѣздный исправникъ долженъ былъ сообщить объ этомъ мѣстной уѣзд. управѣ, которой одной принадлежало право привлекать за сіе къ отвѣтственности виновныхъ предъ судомъ, причемъ даже въ случаѣ ея отказа или бездѣйствія онъ не имѣлъ основаній передавать дѣло на разбирательство судебной власти, а обязанъ былъ донести о томъ по начальству Симбирскому губернатору и 2) что мир. судья, получивъ отъ исправника жалобу на неисправное содержаніе крестьянами Шейнъ-Майданскаго общества Саранской дороги, долженъ былъ, на осн. 42 ст. уст. угол. суд., отказаться отъ ея разсмотрѣнія. Обращаясь въ заключеніе къ вопросу, возбужденному мир. съѣздомъ, о правѣ земства въ настоящемъ случаѣ входить съ жалобой въ качествѣ 3-го лица и разрѣшенному имъ отрицательно, Пр. Сенатъ признаетъ, что земству, какъ учрежденію государственному, по соображеніямъ, подробно изложеннымъ въ рѣш. 1866 г. № 94 *), несомнѣнно принадлежитъ право защищать публичный интересъ, коего онъ является представителемъ

*) Въ рѣшеніи этомъ (о. с. 1 и к. д. 22 дек. 1866, № 94) говорится: по уставу гражд. судопр. третье лицо можетъ во всякомъ положеніи дѣла принять въ немъ участіе и подать даже апелляціонную или кассационную жалобу на такое рѣшеніе, при постановленіи котораго не было въ виду его ходатайства (уст. гражд. судопр. ст. 80, 663, 185 п. 3, 188, 192 п. 3, 712, п. 3, 795 и 797 п. 3). Но въ уставѣ уголовного судопроизводства, какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной уголовной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ указаній насчетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо, не успѣвшее предложить свои права, въ качествѣ гражданского истца, до открытія судебного по уголовному дѣлу засѣданія, можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ, по окончаніи уголовного производства (ст. 7); во второмъ же случаѣ возстановленіе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности cadaго судебного установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушеніе его несовмѣстно съ дѣйствительностью судебного приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій.

и неохрaненіе котораго въ настоящемъ случаѣ со стороны сѣзда, какъ также органа правительственной власти, несовмѣстно съ дѣйствительностью его судебнаго приговора». На основаніи изложеннаго Пр. Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ мир. сѣзда со всѣми послѣдствіями отмѣнить. (Р. гр. 9 ноября 1872 г. № 1366).

181. *Подлежитъ-ли вѣднію мировыхъ судеб. установлений дѣло о порубкѣ лѣса въ 30 саж. полость земли, отведенной для почтовой дороги?*

Мировой судья 1 Весъегонскаго участка призналъ священника Трунева и крестьянина Егорова виновными въ порубкѣ лѣса на 30 саж. пространствѣ полотна почтовой Петербурго-Ярославской дороги и присудилъ ихъ къ денежному взысканію, въ пользу Весъегонскаго земства, въ количествѣ 548 р. 96 коп. На этотъ приговоръ была принесена апелл. жалоба Труневымъ и мир. сѣзду, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что, по содержанію отзыва Трунева, прежде всего подлежитъ сужденію та часть отзыва, въ коей апелляторъ отвергаетъ право собственности Весъегонской зем. управы на лѣсъ, произрастающій на 30-ти саженомъ пространствѣ полотна помянутой дороги, въ вырубкѣ коего онъ, Труневъ, обвиняется, и вслѣдствіе сего опровергаетъ и право управы являться въ этомъ дѣлѣ юридическимъ лицомъ, потерпѣвшимъ отъ проступка; принявъ во вниманіе: 1) что настоящее дѣло принадлежитъ къ числу тѣхъ, разсмотрѣніе коихъ допускается лишь по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ; 2) что управа считаетъ себя лицомъ потерпѣвшимъ отъ проступка Трунева на томъ основаніи, что признаетъ себя собственницею всѣхъ лѣсовъ, произрастающихъ на пространствѣ, отведенномъ подъ большія почтовыя дороги; 3) что такимъ образомъ сѣзду предстоитъ, помимо другихъ пунктовъ отзыва, прежде всего рѣшить споръ о правѣ собственности управы на лѣсъ, произрастающій на дорогахъ; 4) что, на основаніи 27 ст. уст. угол. суд., если опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія правъ собственности на недвижимое имущество, то возбужденное уголовное преслѣдованіе приостанавливается впредь до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ; 5) что, на осн. 387 ст. зак. гр., растущій лѣсъ составляетъ имущество недвижимое, и 6) что иски о правѣ собственности на недвижимое имущество не подлежатъ вѣдомству мир. судьи и, по 1 п. 31 ст. уст. гр. суд., сѣзду не призналъ себя вправе разсматривать настоящее дѣло и отмѣнилъ приговоръ мир. судьи по отношенію къ Труневу, Сенатъ принявъ во вниманіе, что 27 ст. уст. угол. суд., по примѣненію ея къ настоящему случаю, допускаетъ приостановленіе дальнѣйшаго производства начатаго уголовного дѣла, впредь до разрѣшенія судомъ гражданскимъ вопроса о правѣ собственности на недвижимое имущество, при томъ, однакожъ, непремѣнномъ условіи, если опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія означеннаго права собственности; заявленіе же, сдѣланное Труневымъ, въ томъ видѣ, какъ оно значится въ протоколѣ сѣзда, не могло имѣть никакого значенія въ отношеніи его виновности въ томъ проступкѣ, въ коемъ возбуждено противъ него обвиненіе; принадлежитъ ли произраста-

ющій на полотнѣ почтовой дороги лѣсъ зем. управѣ или тому частному лицу, на которое указалъ обвиняемый, виновность его отъ того не измѣняется, ибо какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ лѣсъ, въ самовольной порубкѣ коего Труневъ обвиняется, былъ для него чужой, и слѣдовательно существенный признакъ проступка, предусмотрѣннаго въ 155 ст. уст. о нак., остается налицо какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ; изъ сего очевидно, что заявленіе Трунева не давало повода обратиться къ примѣненію 27 ст. уст. уг. суд. и что оно имѣло лишь значеніе по отношенію къ правильности возбужденія настоящаго дѣла и къ праву участія въ немъ земской управы, какъ это основательно призналъ и Весьегонскій мировой съѣздъ въ началѣ своихъ соображеній, изложенныхъ въ приговорѣ. Подобное заявленіе, относящееся до порядка уголовного судопроизводства, не можетъ подлежать разрѣшенію никакого иного судебного мѣста, какъ того же суда, разсмотрѣнію коего подлежитъ существо того уголовного дѣла, при производствѣ коего возбужденъ процессуальный вопросъ. Вслѣдствіе сего Пр. Сенатъ находитъ, что мир. съѣздъ неправильно примѣнилъ къ данному случаю 27 ст. уст. угол. суд. и, руководствуясь этимъ закономъ, неосновательно пріостановилъ дальнѣйшее производство настоящаго дѣла, впредь до разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о правѣ собственности на лѣсъ, произрастающій на полотнѣ почтовой дороги; такое постановленіе съѣзда представляется тѣмъ болѣе неосновательнымъ, что почтовые дороги и за передачею ихъ въ завѣдываніе земства составляютъ государственную собственность, вслѣдствіе чего ни земству, ни частному лицу не можетъ принадлежать право собственности на дорогу или произрастающія на ней деревья, но съ передачею этихъ дорогъ въ вѣдѣніе земства сему послѣднему несомнѣнно принадлежитъ право охраны оныхъ отъ незаконныхъ притязаній и посягательствъ постороннихъ лицъ. (Р. угол. 4 дек. 1874, № 695).

182. *Можетъ ли занятіе части Михайловскаго почтоваго тракта подъ сооруженія Рязанско-Козловской жел. дороги, по случаю устройства второго рельсоваго пути, признаваться, при установленныхъ судебною палатою обстоятельствахъ дѣла и въ виду приводимыхъ просителемъ постановленій, дѣйствіемъ самовольнымъ, долженствующимъ имѣть послѣдствія, указанныя въ 609 ст. X т. 1 ч., т. е. возвращеніе истцу занятой желѣзнодорожными сооруженіями земли?*

По § 7 Высочайше утв. 12 марта 1865 г. уст. общ. Рязанско-Козловской жел. дороги (полн. собр. зак. за 1865 г. № 41,909), направленіе линіи и самый проектъ по оной подлежали, прежде приступа къ работамъ, утвержденію главноуправляющаго путями сообщенія. По силѣ 9 § устава, обществу предоставлено пользоваться, при сооруженіи дороги, всѣми правами, государственнымъ работамъ присвоенными, въ томъ числѣ и правомъ законнаго отчужденія и занятія земель, необходимыхъ подъ дорогу и ея принадлежности. Въ 15 же § того же устава говорится, между прочимъ, о томъ, на какой гербовой бумагѣ должны быть писаны акты на пріобрѣтеніе отхо-

дящихъ подъ желѣзную дорогу земель.—Затѣмъ, въ заключенномъ между обществомъ и правительствомъ, 7 октября 1869 г., договорѣ объ устройствѣ на Рязанско - Козловской линіи второго рельсоваго пути постановлено, между прочимъ, что общество (ст. 2), при устройствѣ этого пути, пользуется вообще всѣми льготами, исчисленными въ 9 и 15 §§ устава 1865 г., что оно обязывается (ст. 5) принять всѣ зависящія отъ него мѣры, дабы окончить *требуемая* отъ него по договору устройства *никакъ не позже 1870 г.*, и что (ст. 7) составныя части второго пути и другія сооруженія должны быть согласованы съ проектами, утвержденными правительствомъ при первоначальной постройкѣ Ряз.-Козл. жел. дороги, и возводиться не иначе, какъ *по одобреніи правительственнымъ инспекторомъ* дороги составленныхъ на упомянутыя сооруженія проектовъ и спецификацій. При этомъ необходимо замѣтить, что, послѣ выполненія обществомъ работъ по устройству второго пути, состоялось Высочайше утв. 16 іюня 1872 г. полож. ком. м-ровъ (полн. собр. зак. 1872 г. № 51,006), въ силу коего уставъ 1865 г. дополненъ слѣдующимъ примѣчаніемъ: «на основаніи договора, заключеннаго 7 октября 1869 г. между правительствомъ и обществомъ Рязанско-Козловской жел. дороги, общество сіе *устроило* второй рельсовый путь, со всѣми принадлежностями, на всемъ протяженіи дороги и успило подвижной составъ въ размѣрѣ, указанномъ въ томъ же договорѣ. *Договоръ сей составляетъ дополненіе къ Высочайше утв. 12 марта 1865 г. уставу общ. Ряз.-Козл. жел. дороги и служитъ къ измѣненію тѣхъ §§ устава, съ которыми несогласны статьи договора*».—Примѣняя изложенныя постановленія, имѣющія силу спеціальнаго закона (сб. рѣш. 1873 г. № 1124 и др.), къ установленной судебною палатою фактической сторопѣ дѣла, Пр. Сенатъ находитъ, что хотя занятіе правленіемъ общества, подъ устройство второго рельсоваго пути, части состоящаго въ завѣдываніи земства Михайловскаго тракта послѣдовало прежде, чѣмъ могли состояться: Высочайшее повелѣніе (576 ст. X т. I ч.) объ отчужденіи имущества, а равно соглашеніе о вознагражденіи (575 и 577 ст. того же тома и части) и выдача обществу надлежащаго акта укрѣпленія (если исполненіе всего этого требовалось по отношенію къ отошедшей подъ дорогу землѣ), но объясненное занятіе части почтоваго участка подъ желѣзнодорожныя сооруженія не можетъ быть признаваемо дѣйствіемъ со стороны общества *самовольнымъ*, предусмотрѣннымъ 609 ст. X т. ч. 1, пбо утвержденіе правительственнымъ инспекторомъ, по предоставленному ему праву (п. 7 договора 1869 г.), проекта устройства второго рельсоваго пути и точный смыслъ приведеннаго выше примѣчанія къ уставу 1865 г. удостовѣряютъ, что занятіе упомянутой земли было *необходимо* для желѣзнодорожныхъ сооруженій, на основаніи данной обществу концессіи, и что выполненіе *требовавшихся* отъ общества по договору работъ ограничено было точно опредѣленнымъ срокомъ, а именно *«никакъ не позже 1870 г.»*—Вслѣдствіе сего, Пр. Сенатъ приходитъ къ заключенію, что суд. палата поступила правильно и ни въ чемъ не нарушила приводимыхъ просителемъ 575 и 609 ст. X т. 1 ч. §§ 7, 9 и 15 устава, 1865 г. и ст. 2 и 7 договора 1869 г., не признавъ въ занятіи спорной земли *самовольнаго* дѣйствія со стороны общества Ряз.-Козл. жел. дороги,

и отказавъ, на семь основаніи, губер. зем. управѣ въ ея искѣ.—Нарушеніе 367 и 706 ст. уст. гр. суд. проситель видитъ въ томъ, что палата, говоря о правѣ общества занять землю, не выжидая окончанія возникшаго спора о вознагражденіи,—разсуждала, будто-бы, о предметѣ, о которомъ не было предъявлено требованія; нарушение же 1 ст. уст. гр. суд. усматривается просителемъ въ томъ соображеніи палаты, что земство должно было съ вопросомъ о количествѣ нужной для желѣзной дороги земли обратиться не въ судъ, а къ административному вѣдомству,—причемъ палата, по мнѣнію просителя, невѣрно истолковала указъ гражд. касс. д-та отъ 21-го ноября 1877 г. Но всѣ эти заявленія не заслуживаютъ уваженія, ибо, если бы разсужденія и соображенія палаты по объясненнымъ предметамъ дѣйствительно оказывались неумѣстными и не согласовались съ приведеннымъ указомъ гражд. касс. д-та, то обстоятельство это не могло бы имѣть никакого значенія по отношенію къ главному вопросу, на разрѣшеніи коего основанъ отказъ управѣ въ искѣ. (Р. г. 10 ноябр. 1882, № 164).

183. *Кому принадлежитъ земля подъ большими дорогами: государству или собственникамъ тѣхъ имѣній, чрезъ которыя пролегаютъ большія дороги? *)*

По заключенію суд. палаты, большія дороги, на осн. 406 ст. т. X ч. 1, отнесены къ государственнымъ имуществамъ. Онѣ принадлежатъ казнѣ, причемъ право собственности казны, по силѣ 434 ст. т. X ч. 1, ограничено правомъ участія общаго. Эти соображенія палаты не могутъ быть признаны правильными. Въ ст. 406 т. X ч. 1 сказано: «всѣ имущества, не принадлежащія никому въ особености, т. е. ни частнымъ лицамъ, ни словіямъ лицъ, ни дворцовому вѣдомству, ни установленіямъ, принадлежатъ къ составу имуществъ *государственныхъ*». Таковы суть: казенныя земли, населенныя и ненаселенныя, пустопорожнія и дикія поля, лѣса, оброч. статьи, морскіе берега, озера, судоходныя рѣки и ихъ берега, большія дороги, зданія, какъ публичныя, такъ и казенныя, заводы и другія тому подобныя, также и движимыя имущества къ нимъ принадлежащія». Первая половина приведенной статьи признаетъ государственнымъ имуществами лишь такія имущества, которыя не принадлежатъ никому въ особености. Затѣмъ, очевидно, что, по буквальному смыслу первой половины статьи, не всѣ имущества, поименованныя во второй ея половинѣ, могутъ быть признаны собственностію государства, а только тѣ изъ нихъ, которыя не принадлежатъ никому въ особености. Такъ, во второй половинѣ статьи упоминаются лѣса, оброчныя статьи, озера и заводы, изъ которыхъ самая большая часть принадлежитъ не казнѣ, а частнымъ лицамъ, обществамъ, разнымъ установленіямъ, дворцовому и удѣльному вѣдомствамъ (ст. 411—415 т. X ч. 1). Вслѣдствіе сего, соображеніе суд. палаты, что, на основаніи 406 ст. т. X ч. 1, всѣ большія дороги составляютъ имущество казны, представляется несогласнымъ съ точнымъ смысломъ этой статьи. Суд. палата также непра-

*) По дѣлу Бугославскаго съ Глуховскимъ уѣзд. земствомъ.

вильно понимаетъ 434 ст. т. X ч. 1, которая, по заключенію палаты, содержитъ въ себѣ ограниченіе права собственности казны на большія дороги правомъ участія общаго. Въ статьѣ этой сказано: «право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ и по водянымъ сообщеніямъ составляетъ общее пользованіе всѣхъ безъ изъятія. Владѣльцы земель, чрезъ которыя большія дороги пролегаютъ, не должны препятствовать никакимъ образомъ проходу и проѣзду по онымъ». Приведенная статья говоритъ о *владѣльцахъ* земель, чрезъ которыя пролегаютъ большія дороги. Слѣдовательно, она имѣетъ въ виду не одну казну, не одного владѣльца, а всѣхъ владѣльцевъ, чрезъ имѣнія коихъ проходятъ большія дороги. Затѣмъ, подъ землями, чрезъ которыя пролегаютъ большія дороги, очевидно, слѣдуетъ понимать не полосу земли подъ большими дорогами, а имѣнія, чрезъ которыя проходятъ дороги и которыя, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не принадлежатъ казнѣ. Наконецъ, если бы казна была единственною собственницею большихъ дорогъ, то не было-бы основанія въ ст. 434 т. X ч. 1 постановлять, что владѣльцы сосѣднихъ земель не должны препятствовать проходу и проѣзду по большимъ дорогамъ, такъ какъ не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что никто не въ правѣ препятствовать собственнику предоставлять всѣмъ и каждому проходить и проѣзжать по принадлежащей ему землѣ. Точно также не было-бы основанія въ ст. 435 т. X ч. 1 запрещать владѣльцамъ дачъ, прилегающихъ къ большой дорогѣ, скашивать и вытравлять траву, растущую на пространствѣ мѣрной дороги, ибо, очевидно, никто не въ правѣ пользоваться растущею на чужой землѣ травою. Если, съ одной стороны, изъ 406 ст. т. X ч. 1 нельзя сдѣлать того вывода, что всѣ большія дороги составляютъ собственность казны, то, съ другой стороны, совокупное разсмотрѣніе 387, 406, 432—435, 575—593 ст. т. X ч. 1 и уст. пут. сообщ. т. XII показываетъ, что земля подъ большими дорогами, составляя часть имѣній, чрезъ которыя проходятъ дороги, принадлежитъ собственникамъ этихъ имѣній; что дорога есть *принадлежность* земли, т. е. имѣнія (ст. 387); что въ отношеніи земли подъ большими дорогами право собственности представляется неполнымъ, ограниченнымъ въ пользованіи, владѣніи и распоряженіи—правомъ участія общаго (ст. 433), заключающимся въ правѣ всѣхъ безъ изъятія проходить и проѣзжать по большимъ дорогамъ (ст. 434), прогонять по нимъ скотъ и пользоваться для прогоняемаго скота растущею по дорогѣ травою (ст. 435); что, въ силу неполнаго права собственности, владѣльцы имѣній не въ правѣ пользоваться землею подъ большими дорогами, если пользованіе это въ чемъ либо стѣсняетъ право участія общаго, если оно нарушаетъ неприкосновенность большой дороги, какъ пути сообщенія; что казна, какъ собственница казенныхъ земель, представляется также собственницею земли подъ большими дорогами, проходящими чрезъ казенныя земли, причемъ право ея собственности ограничено правомъ участія общаго (ст. 432—435); что, кромѣ того, казнѣ принадлежитъ земля, отчужденная при проведеніи большихъ дорогъ изъ частнаго владѣнія въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 575—593 т. X ч. 1, для отчужденія имуществъ для государственной или общественной пользы, и что государству, какъ власти, охраняющей общественные интересы, принадлежитъ завѣдыва-

ніе большими дорогами, какъ путями сообщенія, подобно тому, какъ оно завѣдываетъ судоходными рѣками; но права государства по завѣдыванію путями сообщенія не относятся къ области гражданскихъ правъ. Вообще, въ нашемъ законодательствѣ можетъ быть проведена аналогія между большими дорогами и судоходными рѣками. Такъ, въ ст. 406 т. X ч. 1, наряду съ предметами, могущими составлять собственность государства, какъ казны, — напр., землями, лѣсами, зданіями и проч., — поименованы судоходныя рѣки и ихъ берега и большія дороги. Между тѣмъ, судоходныя рѣки принадлежатъ казнѣ только въ томъ случаѣ, если онѣ находятся въ предѣлахъ казенныхъ земель, всѣ-же прочія судоходныя рѣки состоятъ лишь въ завѣдываніи государства, какъ пути сообщенія. Что судоходныя рѣки, ихъ берега, находящіеся въ предѣлахъ частныхъ имѣній, принадлежатъ не казнѣ, а собственникамъ имѣній, — это доказывается 387, 424—429 и 464 ст. т. X ч. 1. По смыслу приведенныхъ статей, рѣки составляютъ принадлежность земель; береговымъ владѣльцамъ принадлежитъ право рыбной ловли, право перевоза и вообще право пользоваться рѣкою отъ своего берега до середины, если рѣка составляетъ границу имѣнія; имъ принадлежатъ также вновь появившіеся на рѣкѣ острова и земля, образовавшаяся вслѣдствіе уклоненія рѣки. Но право собственности на судоходныя рѣки и ихъ берега ограничивается въ общественномъ интересѣ, требующемъ предоставленія всѣмъ безъ изъятія пользоваться судоходными рѣками, какъ водяными сообщеніями. Эти ограниченія указаны какъ въ законахъ гражданскихъ (ст. 434, 437—440 т. X ч. 1), такъ и въ уставѣ путей сообщенія (т. XII). Законы межевые, подобно законамъ гражданскимъ, также одинаково смотрятъ на большія дороги и на судоходныя рѣки. На основаніи 542 — 544, 551, 552, 579 и 876 ст. т. X ч. 3, земля подъ дорогами, какъ большими, такъ и малыми, подъ бечевниками и рѣками — не причисляется къ числу *удобныхъ* земель, не полагается въ пространство крѣпостныхъ дачъ и относится, наравнѣ съ оврагами, болотами, водороидами и песками, — къ *неудобной* землѣ, которая оставляется владѣльцамъ, въ чьихъ дачахъ окажется, сверхъ подлежащей по крѣпостямъ пропорціи; вмѣсто земли, отрѣзанной отъ владѣльцевъ подъ большія и малыя дороги и бечевники, имъ нарѣзается такое-же количество изъ *примѣрныхъ* земель; большія и малыя дороги и бечевники означаются въ межевыхъ планахъ и межевыхъ книгахъ подлежащихъ дачъ. Приведенныя правила также подтверждаютъ то положеніе, что земля подъ большими дорогами принадлежитъ собственникамъ имѣній, чрезъ которыя проходятъ дороги. Такъ, въ этихъ правилахъ не дѣлается различія между большими и малыми дорогами, а между тѣмъ, въ отношеніи малыхъ дорогъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, что земля подъ ними принадлежитъ частнымъ владѣльцамъ, а не казнѣ; земля подъ большими дорогами относится къ неудобной землѣ, которая оставляется у владѣльцевъ, сверхъ принадлежащей имъ по крѣпостямъ пропорціи; на большія дороги не составляется отдѣльных межевыхъ плановъ, и вообще большія дороги сравнены съ бечевниками, которыми владѣльцы, согласно яснымъ постановленіямъ закона, могутъ пользоваться, не стѣсняя лишь потребностей судоходства (т. XII уст. пут. сообщ. ст. 358 и 362). — Руководствуясь

изложенными соображеніями, Пр. Сенатъ находитъ, что суд. палата не имѣла законнаго основанія признавать казну единственною собственницею земли подъ всѣми большими дорогами, а потому опредѣляетъ: рѣшеніе палаты, по нарушенію 406 и 434 ст. 1 ч. X т. св. зак., отмѣнить. (Р. г. 19 мая 1882, № 90).

184. *Можетъ ли земство сдать подрядчику вырубку лѣса, растущаго на полосѣ отведенной для дороги земли съ правомъ воспользоваться лѣсомъ въ свою (подрядчика) пользу?*

Дѣло это возникло по иску повѣреннаго насл. гр. Шувалова, предъявленному къ Пермскому уѣздному земству въ суммѣ 286 р. 30 к. (впоследствии искъ былъ уменьшенъ до 140 руб.). Миров. судья искъ (въ суммѣ 140 р.) удовлетворилъ, съѣздъ же мир. судей въ искъ отказалъ. Пр. Сенатъ нашелъ, что проситель въ своей касс. жалобѣ объясняетъ: 1) что земля подъ большими дорогами составляетъ собственность владѣльца имѣнія, чрезъ которое дорога проходитъ; 2) что владѣльцу имѣнія принадлежатъ и плоды, произрастающіе на этой землѣ, въ томъ числѣ и снятый лѣсъ, и 3) что земство имѣло право срубить лѣсъ съ дороги, но не извлекать изъ него выгоду. *Первый и третій* изъ этихъ доводовъ, въ сущности, вполне правильны и согласны съ законами и разъясненіемъ Сената (рѣш. № 90/82 г.); но и рѣшеніе съѣзда нисколько имъ не противорѣчитъ. Право собственности истца на землю подъ дорогою съѣздъ не отвергаетъ, но только не признаетъ, — какъ это видно изъ сопоставленія имъ настоящаго дѣла съ рѣшеніемъ Сената № 90/82 г., — чтобы земство *извлекло выгоды* изъ этой земли. Последнее же соображеніе съѣзда вполне правильно. Подъ выгодами, извлекаемыми изъ недвижимаго имущества, можно понимать только чистый доходъ, т. е. доходъ, остающійся за покрытіемъ издержекъ на его содержаніе и обработку. Эта мысль вполне опредѣлительно выражена въ правилахъ о вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ, по коимъ незаконный владѣлецъ обязанъ возратить собственнику только чистый доходъ (т. X ч. 1 ст. 610 п. 2, 620, 626), т. е. остающійся за сдѣланными по управленію имѣніемъ расходами, каковыя могутъ быть покрыты какъ деньгами, такъ и произведеніями имѣнія; такъ, напр., часть произведеній земли, обращенная въ пользу взявшихъ землю въ обработку исполу, исключается при расчетахъ изъ валового дохода имѣнія *). Это начало должно быть примѣняемо и въ отношеніи права собственности, ограниченнаго повинностью общаго пользованія, каково право собственности владѣльца имѣнія на проходящія черезъ него дороги. И здѣсь нельзя назвать извлеченіемъ дохода съ земли употребленіе произрастающаго на ней лѣса *на расходы по снятію* этого лѣса, для приведенія дороги въ исправность. А какъ съѣздъ, отвергнувъ примѣнимость къ данному дѣлу рѣшенія Сената № 90/82 г., руководствовался, очевидно, вышеприведенными фактическими данными, кои выставлены самимъ истцомъ въ основаніе иска (а именно, что земство платило подрядчику, за расчистку пути, извѣстную

*) См. рѣш. общ. собр. 1-го и касс. д-товъ № 10—1888 г.

сумму съ версты, сверхъ права воспользоваться срубленнымъ лѣсомъ), то въ рѣшеніи его и не заключается оспариваемыхъ просителемъ выводовъ. — Что касается *второго* довода кассатора — что всѣ, произрастающіе по дорогѣ, плоды, — а, слѣдовательно, и снятый съ дороги лѣсъ, — составляютъ собственность владѣльца земли, — то онъ не можетъ быть признанъ безусловно правильнымъ. Изъ содержанія помѣщенныхъ въ сводѣ законовъ правилъ о дорогахъ видно, что законодательство, усматривая въ устройствѣ дорогъ цѣль государственную, возложило на владѣльцевъ земель, чрезъ которыя онѣ пролегали, и на сосѣднихъ жителей вообще, какъ натуральную повинность по устройству и содержанію дороги, такъ, въ значительной мѣрѣ, и участіе въ поставкѣ потребныхъ на то матеріаловъ (т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ. ст. 526, 527, 752 и слѣд., 774, 775 и др., т. X ч. 1 ст. 434, 435). Постановленія эти, въ настоящее время, съ введеніемъ земскихъ учрежденій и переложеніемъ во многихъ мѣстностяхъ натуральныхъ повинностей на денежные, значительно утратили свой стѣснительный для сосѣднихъ дорогъ владѣльцевъ и мѣстныхъ жителей характеръ; тѣмъ не менѣе, и нынѣ осталось въ силѣ основное ограниченіе права владѣльцевъ имѣній, чрезъ кои проложены дороги, — состоящее въ томъ, что они могутъ пользоваться землею подъ дорогою только въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ это пользованіе не препятствуетъ праву общаго пользованія дорогою. Къ числу сихъ ограниченій принадлежитъ и ограниченіе въ пользованіи лѣсомъ. Владѣлецъ земли не имѣетъ права пользоваться лѣсомъ въ качествѣ *растущаго лѣса*, какъ всякій собственникъ — лѣсомъ на своей землѣ. Онъ можетъ пользоваться имъ въ этомъ видѣ лишь пока облѣсеніе дороги допускается учрежденіемъ, ею завѣдывающимъ. Но коль скоро это учрежденіе, — при устройствѣ ли дороги, или впослѣдствіи, — требуетъ приведенія ея въ исправность, то владѣлецъ земли лишается упомянутаго права: онъ имѣетъ только право на стоимость деревьевъ, отдѣленныхъ отъ земли; такимъ образомъ, владѣльцу, несомнѣнно, принадлежитъ право *срубить* и *свезти* лѣсъ съ дороги, причемъ, очевидно, онъ можетъ воспользоваться лишь тою цѣнностью лѣса, которая останется за вычетомъ изъ цѣнности срубленныхъ деревьевъ — расходовъ, имъ понесенныхъ по срубкѣ и свозу ихъ съ полотна. Но если несомнѣнно, что владѣлецъ, самъ ли, или по требованію земства, снявшій лѣсъ съ дороги, обязанъ нести и сопряженные съ симъ расходы, то и въ томъ случаѣ, когда земство исполнить эту работу само, — матеріальное право владѣльца земли отъ этого увеличиться не можетъ. Онъ, и въ этомъ случаѣ, можетъ воспользоваться лишь цѣнностью срубленныхъ деревьевъ, т. е. можетъ требовать съ земства только излишекъ стоимости срубленного лѣса за исключеніемъ расходовъ по его срубкѣ и свозкѣ. Подобное рѣшеніе спорнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса совершенно соотвѣтствуетъ и практической потребности. Въ уст. пут. сообщ. не содержится особыхъ указаній на право владѣльцевъ земли на вознагражденіе за лѣсъ, вырубленный для устройства дороги; о томъ-же, чтобы вознаграждать ихъ за лѣсъ, срубленный для очистки дороги, раньше открытой, законъ и не могъ упоминать, такъ какъ предполагать, конечно, что дорога, разъ устроенная, и не зарастаетъ лѣсомъ. Есть однако постановленіе, указывающее на то, что законъ предусматривалъ воз-

возможность такого положенія, гдѣ снятіе лѣса требуетъ большаго труда и расходовъ, чѣмъ стоитъ самый лѣсъ: по ст. 530 уст. пут. сообщ., въ губерніяхъ Пермской и другихъ, «гдѣ лѣсу много, а жителей мало», дозволено отсрочивать устройство дорогъ законной ширины, очевидно, въ устраненіе излишней тягости, сопряженной со срубкою лѣса (для «облегченія обывателей» — какъ сказано въ 526 ст.). Со времени изданія помянутаго узаконенія (1819 г.), положеніе дѣла могло, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, измѣниться и стоимость лѣса значительно возрасти: въ нихъ землевладѣльцы могутъ безпрепятственно воспользоваться лѣсомъ, взявшись сами за расчистку дороги. Но тамъ, гдѣ и нынѣ лѣсъ стоитъ меньше, чѣмъ его срубка и вывозъ, — тамъ нѣтъ причины измѣнять взглядъ закона, выраженный въ приведенной статьѣ, и предоставить землевладѣльцамъ такія выгоды, которыхъ они, по положенію своихъ имѣній, получать не могутъ, т. е. пользоваться стоимостью лѣса безъ несенія расходовъ по его вырубкѣ и свозу съ дороги. Признавая, такимъ образомъ, что тѣмъ способомъ распоряженія растущимъ на дорогѣ лѣсомъ, который установленъ по дѣлу, т. е. пользованіемъ имъ на покрытіе расходовъ по расчисткѣ дороги, земство не нарушило правъ истца, и имѣя затѣмъ въ виду, что истецъ ни во время производства дѣла не указывалъ, ни въ кассационной жалобѣ не указываетъ на произвольное пользованіе управою его лѣсомъ, въ видѣ излишняго вознагражденія подрядчика, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу повѣреннаго наследниковъ графа Шувалова оставить безъ послѣдствій. (Р. гр. 8 нояб. 1889, № 99).

185. а) *Кому принадлежитъ земля подъ большими дорогами: государству или собственнику тѣхъ имѣній, чрезъ которыя пролегаютъ эти дороги? б)* *Можетъ ли быть отвергнуто право земства производить для нуждъ самой дороги, какъ пути сообщенія, сооруженія на большихъ дорогахъ и въ особенности на шоссейныхъ почтовыхъ дорогахъ, состоящихъ въ завѣдываніи земства?*

Вслѣдствіе возведенія земствомъ каменнаго сторожевого дома для служащихъ (смотрителя и мостовой команды) и склада вещей, необходимыхъ для содержимой земствомъ почтовой шоссейной дороги, проходящей чрезъ имѣніе кн. Кантакузина, послѣдній предъявилъ искъ къ Херсонской губ. зем. управѣ, объясняя, что означенная постройка находится на торговой площади Кантакузовки, что въ селеніяхъ 30 саж. ширины дорогѣ не требуется, а достаточно 10 саж. и что земство не вправѣ возводить построекъ на дорогѣ въ нарушеніе права собственности его на землю подъ дорогою. Окружный судъ опредѣлилъ: изъять изъ пользованія Херс. зем. управы участокъ, занятый ею въ м. Кантакузовкѣ подъ постройку сторожевого дома, обязавъ ее снести эту постройку въ 3-хъ мѣс. срокъ. Суд. палата утвердила рѣшеніе окр. суда, находя, что «собственникомъ дороги является собственникъ земли», и власть, которой ввѣрено завѣдываніе большими дорогами, не можетъ пользоваться ими такъ, чтобы затруднять проходъ и проѣздъ по большимъ дорогамъ и видоизмѣнять самое назначеніе полосы земли, отведенной для дороги,

и употреблять ее для какихъ либо другихъ надобностей, кромѣ прохода и проѣзда». Обсудивъ дѣло, Пр. Сенатъ нашелъ: *во 1-хъ*, искъ князя Кантакузина имѣлъ предметомъ нарушеніе, по мнѣнію истца, имущественнаго его права, то-есть права собственности на землю подъ полосою почтовой шоссейной дороги, тѣмъ, что на этой полосѣ земство соорудило зданіе, а потому судебная палата принятіемъ къ разсмотрѣнію иска кн. Кантакузина *въ этихъ предѣлахъ* не могла нарушить 1 и 2 ст. уст. гр. суд. и 1 прим. къ 1 ст. уст. гр. суд. (сб. рѣш. гр. касс. деп. 1886 г. №№ 9, 66 и др.); *во 2-хъ*, разсмотрѣвъ исковыя требованія кн. Кантакузина и возраженія отвѣтчика, не предъявившаго самостоятельныхъ требованій (рѣш. гр. касс. деп. 1875 г. № 875 и др.), а доказывавшаго, что земство, завѣдуя дорогою, вправѣ производить на ней для нуждъ самой дороги сооруженія, судебная палата пришла къ заключенію, что власть, которой ввѣрено завѣдываніе большими дорогами (въ данномъ случаѣ земство), не можетъ производить какія либо сооруженія на полосѣ земли, отведенной для дороги, и употреблять ее для какихъ либо иныхъ надобностей, кромѣ прохода и проѣзда (ст. 434 т. X ч. 1). При этомъ судебная палата руководствовалась исключительно соображеніями, извлеченными изъ рѣшенія гр. касс. деп. Сената 1882 г. № 90 по дѣлу Бугославскаго. Но рѣшеніе это ни по фактической сторонѣ дѣла, ни по тѣмъ соображеніямъ, которыя въ немъ приведены, вовсе не оправдываетъ заключенія палаты. Въ дѣлѣ Бугославскаго споръ былъ о правѣ Глуховскаго уѣзд. земства извлекать въ свою пользу *прибыль*, посредствомъ *выемки* фарфоровой глины *изъ нѣдръ земли* подъ большою Кіевскою дорогою. Харьковская суд. палата отказала въ искѣ Бугославскаго о возвратѣ прибылей и доходовъ отъ выемки глины, признавъ, на основаніи 406 и 434 ст. 1 ч. X т., казну единственною собственницею земли подъ большими дорогами. Поэтому возникалъ вопросъ: *кому принадлежитъ земля подъ большими дорогами, государству или собственникамъ тѣхъ имѣній, чрезъ которыя пролегаютъ эти дороги*. Пр. Сенатъ, по соображеніи ст. 387, 406, 432—435, 575—593 т. X ч. I, 542—544, 551, 552, 579, 876 ст. 3 ч. X т. и уст. пут. сообщ., разъяснилъ, что земля подъ большими дорогами, составляя часть имѣній, чрезъ которыя проходятъ дороги, принадлежитъ собственникамъ этихъ имѣній, но право собственности ихъ на землю подъ дорогами не полное, ограниченное въ пользованіи, владѣніи и распоряженіи правомъ участія общаго (X т. ч. 1 ст. 433), заключающимся въ правѣ всѣхъ безъ изъятія проходить и проѣзжать по большимъ дорогамъ (ст. 434), прогонять по нимъ скотъ и пользоваться для прогоняемаго скота травою (ст. 435) и что въ силу неполнаго права собственности владѣльцы имѣній не вправѣ пользоваться землею подъ большими дорогами, если пользованіе это въ чемъ либо стѣсняетъ право участія общаго, если оно нарушаетъ *неприкосновенность большой дороги, какъ пути сообщенія*. Засимъ, Пр. Сенатъ, находя, что суд. палата не имѣла законнаго основанія признавать казну единственною собственницею земли подъ большими дорогами, отмѣнилъ рѣшеніе Харьк. суд. палаты по нарушенію 406 и 434 ст. 1 ч. X т. Такимъ образомъ въ дѣлѣ Бугославскаго рѣшался вопросъ о томъ только, кто долженъ быть признаваемъ собственникомъ на

землю подъ большою дорогою по отношенію къ праву извлекать изъ этой земли имущественныя выгоды безъ стѣсненія права участія общаго въ пользованіи дорогою. Въ 3-хъ, по настоящему дѣлу подлежитъ разрѣшенію другой вопросъ: *можетъ ли быть отвергнуто право земства производить для нуждъ самой дороги, какъ пути сообщенія, сооруженія на большихъ дорогахъ и въ особенности на почтовыхъ шоссейныхъ дорогахъ, состоящихъ въ завѣдываніи земства.* Очевидно, вопросъ этотъ не находитъ себѣ разрѣшенія ни въ тѣхъ законахъ, которые опредѣляютъ право собственности на землю подъ большими дорогами, ни въ тѣхъ, которые опредѣляютъ право участія общаго въ пользованіи дорогами. Для разрѣшенія сего вопроса надлежитъ обратиться къ законамъ, опредѣляющимъ права и предѣлы власти земства по завѣдыванію дорогами. На осн. т. II ч. 1 изд. 1886 г. пол. о земск. учр. ст. 2 пун. 2, къ числу дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію зем. учреждений въ губерніи или уѣздѣ, принадлежитъ *устройство и содержаніе путей сообщенія, содержимыхъ на счетъ земства*, какъ переданныхъ ему прежде завѣдывавшимъ оными административными установленіями въ силу 94 ст. Высочайше утв. 25 мая 1864 г. пол. (полн. собр. зак. 1864 г. № 40,934), такъ и вновь устраиваемыхъ (т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ. ст. 13 прим. 2 по прод. 1876 г.). Въ качествѣ путей сообщенія, большія дороги, не составляя предмета владѣнія частныхъ лицъ (сбор. рѣш. гр. к. деп. 1886 г. № 9), находятся въ полномъ распоряженіи той власти, которой по закону принадлежитъ завѣдываніе оными (уст. пут. сообщ. ст. 533, 534, 557 и др.). Для устройства и содержанія дорогъ, мостовъ, переправъ и т. п. въ исправности, потребно не только заготовленіе на нихъ матеріаловъ, камня, песка, дерева и т. п., но и устройство зданій для помѣщеній служащихъ, лошадей, орудій для работъ и т. п. (уст. пут. сообщ. ст. 720, уст. почт. 130 ст., строит. ст. 10, 40 (пун. 6), 49, 50, 56, 67, 72 и др.). Вслѣдствіе сего нельзя не признать право собственности на землю подъ большими дорогами *неполнымъ и въ отношеніи къ той власти, которая, завѣдуя дорогою въ качествѣ пути сообщенія, производитъ на ней работы или сооруженія, имѣющія цѣлію содержаніе, улучшеніе и исправленіе пути; причемъ пользованіе полотномъ дороги въ извѣстныхъ предѣлахъ является совершенно неизбѣжнымъ.* На это, кромѣ приведенныхъ законовъ, указываетъ прил. къ ст. 11 (прим. 4) уст. пут. сообщ. по прод. 1886 г., содержащее правила о содержаніи шоссейныхъ дорогъ, переданныхъ въ завѣдываніе земства; статья 5 этого приложенія предоставляетъ земству пользоваться, по своему усмотрѣнію, шоссейными обрѣзами; распоряженія земствъ о возведеніи на обрѣзахъ новыхъ построекъ и упраздненіи послѣднихъ подлежатъ контролю административной власти (м-ра пут. сообщ.) Вслѣдствіе сего Пр. Сенатъ признаетъ, что Одес. суд. палата, разрѣшивъ возникавшій по этому дѣлу вопросъ о правѣ земства производить для нуждъ самой дороги сооруженія на состоящей въ завѣдываніи его почтовой шоссейной дорогѣ, на основаніи правилъ, которые относятся къ праву участія общаго, а не на основаніи тѣхъ правилъ, которыми опредѣляется дѣятельность земства по положенію о земск. учр., ст. 2 пун. 2, — нарушила этотъ законъ. Въ 4-хъ, независимо сего, судебная палата не обсудила доводовъ

тяжущихся о той ширинѣ дороги, которая должна быть въ мѣстности, къ которой относится споръ. По правиламъ межеванія, на которое ссылался повѣренный зем. управы, требуя представленія истцомъ плана, ширина дороги 2-го класса (539 ст. 3 ч. X т.) опредѣлялась въ 30 сажень; та же полоса земли назначена и въ 524 ст. уст. пут. сообщ. Но если при проложениі дорогъ въ опредѣленной ширинѣ встрѣчаются населенныя уже жительства, то оныя по 532 ст. уст. пут. сообщ. не сселиваются, оставляя, такимъ образомъ, чтобы въ проѣздѣ чрезъ нихъ по дорогамъ не было никакого помѣшательства. По 882 ст. того же уст. губерн. начальство наблюдаетъ, чтобы опредѣленная подъ дороги полоса земли оставалась вездѣ свободною и не была ничѣмъ занимаема. По ст. же 424 уст. строит. ширина улицъ, особливо въ селеніяхъ при большихъ дорогахъ, опредѣляется вообще не менѣе 10 с.; если же мѣстность не позволить сохранить сію широту между двухъ линій строеній, то строенія назначать съ одной только стороны. Въ виду того, что съ одной стороны истецъ доказывалъ, что земское зданіе, о которомъ идетъ споръ, находится на торговой площади мѣстечка, учрежденнаго, по объясненію повѣреннаго зем. управы, въ 1840 г., а съ другой стороны повѣренный управы отвергалъ нахожденіе этого зданія въ мѣстечкѣ, а доказывалъ, что оно стоитъ на пустопорожней землѣ, внѣ мѣстечка, и что тутъ не можетъ быть признано существованіе торговой площади, судебная палата должна была установить ширину почтовой дороги въ спорной мѣстности вообще и существуетъ ли тутъ торговая площадь; не установивъ же сего, судебная палата нарушила ст. 339 уст. гр. суд. По изложеннымъ основаніямъ Пр. Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить рѣшеніе Одесской судебной палаты. (Р. гр. 11 янв. 1889, № 6).

186. 1) *Большая почтовая дорога, соединяющая два города, въ той ея части, которая пролегаетъ въ чертѣ городской земли и по городскому выгону, признается ли по закону состоящею въ вѣдѣніи города, или земства? и 2) арендаторъ участка городской выгонной земли, возведшій свои постройки у бывшей почтовой дороги, въ правѣ ли требовать исковымъ порядкомъ отъ лица, получившаго надлежащее разрѣшеніе на устройство по той же дорогѣ узкоколейнаго желѣзнодорожнаго подъездного пути, снесенія рельсоваго пути и другихъ желѣзнодорожныхъ сооруженій для открытія свободного доступа къ его, арендатора, усадьбѣ?*

Обращаясь къ разрѣшенію *перваго* вопроса, надлежитъ имѣть въ виду, что до введенія въ дѣйствіе полож. о зем. учрежд. обыкновенныя губернскія и уѣздныя грунтовыя почтовые, торговые и военные дороги устраивались и содержались на счетъ земскихъ повинностей и находились въ вѣдѣніи губернскихъ и уѣздныхъ строительныхъ и дорожныхъ комиссій, по принадлежности (ст. 13 уст. пут. сообщ., изд. 1857 г.). Съ введеніемъ же земскихъ учреждений, дороги перешли въ вѣдѣніе губерн. и уѣзд. земствъ, причемъ устройство и содержаніе грунтовыхъ дорогъ стало нормироваться съ

одной стороны уставомъ пут. сообщенія, а съ другой—уставомъ о зем. повинн. и полож. о губер. и уѣзд. зем. учрежд. Такъ, по ст. 2 означ. полож. (т. II св. зак. изд. 1892 г.), къ предметамъ вѣдомства зем. учреждений принадлежатъ, между прочимъ, содержаніе въ исправности состоящихъ въ вѣдѣніи земства дорогъ и попеченіе объ улучшеніи мѣстныхъ путей сообщенія. Губер. зем. собраніямъ предоставляется раздѣленіе путей сообщенія на губернскіе и уѣздные (ст. 63), обращеніе губернскихъ и уѣздныхъ дорогъ въ проселочныя и наоборотъ, а также измѣненіе въ направленіи земскихъ дорогъ (ст. 62). Уставъ о зем. повинн. (т. IV св. зак., изд. 1899 г.), возлагая на зем. учрежденія завѣдываніе мѣстными губер. и уѣзд. земскими повинностями денежными и натуральными (ст. 13), относитъ къ таковымъ сооруженіе и содержаніе въ исправности на состоящихъ въ вѣдѣніи земства грунтовыхъ дорогахъ мостовъ, трубъ, плотинъ (дамбъ) и гатей, которые требуютъ и особеннаго техническаго соображенія о построеніи и непрерывнаго наблюденія свѣдущихъ лицъ при производствѣ оныхъ (ст. 33 п. 1), а также устройство и содержаніе въ исправности тѣхъ внутреннихъ сообщеній губерній, кои не принадлежатъ къ проходящимъ черезъ нее казеннымъ шоссе, а именно: сооруженіе и содержаніе на грунтовыхъ (почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ) дорогахъ, соединяющихъ города губернскіе, уѣздные и другіе, и на участкахъ сихъ дорогъ, проходящихъ черезъ города и городскія дачи, если участки сіи не лежатъ на отчетѣ города, мостовъ, гатей и т. д. (ст. 124 § 11 п. 2); причемъ, всѣ эти указанные въ ст. 124 повинности, касающіяся дорогъ, относятся къ предметамъ денежныхъ губернскихъ повинностей, т. е. такихъ, исполненіе которыхъ составляетъ обязанность всѣхъ обывателей губерніи (ст. 7). Объ обязанности земскихъ учреждений устраивать и содержать въ исправности состоящія въ вѣдѣніи земства дороги и дорожныя сооруженія въ мѣстностяхъ, гдѣ введено полож. о зем. учрежд., говоритъ и ст. 719 уст. пут. сообщ. (т. XII ч. I св. зак., по прод. 1906 г.). Съ другой стороны, на основаніи ст. 2 и п. 10 ст. 138 гор. полож. (т. II св. зак. изд. 1892 г.), къ вѣдомству городскихъ общественныхъ управленій относится содержаніе въ исправности и устройство улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, набережныхъ, общественныхъ садовъ, сточныхъ трубъ, каналовъ, мостовъ, переправъ . . .—этотъ перечень указываетъ, что вѣдѣнію город. общ. управленій подлежатъ такіе пути сообщенія, которые находятся въ чертѣ город. поселенія и имѣютъ лишь мѣстное значеніе для жителей города. Изъ содержанія приведенныхъ законовъ съ несомнѣнностію слѣдуетъ, что дороги, проходящія черезъ губернію, раздѣляются на губернскія и уѣздныя, какъ по своему назначенію, такъ и по источнику средствъ (повинностей), опредѣленныхъ на ихъ сооруженіе и содержаніе. Дороги, соединяющія губернскіе и уѣздные города и, слѣдовательно, имѣющія общее значеніе для губерніи, отнесены къ дорогамъ губернскимъ, содержатся на суммы губернскаго земства и находятся въ его вѣдѣніи, хотя бы часть этихъ дорогъ и проходила черезъ города и городскія дачи. Это послѣднее положеніе вытекаетъ изъ буквального смысла приведенныхъ законовъ и подтверждается Пр. Сенатомъ, который въ своихъ опредѣленіяхъ, состоявшихся по 1-му д-кту 20 января 1887 г. и 8 ноября 1888 г., призналъ, что отнесеніе со-

держанія дорожныхъ сооруженій, находящихся въ предѣлахъ городской черты, на счетъ земства или города поставлено въ зависимость отъ самаго значенія дорогъ. Дороги, имѣющія значеніе соединительныхъ путей, находятся въ вѣдѣніи земства, и содержаніе сооруженій на участкахъ такихъ дорогъ, проходящихъ черезъ города и городскія дачи, по силѣ п. 2 § 1 ст. 13 уст. о земск. повин., т. IV св. зак. 1857 г. (ст. 124 по изд. 1899 г.), относится къ предметамъ губернскихъ повинностей, отправляемыхъ посредствомъ сбора со всего земства губерніи. Такимъ образомъ, по первому вопросу должно быть признано, что почтовая дорога, соединяющая два города, состоитъ въ вѣдѣніи губернскаго земства на всемъ ея протяженіи, т. е. и въ той ея части, которая пролегаетъ въ чертѣ городской земли. Затѣмъ, *второй* вопросъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно по тому соображенію, что лицо, устраивающее подъѣздной желѣзнодорожный путь, дѣйствуетъ прежде всего не произвольно: оно должно имѣть разрѣшеніе собственника земли, по коей предполагается проложить желѣзнодорожный путь, а затѣмъ и Высочайшее разрѣшеніе, если этотъ путь предназначается для общаго пользованія (ст. 22 полож. о подъѣздн. путяхъ къ желѣзн. дорогамъ, т. XII ч. I, изд. 1893 г.). Получивъ это послѣднее разрѣшеніе, такое лицо является уже связаннымъ въ выборѣ направленія пути, ибо одновременно съ разрѣшеніемъ утверждается и направленіе разрѣшаемаго пути, измѣнить которое оно не можетъ (рѣш. 1874 г. № 485). Посему, удовлетвореніе домогательства, изложеннаго во второмъ вопросѣ, явилось бы измѣненіемъ Высочайшаго разрѣшенія на сооруженіе подъѣздного пути общаго пользованія, что, конечно, не можетъ быть допущено. Обращаясь отъ этихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, оказывается, что Мглинская почтовая дорога, какъ соединяющая города Мглинь и Стародубъ и идущая къ Смоленску, имѣетъ общегубернское значеніе и потому находится въ вѣдѣніи Черниговскаго губерн. земства на всемъ ея протяженіи въ предѣлахъ губерніи, независимо отъ того, черезъ чьи владѣнія эта дорога проходитъ (719 ст. уст. пут. сообщ., по прод. 1906 г.). Въ виду чего и какъ изъяснено выше, надлежитъ признать, что и участокъ Мглинской почтовой дороги, пролегающій черезъ земли города Стародуба, находится въ вѣдѣніи Черниговскаго губерн. земства, которое посему въ правѣ было дать разрѣшеніе Водинскому на устройство подъѣздного желѣзнодорожнаго пути по полотну этого участка почтовой дороги, и городъ Стародубъ никакого права на часть названной дороги, проходящую черезъ его земли, не имѣетъ. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая, что судебная палата, придя къ неправильному заключенію о томъ, что предоставленіе Черниговскимъ земствомъ Водинскому устроить подъѣздной желѣзнодорожный путь по части Мглинской почтовой дороги, пролегающей черезъ земли г. Стародуба, ограничило права города и въ частности права арендаторши Левиной и, удовлетворивъ искъ послѣдней о сносъ полотна и другихъ желѣзнодорожныхъ сооруженій съ названной почтовой дороги въ предѣлахъ городской черты на протяженіи прилегающаго къ этой почтовой дорогѣ участка, арендуемаго у города Левиной, безъ обсужденія самаго права Левиной на подобный искъ, въ виду полученнаго отвѣтчикомъ Водинскимъ Высочайшаго разрѣшенія на сооруженіе по названной поч-

товой дорогѣ подъѣзднаго желѣзнодорожнаго пути общаго пользованія,—допустила существенное нарушеніе 711 ст. уст. гр. суд. и Высочайшаго повелѣнія 2 іюня 1892 года о сооруженіи Стародубскаго желѣзнодорожнаго подъѣзднаго пути,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Кіевской судебной палаты отмѣнить. (Р. г. 8 окт. 1908, № 18 сбор. 1909).

187. *Въ какомъ порядкѣ должно быть предъявлено требованіе о возмщеніи произведенныхъ земствомъ расходовъ за счетъ землевладѣльца, не исполнившаго возложенныхъ на него по дорожной повинности обязанностей? Составляетъ ли неисполненіе этой повинности уголовно-наказуемое дѣяніе и въ отношеніи какихъ дорогъ?*

По приговору мир. судьи, утвержденному мир. съѣздомъ, Міончинскій признанъ былъ виновнымъ по 29 ст. уст. о нак. и подвергнутъ денежному взысканію въ 1 руб. за недоставленіе лѣсного матеріала на исправленіе дороги и кромѣ того съ него присуждено, по 26 ст. устава, на исправленіе дороги 67 р. 35 к.—Пр. Сенатъ, по касс. жалобѣ обвиняемаго, нашелъ: 1) что, согл. 10, 23, 123, 263 и 285 ст. уст. о зем. пов. (изд. 1899 г. и по прод. 1906 г.), содержаніе въ исправности грунтовыхъ дорогъ, т. е. дорогъ почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ, лежитъ на обязанности земскихъ учреждений, а мѣры, принимаемыя въ отношеніи лицъ и учреждений, неисправныхъ въ исполненіи возложенныхъ на нихъ повинностей, предусмотрѣны со всею точностью въ ст. 119 (по прод. 1906 г.), 120, 121, 281, 283 и 290 уст. о зем. пов., притомъ независимо отъ того, будетъ ли повинность денежная или натуральная; 2) что по силѣ сихъ законоположеній для взысканія недоимокъ въ земскихъ сборахъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель примѣняются мѣры, установленныя въ отношеніи крестьянъ для взысканія съ нихъ государственныхъ податей, а въ отношеніи прочихъ владѣльцевъ, не исключая казны и удѣловъ (290 ст.), изложенныя въ ст. 16 и 18—33 уст. о пр. пал. (т. V св. зак., изд. 1903 г.), то-есть взысканія производятся въ исполнительномъ (безспорномъ) порядкѣ, съ соблюденіемъ соотвѣтственныхъ правилъ о взысканіяхъ гражданскихъ, какъ съ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ имуществъ (см. также пол. о взыск. по безспорнымъ дѣламъ казны, т. XVI ч. 2 св. зак., изд. 1910 г., ст. 1 и прим.) *); и 2) что единственное въ семъ отношеніи исключеніе составляютъ лишь дороги сельскія, то-есть полевыя и проселочныя, съ лежащими на нихъ мостами, плотинами и тому подобное, исправное содержаніе коихъ, согл. 295 ст. уст. о зем. пов. и 802 ст. уст. пут. сообщ. (по прод. 1906 г.), возлагается на владѣльцевъ дачъ, чрезъ земли коихъ онѣ пролегаютъ, при чемъ нарушеніе сихъ обязанностей влечетъ за собою уже отвѣтственность въ порядкѣ суда уголовнаго по 69 ст.

*) 3-ій пунктъ говоритъ о примѣнимости сказаннаго къ губерніямъ, гдѣ введено Полож. объ управл. зем. хозяйств. (нынѣ не дѣйствующ.).

Прим. состав.

уст. о нак. съ послѣдствіями по ст. 26 сего устава (кас. рѣш. 1873 г. № 854, 1897 г. № 30 и др.). По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ, признавъ, что отказъ отъ исполненія обязанностей, возложенныхъ на лица и учрежденія земскою раскладкою по дорожной повинности на содержаніе въ исправности грунтовыхъ дорогъ, то-есть почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ, за отсутствіемъ въ такомъ отказѣ признаковъ уголовно-наказуемаго дѣянія, не можетъ быть преслѣдуемъ въ порядкѣ суда уголовнаго и влечетъ мѣры по исполненію сей повинности въ указанномъ выше безспорномъ порядкѣ, Сенатъ приговоръ съѣзда и все предшествующее производство по дѣлу отмѣнилъ. (Р. уг. 30 ноября 1910, № 19).

б) Дороги проселочныя.

188. *О правѣ прохода и проѣзда по пролегающимъ чрезъ частное владѣніе (усадыбу) дорогамъ къ казенной лѣсной дачѣ.*

Еньковъ просилъ понудить Серебрякова дать ему свободный проѣздъ и проходъ по плотинѣ, устроенной Серебряковымъ къ дачѣ его, чрезъ которую проходитъ болѣе 20 лѣтъ дорога къ казен. лѣсной дачѣ, въ которой Еньковъ имѣетъ пчельникъ. Мир. судья призналъ за Е. право прохода и проѣзда. Мир. съѣздъ, по апел. жалобѣ Серебрякова, нашелъ, что спорный между Е. и С. проѣздъ не составляетъ упоминаемой въ ст. 523 св. зак. т. XII ч. 1 учрежденной дороги и не нанесенъ на предъявленный въ съѣздъ казенный планъ, а, напротивъ, проѣздъ этотъ пролегаетъ по лугамъ и плотинѣ, а затѣмъ проходитъ черезъ дворъ усадьбы С.; что за силою ст. 450 св. зак. гр. т. X ч. 1 означенный проѣздъ, какъ проходящій чрезъ усадьбу, не можетъ быть признанъ за дорогу, а потому и не долженъ быть обязательно открытъ для общаго пользованія, тѣмъ болѣе, что ѣзда по плотинѣ и двору сопряжена съ ущербомъ для владѣльца, безъ согласія котораго обязательное въ этомъ мѣстѣ открытіе дороги соотвѣтствовало бы установленію правомъ пользованія въ чужомъ имуществѣ, и на основаніи такихъ доводовъ съѣздъ въ искѣ Енькова отказалъ. Пр. Сенатъ нашелъ: «изъ содержанія 523 ст. уст. пут. с. и 434 ст. св. зак. гр. слѣдуетъ усмотрѣть тотъ общій смыслъ означенныхъ законовъ, что право прохода и проѣзда, какъ общее свободное пользованіе всѣхъ и каждого безъ исключенія, предоставляется закономъ, по праву участія общаго, лишь по большимъ дорогамъ, учрежденнымъ въ государствѣ, т. е. предоставленнымъ въ общественное пользованіе, или правительствомъ, устроившимъ таковыя по силѣ постановленій о путяхъ сообщенія, или частными владѣльцами, по ихъ волѣ устроившими оныя, а изъ совокупнаго содержанія 448, 449 и 450 ст. св. зак. т. X ч. I обнаруживается, что, по праву участія частнаго, владѣлецъ, пользующійся землями и промыслами въ казенныхъ и частныхъ дачахъ, можетъ требовать отъ сосѣднихъ владѣльцевъ дать ему необходимую (т. е. только когда другихъ вовсе нѣтъ) дорогу для прохода и проѣзда въ тѣ дачи, по устроеннымъ на

ихъ земляхъ малымъ дорогамъ (ст. 449), или, буде таковыхъ нѣтъ, требовать назначенія ихъ вновь, при соблюденіи условій 450 ст. св. зак. гр. о наименьшемъ стѣсненіи ихъ устройствомъ правъ частной собственности сосѣднихъ владѣльцевъ. Имѣя таковыя соображенія въ виду, Пр. Сенатъ не усматриваетъ, чтобы въ рѣшеніи своемъ мир. съѣздъ, признавъ факты, что проѣздъ, существовавшій по плотинѣ С., былъ ни большая, ни малая учрежденная дорога, открытая для обществ. пользованія, и что къ казенной лѣсной дачѣ Е. имѣлъ для пользованія его пчельникомъ другую, большую учрежденную дорогу, неправильно истолковалъ смыслъ 523 ст. уст. пут. сообщ.». (Р. г. 30 сент. 1870, № 1209).

189. *При наличности какихъ условій создается право прохода и проѣзда по пролегающей черезъ частное владѣніе дорогъ?*

Крестьяне дер. Сливнево обратились 11-го декабря 1872 г. къ мир. судѣ Вышневолоцкаго уѣзда съ жалобой на помѣщика Кононовича за то, что послѣдній запрещаетъ имъ пользоваться плановою дорогою, ведущею изъ дер. Сливнево на надѣльную ихъ пустошь Еремиху. Противъ этого иска Кононовичъ возразилъ, что на планѣ генеральнаго межеванія показана дорога изъ дер. Сливнево на Еремиху, но не та, по которой желаютъ ѣздить крестьяне, а на деревню Шишелово; что спорная дорога, хотя и сокращаетъ нѣсколько путь, но, заѣзжая поля, причиняетъ вредъ ему, Кононовичу, посему онъ просилъ запретить крестьянамъ ѣздить по этой дорогѣ. Мировой судья, принявъ во вниманіе, съ одной стороны, что, по осмотру, дорога, о которой ходатайствуютъ крестьяне, дѣйствительно оказалась существующею, а съ другой—необходимость, по показанію свидѣтелей, проѣзда для крестьянъ по этой дорогѣ, опредѣлилъ: возстановить ихъ въ правѣ пользованія ею. На это рѣшеніе Кононовичъ принесъ апел. жалобу, и Вышневолоцкій мир. съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что, согласно произведеннаго мировымъ судьей осмотра, дорога, о возстановленіи которой просятъ крестьяне дер. Сливнево, должна быть признана единственною для проѣзда ихъ на свою надѣльную землю. По показанію свидѣтелей, дорога эта образовалась проѣзжею со времени бывшаго тамъ спеціальнаго межеванія земель, которое признано существовавшимъ и самимъ Кононовичемъ въ 1847 и 1848 г., а потому планъ генеральнаго межеванія, за послѣдовавшими измѣненіями, въ данномъ случаѣ не имѣетъ значенія. Указанная же Кононовичемъ дорога чрезъ дер. Шишелову, по отношенію крестьянъ дер. Сливнево, есть дорога окольная. Посему съѣздъ утвердилъ рѣшеніе мир. судьи. Пр. Сенатъ нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ обсужденію мирового съѣзда подлежалъ споръ о томъ: обязанъ ли капитанъ Кононовичъ дозволить крестьянамъ дер. Сливнево проѣздъ по дорогѣ, существующей на землѣ перваго изъ нихъ. По смыслу 443 ст. т. X ч. 1 право прохода и проѣзда можетъ имѣть мѣсто по праву участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества или общаго (434 ст.), или частнаго (448—450 ст.). Въ первомъ случаѣ право прохода и проѣзда, какъ общее свободное пользованіе всѣхъ безъ изъятія, предоставляется закономъ

лишь по дорогамъ, учрежденнымъ въ государствѣ, т. е. предоставленнымъ въ общественное пользованіе правительствомъ, устроившимъ таковыя, въ силу постановленій о путяхъ сообщеній (ст. 10—15, 523 ст. т. XII уст. пут. сообщ.). Такія дороги должны быть положены на планахъ и означены въ межевыхъ книгахъ, какъ онѣ въ натурѣ находятся; пространство, оными занимаемое, въ счетъ при исчисленіи земли по дачамъ не полагается, и къ удобнымъ землямъ не причисляется (ст. 539—544 т. X ч. 3), и владѣльцы и поселяне должны охранять эти дороги въ цѣлости, въ чемъ при выдачѣ плановъ они обязываются подписками (545 ст. т. X ч. 3). По праву же участія частнаго (ст. 448—450 т. X ч. 1) владѣлецъ, пользующійся землями и промыслами въ казенныхъ и частныхъ дачахъ, можетъ требовать отъ сосѣднихъ владѣльцевъ дать ему необходимую (слѣдовательно, когда другихъ дорогъ вовсе нѣтъ) дорогу для прохода и проѣзда въ тѣ дачи по устроеннымъ на ихъ земляхъ малымъ дорогамъ (449 ст. т. X ч. 1), или, буде таковыхъ дорогъ нѣтъ, требовать назначенія ихъ вновь (450 ст. т. X ч. 1). Изъ сего слѣдуетъ, что при разрѣшеніи мир. судебными установленіями споровъ о правѣ участія частнаго (5 п. 29 ст. уст. гр. суд.) въ пользованіи дорогою, проложенною по чужой землѣ, не достаточно еще для признанія за тяжущимся подобнаго права установленіе того только факта, что дорога дѣйствительно существуетъ болѣе года, а необходимо, чтобы судомъ было признано, или что означенная дорога учреждена подлежащею властію и показана на планахъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія (523 ст. т. XII уст. пут. сообщ.), или что другой дороги нѣтъ, т. е. что безъ нея сосѣдній владѣлецъ лишенъ возможности проѣхать на свою землю. Примѣняя эти соображенія къ обстоятельствамъ подлежащаго дѣла, Пр. Сенатъ усматриваетъ, что мир. съѣздъ, предоставивъ крестьянамъ дер. Сливнево право пользоваться дорогою, по землѣ К. пролегающею, не установилъ того, чтобы истцами было доказано, что дорога эта есть, какъ они утверждали, плановая, т. е. чтобы она была учреждена установленнымъ на сей предметъ порядкомъ и показана на планахъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія. Равнымъ образомъ съѣздъ не разрѣшилъ положительно вопроса о томъ, составляетъ ли означенная дорога единственное сообщеніе между дер. Сливнево и принадлежащею крестьянамъ сей деревни пустошью Еремихою, ибо хотя въ началѣ съѣздъ упомянулъ, что дорога, возстановленія которой помогаютъ крестьяне дер. Сливнево, должна быть признана единственною для проѣзда на пустошь Еремиху, но вслѣдъ за тѣмъ говоритъ, что другая указываемая отвѣтчикомъ между этими двумя мѣстностями дорога есть окольная; слѣдовательно, если существуетъ окольная дорога, то дорога, о которой просятъ крестьяне, не есть единственная. Вслѣдствіе сего, въ виду такого допущеннаго съѣздомъ въ его рѣшеніи противорѣчія, и такъ какъ съѣздъ не установилъ, чтобы дорога, пользованія которою помогаютъ истцы, была учреждена надлежащимъ порядкомъ, Пр. Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное Кононовичемъ рѣшеніе Вышневолоцкаго мир. съѣзда, по нарушенію 448—450 ст. т. X ч. 1 п. 523 ст. т. XII уст. пут. сообщ., отмѣнить. (Р. г. 27 февр.—19 марта 1875, № 277).

190. *Объ ответственности за неисправное содержание проселочной дороги.*

Пр. Сенатъ нашелъ: «На осн. 69 ст. уст. о нак., виновные въ неисправномъ содержаніи дорогъ, не приступившіе къ исправленію ихъ и послѣ напominанія, подвергаются денежнымъ взысканіямъ не свыше 25 р., а т. к. за силою ст. 198 т. IV св. зак., уст. о зем. пов., 15 и 802 т. XII ч. 1, св. зак., уст. пут. сообщ., проселочныя и полевые дороги устраиваются и содержатся селеніями и владѣльцами, чрезъ дачи которыхъ онѣ пролагаются, по ст. же 806 и 884 уст. пут. сообщ., по сухопутнымъ сообщеніямъ, лежащимъ на повинности обывателей, полиція наблюдаетъ за содержаніемъ дорогъ, мостовъ и переправъ чрезъ рѣки и воды въ такой исправности, чтобы проѣзжимъ не было ни остановки, ни опасности, то изъ сего слѣдуетъ заключить, что напominаніе объ исправленіи дорогъ, на которое указываетъ ст. 69 уст. о нак., должно исходить отъ мѣстной полицейской власти, и хотя въ уст. пут. сообщ. и не говорится о зимнихъ дорогахъ, но въ постановленіяхъ закона, опредѣляющихъ обязанности зем. полиціи, между прочимъ изъяснено (ст. 2681 т. II ч. 1 св. зак., учр. губ.), что полиція наблюдаетъ, чтобы зимнія дороги чрезъ большія рѣки и озера были означаемы вѣхами изъ жердей или древесныхъ вѣтвей, и чтобы то же правило было наблюдаемо и относительно зимнихъ дорогъ чрезъ степи и обширныя поля. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ, полиція обязана была сдѣлать напominаніе обществу крестьянъ с. Угодичъ съ деревнями объ исправленіи зимней дороги, пролегавшей чрезъ находящееся въ ихъ владѣніи оз. Неро, а за неисправленіе дорогъ и послѣ напominанія полиціи виновныя въ томъ лица, т. е. тѣ изъ обязанныхъ исправленіемъ дороги, которымъ сдѣлано было напominаніе полиціею, непосредственно или чрезъ посредство сельскихъ начальствъ, если они съ умысломъ или по небреженію не исполнили такого законнаго требованія полицейской власти,—подлежали наказанію не по ст. 29 уст. о нак., опредѣляющей взысканіе за неисполненіе такихъ требованій правительственныхъ и полицейскихъ властей, неисполненіе которыхъ не влечетъ за собой иного взысканія по уставу о нак., а по ст. 69 сего уст., устанавливающей наказаніе за неисправное содержаніе дорогъ; причемъ однако опредѣляемое ст. 69 денежное взысканіе съ виновныхъ лицъ, въ размѣрѣ не свыше 25 р., могло быть обращено только на всѣхъ виновныхъ въ неисправномъ содержаніи опредѣленнаго участка дороги въ совокупности, какъ на отвѣтственныхъ въ этомъ случаѣ лицъ, въ качествѣ представителей мѣстныхъ владѣльцевъ земли, обязанныхъ дорожною повинностью (касс. рѣш. 1868 г. № 202 по д. Симантовскаго *), а не на каждаго изъ

*) Въ рѣшеніи этомъ (15 мар. 1868, № 202 по угол. д-ту) Сенатъ высказалъ: „законъ, (ст. 69 уст. о нак.), на осн. котораго постановленъ по настоящему дѣлу приговоръ, налагаетъ взысканіе за неисправное содержаніе тротуаровъ, мостковъ, мостовыхъ и дорогъ тѣми лицами, на которыхъ эта обязанность лежитъ несомнѣнно, какъ на собственникахъ земли; но въ настоящемъ дѣлѣ обязанность эта отнесена къ стат. сов. Симантовскому лишь на основаніи договора Симантовскаго съ бывшимъ Лѣснымъ Институтомъ, различно понимаемаго сторонами, а разрѣшеніе споровъ и исковъ по обязательствамъ и договорамъ можетъ послѣдовать только въ порядкѣ гражд. судопроизводства“.

сихъ лицъ отдѣльно; само собою разумѣется, что, независимо отъ сего, на неисправившихъ дорогу лицъ должна быть обращена, по суд. приговору, обязанность исполненія упущеннаго или требованія закона, согласно правилу, указанному въ ст. 26 уст. о нак. По вышензложеннымъ соображеніямъ Сенатъ призналъ, что Ростовскій мир. съѣздъ могъ придти, по обстоятельствамъ дѣла, къ убѣжденію въ томъ, что полиціею было сдѣлано напоминаніе Угодическимъ крестьянамъ объ исправленіи зимней дороги чрезъ озеро Неро, но при этомъ съѣздъ обязанъ былъ взысканіе съ виновныхъ крестьянъ опредѣлить не по ст. 29, а по ст. 69 уст. о нак. и въ указанномъ этимъ послѣднимъ закономъ размѣрѣ». — Приговоръ мир. съѣзда отмѣненъ (Р. уг. ^{апр. 22} _{мая 5} 1876 г., № 117).

191. *Могутъ ли судебныя мѣста, въ виду 165 ст. общ. уст. Росс. жел. дор., возстановить прежде существовавшій и самовольно уничтоженный управленіемъ желѣзной дороги переездъ чрезъ таковую?*

Пр. Сенатъ находитъ, что, до закона 1885 г., не существовало никакихъ исключительныхъ для обществъ желѣзныхъ дорогъ правилъ относительно прегражденія ими своими сооруженіями существовавшихъ ранѣе того дорогъ, какъ большихъ, такъ и малыхъ; слѣдовательно, общества эти подчинялись общимъ узаконеніямъ, въ силу которыхъ постановлено, что всѣ и каждый пользуются всѣми учрежденными въ государствѣ дорогами свободно, безъ различія состояній; проѣздъ по онымъ никому не можетъ быть воспрещенъ (ст. 434 т. X ч. I и 523 т. XII ч. I уст. пут. сообщ.); что запрещается дороги перекапывать, загораживать, перепахивать или иначе повреждать и стѣснять (ст. 889 т. XII ч. I уст. пут. сообщ.); что, если предстанетъ владѣльцу надобность лежащая въ его дачахъ малая или проселочная дорога занять строеніемъ, распахать въ пашню, затопить прудами, то сіе дозволяется, съ обязанностью сдѣлать, вмѣсто старой дороги, новую, не въ дальнемъ отъ прежней разстояніи и чрезъ свои же, а не постороннія дачи, такъ притомъ, чтобы начало и конецъ приходились на ту же прежнюю дорогу; причемъ, если новая дорога будетъ хуже старой или съ дальнимъ противъ оной объѣздомъ, то владѣлецъ принуждается очистить прежнюю дорогу (ст. 986 т. X ч. 3 зак. меж. и ст. 891 и 892 т. XII ч. I уст. пут. сообщ.); и, наконецъ, что тамъ, гдѣ нѣтъ малыхъ дорогъ для проѣздовъ владѣльцевъ и поселянъ чрезъ постороннія дачи на отхожія пашни, сѣнные покосы, въ лѣса и другія угоды, для прогона скота и къ рѣкамъ для водопоя, — таковыя должны быть назначаемы вновь, не занимая, однако же, усадебныхъ мѣстъ и не повреждая никакихъ строеній (ст. 448 и 449 т. X ч. I). Предоставляя обществамъ желѣзныхъ дорогъ право на изъятіе изъ частнаго владѣнія потребныхъ для нихъ земель, законъ не установилъ для нихъ никакихъ изъятій изъ приведенныхъ узаконеній о правѣ участія частнаго. Напротивъ, изъ 5 и 7 пунктовъ приложенныхъ къ ст. 8 общ. пол. о кр. правилъ, объ отрѣзкѣ земель изъ крестьянскаго надѣла подъ полосы желѣзныхъ дорогъ, видно, что, въ подобныхъ случаяхъ, предусматривалась возможность устройства новыхъ

сообщений между частями дачи. Въ виду этого и какъ, по 60 ст. т. I осн. зак., вновь издаваемый законъ дѣйствуетъ только на будущее время, не имѣя обратнаго дѣйствія и не распространяясь на дѣянія, прежде обнародованія его совершившіяся, — слѣдуетъ признать, что тотъ распорядокъ въ устройствѣ переѣздовъ, который установленъ въ 165 ст. общ. уст. Росс. жел. дор., изд. 1885 г., не коснулся тѣхъ переѣздовъ чрезъ желѣзныя дороги, хотя бы на сельскихъ и полевыхъ дорогахъ, которыя до того существовали; а потому непосредственное ихъ закрытіе со стороны управленія желѣзной дороги, въ виду 531, 690 и 691 ст. т. X ч. I, создаетъ для потерпѣвшихъ отъ такого закрытія право на судебную защиту, въ установленномъ закономъ порядкѣ. (Р. г. 16 дек. 1887, № 102).

192. *Вправъ ли управление желѣзныхъ дорогъ непосредственно по своему усмотрѣнію закрываютъ тѣ переѣзды чрезъ желѣзныя дороги, которые существовали до изданія общаго устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, хотя бы эти переѣзды находились на сельскихъ и полевыхъ дорогахъ?*

Вопросъ этотъ, по соображеніямъ, въ рѣш. 1887 г. № 102 изложеннымъ, былъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что такого рода переѣзды, несмотря на распорядокъ по этому предмету, установленный въ 165 ст. общаго устава Росс. жел. дорогъ, не могутъ быть непосредственно закрыты управленіями желѣзныхъ дорогъ и, при воспослѣдованіи сего, создаютъ для потерпѣвшихъ отъ такого закрытія право на судебную защиту. Въ настоящемъ дѣлѣ по иску Саратовской гор. управы къ казенному управленію Козлово-Саратовской жел. дороги предстоитъ обсудить, распространяется ли приведенное разъясненіе и на такой случай, когда со стороны управленія желѣзной дороги послѣдовало закрытіе допущеннаго до того прохода и проѣзда по мѣстности, отчужденной при постройкѣ желѣзной дороги подъ желѣзнодорожную станцію, и тѣмъ преграждено и прекращено движеніе по город. улицѣ, нанесенной на городской планъ, въ законномъ порядкѣ утвержденный? Въ семъ отношеніи прежде всего слѣдуетъ принять во вниманіе, что хотя, по 120 ст. город. пол. т. II, изд. 1886 г. (ст. 8 город. пол. т. II, изд. 1892 г.), принадлежащія городу земли, назначенныя по городскому плану подъ площади, улицы, переулки и прочія сооруженія, въ этой статьѣ означенныя, оставаясь городской собственностью, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, но слѣдующая 121 ст. предусматривала возможность отчужденія такихъ земель и на этотъ случай вмѣняла город. общ. управленію озаботиться соотвѣтственнымъ измѣненіемъ въ планъ города. Поэтому, коль скоро въ установленномъ закономъ порядкѣ такое отчужденіе послѣдовало и извѣстное пространство земли, составлявшей городскую собственность, перешло въ постороннія руки, то чрезъ то самое это пространство уже перестало находиться въ общемъ всѣхъ пользованіи, а вслѣдствіе сего и всѣ тѣ доводы, которые основаны на 120 ст. гор. пол., не могутъ дать опоры утвержденію, что тѣ проходы и проѣзды, которые существовали на

бывшей город. землѣ до времени ея отчужденія, должны продолжать свое существованіе, и впредь оставаясь по прежнему въ общемъ пользованіи. Не болѣе подкрѣпляютъ такое утвержденіе и ссылки на 434 ст. т. X ч. 1, 523 и 889 ст. т. XII уст. пут. сообщ. Обѣ первыя статьи устанавливаютъ право безпрепятственного и свободнаго пользованія учрежденными въ государствѣ дорогами, а послѣдняя воспрещаетъ дороги перекапывать, заграждать или иначе повреждать и стѣснять. Но рядомъ съ этимъ законъ, въ 420 ст. т. X ч. 1, обезпечиваетъ каждому первому приобрѣтателю имущества по законному укрѣпленію его въ частную собственность исключительно и независимо отъ лица посторонняго владѣть, пользоваться и распоряжаться онымъ, а въ примѣчаніи къ 394 ст. той же части и тома относитъ дворы къ нераздѣльному имуществу, т. е. къ тому, которое, по 393 ст., по существу его или по закону, не можетъ подлежать раздробленію. Сколь строго законъ вообще ограждаетъ собственника этого рода имущества отъ посторонняго вмѣшательства, усматривается изъ 445—447 ст. зак. гражд., разъясненныхъ еще въ самое недавнее время въ рѣш. Пр. Сената 1893 г. № 90 въ томъ смыслѣ, что смежному владѣльцу не принадлежитъ право пользоваться дворомъ своего сосѣда, даже для производства ремонта своего дома, иначе какъ съ согласія этого послѣдняго, хотя бы безъ доступа въ чужой дворъ произвести такой ремонтъ оказывалось невозможнымъ. Если настолько исключительное право, по отношенію земельного пространства, подъ дворомъ находящагося, принадлежитъ каждому частному собственнику, то тѣмъ болѣе такое право должно быть признано за желѣзною дорогою, казнѣ или частному обществу принадлежащей, по отношенію дворовъ, занимаемыхъ желѣзнодорожными станціями, пока изданный 12 іюня 1885 г. общ. уст. Росс. жел. дорогъ не установилъ особаго на этотъ предметъ распорядка. По самому своему назначенію дворы желѣзнодорож. станцій предназначены для разнаго рода сооруженій, необходимыхъ для эксплоатации желѣзнодорожныхъ линій, помѣщенія подвижнаго ея состава, маневрированія паровозовъ, склада и храненія доставляемыхъ для отправленія и выдаваемыхъ грузовъ. По многоразличнымъ входящимъ въ кругъ дѣйствій желѣзнодорожнаго предпріятія обязанностямъ, требующимъ крайней бдительности и осторожности, и по возложенной на собственниковъ его, далеко ранѣе введенія въ дѣйствіе общ. уст. жел. дорогъ, усиленной отвѣтственности за причиненіе вреда и убытковъ согласно преподанныхъ въ 683 ст. т. X ч. 1 зак. гр. правилъ, управленія желѣзныхъ дорогъ должны пользоваться тѣмъ же просторомъ свободы въ своихъ распоряженіяхъ въ чертѣ дворовъ желѣзнодорожныхъ станцій, какой принадлежитъ каждому собственнику и какой затѣмъ признанъ за ними и закономъ въ 145—153 ст. общ. уст. Росс. жел. дорогъ. Вслѣдствіе сего упомянутыя управленія вправѣ воспретить доступъ въ мѣстности, занимаемыя этими дворами, всякаго посторонняго вмѣшательства, выходящаго за предѣлы предназначенія этого рода имущества, а потому не стѣснены въ прекращеніи прохода, проѣзда и переѣзда постороннихъ предпріятію лицъ въ любомъ направленіи черезъ дворы желѣзнодорожныхъ станцій, если только такое постороннее участіе при сооруженіи желѣзной дороги не было установлено на

утвержденных для нея планахъ. Если общій желѣзнодорожный уставъ, въ 165 ст., призналъ возможнымъ установить впредь въ нѣкоторыхъ случаяхъ устройство переѣздовъ въ мѣстахъ пересѣченія желѣзною дорогою городскихъ улицъ съ соблюденіемъ условій и порядка, въ этой статьѣ указаннаго, то такое допущеніе создало лишь новую, до того не существовавшую льготу на общую и частную пользу и нисколько не даетъ основанія къ судебной защитѣ домогательства, которое въ прежнее время вовсе сосѣдямъ-владѣльцамъ не принадлежало. Находя, по приведеннымъ соображеніямъ, что разъясненіе, данное Пр. Сенатомъ въ рѣш. 1887 г. № 102, не можетъ быть распространяемо на случаи закрытія желѣзною дорогою допускавшагося до того прохода и проѣзда по мѣстности, отчужденной подъ желѣзнодорожную станцію, хотя бы тѣмъ самымъ преграждалось движеніе по улицамъ, нанесеннымъ на планъ города, если такой проѣздъ не былъ нанесенъ на планъ желѣзной дороги, установленнымъ порядкомъ утвержденный при ея сооруженіи, и усматривая, что Саратовская суд. палата именно въ этомъ смыслѣ разрѣшила возникшій въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ, отказавъ въ искѣ Саратовской гор. управѣ къ казенному управленію Козлово-Саратовской жел. дор. открыть закрытый этимъ управленіемъ по направленію второй Садовой улицы проѣздъ, не нанесенный на планъ желѣзной дороги при ея сооруженіи, — Пр. Сенатъ не усматриваетъ въ обжалованномъ рѣшеніи нарушенія указываемыхъ въ кассационной жалобѣ узаконеній. (Р. гр. 7 дек. 1894, № 107).

193. *По поводу содержанія въ исправности проселочной дороги и отвѣтственности за неисправное состояніе ея.*

Кіевская суд. палата, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію Лысенко въ неисправленіи, несмотря на напоминаніе полиціи, плотины, составляющей часть проселочной по его землѣ дороги, подвергла обвиняемаго отвѣтственности по 69 ст. уст. о нак. и, согласно ст. 26 того же устава, обязала его исправить дорогу. На этотъ приговоръ повѣренный Лысенко, Ястребцовъ, принесъ касс. жалобу, по обсужденіи которой и по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Пр. Сенатъ нашелъ: 1) что заключеніе палаты о томъ, что несоотвѣтствіе затратъ на исправленіе плотины съ доходностію имѣнія Лысенко не можетъ освободить послѣдняго отъ обязанности содержать пролегающую по его землѣ дорогу въ такомъ видѣ, чтобы по ней было возможно сообщеніе, представляется вполне правильнымъ, ибо недостатокъ средствъ у обвиняемаго къ исполненію возложенной на него закономъ обязанности произвести какую либо работу можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь производство этой работы за его счетъ, но не устраняетъ самой обязанности его и не даетъ суду права не упоминать въ своемъ приговорѣ объ оной (рѣш. 1882 г. № 4); 2) что ст. 26 уст. о нак. примѣнена палатою къ Лысенко согласно рѣшенію Пр. Сената 1876 г. № 117; 3) что ст. 69 уст. о нак. также примѣнена совершенно правильно и согласно ст. 802 уст. пут. сообщ.; 4) что ссылка просителя на ст. 719 уст. пут. сообщ. лишена всякаго значенія, такъ какъ по точному смыслу этой статьи изложенное въ ней правило не

касается проселочныхъ и полевыхъ дорогъ; 5) что объясненія просителя, что исправленіе дороги Лысенко должно лежать на обязанности земства, уваженія не заслуживаютъ въ виду рѣш. Пр. Сената 1873 г. № 854 и 1869 г. № 1089 и 6) что точно также не заслуживаетъ уваженія указаніе просителя на правила о земскихъ натуральныхъ повинностяхъ и на относящееся къ этимъ повинностямъ рѣш. Пр. Сената 1874 г. № 42 по д. Огинскаго, ибо въ настоящемъ дѣлѣ идетъ рѣчь о частной повинности Лысенко (рѣш. 1869 г. № 1089), а не о земской. (Р. у. 23 сент. 1897, № 30).

194. *Вправѣ ли уѣзд. зем. управа, исполнивъ требованіе губернатора о постройкѣ моста на проселочной дорогѣ, не содержимой на счетъ зем. повинностей, предъявить искъ о возвратѣ израсходованныхъ земствомъ на эту постройку денегъ къ отказавшемуся отъ уплаты владельцу имѣнія, чрезъ которое пролегаетъ названная дорога?*

Кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій и исполнительныхъ органовъ ихъ, земскихъ управъ, какъ органовъ правительственной власти, въ отношеніи устройства и содержанія дорогъ, а также и связанныхъ съ ними повинностей, опредѣленъ въ ст. ст. 2 и 6 полож. о губ. и уѣздн. зем. учр. т. II Св. Зак., изд. 1892 г. и по прод. 1906 г. и въ особыхъ уст. о зем. пов. (т. IV, изд. 1899 г.) и пут. сообщ. (т. XII ч. 1, изд. 1857 г. и по прод.). Изъ смысла постановленій, содержащихся въ ст. 2 и 62 пол. зем. учр., а также 33, 263 и 290 ст. уст. зем. пов. и ст. 10, 13 и 719 уст. пут. сообщ., явствуется, что законъ, раздѣляя всѣ дороги въ Имперіи на 5 классовъ: государственныя (дороги главныхъ сообщеній), дороги большихъ сообщеній, губернскія, уѣздныя и проселочныя (сельскія и полевые), къ непосредственному вѣдѣнію земствъ относитъ только дороги большихъ сообщеній и обыкновенныя губернскія и уѣздныя—грунтовыя (почтовые, торговые и военныя) дороги и на обязанность земствъ возлагаетъ какъ устройство, такъ и содержаніе этихъ дорогъ съ сооруженіемъ на нихъ мостовъ, гатей и плотинъ (13 ст. уст. пут. сообщ.). Вмѣстѣ съ симъ на тѣхъ же земскихъ учрежденіяхъ лежитъ и непосредственная обязанность завѣдыванія какъ натуральными, такъ и денежными повинностями, связанными съ содержаніемъ этихъ дорогъ, причемъ, согласно 283 ст. уст. о зем. пов., въ случаѣ неисполненія кѣмъ слѣдуетъ натуральной повинности, уѣзд. зем. управы, смотря по свойству случая, или требуютъ попущенія установленными въ законахъ мѣрамъ, чрезъ уѣздную полицію, или немедленно распоряжаются объ исполненіи повинности на денежные суммы сбора и о надлежащемъ взысканіи съ виновныхъ. Что же касается до проселочныхъ и полевыхъ дорогъ, то, на осн. 295 ст. уст. о зем. пов. и 802 и 805 ст. ст. уст. пут. сообщ., дороги эти, включая и находящіяся на нихъ мосты, перевозки и гати, устраиваются и содержатся селеніями и владѣльцами, чрезъ дачи коихъ онѣ проходятъ, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которыя по постановленію подлежащаго зем. собранія отнесены въ разрядъ грунтовыхъ дорогъ (почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ), содержимыхъ на счетъ земскихъ повинностей (п. 11

ст. 62 пол. о зем. учр.). Но такъ какъ, на осн. 806 и 885 ст. ст. уст. пут. сообщ., мѣстное начальство печется, чтобы проселочныя дороги, такъ же, какъ и большія, были исправны и безопасны, общій же надзоръ въ цѣлой губерніи принадлежитъ губернатору, который лично отвѣтствуетъ за содержаніе въ исправности дорогъ, мостовъ, гатей и прочихъ дорожныхъ сооруженій, а по силѣ 680 и п. 20 ст. 681 общ. губ. учр. къ предметамъ вѣдомства полицейскихъ управленій и подчиненныхъ ему лицъ относится охраненіе безопасности путей сообщенія, надзоръ за исправнымъ оныхъ содержаніемъ и устройствомъ постоянныхъ и временныхъ перевозовъ и другихъ переправъ, а также наблюденіе за выполненіемъ повинности, то непосредственное, ближайшее наблюденіе за проселочными дорогами принадлежитъ полиціи, которая уже съ своей стороны принимаетъ надлежащія мѣры понужденія владѣльцевъ къ исправному содержанію этихъ дорогъ и находящихся на нихъ мостовъ, гатей и перевозовъ. Засимъ и опредѣленіями 1 д-та Пр. Сената 27 февр. 1869 г. № 1469, 16 янв. 1874 г. и 30 янв. 1901 г. (изъ нихъ опредѣленіе его отъ 27 февр. 1869 г. № 1469 состоялось по тождественному дѣлу Ардатовскаго уѣзд. зем. собранія относительно наблюденія со стороны земства за исправленіемъ проселочныхъ дорогъ и находящихся на нихъ дорожныхъ сооруженій) о предѣлахъ вѣдѣнія путями сообщенія со стороны земствъ разъяснено, что зем. учрежденіямъ ввѣрено завѣдываніе лишь земскими дорогами, т. е. тѣми, содержаніе которыхъ и находящихся на нихъ сооруженій посредствомъ земскаго сбора и натуральныхъ повинностей лежитъ на земствахъ, губернскомъ или уѣздномъ, относительно же проселочныхъ дорогъ земскія учрежденія имѣютъ только право, въ видахъ общаго улучшенія путей сообщенія въ губерніи и уѣздахъ, заявлять какъ мѣстной полиціи, такъ и губернскому начальству о приведеніи ихъ въ исправность, но не должны допускать непосредственныхъ распоряженій по исправленію этихъ дорогъ, тѣмъ менѣе употреблять мѣры взысканія надъ лицами, на которыхъ лежитъ обязанность содержанія этихъ дорогъ и находящихся на нихъ сооруженій, ближайшее наблюденіе за исправнымъ состояніемъ проселочныхъ дорогъ и понудительныя мѣры къ исправленію ихъ относятся къ прямой обязанности уѣздной полиціи, а указанное въ п. 4 ст. 2 пол. зем. учр. попеченіе объ улучшеніи мѣстныхъ путей сообщенія, въ томъ числѣ и проселочныхъ дорогъ, должно проявляться лишь въ перечисленіи сихъ дорогъ въ разрядъ земскихъ трактовъ. Поэтому, по силѣ дѣйствующихъ узаконеній и согласно приведеннымъ выше разъясненіямъ Пр. Сената, Пензенская уѣзд. земская управа не имѣла права сама непосредственно построить мостъ (черезъ р. Вязовку) на проселочной дорогѣ на счетъ частныхъ владѣльцевъ, а если она не имѣла права производить самую постройку этого моста на счетъ частныхъ владѣльцевъ, то, разумѣется, не имѣетъ и права взыскивать съ этихъ владѣльцевъ понесенныхъ ею на эту постройку расходовъ, такъ какъ, согласно разъясненій гр. кас. д. Пр. Сената (1888 г. № 90), административное управленіе, а также органы общественнаго и земскаго управленія могутъ взыскивать такіе расходы съ частнаго лица только въ томъ случаѣ, когда самое дѣйствіе, въ данномъ случаѣ постройка моста, совершено ими на счетъ частнаго лица по праву, предоставленному имъ не-

посредственно закономъ или судебнымъ приговоромъ. И такого права не могло и не можетъ создать для управы и предъявленное ей требованіе губернатора о постройкѣ означеннаго моста, ибо, по силѣ 274 ст. общ. губ. учр., губернаторъ является только исполнителемъ и оберегателемъ законовъ и не въ правѣ ни дѣлать какихъ-либо новыхъ постановленій, ни отступить отъ существующихъ, почему и предложеніе его о постройкѣ моста не могло измѣнить и расширить предѣлы правъ и власти управы, установленныя для нея закономъ.—По приведеннымъ основаніямъ Пр. Сенатъ, въ общ. собр. 1-го и кас. д., опредѣляетъ: признать, что предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно. (Р. о. с. 1 п. к. д. 14 дек. 1909, № 36).

в) Улицы проѣзжія.

195. *Состоятъ ли улицы въ селеніяхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ въ исключительномъ пользованіи помѣщика?*

27 ст. мѣст. крест. полож. постановляетъ, что улицы въ селеніяхъ не полагаются въ счетъ крестьянскаго надѣла и не облагаются повинностью въ пользу помѣщика, но не присваиваетъ помѣщику исключительно вотчиннаго права на тѣ улицы; въ 43 же ст. вовсе не упоминается объ улицахъ, а положительно изъяснено лишь о торговыхъ площадяхъ, что онѣ не полагаются въ счетъ крестьянскаго надѣла и остаются въ распоряженіи помѣщика. Ни въ одной изъ приведенныхъ статей не выражено, чтобы и по окончательномъ разграниченіи крестьянскихъ земель и угодій отъ помѣщичьихъ, по выкупѣ надѣла, проѣзжія улицы въ селеніяхъ оставались исключительно принадлежностью бывшего помѣщика и состояли въ исключительномъ его распоряженіи; лишь о неудобныхъ мѣстахъ среди крестьянскихъ надѣловъ, какъ-то: болотахъ, оврагахъ и т. под. во 2 примѣч. къ 27 ст. мѣст. крест. полож. сказано, что мѣста сіи остаются въ распоряженіи помѣщика—относительно временно-обязанныхъ крестьянъ. Между тѣмъ изъ ст. 100 мѣст. крест. полож. видно, что запрещеніе застраивать и запахивать проѣзжіе проулки законъ относитъ къ ограниченіямъ крестьянъ въ употребленіи мірской земли. Въ 387 ст. 1 ч. X т. изъяснено, что принадлежностью земель, какъ населенныхъ, такъ и ненаселенныхъ, признаются между прочимъ *дороги*, а изъ сего палата вывела, что улицы въ селеніи крестьянъ-собственниковъ Рыбинскіе-Буды составляютъ принадлежность земель бывшей ихъ помѣщицы. Это заключеніе палаты согласовалось бы со смысломъ приведенной статьи, когда бы палатою было признано, что тѣ самыя земли и усадебныя мѣста, между коими пролегаютъ дороги или улицы, составляютъ, и послѣ совершенія выкупного договора, принадлежность княгини Юсуповой, а не крестьянъ. Поелику же сего палата не признала, то и заключеніе ея о принадлежности кн. Юсуповой всѣхъ вообще улицъ въ селеніи вовсе не согласуется съ означенною статьею (Р. г. 8 іюля и 14 октяб. 1870 г. № 1275).

196. *Городская улица есть дорога-ли (въ смыслъ 69 ст. уст. о нак.)?*

«На улицѣ противъ дома жителя гор. Пинска, Гальперна, образовалась лужа, препятствующая проѣзду и распространяющая зловоніе. Приставъ 2 части, не видя исполненія со стороны Г. на предложеніе его засыпать ту лужу, составилъ о семъ 16 мая 1873 г. протоколъ, который препроводилъ мир. судья для подтвержденія его, Г., отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. Г. противу сего заявилъ, что починка и исправное содержаніе улицъ въ г. Пинскѣ лежитъ на обязанности гор. думы, и что для стока воды слѣдуетъ привести въ порядокъ всю улицу, которая ниже другихъ. Мир. судья, признавъ Г. виновнымъ въ неискравномъ содержаніи улицы, на осн. 69 ст. уст. о нак., приговорилъ къ взысканію 10 р. и обязалъ его засыпать лужу въ теченіе 2 недѣль, въ противномъ случаѣ привести улицу въ порядокъ мѣрами полиціи». По апелл. отзыву «сѣздъ мир. судей, принимая въ видъ: 1) что Гальпернъ обвиняется полиціею въ неискравномъ содержаніи имъ въ г. Пинскѣ, противъ своего дома, немощеной улицы, на которой существуютъ лужи; 2) что улица эта, какъ не планированная, не можетъ быть осушена и поддержана въ постоянной исправности средствами отдѣльныхъ хозяевъ, и наконецъ 3) что по точному смыслу ст. 69 уст. о нак., взысканію подвергаются только виновные въ неискравномъ содержаніи тротуаровъ, мостовъ, мостовыхъ и дорогъ, но вовсе не улицъ,—не нашелъ законнаго основанія признать обвиняемаго Г. виновнымъ въ такомъ проступкѣ, какъ неискравное содержаніе улицы, который даже не предусмотрѣнъ въ числѣ проступковъ по нарушенію уставовъ стр. и пут. сообщ. (гл. VI уст. о нак.)». По протесту тов. прокурора Пр. Сенатъ находитъ, что соображеніе мир. сѣзда о томъ, что улица не есть дорога и что поэтому неискравное содержаніе улицъ, какъ не предусмотрѣнное ст. 69 уст. о нак., не подлежитъ взысканію, не согласно ни съ означеннымъ закономъ, ни вообще съ ст. 12 у. у. с., а потому, признавая протестъ тов. прокурора вполне правильнымъ», опредѣлилъ рѣшеніе сѣзда, за неправильнымъ толкованіемъ 69 ст. уст. о нак., отмѣнить. (Р. угол. 12 февр. 1876 г. № 37).

197. *Принадлежащая частному лицу улица въ селеніи, чрезъ которую пролегаетъ большая дорога, шириною въ 30 саж., можетъ ли быть суживаема посредствомъ застройки ея собственникомъ этой улицы?*

По дѣлу общ. крест. с. Макарій-Пурехъ съ Сафоновымъ и Лупинымъ о застройкѣ улицы с. Пурехъ, воспрещеніи производить на ней торговлю безъ платы въ свою пользу за мѣста и т. д., словомъ, о пользованіи улицею, составляющею дорогу изъ Ярославля въ Н.-Новгородъ, какъ своею исключительною собственностью, Пр. Сенатъ нашелъ: судебная палата, постановленнымъ по настоящему дѣлу рѣшеніемъ, обязала Сафонова къ сносу возведенныхъ имъ на улицѣ села Макарій-Пурехъ строеній и къ очищенію ея отъ складовъ лѣсныхъ и другихъ матеріаловъ. По объясненію повѣреннаго

отвѣтчика, это рѣшеніе равносильно признанію за обществомъ крестьянъ означеннаго села права участія общаго въ пользованіи улицею, а такое право, равно какъ и нарушеніе его, не подлежали обсужденію въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. Объясненіе это противорѣчитъ какъ дѣйствительному предмету настоящаго дѣла, такъ и истинному смыслу постановленнаго палатою рѣшенія. Проситель, очевидно, введенъ былъ въ заблужденіе тѣмъ обстоятельствомъ, что предметъ исковыхъ требованій близко соприкасается съ тѣмъ правомъ, въ признаніи коего состоитъ, по его мнѣнію, сущность самаго рѣшенія. Таково именно, примѣнительно къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ. Какъ право участія общаго, оно установлено, по смыслу 433, 434 ст. X т. 1 ч., а равно и 523 ст. XII т. 1 ч. уст. пут. сообщ., въ пользу всѣхъ безъ изъятія и, вслѣдствіе сего, владѣльцы земель, чрезъ которыя большія дороги пролегаютъ, не должны никакимъ образомъ препятствовать проходу и проѣзду по онымъ, загораживая или стѣсняя дороги и занимая ихъ постройками (889—891 ст. уст. пут. сообщ.). Если лицо, коему возбраняется владѣльцемъ имѣнія проѣздъ по пролегающей чрезъ послѣднее большой дорогѣ, ходатайствуетъ объ открытіи ему такого проѣзда, то предметомъ его ходатайства является, очевидно, охраненіе и осуществленіе, при содѣйствіи общественной власти, права участія общаго. Если, притомъ, прегражденіе свободнаго проѣзда зависѣло отъ возведенной на дорогѣ постройки, то сказанное охраненіе права участія общаго должно выразиться въ распоряженіи подлежащей власти о сносѣ этой постройки. Но, съ другой стороны, могутъ быть случаи, когда такое же требованіе объ освобожденіи земли отъ исключительнаго занятія даннымъ лицомъ, — хотя бы мотивировалось принадлежностью ея къ недвижимости, подлежащей общему праву участія, напр., къ полосѣ большой дороги, — имѣетъ непосредственнымъ основаніемъ не самое *право участія общаго* въ выгодахъ имѣнія — каково принадлежащее всѣмъ и каждому, въ силу самаго закона, право прохода и проѣзда по большой дорогѣ, — а такое право, которое возникаетъ, при указанномъ свойствѣ данной недвижимости, не для всѣхъ гражданъ, а собственно для лицъ, стоящихъ въ особенныхъ по отношенію къ тому имуществу условіяхъ, и заключается вообще въ томъ, что законъ объ участіи общемъ гарантируетъ такому лицу извѣстныя выгоды или преимущества въ его собственномъ владѣніи, связанные съ свободностью подлежащаго общему участію имѣнія. Предметъ возможнаго въ семъ смыслѣ требованія, — напр., сносъ построекъ съ большой дороги, — сводится, въ такомъ случаѣ, къ охраненію не права общаго участія, а *права* вполне *частнаго* характера, обусловливаемого именно особеннымъ отношеніемъ даннаго лица къ предмету общаго участія. Засимъ, и удовлетвореніе подобнаго требованія уже ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть рассматриваемо, какъ признаніе за предъявившимъ оное право участія общаго въ выгодахъ имѣнія. Въ настоящемъ дѣлѣ исковое требованіе общества крестьянъ села Пурехъ заключалось, существенно, въ изъятіи улицы въ этомъ селѣ изъ исключительнаго владѣнія и распоряженія Сафонова. Хотя въ исковомъ прошеніи и упоминалось о признаніи за истцами права пользования спорнымъ пространствомъ, какъ путемъ сообщенія, но изъ объясненій повѣреннаго ихъ не

видно, чтобы отвѣтчикъ возбранилъ имъ такое пользованіе. Искъ былъ вызванъ не прегражденіемъ проѣзда по большой дорогѣ, а стѣсненіемъ пользованія и владѣнія истцовъ прилегающими къ дорогѣ усадьбами, — вслѣдствіе присвоенія себѣ отвѣтчикомъ раздѣляющей эти усадьбы проѣзжей улицы, которая, по мнѣнію истцовъ, — принадлежала не къ составу пріобрѣтенной Сафоновымъ базарной площади, — какъ полагалъ отвѣтчикъ, — а къ полосѣ большой дороги, почему и должна была оставаться свободною. Судебная палата, въ рѣшеніи своемъ, и не выходила, существенно, изъ предѣловъ такого именно спора, ибо, устанавливая свойство спорной недвижимости, какъ предмета общаго права участія, а засимъ признавая, въ соображеніяхъ своихъ, таковое право и за крестьянами села Пурехъ, она вовсе не присуждала истцамъ права прохода и проѣзда, такъ какъ это право принадлежало имъ, какъ и всякому стороннему лицу, на основаніи общаго закона, и потому не могло нуждаться въ особомъ присужденіи. Въ силу изложенныхъ соображеній, устраняются, съ одной стороны, указанія просителя на неправильное разсмотрѣніе, по настоящему дѣлу, гражданскимъ судомъ требованія объ охраненіи свободнаго пользованія дорогою по праву участія общаго, а съ другой — и объясненія его относительно того, что подобное требованіе могло быть предъявлено лишь земствомъ или отдѣльными крестьянами, проѣзжающими по дорогѣ. Равнымъ образомъ, не можетъ быть признана правильною и жалоба того-же просителя на оставленіе судебною палатою безъ уваженія ссылки его на исковую давность. Не касаясь возбуждаемаго просителемъ вопроса о томъ, погашается-ли исковою давностью право участія въ выгодахъ чужого имѣнія вообще, т. е. и право участія частнаго, такъ какъ о послѣднемъ вовсе не возникало вопроса въ настоящемъ дѣлѣ, Пр. Сенатъ не можетъ не признать, что, коль-скоро имущество опредѣленнаго свойства и назначенія, въ данномъ случаѣ — большая дорога, не подлежало, въ силу самаго закона, присвоенію въ чью-либо исключительную собственность, а составляло предметъ свободнаго для всѣхъ гражданъ пользованія, установленіе коего вызывается непосредственно обще-государственнымъ интересомъ, а охраненіе ставится въ прямую обязанность не только должностнымъ, но и частнымъ лицамъ — сосѣднимъ владѣльцамъ (545 ст. зак. меж.), то, засимъ, искъ о гражданскомъ правѣ, связанномъ съ такимъ неотъемлемымъ свойствомъ имущества, не можетъ быть погашенъ истеченіемъ давности съ момента первоначальнаго занятія или присвоенія сего имущества отвѣтчикомъ. Подобное присвоеніе всегда останется педѣйствительнымъ и ничтожнымъ само по себѣ, въ силу закона, изъемающаго тѣ или другія имущества изъ гражданского оборота. Далѣе, въ рѣшеніи суд. палаты не усматривается и указываемаго просителемъ нарушенія 706 и 813 ст. уст. гр. суд., ибо палата, установивъ, въ соображеніяхъ своихъ, что улица въ томъ мѣстѣ, гдѣ она не застроена, не превышаетъ шириною тридцати сажень, не допустила указаннаго Пр. Сенатомъ, при отмѣнѣ прежняго рѣшенія, нарушенія 706 ст. уст. — присужденіемъ сноса строеній с. Пурехъ, безъ сдѣланной въ искомомъ прошеніи оговорки, что въ означенномъ мѣстѣ ширина свободнаго пространства ограничивается 30 саженьми. Указаніе на нарушеніе 43 ст. мѣст. пол. Велик. и 3 прим. (по прод. 1876 г.) къ 442 ст. X т. 1 ч. лишено осно-

ванія, ибо палата присудила не къ обществу крестьянъ относительно проѣзжей улицы, а вовсе не базарной площади, какъ это именно оговорено въ ея резолюціи. Наконецъ, послѣ отмѣны Пр. Сенатомъ прежняго рѣшенія судебной палаты по настоящему дѣлу во всемъ онаго объемѣ, рѣшеніе это, хотябы не обжалованное истцомъ, не могло, по смыслу 811 ст. уст. гр. суд., стѣснять въ чемъ-либо палату при новомъ разрѣшеніи дѣла, а, слѣдовательно,—и въ назначеніи отвѣтчику болѣе краткаго противъ прежняго рѣшенія срока для сноса построекъ, равно какъ и возложеніи на него судебныхъ издержекъ въ большемъ противъ прежняго размѣрѣ; приведеніе-же особыхъ по тому и другому предмету соображеній не было для палаты обязательно, а вопросъ о несоотвѣтствіи назначеннаго ею срока самой возможности исполненія дѣйствій, для коихъ срокъ назначенъ, не подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассации.—По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, касс. жалоба повѣреннаго Сафонова не можетъ быть признана уважительною.—Обращаясь, засимъ, къ другой касс. жалобѣ, принесенной отъ имени общества крестьянъ села Пурехъ, Пр. Сенатъ находитъ: 1) что въ рѣшеніи суд. палаты, какъ видно изъ ея соображеній, имѣлось въ виду и то обстоятельство, что чрезъ торговую площадь протекаетъ продолженіе проѣзжей улицы, но приведены также и соображенія, по коимъ опредѣленіе о сносѣ строеній и матеріаловъ не могло быть распространено на означенную часть торговой площади; а потому лишено основанія указаніе просителя какъ на оставленіе палатою означеннаго обстоятельства безъ вниманія, такъ и на нарушение 557 ст. уст. пут. сообщ., опредѣляющей понятіе проѣзжей улицы; 2) что главное основаніе, по которому палата не присудила сноса построекъ и складовъ Сафонова съ торговой площади, заключается въ томъ, что истцы заявили требованіе именно относительно *улицы*, а не *площади*, указаніе-же просителей на произвольное уменьшеніе, въ семъ случаѣ, предмета искового требованія не можетъ быть признано уважительнымъ, ибо приводимое выраженіе палаты, въ связи съ другими ея разсужденіями, не имѣетъ иного смысла, какъ тотъ, что истцами требовалось изъятіе изъ владѣнія отвѣтчика земли среди села Пурехъ, какъ улицы, а не какъ площади, и, наконецъ, въ самомъ исковомъ прошеніи право Сафонова на торговую площадь вовсе не оспаривалось. Не находя, такимъ образомъ, и въ жалобѣ со стороны общества крестьянъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты, Пр. Сенатъ опредѣлилъ: кассационныя жалобы повѣреннаго купца Сафонова, кр. Лютова, и повѣреннаго общества крестьянъ села Макарій-Пурехъ Меморскаго оставить безъ послѣдствій (Р. г. 27 февр. 1886, № 9).

г) Переправы и перевозки.

198. *О правахъ на участіе въ доходахъ отъ пересоза, содержамаго владельцемъ противоположнаго берега.*

«31 дек. 1873 г. уполномоченные отъ общ. крест. дер. Притыкина обратились къ мир. судѣ съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что озна-

ченное общество постоянно пользовалось правом получать суммы за содержание перевоза через р. Волгу от г. Корчевы и город. дума всегда приглашала къ торгамъ на отдачу перевоза въ содержание уполномоченныхъ отъ Притыкинского общества, при сдачѣ же перевоза въ ноябрѣ 1873 г. не сдѣлала этого и воспользовалась всею арендною суммой и тѣмъ лишила ихъ права, принадлежащаго имъ по владѣнной записи, выданной имъ управляющимъ государ. имуществъ Твер. губ. Поэтому они и просили возстановить означенное право ихъ, нарушенное Корчевскою гор. управою. Уполномоченный управы объяснилъ, что истцы не имѣютъ права пользоваться доходомъ отъ перевоза въ силу указовъ Пр. Сената отъ 6 февр. 1862 г. № 9065 и Тверского губернскаго правленія 27 ноября 1869 г. № 253, изъ коихъ первымъ содержание перевоза въ г. Корчевѣ передано въ вѣдѣніе города, а вторымъ утвержденъ способъ содержанія этого перевоза». Мир. судья, основываясь на показаніяхъ свидѣтелей, призналъ за обществомъ крестьянъ право на третью часть дохода отъ перевоза. Корчевскій мир. съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по апел. отзывамъ сторонъ и «принявъ во вниманіе, что крестьяне д. Притыкино не имѣютъ права по закону пользованія доходною статьею за переправу черезъ Волгу, что правомъ этимъ крестьяне не пользовались и фактически, что нарушать можно только право существующее, что посему вопросъ о нарушеніи гор. управою правъ крестьянъ дер. Притыкино не можетъ и возникать,—отказалъ въ ходатайствѣ крестьянъ. Въ просьбѣ объ отменѣ этого рѣшенія уполномоченный общества крестьянъ д. Притыкина объясняетъ: 1) что нарушеніе права пользованія перевозами, какъ принадлежностью недвижимыхъ имуществъ, слѣдующею судьбѣ своей главной вещи, есть нарушеніе права пользованія самымъ недвижимымъ имуществомъ, которое охраняется мир. учрежденіями въ силу 4 п. 29 и 73 ст. уст. гр. суд. и 531 ст. т. X ч. 1, и потому мировой съѣздъ, разсматривая право пользованія перевозомъ, какъ особый видъ движимаго имущества, доходную статью, нарушилъ буквальный смыслъ ст. 386 и 387 т. X ч. 1; 2) что съѣздъ, признавъ въ своемъ рѣшеніи, что крестьяне не могутъ пользоваться доходами отъ перевоза по закону, вошелъ въ разсмотрѣніе права собственности на недвижимое имущество и тѣмъ нарушилъ 29, 31 и 73 ст. уст. гр. суд. и 531 ст. т. X ч. 1; 3) что мировой съѣздъ, войдя въ разсмотрѣніе той части рѣшенія, которою пользованіе перевозомъ признано недвижимымъ имуществомъ и на которую не было принесено жалобы, нарушилъ 173 и 773 ст. уст. гр. суд.; 4) что рѣшеніе мир. съѣзда въ окончательной формѣ есть буквально списанная резолюція его, безъ присоединенія оснований рѣшенія, чѣмъ съѣздъ нарушилъ не только 139, 140, 700—704, 142—144, 711 и 129 ст. уст. гр. суд., но и лишилъ тяжущихся возможности обжаловать въ касс. порядкѣ его рѣшеніе, не указавъ, напримѣръ, какой законъ имѣлъ онъ въ виду, который бы лишилъ крестьянъ, какъ береговыхъ владѣльцевъ, права пользованія доходами отъ перевоза, такъ какъ представленный отвѣтчикомъ указъ имѣетъ въ виду только переправы, находящіяся внутри города. Равно съѣздъ не вошелъ въ разсмотрѣніе свидѣтельскихъ показаній и представленныхъ истцомъ документовъ. Пр. Сенатъ нашелъ, что наименованіе въ указываемыхъ просителямъ 386 и 387 ст. т. X ч. 1

рѣкъ, мостовъ, перевозовъ и проч. принадлежностями тѣхъ имѣній, на которыхъ они состоятъ, не устанавливаетъ за владѣльцами тѣхъ имѣній права извлекать выгоды отъ прохода и проѣзда по судоходнымъ рѣкамъ, мостамъ и перевозамъ чрезъ таковыя, которые, какъ пути сообщенія, должны быть доступны всѣмъ безъ всякихъ стѣсненій и ограниченій со стороны частныхъ владѣльцевъ, имѣнія коихъ прилегаютъ къ нимъ и подлежатъ опредѣленіямъ не частнаго гражданскаго, а публичнаго права, какъ собственность государства (ст. 434 и посл. т. X ч. 1). Въ уст. пут. сообщ. содержатся подробныя правила объ отношеніяхъ береговыхъ и вообще сосѣднихъ владѣльцевъ къ этому роду государственной собственности, въ силу коихъ никакіе поборы частныхъ владѣльцевъ земель за право проѣзда не могутъ имѣть мѣста, а слѣдовательно, не могутъ составлять и особаго права для частныхъ лицъ, сословій и обществъ въ качествѣ владѣльцевъ сосѣднихъ земель. Только по особымъ соображеніямъ, въ видахъ освобожденія казны отъ устройства и поддержанія переправъ, содержаніе ихъ можетъ быть предоставлено городу, сословію или лицу по особому акту Высочайшей воли, съ правомъ взимать за проѣздъ извѣстную опредѣленную правительствомъ плату въ возмѣщеніе издержекъ по содержанію переправы. Примѣняя эти общія соображенія къ настоящему дѣлу, Пр. Сенатъ находитъ, что переправа чрезъ р. Волгу при г. Корчевѣ, какъ видно изъ дѣла, передана была въ 1862 г. въ вѣдѣніе этого города отъ казны съ предоставленіемъ права взимать на содержаніе переправы особую плату за проѣздъ. Отсюда слѣдуетъ, что мир. съѣздъ, не признавъ за крестьянами деревни Притыкина права пользованія, какъ доходною статьею, переправою чрезъ р. Волгу, нисколько не нарушилъ приведенныхъ просителемъ 386 и 387 ст. т. X ч. 1, равно какъ и ст. 29, 31 и 73 уст. гр. суд. и 531 ст. т. X ч. 1, ибо совсѣмъ не входилъ въ разсмотрѣніе права собственности крестьянъ на принадлежащее имъ и состоящее на берегу р. Волги недвижимое имущество, признавъ лишь, что они фактически не пользовались правомъ, на нарушеніе котораго со стороны города они жаловались. Затѣмъ неосновательно и указаніе просителя на нарушеніе 173 и 773 ст. уст. гр. суд., ибо съѣздъ основалъ свое рѣшеніе не на соображеніяхъ о томъ, движимое или недвижимое имущество составляетъ предметъ спора. Равнымъ образомъ въ рѣшеніи съѣзда указаны соображенія, на коихъ оно основано, а что соображенія эти приняты при самомъ постановленіи резолюціи, то это не составляетъ нарушенія приводимыхъ просителемъ законовъ. Неуказаніе же закона, по которому съѣздъ не призналъ за крестьянами права на доходъ отъ перевоза, само по себѣ, не составляетъ такого нарушенія, вслѣдствіе котораго рѣшеніе съѣзда подлежало бы отмѣнѣ, такъ какъ сущность этого рѣшенія не противорѣчитъ закону. По таковымъ соображеніямъ, не признавая просьбу повѣреннаго крестьянъ д. Притыкина подлежащею удовлетворенію, Пр. Сен. опредѣлилъ: оставить таковую безъ послѣдствій. (Р. г. 19 янв. 1877 г. № 11).

199. *Можетъ ли частное лицо по своему усмотрѣнію устроить и содержать перевозъ, со взиманіемъ платы*

за переправу, и законно ли требованіе полиціи о прекращеніи послѣдней?

Мир. съѣздомъ, на основаніи данныхъ и соображеній, указанныхъ въ его приговорѣ и не подлежащихъ повѣркѣ съ фактической стороны (119 ст. уст. угол. суд. и 12 ст. прил. къ 3 ст. учр. Пр. Сен. по прод. 1876 г., установлено, что перевозъ въ с. Батракахъ черезъ Волгу, вблизи земскаго перевоза, открытъ и содержался именно Арефьевымъ; что имъ же учрежденъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, и сборъ за переправу съ проѣзжающихъ на этомъ перевозѣ. Поэтому, признавъ Арефьева отвѣтственнымъ лицомъ за неисполненіе требованія полиціи о прекращеніи платнаго перевоза, съѣздъ не только не нарушилъ 15 ст. уст. угол. суд., а поступилъ вполне согласно съ точнымъ ея смысломъ. Но, по существу этого обвиненія и по содержанію возраженій подсудимаго, въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ: законно ли было обращенное къ Арефьеву требованіе полиціи, и могло ли неисполненіе его вызывать примѣненіе къ подсудимому 29 ст. уст. о наказ.; другими словами—имѣлъ ли Арефьевъ право устроить перевозъ на томъ мѣстѣ и на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ онъ былъ открытъ? Перевозъ устроенъ былъ посредствомъ парохода и баржей; предназначался онъ для переправы пассажировъ, слѣдующихъ по извѣстному пути. Слѣдовательно это была не случайная и временная, а правильно организованная и постоянная переправа. Мѣсто, на которомъ она открыта—то же с. Батраки, гдѣ устроенъ былъ земскій перевозъ—и почти рядомъ съ послѣднимъ—въ 70 саж. отъ него. Цѣль переправы составлялъ перевозъ пассажировъ, слѣдующихъ по земскому скотопрогонному тракту. Пункты, соединяемые переправой—та же скотопрогонная дорога, прерванная на сухомъ пути теченіемъ Волги. Такимъ образомъ по мѣсту, по средствамъ, по цѣли и по направленію пассажировъ перевозъ Арефьева являлся устроенною частнымъ лицомъ на земскомъ трактѣ переправою, на которой взимался съ проѣзжающихъ правительственною властью не разрѣшенный и въ своемъ количествѣ не опредѣленный сборъ. Пути сообщенія, содержимые на счетъ земства, находятся въ вѣдѣніи земства; на земство же возложено устройство и содержаніе на нихъ перевозовъ и переправъ (примѣч. 2-е къ 13-й, 720, 743 ст. т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г., 2 п. 1818 ст. II т. общ. губ. учр., § 2 п. 1 лит. А, прил. къ 3 ст. времен. прав. для зем. учр., особое прилож. къ IV т. уст. о земск. пов. по прод. 1868 г.). Возлагая на земство устройство и содержаніе перевозовъ и переправъ, законъ въ то же время требуетъ отъ него соблюденія при этомъ извѣстнаго порядка, въ интересахъ общественной безопасности и въ огражденіе пассажировъ отъ произвола и притѣсненій. Переправленіе пассажировъ на перевозахъ должно быть производимо по установленнымъ правиламъ (742 ст. т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ.). Если бы земство пожелало учредить сборъ за переправу проѣзжающихъ—оно можетъ сдѣлать это не иначе, какъ съ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ (примѣч. къ 842 ст. XII т. ч. 1 уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г., 9 п. 1884, 3 п. 1908 ст. II т. общ. губ. учр.). Земство обязывается наблюдать за содержаніемъ въ исправности перевозовъ и

переправъ (720 ст. XII т. ч. 1 уст. пут. сообщ. по продол. 1876 г.). Независимо отъ земства такое же наблюденіе возложено и на общую полицію (884 ст. по прод. 1876 г.; 885 ст. т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ., 1323 ст. § 1 п. 19, 1366 ст. п. 9, 1401, 1444, 1480 ст. II т. общ. губ. учр.). Кромѣ того, по общему свойству своихъ обязанностей, полиція должна заботиться объ охраненіи порядка и общественной безопасности на переправахъ и перевозахъ, гдѣ всегда возможно большое стеченіе народа (1323 § 1 п. 6, 1366 ст. п. 11, 1454, 1470 ст. II т. общ. губ. учр.). Такимъ образомъ устройство и содержаніе перевозовъ и переправъ на земскихъ путяхъ сообщенія есть ничто иное, какъ общественная земская повинность (врем. прав. для земск. учр. въ особомъ прил. къ т. IV уст. о под. по прод. 1868 г.), организуемая и исполняемая въ видахъ государственной необходимости и въ этихъ именно видахъ возложенная на правительственное учрежденіе—земство,—которое дѣйствуетъ по обязательнымъ, установленнымъ для него, правиламъ, не будучи изъято отъ надзора за его дѣятельностью въ этомъ отношеніи. Отсюда признавать исключительную принадлежность земству устройства и содержанія упомянутыхъ перевозовъ и переправъ значитъ признавать за нимъ не право на монополію, какъ доказываетъ проситель, а извѣстную обязанность. И само собою разумѣется, что такое дѣло не можетъ быть предметомъ частнаго, коммерческаго предпріятія, стоящаго внѣ всякаго правительственнаго надзора и ничѣмъ не обезпечивающаго проѣзжающихъ отъ произвола частнаго предпринимателя. Если законъ и разрѣшаетъ обывателямъ содержать на своемъ иждивеніи перевозки по путямъ сообщенія, со взиманіемъ сбора съ проѣзжающихъ (843 ст. т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г.), то во 1) это не значитъ, чтобы подобныя перевозки и переправы были изъяты отъ правительственнаго надзора, и во 2) самый сборъ дѣлается по опредѣленной таксѣ и не иначе, какъ по утвержденіи ея министромъ внутреннихъ дѣлъ. Существуютъ случаи, когда и частнымъ лицамъ разрѣшается облагать сборомъ проѣзжающихъ по дорогамъ, ими устроеннымъ (879—881 ст. т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ.). И здѣсь для частныхъ лицъ, даже и тогда, когда дорога пролегаетъ чрезъ ихъ имѣнія, установлены извѣстныя ограниченія: дѣйствія ихъ подчинены правительственному надзору, а размѣръ самаго сбора точно опредѣленъ. — Эти послѣдніе случаи служатъ еще лучшимъ доказательствомъ того, что устройство перевозовъ и переправъ, въ видѣ свободнаго безконтрольнаго промысла, не можетъ быть допускаемо и на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, коль скоро эти перевозки и переправы фактически находятся на линіи правительственныхъ путей сообщенія и служатъ соединеніемъ лежащихъ на такихъ путяхъ береговыхъ пунктовъ. Поэтому предъявленное полиціею къ Арѣфьеву требованіе о прекращеніи устроеннаго имъ въ томъ мѣстѣ и на тѣхъ основаніяхъ, какъ указано выше, платнаго перевоза чрезъ Волгу было требованіемъ, основаннымъ на законѣ, и не составляло произвольнаго нарушенія правъ его собственности. По всѣмъ снмъ соображеніямъ Сенатъ призналъ, что мировой съѣздъ правильно присудилъ Арѣфьева за неисполненіе этого требованія къ отвѣтственности по 29 ст. уст. о наказ. съ обязательствомъ прекратить платный перевозъ. (Р. у. 13 мар. 1879, № 45).

200. *О самовольномъ задержаніи кр. Васильевымъ земскихъ лошадей при проѣздѣ чрезъ плотину арендуемой имъ мельницы и о произвольномъ сборѣ съ проѣзжающихъ.*

Пр. Сенатъ нашелъ: сущность настоящаго дѣла состоитъ въ обвиненіи крест. Васильева въ самоуправствѣ, выразившемся тѣмъ, что онъ требовалъ деньги съ лицъ, проѣзжавшихъ чрезъ плотину арендуемой имъ мельницы; право свое на требованіе этихъ денегъ Васильевъ основываетъ на томъ, что плотина при арендуемой имъ мельницѣ составляетъ его собственность и что она по плану не входитъ въ составъ дорогъ, свободное пользованіе которыми предоставлено всѣмъ безъ исключенія; при чемъ онъ доказывалъ, что плотина, находящаяся при арендуемой имъ мельницѣ, не входитъ въ составъ дорогъ, утвержденныхъ по планамъ генеральнаго межеванія Суздальскаго уѣзда. Учрежденіе дорогъ, содержаніе ихъ и охраненіе права пользованія ими лежитъ на обязанности мѣстной администраціи, которой вслѣдствіе этого должно быть положительно извѣстно, какія въ данной мѣстности существуютъ общія дороги и къ какому разряду должна быть причислена каждая изъ существующихъ дорогъ. Всѣ распоряженія административной власти по этому предмету должны считаться безспорными до тѣхъ поръ, пока не будутъ уничтожены подлежащей властью или пока нарушенное этими распоряженіями право частныхъ лицъ не будетъ восстановлено судебнымъ приговоромъ. Слѣдовательно при нарушеніи права пользованія дорогами уголовному суду въ каждомъ данномъ случаѣ, на осн. 889 ст. XII т. уст. пут. сообщ., необходимо собрать отъ мѣстныхъ учрежденій свѣдѣнія, дѣйствительно ли данная дорога причислена къ тѣмъ, о которыхъ говорится въ 523 и 532 ст. XII т., т. е. къ такимъ, которыми по 523 ст. всѣ могутъ свободно пользоваться. А такъ какъ, на основаніи 884 и 885 ст. того же устава, проселочныя дороги находятся въ вѣдѣніи полиціи (какъ это и разъяснено рѣшеніемъ угол. касс. д-та по дѣлу де-Роберти), то для разрѣшенія вопроса о томъ, имѣлъ ли право Васильевъ преграждать свободный проѣздъ по плотинѣ, мир. съѣзду предстояло собрать отъ начальника Суздальской уѣзд. полиціи свѣдѣнія о томъ, входитъ ли эта плотина въ составъ проселочной дороги, или же исключительное право пользованія ею принадлежитъ владельцу мельницы. Но мир. съѣздомъ свѣдѣнія эти не вытребованы, и дѣло разрѣшено имъ единственно на основаніи жалобы зем. управы, а доставленные, по его же требованію, планы генеральнаго межеванія оставлены имъ безъ разсмотрѣнія, въ противность постановленію 15 января, которымъ признано необходимымъ, для разрѣшенія дѣла Васильева, предварительно разсмотрѣніе плановъ генер. межеванія Суздальскаго у.» Далѣе Сенатъ находитъ, что «самовольный сборъ денегъ за провозъ составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 29 ст. уст. о нак., въ составъ которой вошла 1497 ст. улож. 1857 г., какъ это видно изъ сравнительной таблицы, приложенной къ уложенію 1866 г.; преступленія же, предусмотрѣнныя 29 ст. уст. о нак., преслѣдуются помимо жалобы лица потерпѣвшаго; поэтому, въ виду заявленія зем. управы о самовольномъ взятіи Васильевымъ съ ямщика Павлова 20 коп. за проѣздъ чрезъ плотину, мир. судья имѣлъ основаніе привлечь

его за это къ отвѣтственности»; приговоръ отмѣненъ Сенатомъ по нарушенію 27 ст. у. у. с. (Р. у. 13 марта 1870, № 196).

201. *О взиманіи платы за проѣздъ по мосту.*

6 мая 1867 г. крестьяне слободы Аргомачей и села Аргомачей-Пальны заключили со Щеголевымъ договоръ объ отдачѣ ему въ оброчное содержаніе на 12 лѣтъ моста на рѣкѣ Ельчикѣ при слободѣ Аргомачей, цѣною по 5 р. въ годъ. По этому договору Щеголеву предоставлено взыскивать съ переѣзжающихъ черезъ означенный мостъ и съ прогоняемаго скота плату, пѣшихъ же вмѣнено въ обязанность пропускать бесплатно. 12 іюня того же года Елецкая зем. управа «въ послѣдній разъ» предписала, чтобы сборъ этотъ отнюдь не былъ производимъ. Вслѣдствіе чего и волост. правленіе 14 того же іюля предложило Щеголеву съ 15 іюля отнюдь сбора за мостъ не производить. Повѣренный Щеголева, Мещериновъ, просилъ окр. судъ о взысканіи съ Елецкой зем. управы въ пользу его довѣрителя за неправильное прекращеніе сбора 2550 р. Окр. судъ, въ виду отсутствія доказательствъ того, что обществу крестьянъ, сдавшему мостъ на р. Ельчикѣ въ аренду Щеголеву, разрѣшено было, согласно 843 ст. уст. пут. сообщ., взимать какой-либо сборъ за проѣздъ по тому мосту, призналъ, что зем. управа имѣла законное основаніе распоряжаться о прекращеніи сбора, и потому въ искѣ Щеголеву отказалъ. По апелл. жалобѣ повѣр. Щ., Харьковская суд. палата нашла, что существенный вопросъ, подлежащій разрѣшенію, есть слѣдующій: имѣла ли зем. управа законное основаніе дѣлать распоряженія о прекращеніи сбора съ проѣзжающихъ черезъ мостъ, состоящій на рѣкѣ Ельчикѣ близъ слободы Аргомачей? Суд. палата отвѣтила на этотъ вопросъ отрицательно и опредѣлила: «1) возстановить дѣйствіе контракта 6 мая 1876 г., заключеннаго Щ. съ крест. села и слободы Аргомачей и деревни Трубищиной на содержаніе моста на р. Ельчикѣ; 2) предоставить Щ., въ порядкѣ 896 ст. уст. гр. суд., взыскать съ зем. управы убытки за время пріостановленія дѣйствія контракта, не свыше двухсотъ руб. въ годъ; 3) рѣшеніе окр. суда отмѣнить, возложивъ судебныя издержки по всему производству на зем. управу. «Пр. Сенатъ принялъ въ соображеніе, что, на осн. т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ. ст. 841, взиманіе какого-либо сбора съ проѣзжающихъ или проходящихъ чрезъ постоянные мосты, каменные или деревянные, запрещается. Изъ этого общаго правила сдѣлано въ 843 ст. того же уст. изъятіе въ отношеніи пловучихъ мостовъ и перевозовъ въ уѣздѣ или въ городѣ, содержи-мыхъ обывателями на своемъ иждивеніи. Сборъ за переходъ и проѣздъ черезъ такіе мосты дозволяется устанавливать по опредѣленной таксѣ, но съ тѣмъ, чтобы такса эта была утверждена м—вомъ внутр. дѣлъ. Такимъ образомъ, для признанія за обывателями слободы Аргомачей права взиманія сбора съ проѣзжающихъ и проходящихъ чрезъ устроенный ими, хотя бы и для внутрен-нихъ надобностей селенія, мостъ черезъ р. Ельчикъ надлежало установить, что мостъ этотъ пловучій и что сборъ за переходъ и проѣздъ черезъ него взимается по таксѣ, утвержденной м—вомъ вн. дѣлъ. Но т. к. этихъ обстоя-тельствъ въ рѣш. суд. палаты не установлено, то и примѣненіе въ ономъ 843 ст. т. XII уст. пут. сообщ. оказывается несогласнымъ съ точнымъ смы-

словъ этой ст. и нарушающимъ 841 ст. того же устава». Вслѣдствіе сего Пр. Сенатъ, руководствуясь 1 п. 793 ст. уст. гр. суд., опредѣлилъ: рѣш. палаты, по нарушенію 841 и 842 ст. 1 ч. XII т. уст. пут. сообщ., отмѣнить. (Р. г. 17 окт. 1874 г. № 627).

д) Пристани и бечевники.

202. *Съ отдачей въ арендное содержаніе пристаней и прибрежныхъ мѣстъ арендаторы ихъ освобождаются ли отъ обязанностей владельцев пристаней относительно открытаго для всѣхъ пользованія бечевникомъ?*

По дѣлу о самоуправствѣ купцовъ Сапожниковыхъ и Вальтера, состоявшемъ въ томъ, что они не позволяли повѣренному парох. общ. «Нептунъ» устроить чрезъ ихъ баржи подмости, перешедшему изъ мир. сѣзда въ Сенатъ, Пр. Сенатъ нашелъ, что, «на основаніи ст. 358 уст. пут. сообщ., въ пользу судоходства по сплавнымъ рѣкамъ предоставляется безвозмездно узаконенное пространство бечевниковъ, между прочимъ, для бечевой тяги судовъ, для причала ихъ, нагрузки и разгрузки, для складки товаровъ и тому подобное. Въ городахъ же, имѣніяхъ и вообще жилыхъ мѣстахъ, согл. ст. 378 и 377 того же устава, хотя и разрѣшается устройство набережныхъ съ оставленіемъ ширины бечевника въ меньшемъ размѣрѣ, необходимомъ лишь для безпрепятственного прохода съ бечевой, но не иначе, какъ совмѣстно съ устройствомъ пристаней для удовлетворенія остальныхъ потребностей судоходства. Такимъ образомъ изъ сопоставленія этихъ статей несомнѣнно слѣдуетъ, что на владельцев пристаней, вмѣстѣ съ устройствомъ ихъ, переходитъ и обязанность обезпеченія судохозяевъ въ отношеніи остальныхъ, предоставленныхъ судохозяевамъ по ст. 358, правъ пользоваться бечевникомъ, т. е. владельцы пристаней не имѣютъ права препятствовать сообщенію съ берегомъ судамъ, а также выгрузкѣ и переноскѣ клади на пристани и прибрежныя мѣста. Это заключеніе подтверждается и точнымъ смысломъ примѣч. къ ст. 365 уст. пут. сообщ., на которое указываетъ повѣренный подсудимыхъ. Хотя примѣчаніемъ этимъ и предоставляется право ярмарочному комитету отдавать побережья въ арендное содержаніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ имъ постановляется непремѣннымъ правиломъ, чтобы отдачею въ арендное содержаніе побережья не было стѣснено вообще судоходство; слѣдовательно, чрезъ отдачу въ арендное содержаніе пристаней и прибрежныхъ мѣстъ, арендаторы также не освобождаются отъ обязанностей, лежащихъ на владельцахъ пристаней, иначе они, безъ всякихъ законныхъ основаній, получали бы, въ ущербъ судоходства, большія права, чѣмъ тѣ, которыми въ правѣ располагать сами владельцы пристаней. (Р. у. 6 марта 1870, № 200) *).

*) Фактическая сторона этого дѣла заключается въ томъ, что повѣренный Сапожниковыхъ, Перехватовъ, несмотря на распоряженіе начальника дистанціи, не пропустилъ перенести на берегъ съ баржи общ. „Нептунъ“ кладъ черезъ баржи Сапожникова и Вальтеръ, къ которымъ онѣ примыкали. *Прим. сост.*

203. *О правѣ пользованія бечевникомъ и о границахъ его.*

Буркинъ предъявилъ искъ, на осн. ст. 684 т. X ч. 1, къ агенту парох. общ. «Дружина» въ суммѣ 350 р., объяснивъ, что послѣ занятія обществомъ «Д.» его берегового мѣста, лицо, въ арендѣ у котораго мѣсто это состояло, отказалось отъ продолженія аренды и отъ уплаты наемныхъ денегъ, въ виду того, что пользованіе мѣстомъ сдѣлалось невозможнымъ. II мир. судья, и мир. сѣздъ въ искѣ Б. отказали. Пр. Сенатъ нашелъ, что «въ составъ бечевниковъ, по всѣмъ сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ, входятъ какъ пространство берега отъ урѣза воды до гребня онаго, такъ и полоса земли 10 саж. ширины далѣе отъ гребня; что существующіе силою закона бечевники предоставляются въ пользу судоходства безвозмездно на правѣ участія общаго; что, за исключеніемъ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ, возведеніе новыхъ построекъ и поддержаніе прежнихъ построекъ на бечевникахъ ни по какимъ узаконеніямъ не допускается; что въ прибрежныхъ городахъ, селеніяхъ и прочихъ жилыхъ мѣстахъ бечевники предоставляются въ пользу судоходства на томъ же основаніи, какъ то постановлено для бечевниковъ внѣ населенныхъ мѣстъ; что для облегченія дозволяется въ населенныхъ мѣстахъ вмѣсто бечевниковъ оставлять по берегамъ рѣкъ набережныя и пристани, причемъ ширина набережныхъ и пристаней назначается сообразно мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ (ст. 433 и 437 X т. 1 ч. и ст. 358, 359, 363, 377 и 378 т. XII уст. пут. сообщ.). За силою приведенныхъ узаконеній не можетъ быть признано правильнымъ соображеніе сѣзда о томъ, что нельзя считать бечевникомъ мѣстность, находящуюся въ 30 саж. отъ уровня воды, т. к. предѣлы бечевниковъ опредѣляются не разстояніемъ отъ уровня воды, а разстояніемъ отъ гребня берега. Сѣздомъ не установлено, чтобы гребень берега и десятисаженная полоса земли отъ гребня входили въ черту означеннаго 30 саж. пространства отъ урѣза воды, а, слѣдовательно, неудобства, возникающія или могущія возникнуть для прибрежныхъ владѣльцевъ и въ томъ числѣ для Б. отъ нахожденія части принадлежащей имъ земли въ неполной ихъ собственности (ст. 432 т. X ч. 1) и отъ существованія въ отношеніи этой земли права посторонняго участія, не подлежали принятію во вниманіе, въ виду того, что, по ст. 377 т. XII уст. пут. сообщ., не только не сдѣлано для городовъ, селеній и другихъ жилыхъ мѣстъ изъятія изъ общаго правила о бечевникахъ, но, напротивъ того, именно оговорено, что правила эти распространяются на города, селенія и прочія жилыя мѣста и что пространство, опредѣленное вообще для бечевниковъ, можетъ быть измѣняемо только въ случаѣ замѣны бечевниковъ набережными и пристанями. (Р. г. 21 іюля 1876 г. № 341).

204. *Въ силу 32 ст. Высочайше утв. 13 октября 1833 г. мнѣнія Госуд. Сов. о доходахъ и расходахъ гор. Херсона, обязательно ли для хозяевъ плотовъ, останавливающихся для торговли на водахъ гор. Херсона, причаливать плоты ко 2-му участку набережной при рѣкѣ Днѣпръ?*

«Такъ какъ на осн. 2067 ст. II т. 1 ч. общ. губ. учр. водяныя со-

общенія, пролегающія чрезъ городскія земли, оставаясь городской собственностью, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, то никто не можетъ исключительно пользоваться водами этими въ ущербъ другимъ, останавливаясь, по своему усмотрѣнію, со своими барками и плотами на подобныхъ водяныхъ путяхъ сообщенія, и препятствовать, такимъ образомъ, правильному на нихъ судоходству, для котораго именно установлено право общаго пользованія. — 32 же § Высочайше утв. полож. 13 октября 1833 года, устанавливая сборъ за причалъ плотовъ и предписывая лѣсопромышленникамъ, останавливающимся въ гор. Херсонѣ для торговли, причаливать плоты ко 2 участку пристани на *правомъ* берегу рѣки Днѣпра, тѣмъ самымъ лишаетъ ихъ права причаливать свои плоты къ *лѣвому* берегу рѣки Днѣпра. Это законоположеніе, составляя спеціальнѣйшій законъ и не будучи отмѣнено по настоящее время въ законодательномъ порядкѣ, на основаніи 70 и 79 ст. т. I основн. госуд. законовъ, сохраняетъ свою обязательную силу, несмотря на введеніе въ гор. Херсонѣ город. полож. 1870 г. Примѣняя означенныя соображенія къ настоящему дѣлу, Пр. Сенатъ признаетъ, что Херсонскій мир. съѣздъ, установивъ, что Голодецъ причалилъ свои плоты для торговли къ *лѣвому* берегу рѣки Днѣпра, совершенно правильно и не нарушая 65 ст. основн. госуд. зак., примѣнилъ къ дѣлу 32 ст. полож. о доход. и расх. гор. Херсона, а равно 70 и 79 ст. осн. госуд. зак., согласно съ чѣмъ и опредѣлилъ: удалить плоты Бобруйскаго купца Лейбы Голодца съ мѣста ихъ нахожденія». (Р. г. 8 февр. 1884 г. № 24).

205. *О правѣ гор. управленія требовать, чтобы частныя лица не занимали мѣста общаго пользованія (въ дан. случаѣ бечевникъ) въ свое исключительное пользованіе.*

Мир. судья 6 уч. гор. Одессы, въ рѣшеніи дѣла по иску Одесскаго город. общества объ удаленіи купца Шехтера съ занятаго имъ подъ складъ лѣснаго матеріала городского мѣста, пространствомъ 1140 кв. сажень, въ г. Одессѣ, на Пересыши, между морскимъ берегомъ и оградой Казанской церкви, удовлетворилъ требованіе истца, за исключеніемъ десятисаженной полосы по берегу моря, признавъ эту полосу бечевниками, которые, по мнѣнію судьи, освобождаются отъ всякаго сбора за пользованіе и не состоятъ въ распоряженіи город. управленій. Одесскій гор. съѣздъ мир. судей, опредѣлилъ: удалить Шехтера со всего занимаемаго имъ мѣста. Отвѣтчикъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія. Пр. Сенатъ нашелъ, «прежде всего, что опровергаемое просителемъ заключеніе мир. съѣзда о томъ, что фактъ нахожденія спорной полосы земли, въ предѣлахъ Высочайше утв. плана г. Одессы, признанъ на судѣ повѣреннымъ Шехтера, не подлежитъ, за силою 5 ст. учр. суд. уст. (суд. устав. издан. 1883 г.), кассац. повѣркѣ Сената, какъ касающееся оцѣнки съѣздомъ существа данныхъ сторонами объясненій по сему дѣлу. Затѣмъ не можетъ быть признано уважительнымъ указаніе просителя на нарушеніе съѣздомъ приведенныхъ имъ въ настоящей жалобѣ статей т. X ч. 1 и т. XII уст. пут. сообщ., такъ какъ проситель строитъ указаніе это на неправильномъ толкованіи имъ смысла обжалованнаго имъ

рѣшенія, усматривая въ немъ признаніе, будто бы, со стороны съѣзда за город. обществомъ г. Одессы права распоряженія спорною береговою полосою по своему усмотрѣнію, тогда какъ, по мнѣнію просителя, полоса эта, по своему назначенію, представляется естественнымъ бечевникомъ, состоящимъ, по закону, въ общемъ всѣхъ пользованіи. Между тѣмъ мир. съѣздъ въ своемъ рѣшеніи признаетъ, совершенно согласно съ просителемъ, что спорная береговая полоса составляетъ предметъ общаго пользованія, находя только, что такому назначенію этой полосы препятствуетъ Шехтеръ, допустившій на ней долговременный складъ лѣса; что, въ виду нахождения этой полосы въ предѣлахъ отведенной городу по плану земли и согласно 120 ст. город. полож., на город. обществѣ лежитъ обязанность содержать эту полосу земли въ состояніи общаго пользованія, и что, слѣд., город. же обществу принадлежитъ право требовать устраненія Шехтера отъ исключительнаго пользованія тою землею. Указаніе же просителя на то, что предъявленіе гор. об-вомъ настоящаго требованія объ удаленіи Шехтера съ той земли вызвано было, будто бы, отказомъ его, Шехтера, вносить городу требуемую послѣднимъ платою за пользованіе тою землею, и что, так. обр., основаніемъ этого требованія является нарушеніе самимъ городомъ права общаго пользованія спорною береговою полосою, — не находятъ себѣ подтвержденія въ выводѣ съѣзда о существѣ и основаніи иска города къ Шехтеру; правильность же этого вывода, какъ вывода по существу дѣла, не подлежитъ кассац. повѣркѣ Сената. Что же касается послѣдняго кассац. довода просителя, построеннаго на оставленіи мир. съѣздомъ безъ разсмотрѣнія ходатайства повѣр. Шехтера объ истребованіи заключенія свѣдущихъ людей, то такъ какъ, по объясненію самого просителя, заключеніе это имѣло цѣлью установить, что спорная береговая полоса служитъ мѣстомъ для выгрузки лѣса, т. е. такимъ мѣстомъ, которое представлялось по своему назначенію естественнымъ бечевникомъ, должно состоять въ общемъ для всѣхъ пользованіи, а со стороны съѣзда, какъ изложено выше, признано, что спорная береговая полоса должна именно служить этому назначенію, — заключеніе свѣдущихъ людей по сему предмету представлялось для разрѣшенія дѣла совершенно излишнимъ, а слѣдовательно мир. съѣзду не было надобности постановлять какое либо заключеніе по означенному ходатайству Шехтера». Въ виду изложеннаго, просьба повѣр. Шехтера оставлена, за силою 186 ст. уст. гр. судопр., безъ послѣдствій. (Р. г. 2 мая 1884, № 81).

206. *Можетъ ли городской бечевникъ, обращенный въ набережную, и приращеніе къ нему быть предметомъ частной собственности и укрѣпляемъ по давностному владѣнію?*

На осн. 377 ст. уст. пут. сообщ. т. XII ч. 1, въ прибрежныхъ городахъ бечевники предоставляются въ пользу судоходства, на томъ же основаніи, какъ постановлено для бечевниковъ внѣ населенныхъ мѣстъ; но для облегченія тѣхъ городовъ, гдѣ открытіе десятисаженнаго бечевника требовало бы сноса значительныхъ строеній, дозволяется, вмѣсто бечевниковъ, оставлять тамъ, для надобностей судоходства, по берегамъ рѣкъ однѣ только

набережные, разумѣя подъ симъ словомъ прибрежное вдоль урѣза воды пространство въ той только ширинѣ, какая необходима для удобнаго по берегу рѣки прохода съ бечевою и проѣзда какъ въ межень, такъ и весною. По сплѣ же 120 ст. гор. полож. т. II ч. 1 изд. 1886 г., принадлежащія городу земли, назначенныя, по городскому плану, подъ площади, улицы, переулки, тротуары, мосты, переправы и бечевники, а равно и водяныя сообщенія, пролегающія чрезъ городскія земли, оставаясь городской собственностью, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи. — Согласно точному смыслу этихъ законовъ, находящіеся въ прибрежныхъ городахъ бечевники, или замѣняющія ихъ набережныя, должны непремѣнно пролегать по берегу рѣки, вдоль урѣза воды, составляютъ городскую собственность и состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, служа для надобностей судоходства. При такомъ значеніи городскихъ бечевниковъ и набережныхъ, они ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть предметомъ частной собственности, ибо земля, по самому положенію своему, предназначенная для общаго всѣхъ пользованія, не можетъ получить никакого другого назначенія, изъемающаго ее изъ общаго пользованія, и, слѣдовательно, не можетъ сдѣлаться собственностью частнаго лица. Вслѣдствіе сего, частное лицо не можетъ пріобрѣсти на эту землю права собственности и по давности владѣнія, какъ бы долго такое незаконное владѣніе его ни продолжалось, потому что для силы давности законъ требуетъ владѣнія на правѣ собственности (ст. 560 т. X ч. 1); но такъ какъ городской бечевникъ или набережная вовсе не могутъ быть, по самому свойству своему, предметомъ частной собственности, то владѣніе ими частнаго лица не можетъ обратиться, по давности, въ право собственности, ибо оно никогда не могло происходить на правѣ собственности. На томъ же основаніи, какъ частное лицо не можетъ пріобрѣсть право собственности на городской бечевникъ или набережную, оно не можетъ сдѣлаться собственникомъ и земли, составляющей приращеніе къ бечевнику или набережной, не смотря на то, произошло ли это приращеніе естественнымъ или искусственнымъ способомъ, потому что бечевникъ и набережная, — какъ указано выше, — должны непремѣнно пролегать по берегу рѣки, вдоль урѣза воды, и не могутъ быть отдѣляемы отъ рѣки какимъ-либо частнымъ владѣніемъ. Посему всякія такія приращенія должны составлять продолженіе бечевника или набережной и, какъ таковыя, не могутъ быть предметомъ частной собственности, но должны оставаться въ общемъ всѣхъ пользованіи. Этому нисколько не противорѣчитъ постановленіе 378 ст. уст. пут. сообщ. объ устройствѣ пристаней, ибо, по точному смыслу какъ этой, такъ и предыдущей 377 ст., съ устройствомъ пристаней, набережная нисколько не измѣняетъ своего назначенія и остается, по-прежнему, въ общемъ всѣхъ пользованіи, служа для надобностей судоходства. Въ виду этихъ соображеній, заключеніе суд. палаты о томъ, что полоса земли, отведенная подъ набережную въ интересахъ судоходства, должна пролегать по урѣзу рѣки Невы и никогда не могла быть отъ нея отдѣлена, — что все пространство земли, которое могло образоваться между набережной и рѣкой, должно было постоянно являться продолженіемъ набережной и оставаться открытымъ для общаго пользованія, наравнѣ съ самой набережной, замѣнившей собою бечевникъ, и что означенное пространство земли, наравнѣ съ на-

бережной, составляет собственность города, открытую для общаго пользованія, — представляется вполне правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ смысломъ законовъ. Затѣмъ, приводимыя въ кассационной жалобѣ повѣреннаго компаніи С.-Петербургскаго металлическаго завода возраженія противъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ соображеній суд. палаты не имѣютъ существеннаго значенія, потому что, если бы эти отдѣльныя соображенія и были неправильны, то это не могло бы служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ главные основанія, принятыя палатою для удовлетворенія искового требованія гор. управы, оказываются вполне правильными и достаточными для утвержденія окончательнаго ея вывода. Такъ, повѣренный компаніи С.-Петербургскаго металлическаго завода указываетъ на то, во 1-хъ, что палата въ рѣшеніи своемъ невѣрно привела объясненіе его, что спорный участокъ въ 1870 году только образовывался, тогда какъ проситель утверждалъ, что участокъ этотъ образовался до 1870 г., и притомъ палата сдѣлала неправильный выводъ изъ этого объясненія, потому что, если спорный участокъ существовалъ, хотя въ части, ранѣе устройства набережной и состоялъ въ частномъ владѣніи, то всякое дальнѣйшее его приращеніе является приращеніемъ частнаго владѣнія, а не набережной. Это указаніе просителя не заслуживаетъ уваженія, потому что возникновеніе спорнаго участка ранѣе или послѣ устройства набережной представляется совершенно безразличнымъ, ибо, если въ той мѣстности не было до 1870 г. набережной, то долженъ былъ существовать бечевникъ, а городской бечевникъ, точно такъ же, какъ и набережная, не можетъ быть предметомъ частнаго владѣнія и не могъ быть отдѣленъ отъ урѣза воды частнымъ владѣніемъ, а поэтому и приращеніе къ бечевнику не могло сдѣлаться частною собственностью; во 2-хъ, что палата неправильно полагаетъ, будто, при существованіи набережной, дозволяется выгрузка и нагрузка матеріаловъ и дровъ и не въ мѣстахъ, отведенныхъ подъ пристани, и будто на бечевникѣ дозволяется закономъ возведеніе сараевъ. Эти соображенія приведены въ рѣшеніи палаты въ опроверженіе доказываемаго отвѣтчикомъ владѣнія имъ спорнымъ участкомъ, на правѣ собственности, въ теченіи давности. Но такъ какъ выше объяснено было, что владѣніе городскимъ бечевникомъ или набережною, а также образовавшимся приращеніемъ къ нимъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ обратиться въ право собственности, то, въ чемъ бы ни проявлялось владѣніе отвѣтчика, — въ такихъ ли дѣйствіяхъ, которыя дозволяются всѣмъ на бечевникѣ, по праву общаго пользованія, или въ иныхъ, — это не имѣетъ значенія въ дѣлѣ, потому что отвѣтчикъ не могъ пріобрѣсти права собственности на спорный участокъ, хотя бы пользовался имъ, въ теченіи давности, и не въ предѣлахъ права общаго пользованія; въ 3-хъ, что палата оставила безъ вниманія показаніе свидѣтеля Кузьмина о томъ, что спорнымъ участкомъ владѣлъ одинъ заводъ. Ссылка на свидѣтелей сдѣлана была отвѣтчикомъ въ подтвержденіе давностнаго владѣнія спорнымъ участкомъ; но, въ виду приведенныхъ выше соображеній о невозможности пріобрѣтенія права собственности, по давности владѣнія, на бечевникъ, набережную или приращеніе къ нимъ, — показанія свидѣтелей о владѣніи отвѣтчика не имѣютъ значенія; посему, если бы палата и оставила безъ обсужденія показаніе одного изъ свидѣтелей,

то это не могло бы служить поводомъ къ отмѣнѣ ея рѣшенія; въ 4-хъ, что палата, въ нарушение 368 ст. уст. гр. суд., отказала въ ходатайствѣ отвѣтчика о предоставленіи ему представить доказательства давностнаго владѣнія спорнымъ участкомъ. Это указаніе не можетъ имѣть значенія по той же причинѣ, какъ и предыдущее; въ 5-хъ, что палата ссылку просителя на признаніе гор. управою права собственности компаніи металлическаго завода на спорный участокъ, выразившееся въ перепискѣ съ компаніею объ отчужденіи этого участка, отвергла, вопреки 368 ст. уст. гр. суд., на томъ основаніи, что заблужденіе, въ которомъ могла находиться город. управа относительно правъ своихъ и отвѣтчика на спорный участокъ, не можетъ лишать ее права на искъ, между тѣмъ какъ повѣренный управы на такое заблужденіе вовсе не указывалъ. На основаніи 480 ст. уст. гр. суд., признаніе можетъ быть принято, какъ доказательство по дѣлу, лишь въ томъ случаѣ, когда имъ утверждается дѣйствительность какого-либо обстоятельства, но не законность какого-либо права стороны; а такъ какъ признаніе городской управы, на которое ссылается проситель, не касалось утвержденія какого-либо обстоятельства или факта, то палата и не могла принять его за доказательство правъ отвѣтчика на спорный участокъ. Наконецъ, не заслуживаетъ уваженія и объясненіе просителя о томъ, что, если признать, что набережная должна пролегать по урѣзу воды, то изъ этого можно сдѣлать лишь тотъ выводъ, что, ежели такое расположеніе набережной будетъ нарушено, то городу принадлежитъ лишь право требовать устраненія этого нарушенія, но не право обращать противозаконно возведенную насыпь въ свою пользу. Въ приведенныхъ выше соображеніяхъ пояснено, что всякое приращеніе къ бечевнику или набережной, произошло ли оно естественнымъ или искусственнымъ образомъ, должно составлять продолженіе бечевника или набережной и не можетъ быть предметомъ частной собственности, но должно оставаться въ общемъ всѣхъ пользованіи и, на основаніи 120 ст. город. полож., составляетъ собственность города. Вслѣдствіе сего городъ имѣлъ право требовать признанія за нимъ права собственности на спорный участокъ земли и устраненія незаконнаго владѣнія имъ отвѣтчика. Разумѣется, городъ, въ силу принадлежащаго ему права собственности на набережную, не лишенъ и права требовать снесенія насыпи, произведенной у берега рѣки, но если городъ этого не требовалъ, то это не составляетъ нарушенія правъ отвѣтчика, который, вслѣдствіе сего, и не можетъ на это жаловаться, тѣмъ болѣе, что, — какъ это установлено въ рѣшеніи судебной палаты, — означенная насыпь произведена не отвѣтчикомъ, почему городъ и не могъ обратиться къ нему съ требованіемъ о снесеніи ея. (Р. г. 13 апр. 1888, № 43).

207. *По вопросу о правахъ собственниковъ бечевниковъ на ихъ землю.*

Въ силу общаго закона (691 ст. X т. 1 ч.) каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія. По закону (432, 437, 438 ст. X т. 1 ч., 359 и 362 ст. т. XII уст. пут. сообщ.) и

по разъясненіямъ Пр. Сената [рѣшен. 1874 г. № 173 *), 1878 г. № 259 **), 1881 г. № 96 ***)] владѣльцу берега, по которому проходитъ бечевникъ, принадлежитъ право собственности и на бечевникъ. Слѣдовательно владѣлецъ бечевника имѣетъ право, на основаніи приведеннаго закона, устранять всякое неправильное пользованіе этою своею собственностью, т. е. требовать, чтобы постановленія закона, устанавливающія ограниченія права собственности, не были распространяемы далѣе тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ сіи постановленія заключены точнымъ разумомъ законовъ. Это общее положеніе уже признано Пр. Сенатомъ относительно защиты собственности отъ злоупотребленій правомъ общаго участія дорогами (рѣш. 1885 года № 101) и всецѣло примѣняется къ случаямъ неправильнаго пользованія бечевниками. Если же отвѣтчикъ по настоящему дѣлу, въ нарушение 358 ст. уст. пут. сообщ., возвелъ на бечевникъ постоянныя постройки и, тѣмъ самымъ, дозволивъ себѣ неправильное пользованіе бечевникомъ, то палата не имѣла законнаго основанія отказывать истцамъ въ принадлежащемъ имъ правѣ устранять это незаконное пользованіе. Что касается приведеннаго палатою соображенія о недоказанности нарушенія отвѣтчиками правъ истцовъ существованіемъ построекъ, то это соображеніе неправильно, ибо одинъ фактъ злоупотребленія правомъ участія общаго представляетъ собою недозволенное закономъ распространеніе ограниченія права собственности далѣе установленныхъ предѣловъ и, тѣмъ самымъ, составляетъ нарушеніе права владѣльца земли, состоящей подъ ограниченіемъ. Неправильно и другое соображеніе палаты, основанное

*) Въ рѣшеніи этомъ (6 марта 1874 г. № 173, по Гр. К. Д-ту), говорится: „Изъ сравненія текста ст. 437 и 438 т. X ч. 1 со ст. 432 того же тома и части, нельзя не придти къ тому выводу, что хотя береговая полоса земли, отводимая по распоряженію правительства подъ бечевникъ, и становится, въ силу такового распоряженія, предметомъ общаго, въ извѣстныхъ случаяхъ, пользованія, — тѣмъ не менѣе, прежній полный собственникъ означенной полосы земли, теряя свое прежнее неограниченное право собственности, остается все-таки собственникомъ ея, хотя и неполнымъ, а потому и сохраняющимъ за собою право вчинанія иска въ случаѣ завладѣнія кѣмъ либо тою землею съ цѣлью присвоить ее въ свою исключительную собственность“.

**) Это же выражено и въ рѣш. 15 нояб. 1878 г. № 259, при чемъ указано, что „къ числу случаевъ, въ статьяхъ сихъ (438 т. X ч. 1 и 358 т. XII уст. п. с.) исчисленныхъ, въ коихъ право собственности прибрежныхъ владѣльцевъ на отошедшую подъ естественный бечевникъ полосу земли ограничивается, именно не отнесенъ представившійся по настоящему дѣлу случай устройства владѣльцемъ противоположнаго берега или вообще другимъ постороннимъ лицомъ паромъ“, „что всякое распространительное толкованіе 438 ст. т. X ч. 1 и 358 ст. уст. п. с. было бы несогласно съ точнымъ смысломъ оныхъ“ и что „сѣздъ несогласно съ вышеприведенными узаконеніями, значеніе бечевника опредѣляющими“, призналъ крест. дер. Дятлова имѣющими право причаливать паромъ свой къ берегу крест. дер. Кривого села безъ согласія сихъ послѣднихъ“.

***) Въ рѣшеніи № 96 (Гр. К. Д-та 20 мая 1881) высказано, что „владѣльцы земли, причисляемой словомъ закона къ бечевникамъ естественнымъ, въ силу 362 ст. (уст. п. с.), имѣютъ право пользоваться оною, могутъ сіе пространство запахивать, засаживать, засѣвать и т. п., лишь бы только пользованіемъ этимъ не стѣснялись ни въ чемъ надобности и права судопромышленности и лѣсопромышленности; на семъ основаніи всякое препятствіе, встрѣчаемое владѣльцемъ земли отъ лицъ постороннихъ въ пользованіи бечевникомъ, въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, даетъ ему право, на осн. 690 и 693 ст. т. X ч. 1, искать защиты своего права, требовать вознагражденія за причиненный ему ущербъ или убытокъ, причинившій же своимъ дѣяніемъ или упущеніемъ владѣльцу земли вредъ и убытокъ обязанъ, въ силу 684 ст., вознаградить его“.

на 365 ст. уст. пут. сообщ. и относящееся къ побужденію, коимъ руководились истцы при предъявленіи настоящаго иска, ибо судебное мѣсто должно разрѣшать вопросъ о принадлежности истцу того или другаго права независимо отъ того, для какой цѣли онъ считаетъ нужнымъ обращаться къ судебной защитѣ. (Рѣш. гр. 3 апр. 1891, № 48).

208. *Можетъ ли бечевникъ быть предметомъ гражданскихъ сдѣлокъ?*

Саратовское гор. общ. управленіе, исходя изъ того положенія, что бечевники въ городахъ составляютъ городскую собственность и не могутъ быть предметомъ частной собственности, требовало изъятія изъ владѣнія отвѣтника Петрова части бечевника (пріобрѣтенной имъ по купчей), занятой его строеніями и дворомъ, и передачи ея въ распоряженіе г. Саратова. Рѣшеніе Казанской суд. палаты, удовлетворившее искъ, основано на томъ соображеніи, что большія дороги и водяныя сообщенія, состоя въ общемъ пользованіи всѣхъ безъ изъятія, не могутъ быть во владѣніи частнаго лица, и что бечевники, какъ часть воднаго пути сообщенія, предназначенная для надобностей судоходства и составляющая также предметъ общаго пользованія, изъяты изъ гражданского оборота съ момента изданія о нихъ закона 1734 г. и поэтому не могутъ быть предметомъ гражданскихъ сдѣлокъ. Приступая къ разсмотрѣнію рѣшенія палаты по указаніямъ касс. жалобы прис. повѣр. Гордона на неправильность сужденій палаты, Пр. Сенатъ нашелъ, что «изъ постановленій устава пут. сообщ. относительно естественныхъ бечевниковъ явствуетъ, что законъ, обязывая прибрежныхъ владѣльцевъ предоставлять пространство бечевника въ общее пользованіе для надобностей судоходства, каковымъ пользованіемъ еще не исчерпывается вся полнота ихъ права собственности, сохраняетъ за ними владѣльцами на этомъ же пространствѣ право собственности, но лишь ограниченное означеннымъ правомъ пользованія постороннихъ лицъ. По опредѣленію 432 ст. зак. гражд. (т. X ч. 1), право собственности бываетъ неполнымъ, когда оно ограничивается въ пользованіи, владѣніи или распоряженіи другими посторонними, также неполными на то же самое имущество правами, каково право участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества. И неполное право собственности на землю подъ бечевникомъ имѣетъ однако имущественную стоимость. Поэтому не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что владѣлецъ можетъ эту имущественную цѣнность отчуждать другому въ томъ объемѣ правъ, какой самъ имѣетъ. Отсюда очевидна неправильность отождествленія (судебною палатою) бечевника вдоль судоходной рѣки съ самою рѣкою, признаніе его частью воднаго пути сообщенія, какъ имущества государственнаго, изъятаго изъ гражданского оборота и не могущаго быть предметомъ гражданскихъ сдѣлокъ. Вопреки утвержденію палаты, наши законы о пользованіи естественными бечевниками, какъ изданные въ прошломъ столѣтіи, такъ и позднѣйшіе, не содержатъ въ себѣ указанія на то, чтобы пространство бечевника всецѣло было изъято изъ гражданского оборота, изъ содержанія же этихъ узаконеній и общаго ихъ смысла вытекаетъ выводъ противоположный. Тотъ же взглядъ на этотъ предметъ

былъ неоднократно высказанъ Пр. Сенатомъ, напримѣръ въ рѣш. 1891 г. № 48 и другихъ въ немъ указанныхъ (рѣш. 1874 г. № 173, 1878 г. № 259, 1881 г. № 96). Въ виду изложеннаго, признавая, что обжалованное рѣшеніе суд. палаты, какъ основанное на соображеніяхъ, несогласныхъ съ прямымъ смысломъ узаконеній о бечевникахъ, не можетъ быть оставлено въ силѣ, — Пр. Сенатъ опредѣлилъ: таковое отмѣнить. (Р. гр. 9 февр. 1900, № 14).

VIII. Народное здравіе и общественное призрѣніе.

а) Плата за леченіе больныхъ въ земскихъ и городскихъ больницахъ.

209. *О правильности присужденія платы за леченіе получившей увѣчье фабричной работницы по иску земства съ владельца фабрики.*

Меленковскій миров. съѣздъ, разсмотрѣвъ по апеллянц. жалобѣ купца Волкова дѣло о взыскиваемыхъ съ него Меленковской зем. управой 56 р. 70 к. за излеченіе фабричной женщины, у которой на фабрикѣ В. раздробило машиною руку, нашелъ, что управа доказала свой искъ и не преувеличила суммы, взыскиваемой съ В. за излеченіе изувѣченной на его фабрикѣ женщины. Посему и руководствуясь ст. 81 и 129 уст. гр. суд., съѣздъ опредѣлилъ: взыскать съ В. 56 р. 70 к. Пр. Сенатъ нашелъ, что Волковъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда по нарушенію ст. 81, 138 п. 4, 195 и 199 уст. гр. суд. По объясненію просителя, статьи сѣи нарушены тѣмъ, что съѣздъ присудилъ съ него 56 р. 70 к. по бездоказанному иску уѣз. зем. управы и въ незаконномъ составѣ суда, такъ какъ двое изъ мировыхъ судей вмѣстѣ съ тѣмъ гласные зем. собранія, а третій не былъ еще утвержденъ въ должности поч. мир. судьи. При этомъ мир. судья, въ отступленіе отъ ст. 138 п. 4 уст. гр. суд., разрѣшилъ предварительное исполненіе своего рѣшенія. Изъ соображенія жалобы В. съ обстоятельствами дѣла и законами оказывается: 1) что указаніе просителя на нарушеніе съѣздомъ ст. 81 уст. гр. суд., оказывается не заслуживающимъ уваженія, такъ какъ, по ст. 129 уст. гр. суд., опредѣленіе силы и значенія представленныхъ тяжущимися доказательствъ зависитъ отъ ближайшаго совмѣстнаго усмотрѣнія суда, а по ст. 5 учр. суд. уст., возраженія, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассациі; 2) равнымъ образомъ оказывается неосновательною жалоба просителя на то, что члены мирового съѣзда, въ нарушеніе ст. 195 и 199, не устранили себя отъ рѣшенія настоящаго дѣла. Мир. судьи Шинко и Юматовъ не могутъ быть признаваемы участвующими въ дѣлѣ, по званію гласныхъ земскаго собранія, а потому и не обязаны были устранять себя отъ участія въ рѣшеніи дѣла. Что же касается объясненія просителя, что Зацѣпинъ не былъ

утвержденъ въ должности поч. мпр. судьи, то оно не можетъ служить поводомъ отмѣны рѣшенія съѣзда, ибо, по ст. 36 учр. суд. уст., вновь избраные мпр. судьи, послѣ принятія присяги допускаются къ исправленію своихъ должностей и до утвержденія Пр. Сенатомъ; притомъ это объясненіе В., не подтвержденное доказательствами (ст. 190 уст. гр. суд.), положительно опровергается объясненіемъ Меленк. зем. управы; 3) наконецъ и послѣднее указаніе просителя на нарушение ст. 138 п. 4 не заключаетъ также законнаго повода отмѣны рѣш. съѣзда, ибо вопросъ о томъ, правильно-ли судья допустилъ предварительное исполненіе своего рѣшенія, по причинамъ, указаннымъ въ п. 4 ст. 138 уст. гр. суд., составляетъ предметъ существа дѣла, а потому не подлежитъ, за силою ст. 5 учр. суд. уст., разсмотрѣнію и повѣркѣ въ порядкѣ кассациі». По симъ основаніямъ и руководствуясь ст. 186 уст. гр. суд., Пр. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу В. оставить безъ послѣдствій. (Р. г. 22 апр. 1870 г. № 505).

210. *Правильно ли судебная палата признала, что искъ земства о платѣ за леченіе въ зем. больницу мѣщанъ долженъ быть обращенъ не къ мѣщанскому, а къ город. обществу?*

По закону, изложенному въ ст. 585 т. XIII уст. общ. призр., за пользованіе въ больницахъ неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ, взыскивается плата съ тѣхъ обществъ, вѣдѣнію коихъ принадлежатъ призрѣваемые. Затѣмъ въ приложеніи къ ст. 2 гор. положенія указано, какія изъ дѣлъ, входившихъ въ кругъ вѣдомства прежнихъ городскихъ думъ, съ введеніемъ новаго городского общ. управленія перешли въ вѣдѣніе учреждений сословныхъ. Эти послѣднія учрежденія, съ преобразованіемъ городского управленія по началамъ положенія 16 іюля 1870 г., поставлены закономъ въ условія, болѣе самостоятельныя, и изъяты изъ подчиненія городскимъ думамъ, въ вѣдомствѣ которыхъ они прежде находились. Пользуясь своимъ независимымъ отъ собственно городского общественнымъ управленіемъ, вѣдающимъ дѣла отдѣльныхъ городскихъ состояній: купческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго, по принадлежности, городскія сословія имѣютъ свои нужды и потребности, свои доходы и расходы, въ томъ числѣ, разумѣется, и по общественному призрѣнію своихъ сочленовъ. Издержки по сему послѣднему предмету, какъ выходящему изъ круга вѣдомства cadaго сословія въ отдѣльности, не могутъ по закону быть отнесены на счетъ обще-городской казны, а должны покрываться изъ средствъ того сословія, къ которому принадлежатъ призрѣваемые. Выводу этому не противорѣчитъ указаніе, содержащееся въ п. г ст. 2 гор. полож., о томъ, что къ предметамъ вѣдомства городск. общ. управленія относится, между прочимъ, устройство больницъ и завѣдываніе ими, ибо, по смыслу сего закона, городамъ только предоставляется, буде пожелаютъ, устраивать на свой счетъ больницы и завѣдывать ими, но это содержаніе и устройство больницъ не включено въ число обязательныхъ расходовъ город. общ. управленія, поименованныхъ въ ст. 139 гор. полож. По симъ основаніямъ Сенатъ призналъ,

что плата за лечение въ больницахъ земства немущихъ мѣщанъ должна взыскиваться съ городского мѣщанскаго общества, вѣдѣнію котораго подлежатъ призрѣваемые. (Р. г. 30 сент. и 3 ноября 1876 г. № 480) *).

211. *Подвѣдомственно ли требованіе город. больницы о возмѣщеніи расхода по леченію несовершеннолѣтней проститутки, отправленной въ больницу по распоряженію полиціи, предъявленное къ отцу несовершеннолѣтней, — суду, какъ споръ о правѣ гражданскомъ, или же, въ безспорномъ порядкѣ, администр. учрежденіямъ? **)*

Содержаніе и пользованіе больныхъ въ город. больницахъ обществ. призр., безвозмездно или за плату, отнесено по закону (св. зак. т. II город. пол., изд. 1892 г., ст. 2 п. VI и др., т. XIII уст. обществ. призр. ст. 8, 199, 200, 201 и др.) къ такимъ предметамъ вѣдомства город. управл., которые ввѣрены имъ, какъ мѣстн. обществ. власти, въ видахъ обществ. пользы и безопасности. Город. больницы, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда услуги ихъ требуются полиціею или неотлагательною надобностью поданія помощи больнымъ, дѣйствуютъ относительно больныхъ не на договорн. основаніи, а какъ власть призрѣвающая, а при заразн. болѣзняхъ — предупреждающая распространеніе опасности. Поэтому, когда город. больницы имѣютъ право взимать плату за леченіе и не обязаны по закону пользоваться и содержать больныхъ бесплатно, эта плата подлежитъ взысканію наравнѣ съ город. сборами и повин., на одинаковомъ основаніи съ безспорными требованіями администр. мѣстъ (св. зак. т. II город. полож. изд. 1892 г. ст. 137, т. XVI ч. 2 пол. взыск. гр. ст. 422, 427). Сенатъ неоднократно (рѣш. гр. касс. деп. 1894 г. № 1, 1892 г. № 42 и др.) разъяснялъ, что не только взысканіе правительств. или обществ. установленіемъ налоговъ, повинностей и сборовъ должно быть производимо не спорнымъ судебнымъ, а безспорнымъ администр. порядкомъ, согласно прим. къ ст. 1 уст. гр. с., но и возраженія противъ такого взысканія могутъ быть предъявляемы лишь въ видѣ жалобъ начальству, въ установл. порядкѣ постепенности администр. инстанцій, а не путемъ суд. иска, такъ какъ въ этихъ случаяхъ нарушается не гражд. право частн. лица, а право его, какъ плательщика налога, повинности или сбора.

*) Рѣшеніе это и нѣкоторыя аналогичныя съ нимъ какъ гр. касс. деп. (1879 № 14 и др.), такъ равно 1-го деп. (ук. 24 мая 1904, № 4791 и др.) и 1-го общ. собр. (опр. 13 февр.—27 ноября. 1881 г. № 355 и др.) объ уплатѣ денегъ за леченіе немущихъ мѣщанъ сословными мѣщан. обществами утратили значеніе въ виду послѣдовавшаго въ 1911 г. новаго разъясненія по этому вопросу. Въ указахъ 28 янв. № 1174 и 1175 Сенатомъ разъяснено, что съ отмѣной, закономъ 12 мар. 1903 г., *круговой поруки*, а Высочайшимъ пов. 5 окт. 1906 г. нѣкоторыхъ *ограниченій въ правахъ лицъ податныхъ состояній*, вопросъ о томъ, обязаны ли мѣщанскія общества уплачивать лечебныя недоимки за своихъ немущихъ членовъ, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. Содержаніе этого указа сообщено министромъ внутр. дѣлъ губернаторамъ въ циркул. по главн. управл. по дѣл. мѣстн. хоз. 15 марта 1911 г. № 7. Въ виду этихъ обстоятельствъ, рѣшенія Сената по данному вопросу въ настоящей книгѣ и не печатаются.

Примѣчаніе составителя.

**) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

Подвѣдомственность взысканій правит. и администр. установленій судебн. или администр. учрежденіямъ зависитъ какъ отъ свойства самаго взысканія, а именно отъ того, представляется ли оно требованіемъ публичнаго характера или оспариваніемъ гражд. права (рѣш. гр. касс. деп. 1892 г. № 28), такъ и того, дѣйствуетъ ли въ данномъ случаѣ взыскивающее правит. или обществ. установленіе, какъ власть въ предѣлахъ обязанностей, на него возложенныхъ, и правъ, ему предоставл. по управл. госуд. или обществ. дѣлами, или же оно выступаетъ въ качествѣ представителя казен. или обществ. имущества, защищающаго интересы этого имущества (рѣш. гражд. касс. деп. 1892 г. № 43). Въ виду такого различія порядка взысканія, Пр. Сен. уже признано (рѣш. гр. касс. деп. 1896 г. № 75), что искъ гор. упр. о платѣ за содержаніе въ городской богадѣльнѣ не подлежитъ суд. разсмотрѣнію. Соотвѣтственно сему и по данному вопросу—о порядкѣ взысканія город. больницею расходовъ по лѣченію несовершеннолѣтней проститутки,—слѣдуетъ признать, что подобное требованіе больницы должно быть предъявляемо и удовлетворяемо не въ суд. спорномъ порядкѣ, а въ безспорн. администр. По симъ соображеніямъ Сен. опредѣляетъ: признать, что настоящій вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ смыслѣ признанія требованія больницы неподлежащимъ вѣдѣнію суда. (Р. о. с. 1 и к. д. 20 мар. 1900, № 22).

212. *Обязаны ли психіатрическія заведенія, содержи-
мыя на средства городовъ и земствъ, принимать на испы-
таніе лицъ, подвергаемыхъ изслѣдованію въ состояніи ум-
ственныхъ способностей въ порядкѣ ст. 353—355 уст. уг. суд.?*

Обращаясь къ этому вопросу, слѣдуетъ имѣть въ виду, что, на основаніи св. зак. т. XIII уст. общ. призр., изд. 1857 г., дома для умалишенныхъ содержались приказами общественнаго призрѣнія (ст. 623), и въ сіи дома принимались всякаго рода умалишенные: имущіе—за установленную умѣренную плату, а неимущіе бесплатно (ст. 626), а также бесплатно лица, содѣявшія преступленіе въ припадкахъ сумасшествія (ст. 629 и ср. прил. къ 107 ст. улож. о нак., изд. 1857 г.). Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены зем. и город. общественныя установленія, въ ихъ вѣдѣніе переданы лечебныя заведенія и дома для умалишенныхъ (св. зак., изд. 1892 г., т. XIII уст. общ. призр. ст. 3, 7 и 8; т. II пол. о земск. учр. ст. 2 п. 7, город. пол. ст. 2 п. V), но никакихъ измѣненій въ приведенныхъ выше статьяхъ 626 и 629 уст. общ. призр., изд. 1857 г., не послѣдовало, и эти статьи лишь повто-рены въ замѣнившихъ ихъ статьяхъ 263 и 266 того же устава, изд. 1892 г. Между тѣмъ, вслѣдствіе возникшихъ между нѣкоторыми земскими и правительственными установленіями недоразумѣній при примѣненіи 629 ст. уст. общ. призр., т. XIII св. зак. изд., 1857 г. (ст. 266, по изд. 1892 г.), министръ внутр. дѣлъ внесъ на обсужденіе 1 д-та Пр. Сената вопросъ о томъ: на чей счетъ должны лечиться и содержаться въ больницахъ лица, содѣявшія преступленія и присылаемыя окружными судами для испытанія въ умственныхъ способностяхъ. Обсудивъ этотъ вопросъ 9 дек. 1881 г. и

принявъ во вниманіе: 1) что въ приведенной 629 ст. уст. общ. призр. изъяснено, что въ дома для умалишенныхъ принимаются и содержатся безденежно люди, сдѣлавшіе преступленія въ припадкахъ сумасшествія, признаніе же лица совершившимъ преступленіе въ таковомъ припадкѣ можетъ послѣдовать только по опредѣленію подлежащаго судебнаго мѣста; 2) что вслѣдствіе сего и сила помянутой статьи можетъ распространяться только на тѣхъ изъ содержащихся въ домахъ для умалишенныхъ арестантовъ, надъ которыми состоялись и вошли въ законную силу опредѣленія судебныхъ мѣстъ о томъ, что преступленія совершены ими въ припадкахъ умопомѣшательства, и 3) что таковое разъясненіе 629 ст. уст. общ. призр. подтверждается, кромѣ того, какъ содержаніемъ ст. 612 того же устава, по смыслу коей всѣ остальные арестанты, не подходящіе подъ означенную категорію и безъ различія рода ихъ болѣзней, содержатся и лечатся въ больницахъ и домахъ для умалишенныхъ на счетъ казны, такъ и содержаніемъ 976 и 977 статей уст. угол. суд., т. XV ч. 2, изд. 1876 г., на основаніи коихъ всѣ расходы по уголовнымъ дѣламъ производятся изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи правительства, и при исполненіи приговоровъ принимаются на счетъ казны, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ, которые взыскиваются съ тѣхъ, на кого они обращены судомъ, причемъ въ числѣ послѣднихъ не указаны расходы по *содержанію въ домахъ умалишенныхъ для испытанія въ умственныхъ способностяхъ*,—Пр. Сенатъ опредѣлилъ: разъяснить, что, на основаніи 629 ст. уст. общ. призр., въ домахъ умалишенныхъ, подвѣдомственныхъ приказамъ обществ. призрѣнія или земскимъ учрежденіямъ, содержатся бесплатно, со дня вступленія въ законную силу опредѣленія подлежащаго судебнаго мѣста, тѣ арестанты, которые симъ опредѣленіемъ признаны совершившими преступленіе въ припадкѣ умопомѣшательства. Это опредѣленіе пропечатано въ собр. узак. и распор. Правительства 1882 г. № 75, какъ видно изъ самаго пропечатаннаго опредѣленія, «для приведенія изложеннаго выше разъясненія во всеобщее свѣдѣніе и *для должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія*». Изъ сего видно, что еще въ 1881 г. первый д. Пр. Сената не встрѣчалъ сомнѣнія въ томъ, что лица, подлежащіа испытанію въ умственныхъ способностяхъ, должны быть принимаемы въ психіатрическія заведенія, содержимыя город. и земск. установленіями, но не безденежно, а за плату изъ казны, согласно 612 ст. уст. общ. призр., изд. 1857 г. (ст. 234 того же устава, изд. 1892 г., и др.). Такой выводъ 1-го д-та Пр. Сената подкрѣпляется тѣмъ, что обязанность принимать въ упомянутыя заведенія на испытаніе обвиняемыхъ по дѣламъ уголовнымъ основывается не на приложеніи къ ст. 95 ул. о нак., имѣющемъ въ виду лицъ, уже признанныхъ судомъ безумными или сумасшедшими и учинившими смертоубійство или покушеніе на самоубійство, а на ст. 353—355 уст. угол. суд.; законами этими, согласно изложенному выше, устанавливается порядокъ изслѣдованія, имѣющій высокое значеніе, въ видахъ общихъ, государственныхъ интересовъ правосудія, и совершенно естественно призвать на служеніе этимъ интересамъ заведенія, которыя самъ законъ относитъ къ числу государственныхъ лечебныхъ заведеній (св. зак. т. XIII уст. врач., изд. 1892 г., прилож. къ ст. 333, по прод. 1895 г., уставъ

лечеб. завед. вѣд. м-ства внутр. дѣлъ, ст. 2). Притомъ, государство оказываетъ имъ существенную помощь, принимая содержаніе помѣщаемыхъ въ нихъ на испытаніе обвиняемыхъ полностью на счетъ казны. Право помѣщенія такихъ лицъ окружнымъ судомъ на испытаніе въ означенныя заведенія не зависитъ, какъ выше изложено, ни отъ рода или тяжести учиненнаго ими преступленія, ни отъ подсудности ихъ дѣлъ. Такое положеніе основывается на томъ, очевидно, соображеніи, что мѣра эта не имѣетъ значенія карательнаго, примѣняясь единственно въ видахъ необходимости ея для правосудія. Потому же подлежитъ утвердительному разрѣшенію и возбуждаемый по настоящему дѣлу вопросъ о возможности принудительнаго помѣщенія на испытаніе въ психіатрическія заведенія лицъ, не состоящихъ по постановленію слѣдственной власти подъ стражею, — въ тѣхъ случаяхъ, когда такое помѣщеніе признано будетъ судомъ необходимымъ, причемъ, конечно, въ отношеніи такой категоріи лицъ, означенная мѣра должна быть примѣняема съ тѣмъ большею осмотрительностью, что нахожденіе ихъ на свободѣ оставляетъ возможность ихъ врачебнаго испытанія въ частныхъ домахъ или больницахъ, которая должна быть исчерпана полностью, и что принудительное помѣщеніе ихъ въ психіатрическія заведенія, не имѣя карательнаго значенія, тѣмъ не менѣе составляетъ обыкновенно весьма тяжкое лишеніе и для нихъ, и для семействъ ихъ. Слѣдуетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, наблюдать, чтобы обвиняемый, по окончаніи срока испытанія, установленнаго судомъ, былъ немедленно освобождается изъ психіатрическаго заведенія, причемъ въ соответственныхъ случаяхъ къ нему могутъ быть примѣнены мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда на общихъ основаніяхъ. По приведеннымъ соображеніямъ, Пр. Сенатъ, въ общ. собр. 1-го и касс. д-товъ, опредѣляетъ: признать, что оба предложенные вопроса разрѣшаются утвердительно, причемъ за помѣщаемыхъ на испытаніе лицъ должна быть произведена плата изъ казны. (Р. 23 окт. 1906, № 27).

б) Отпускъ лекарствъ изъ земскихъ аптекъ.

213. *Подлежитъ ли вѣдѣнію суда дѣло объ убыткахъ, нанесенныхъ земствомъ держателю вольной аптеки безплатнымъ отпускомъ лекарствъ всѣмъ жителямъ изъ аптеки при земской больницѣ? Содержаніе вольной аптеки устанавливаетъ ли исключительное право въ пользу известнаго лица (монополію)?*

Содержатель сарапульской вольной аптеки Шведеръ предъявилъ въ окружномъ судѣ искъ къ Сарап. земству въ лицѣ управы и въ исковомъ прошеніи просилъ: 1) признать Сарап. земство обязаннымъ прекратить безденежный отпускъ изъ земской больницы лекарствъ по рецептамъ врачей для лицъ, не пользующихся въ семъ отношеніи правомъ бѣдности; 2) признать земство обязаннымъ при отпускѣ лекарствъ изъ больницы для лицъ бѣднаго сословія соблюдать правила, предписанныя въ 587 ст. XIII т. уст.

общ. призм.; 3) признать земство обязаннымъ уплатить ему убытки, причиненные безденежнымъ отпускомъ лекарствъ по рецептамъ врачей съ 1 января 1873 г. по день прекращенія такого отпуска, и 4) возложить на отвѣтчика судебныя и за веденіе дѣла издержки. Судебная палата, куда перешло дѣло, постановила признать за Шведеромъ право на взысканіе съ Сарапульск. земства убытковъ, причиненныхъ ему неправильнымъ отпускомъ лекарства изъ земск. больничной аптеки, предоставивъ количество сихъ убытковъ доказывать въ исполнительномъ порядкѣ. Повѣренный зем. управы въ касс. жалобѣ просилъ отмѣнить рѣшеніе палаты, доказывая, что «первыя два исковыя требованія Шведера основаны не на имущественныхъ отношеніяхъ между тяжущимися, а вытекаютъ изъ распоряженій земства, имѣющихъ характеръ административнаго мѣропріятія въ сферѣ земскаго самоуправленія и не могутъ быть предметомъ гражданскаго спора, подлежащаго вѣдомству судебной власти; третье же требованіе непосредственно вытекаетъ изъ означенныхъ отступленій земства отъ установленнаго для его дѣятельности порядка и не можетъ быть разсматриваемо отдѣльно отъ этихъ отступленій. Въ объясненіи на кассационную жалобу, поданномъ на основаніи 764 ст. уст. гр. суд., Шведеръ, доказывая неосновательность жалобы, съ своей стороны ходатайствовалъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты въ той его части, которою отказано въ удовлетвореніи первыхъ двухъ исковыхъ его требованій. Приступая къ разсмотрѣнію кассационной жалобы повѣреннаго Сарапульской земской управы Изергина, Пр. Сенатъ останавливается, прежде всего, на возбужденномъ имъ вопросѣ о подсудности настоящаго дѣла судебнымъ установленіямъ; въ этомъ отношеніи изъ дѣла видно, что въ дѣйствіяхъ мѣстнаго земства по предмету отпуска изъ земской больничной аптеки медикаментовъ лицамъ состоятельнымъ и въ неисполненіи порядка, изложеннаго въ 587 ст. XIII т. уст. общ. призм. по предмету удостовѣренія о бѣдности лицъ, ходатайствующихъ о бесплатномъ отпускѣ лекарствъ, Шведеръ видитъ нарушеніе правъ его, какъ содержателя единственной въ г. Сарапулѣ вольной аптеки, на продажу лекарствъ и проситъ какъ о возстановленіи его нарушеннаго права, такъ и о взысканіи понесенныхъ отъ сего убытковъ. Право свое Шведеръ основываетъ на законахъ, опредѣляющихъ порядокъ и цѣль открытія и существованія вольныхъ аптекъ, изложенныхъ въ уставѣ врачебномъ, на основаніи которыхъ содержатель вольной аптеки распоряжается оною на общемъ основаніи законовъ о собственности (ст. 267); пользуясь означеннымъ правомъ, содержатель аптеки извлекаетъ матеріальныя выгоды въ личную себѣ прибыль, и такимъ образомъ доказываемое Шведеромъ исключительное право продажи медикаментовъ составляетъ его имущественное право, входящее въ сферу правъ гражданскихъ; частное же лицо, въ случаѣ нарушенія его гражданскихъ правъ дѣйствіями земскихъ учрежденій, имѣетъ, въ силу 119 ст. полож. о земск. учрежд., право иска на общемъ основаніи. Такое содержаніе и основаніе иска Шведера и то общее правило, что подсудность дѣла опредѣляется существомъ исковыхъ требованій, указываетъ на подсудность сего дѣла судебнымъ установленіямъ и на неправильное утвержденіе повѣрен. управы Изергина о нарушеніи палатою 1 ст. уст. гр. суд. Обращаясь къ возраженіямъ Изергина по существу рѣшенія палаты,

Пр. Сенатъ усматриваетъ, что рѣшеніе судебной палаты основано на томъ главномъ соображеніи, что аптекарскій промыселъ не составляетъ вольнаго для всѣхъ промысла и отмѣченъ монопольнымъ характеромъ; такой характеръ аптекарской монополіи, выведенный палатою изъ содержанія 238—271 ст. уст. вр., палата признаетъ имущественнымъ правомъ, нарушеніе котораго возлагаетъ обязанность отвѣчать за убытки, отъ сего происшедшіе, въ точную согласность 693, 574, 684 ст. X т. 1 ч. Но изъ содержанія приведенныхъ палатою статей врачебнаго устава нельзя усмотрѣть, чтобы законъ монополизировалъ аптекарскій промыселъ въ пользу извѣстнаго лица, которое пріобрѣтало бы такимъ образомъ исключительное право на сей промыселъ; напротивъ, по 239 ст. аптеки дозволяется учреждать и содержать всякому, кто пожелаетъ и кто удовлетворяетъ опредѣленнымъ для сего условіямъ, причемъ, по примѣч. къ 240 ст., учрежденіе аптеки можетъ быть допущено и безъ согласія на то прочихъ содержателей аптекъ; если засимъ въ законахъ о вольныхъ аптекахъ и установленъ порядокъ открытія и содержанія аптекъ и продажи медикаментовъ, то правила эти свидѣтельствуютъ лишь о томъ, что аптекарскій промыселъ не есть вольный промыселъ, и регулируютъ аптекарскій промыселъ съ точки зрѣнія полицейской, но не устанавливаютъ исключительнаго права въ пользу извѣстнаго лица. Такимъ образомъ Шведеръ не имѣетъ по закону исключительнаго права на аптекарскій промыселъ, слѣдовательно право это не могло быть нарушено продажою медикаментовъ изъ другой аптеки и потому разрѣшеніе палатою дѣла на основаніи 693, 574 и 684 ст. X т. 1 ч., имѣющихъ въ виду ущербъ, причиненный кому либо чрезъ нарушеніе его права, представляется несогласнымъ съ точнымъ смысломъ сихъ законовъ. Переходя, засимъ, къ разсмотрѣнію обжалованныхъ Шведеромъ частей рѣшенія палаты, Пр. Сенатъ не можетъ усмотрѣть нарушенія указываемыхъ имъ законовъ устава обществ. призрѣнія въ выводѣ палаты, что земскія учрежденія не стѣснены въ выборѣ способовъ исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей по общественному призрѣнію; въ ст. 1, примѣч. 2 уст. общ. призр. (по прод. 1868 г.), на которую по преимуществу ссылается Шведеръ, постановлено, что правила сего устава соблюдаются относительно предметовъ вѣдомства приказовъ, относительно постановленій объ имуществахъ и капиталахъ приказовъ, ихъ расходовъ и доходовъ; но законъ сей не распространяетъ дѣйствій устава общ. призр. для опредѣленія способовъ исполненія земствомъ перешедшихъ къ нему обязанностей приказовъ и ихъ расходовъ и не ограничиваетъ земства въ выборѣ лицъ, чрезъ посредство которыхъ должно производиться исполненіе сихъ расходовъ. Выводы Шведера по сему предмету не падаютъ подтвержденія и въ указѣ Пр. Сената 23 февраля 1876 г. (собран. узакон. за 1876 г. ст. 217), въ которомъ повторено точное содержаніе вышеупомянутой ст. 1 прим. 2; преемственность же между земскими учрежденіями и приказами общ. призр. выводится въ указѣ Сената изъ содержанія прилож. къ ст. 1 примѣч. 2, п. п. 1 и 2, по точному смыслу которыхъ изъ приказовъ передаются въ земск. управы дѣла, суммы заведенія, состоявшія дотолѣ въ вѣдѣніи приказовъ; но чтобы зем. управы были обязаны въ своихъ распоряженіяхъ руководствоваться тѣми же правилами и способами, ко-

торые были установлены для приказовъ, того въ сихъ узаконеніяхъ не содержится, и не въ этомъ разумѣлась въ указѣ Сената преемственность между земствомъ и приказами. Напротивъ, въ положеніи о зем. учрежд. въ ст. 6 опредѣлено, что зем. учрежд., въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, дѣйствуютъ самостоятельно, а по ст. 4 на нихъ же возлагается обсужденіе, опредѣленіе и приведеніе въ исполненіе всѣхъ законныхъ мѣръ, необходимыхъ для хода дѣлъ, вѣдѣнію означенныхъ учреждений ввѣренныхъ. По всѣмъ симъ основаніямъ Пр. Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Шведера, за силою 793 ст. устава гражданского судопроизводства, оставить безъ послѣдствій, а по кассационной жалобѣ повѣреннаго Сарапульской земской управы отмѣнить рѣшеніе Казанской судебной палаты, по нарушенію 693, 574, 684 ст. X т. 1 ч., и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Саратовскую судебную палату. (Р. гр. 15 февр.—9/18 окт. 1879 г. № 398).

214. 1) *Имѣетъ ли земство, по закону, право отпустить изъ принадлеж. ему аптекъ рецептурныя лекарства за деньги, хотя бы такимъ отпускомъ земство не преслѣдовало коммерческой цѣли и не извлекало выгоды?* 2) *При отрицательномъ разрѣшеніи перваго вопроса, обязано ли земство отвѣтствовать предъ содержаниемъ мѣстной волной аптеки въ причиненныхъ ему такимъ отпускомъ лекарствъ убыткахъ? *)*

Вопросъ объ опредѣленіи правъ земства на бесплатный отпускъ лекарствъ изъ его аптекн. заведен. былъ уже въ разсмотрѣніи Сен. по I деп. вслѣдствіе рапорта м-ра вн. дѣлъ отъ 23 янв. 1887 г. № 141. Въ семь рапортѣ м-ръ вн. дѣлъ донесъ Сенату, что въ виду множества поступающихъ на разрѣшеніе мин. отъ губ. начальствъ вопросовъ и жалобъ отъ держателей мѣстн. аптекъ на зем. учр. за бесплатный отпускъ лекарствъ изъ ихъ аптекн. заведеній, представляется настоятельно необходимымъ опредѣлить въ одномъ общемъ цирк. ук., на осн. 6 п. 211 ст. т. I ч. 2 учр. мин., права земства въ этомъ отношеніи. Сообразивъ вопросъ о томъ, можетъ ли быть предоставлено земству право бесплатнаго отпуска лекарствъ и въ какихъ размѣрахъ, съ подлежащ. узаконеніями, Сен. нашелъ, что, на осн. ст. 2 пол. о зем. учр. т. 2 ч. 1 изд. 1886 г., къ дѣламъ, подлежащ. вѣдѣнію земск. учрежд., отнесено участіе въ попеченіи о народн. здоровіи и независимо отъ того, согласно ст. 73 врем. прав. для земск. учр. по дѣламъ объ общ. призр., на земск. учр. возлагаются обязанности, предоставленныя, по существ. зак., прик. общ. призр. Посему и такъ какъ эти послѣдніе имѣютъ своею обязанностью, между прочимъ, безденежное пользованіе въ своихъ лечебн. заведен. больныхъ, перечисленныхъ въ ст. 586 уст. общ. призр., и бесплатный же отпускъ лекарствъ, на осн. правилъ, установ. въ 587 ст. того же уст., то, вообще говоря, право земства на бесплатный отпускъ лекарствъ изъ своихъ аптекн. заведеній не можетъ подлежать сомнѣнію. Но,

*) Вопросъ былъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

обращаясь къ вопросу о размѣрѣ, въ которомъ такая врачебная помощь населенію можетъ быть допущена со стороны земск. учр., Сен. нашелъ, что дѣятельность земства по всѣмъ вообще дѣламъ общ. призр. допускается, какъ то оговорено въ означенн. 2 ст. пол. о зем. учр., лишь въ предѣлахъ, опредѣленн. закон., въ числѣ же этихъ послѣднихъ имѣются и такіе, которые положительно ограждаютъ аптекар. промыселъ отъ излишней конкуренціи (ст. 242 т. XIII уст. врач.). Сопоставленіе означ. соображеній приводитъ къ несомнѣнному заключенію, что право земск. учреждений по безплатн. отпуску лекарствъ во всякомъ случаѣ не должно подрывать интересы аптекъ, отпускающихъ лекарства за плату. Въ этомъ именно смыслѣ состоялось разъясненіе и Ком. Мин., который, имѣя въ виду, что установл. порядокъ открытія и содержанія аптекъ служить вѣрнѣйшимъ ручательствомъ удовлетворит. состоянія оныхъ въ Россіи, журн. 28/vi 1872 г. призналъ, что нѣтъ достаточн. основн. къ допущенію, въ ущербъ фармацевтич. части, какихъ либо особыхъ для земства изъятій изъ существ. въ семъ отношеніи правилъ, причемъ Ком. Мин. нашелъ, что было бы желательно предоставить земству возможность оказывать медицин. пособіе большому числу лицъ изъ среды недостаточн. части населенія, не обременяя излишними расходами ограниченныя вообще денежныя средства земства. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что вопросъ о безплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ земск. аптечныхъ заведеній долженъ получить неодинаковое разрѣшеніе въ мѣстн., гдѣ имѣются частн. аптеки, которымъ такой отпускъ составитъ подрывъ торговли, и въ мѣстн., гдѣ, за отсутствіемъ частн. аптекъ, дѣятельность земск. учр. въ семъ отнош. не можетъ никому угрожать опасн. конкуренціею. Въ послѣдн. случаѣ вопросъ о безплатн. отпускѣ лекарствъ земствомъ долженъ, очевидно, быть разрѣшенъ только со стороны правъ самаго земства, безъ всякаго соображенія о правахъ частн. аптекъ, почему Сенатъ и нашелъ, что въ мѣстн., не входящ. въ районъ частн. аптекъ, земск. учр. имѣютъ право отпускать лекарства всему населенію, по собств. усмотрѣнію, безплатно или за плату (по аптекар. таксѣ). Что-же касается мѣстн., которыя входятъ въ районы дѣйствія существ. частн. аптекъ, то здѣсь безплатн. выдача лекарствъ земствомъ не можетъ быть допущена безъ ограниченія, ибо, при обсужденіи сего вопроса въ мѣстн. этой второй категоріи, нельзя не принять во вниманіе правилъ относительно открытія аптекъ вообще. Если по упомянутымъ правиламъ (ст. 242 уст. врач.) въ защиту законноустроен. аптекъ отъ всякой излишней и вредной конкуренціи для ихъ существован. не допускается открытія новой аптеки, съ правомъ вольной продажи, въ мѣстн., гдѣ обороты существ. аптекъ не достигли указан. въ этихъ правил. нормы, то очевидно, что аптека, которая отпускала бы всѣмъ лицамъ, безъ различія сословій и состоянія, всѣ лекарства безплатно, была бы для каждой вольной аптеки соперницею, съ которою ни одна вольная аптека не въ состояніи конкурировать, и привела бы существ. аптеки въ соверш. разореніе. Основываясь на этомъ и принявъ во вниманіе, что земству не присвоено особыхъ правъ по отправленію аптекар. промысла и что допущеніе отпуска лекарствъ изъ земск. аптеки безплатно всѣмъ жителямъ безразлично и не только находящимся въ больницѣ на излеченіи, или приходящимъ немущимъ (ст. 586—587 уст. общ. призр.), но и лицамъ состоя-

тельнымъ имѣло бы послѣдствіемъ уничтоженіе существ. въ данной мѣстн. волын. аптекъ, Сенатъ нашелъ, что земство, въ виду 73 ст. врем. прав. для зем. учр. и ст. 586—587 уст. общ. призр., обязано бесплатный отпускъ лекарствъ изъ аптекъ, существ. при земск. больницахъ и приѣмн. покояхъ, ограничить въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ волын. аптеки, только тѣми больными, которые представляютъ полиц. свидѣтельство о бѣдности, причемъ земство не лишено права производить безденежно отпускъ лекарствъ изъ своихъ аптекъ и тѣмъ больнымъ, которые, вмѣсто полиц. удостов., представляютъ о своемъ неимуществѣ удостов. земск. или иного пользующаго больного врача *). Изложенныя соображенія должны быть признаны руководящими и при разрѣшеніи перваго изъ постановл. по настоящ. дѣлу вопр. о правѣ земства отпускать изъ принадлеж. ему аптекъ рецептурныя лекарства за деньги, хотя бы такимъ отпускомъ земство не преслѣдовало коммерч. цѣли и не извлекало выгоды, вслѣдствіе чего вопросъ этотъ не можетъ быть разрѣшенъ иначе, какъ въ отрицат. смыслѣ. То обстоятельство, что земство при отпускѣ лекарствъ не преслѣдуетъ коммерч. цѣли и не извлекаетъ выгодъ, не имѣетъ рѣшающаго значенія. Для правильнаго разрѣшенія вопроса важно то, что земскія аптеки въ правѣ отпускать рецептурныя лекарства въ мѣстн., гдѣ существуютъ волын. аптеки, только больнымъ, представл. удостовѣр. о бѣдности, и притомъ бесплатно, и что земство вообще никакими особыми правами по открытію въ такихъ мѣстн. аптекъ не пользуется. Если разрѣшить этимъ мѣстн. аптекамъ, существующимъ при земск. больницахъ и приѣмн. покояхъ, отпускъ рецептурн. лекарствъ за плату, даже по аптекар. таксѣ, то этимъ былъ бы нарушенъ законъ, не позволяющій открывать аптеки внѣ порядка, установл. въ уст. врач. (ст. 519—522 и др. изд. 1892 г.). Обращаясь, въ виду отрицат. разрѣшенія перваго вопроса, къ обсужденію втораго изъ поставл. вопр., Сен. находитъ, что Общ. Собр. 1 и касс. деп., признавшее въ опредѣленіи своемъ отъ 5 окт. 1892 г. (по сборн. № 28) подвѣдомств. судебн. мѣстамъ просьбы частн. лицъ о возстановленіи ихъ правъ, нарушенн. распоряжен. городск. управъ, высказало, что город. пол. (ст. 141 и 142 изд. 1892 г., соотвѣтствующія ст. 148 и 149 изд. 1886 г.) указываетъ на нарушеніе гражд. правъ какъ на такое условіе, при наличности котораго возможенъ искъ судебн. порядкомъ къ город. упр. и, слѣдовательно, разрѣшеніе вопроса о допустимости судебн. иска должно быть обусловлено сущностью и свойствомъ того правонарушенія, которое ставится въ основаніе иска. Примѣняя эти разъясненія къ вопросу объ отвѣтственности земства предъ содержаниемъ волын. аптеки въ причиненныхъ ему убыткахъ отпускомъ рецептурн. лекарствъ за деньги и имѣя въ виду: 1) что, по пол. о губ. и уѣздн. зем. учр., частныя лица, общества и установл., въ случаѣ нарушенія ихъ гражд. правъ дѣйствіями земск. учреждений, имѣютъ право иска на общемъ основаніи и что принесеніе жалобъ Сен. въ порядкѣ администрат. допускается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда по свойству предмета не можетъ быть начато иска въ судѣ (ст. 127 и 128 уст. изд. 1892 г.); 2) что, по смыслу 574 и

*) Это опредѣленіе напечатано въ Собр. узак. и расп. Прав. за 1890 г. въ № 18 подъ ст. 162. (См. „Город. Полож.“ А. А. Колычева, 2-е изд., 2 ч., стр. 372).

684 ст. 1 ч. Х т., неоднократно разъясненных гр. касс. деп. (рѣш. 1883 г. № 43 и др.), убытокъ или вредъ можетъ быть причиненъ посредствомъ всякаго дѣйствія лица или учрежденія, которое не имѣетъ законн. права на совершеніе онаго, и что неотвѣтственнымъ за свои дѣйствія можетъ быть признанъ лишь тотъ, кто дѣйствовалъ въ предѣлахъ своего права; 3) что, какъ изложено было выше, земство, по закону, не имѣетъ права отпускать изъ принадлежащихъ ему аптекъ рецептовъ. лекарства за деньги въ мѣстн., входящ. въ районъ частн. аптекъ, и 4) что этотъ незаконный отпускъ земствомъ лекарствъ за плату, выставлемый какъ основаніе иска, долженъ быть отнесенъ, по свойству своему, къ области нарушеній гражд. правъ, Сен. признаетъ, что на второй вопросъ слѣдуетъ дать положительный отвѣтъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Общ. Собр. I и касс. деп. опредѣляетъ: разъяснить, что изъ поставленныхъ по настоящему дѣлу вопросовъ первый вопросъ разрѣшается отрицательно, а второй положительно. (Р. о. с. 1 п. к. д. 29 нояб. 1899 г., сборн. 1900 г. № 8).

в) Занятіе ветеринарной практикой.

215. *Вправѣ ли зем. собраніе издать обязат. постановленіе о воспрещеніи ветеринарной практики лицамъ, не имѣющимъ званія ветеринарнаго врача или фельдшера?*

По прошенію врача Новикова къ коновалу изъ мѣстныхъ крестьянъ Коновалову, послѣ холощенія которымъ лошади Новикова она издохла, мир. судья приговорилъ Коновалова къ аресту на 10 дней за занятіе ветеринарною практикою безъ надлежащаго свидѣтельства и къ уплатѣ Новикову 124 р. убытковъ. Мир. съѣздъ, по отзывамъ сторопъ, нашелъ, что кастрація лошадей составляетъ отрасль ветер. практики, которая 125 ст. уст. врач. и 29 ст. обяз. пост. Ярослав. губ. зем. собр. запрещается лицамъ, не имѣющимъ званія ветеринара или ветер. фельдшера. А потому съѣздъ, считая искъ недоказаннымъ, отмѣнивъ приговоръ мир. судьи, подвергнулъ К. штрафу на 25 р. Пр. Сенатъ нашелъ необходимымъ войти въ обсужденіе законности постановленія, въ неисполненіи котораго К. былъ обвиненъ. «Обсужденіе въ этомъ отношеніи § 29 обязат. постановленій Ярославскаго губ. зем. собранія 12 дек. 1886 г., положеннаго въ основу обвинительнаго приговора съѣзда, приводитъ къ заключенію, что изложенное въ этомъ § запрещеніе лицамъ, не имѣющимъ званія ветеринара или ветеринарнаго фельдшера, заниматься ветеринарною практикою въ предѣлахъ губерніи, не можетъ быть признано законнымъ, какъ съ внѣшней формальной стороны, такъ и по своему существу. Земскія учрежденія завѣдуютъ хозяйственными пользами и нуждами губерніи и уѣзда, а потому къ вѣдѣнію ихъ отнесено содѣйствіе къ предупрежденію и прекращенію повальныхъ, заразительныхъ и мѣстныхъ болѣзней и падежей скота, для чего имъ предоставлено право издавать мѣстныя обязательныя постановленія о принятіи необходимыхъ для того мѣръ въ предѣлахъ, касающихся санитарныхъ и гигиеническихъ усло-

вій (ст. 1, 2, 135, 141, 142 п сѣд. положенія о зем. учрежд., т. II ч. 1, изд. 1886 г.). Вопросъ же о томъ, кто имѣетъ право заниматься ветеринарною практикою, не относясь до хозяйственныхъ нуждъ и пользы губерніи, не входитъ въ кругъ вѣдѣнія мѣстныхъ земскихъ учреждений, а можетъ разрѣшаться лишь на основаніи общихъ законоположеній. Соображеніе же этихъ законоположеній показываетъ, что хотя уставъ врачебный (ст. 125 т. XIII, по прод. 1886 г.) воспрещаетъ лицамъ, не имѣющимъ требуемаго закономъ диплома или свидѣтельства, заниматься какою-бы то ни было отраслью ветеринарной практики, но дѣйствующее уголовное законодательство (871 ст. улож. о наказ. и 104 и 105 ст. уст. о наказ.) не преслѣдуетъ недозволенную ветеринарную практику, а устанавливаетъ лишь ответственность за недозволенное врачеваніе людей и то въ наиболѣе опасныхъ случаяхъ, когда виновные позволяютъ себѣ прибѣгать къ употребленію сильно дѣйствующихъ или ядовитыхъ средствъ». — По сему соображеніямъ приговоръ мир. сѣзда отмѣненъ со всѣми послѣдствіями. (Р. угол. 2 мая 1889, № 20).

г) Богадѣльни.

216. *По поводу взысканія платы за лицъ, призрѣваемыхъ въ городской богадѣльнѣ.*

По иску Гапсальской гор. управой съ гапсальскаго податнаго общества денегъ за содержаніе въ гор. богадѣльнѣ лицъ подат. общества, основанному на постан. гор. думы, утвержденному губернаторомъ и опубликованному въ «губ. вѣд.», Прав. Сенатъ нашелъ, «что, на осн. прим. 2 къ ст. 138 гор. пол. (изд. 1892 г.), въ городахъ Прибалт. губерній содержаніе благотворительныхъ заведеній, въ числѣ коихъ находятся и богадѣльни (т. XIII изд. 1892 г. уставъ объ обществ. призр. ст. 173) отнесено на городскія средства. На основаніи 9 п. 63 ст. гор. пол., установленіе правилъ для завѣдыванія находящимися въ вѣдѣніи общественнаго управленія благотворительными заведеніями предоставляется думѣ, постановленія коей, на осн. 78 ст. ч. III пун. 2, по сему предмету подлежатъ утвержденію губернатора. Принимая во вниманіе, что обществ. управленіе дѣйствуетъ при семъ не въ качествѣ представителя или хозяина городского имущества, а въ качествѣ органа правительственной власти, а потому постановленіе Гапсальской городской думы 10 декабря 1894 г., въ силу прим. къ 1 ст. уст. гр. суд., не подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ судебномъ (сборн. рѣш. гр. к. д. 1878 г. № 162, 1889 г. № 80, сб. общ. с. 1 п к. деп. 1893 г. № 34 и др.), Пр. Сенатъ опредѣлилъ: оставить жалобу уполномоченнаго Гапсальской гор. управы, на основаніи 186 ст. уст. гр. суд., безъ послѣдствій. (Р. г. 9 октября 1896 г., № 75).

217. *О взысканіи въ пользу богоугодныхъ заведеній штрафа за нарушеніе договора поклажи.*

Мир. судья 2 уч. Муромскаго округа, разобравъ, на основаніи 30 ст.

уст. гр. суд., дѣло по просьбѣ жены губернскаго секретаря Маріи и мужа ея Мих. Прокудина-Горскихъ о вытребованіи первою отъ послѣдняго по сохранной роспискѣ разной монеты серебромъ и золотомъ 33,332 р. 70 к., рѣшеніемъ 13 іюля 1873 г., опредѣлилъ: обязать М. Прокудина-Горскаго возвратить женѣ своей взятую имъ отъ нея 8 янв. 1867 г. поклажу, поименованную въ сохранной роспискѣ, всего золотомъ и серебромъ 33,332 р. 70 к. Основываясь на этомъ рѣшеніи, Владимірская губ. зем. управа 29 марта 1875 г. предъявила въ окр. судъ искъ къ Мих. Прок.-Горскому, прося, согласно ст. 2116 т. X ч. 1, взыскать съ него 3333 р. 20 к., т. е. сумму, составляющую 10% съ суммы поклажи, принятой имъ отъ жены своей по сохранной роспискѣ 8 янв. 1867 г. и присужденной рѣш. мир. судьи къ возврату женѣ, а равно взыскать % съ исковой суммы со дня предъявленія иска. Влад. окр. судъ, рѣшеніемъ 8 мая 1875 г., постановилъ взыскать съ Прокудина-Горскаго въ пользу земства Владим. губ. исковую сумму съ %%% и издержкамн. По апелл. жалобѣ отвѣтчика Московская суд. палата нашла, что губ. зем. управа основываетъ искъ свой на ст. 2116 т. X ч. 1, доказывая, что П.-Горскій, присужденный къ возврату поклажи женѣ своей, долженъ уплатить 10% штрафа со стоимости поклажи; дѣло же о возвращеніи поклажи разсматривалось и рѣшено мир. судьей на осн. ст. 30 уст. гр. суд. по общей о томъ просьбѣ обѣихъ сторонъ. Въ виду этого, указанная ст. 2116 т. X ч. 1 не можетъ, по мнѣнію палаты, имѣть примѣненіе въ настоящемъ случаѣ и не можетъ поэтому служить основаніемъ иска, заявленнаго губ. зем. управою». По касс. жалобѣ повѣрен. губернской Управы Пр. Сенатъ нашелъ, «что, по смыслу ст. 30 у. гр. суд., рѣшенія мир. судей, состоявшіяся на осн. этого закона, представляютъ ту главнѣйшую особенность, что почитаются окончательными и не подлежатъ апелляціи, будучи постановлены судьей по совѣсти, вслѣдствіе взаимнаго согласія сторонъ предоставить его разбору возникшій между ними споръ, не подлежащій вѣдомству мир. судей по общимъ правиламъ мир. судопроизводства. Затѣмъ по силѣ и обязанности своей для сторонъ, добровольно подчинившихся этому третейскому разбору мир. судьи, означенныя рѣшенія во всемъ равнозначительны съ судебными рѣшеніями, постановляемыми въ общемъ порядкѣ гр. судопр., непримѣненіе же, при разборѣ дѣла, по ст. 30, процессуальныхъ обрядовъ и формъ, употребительныхъ въ общемъ порядкѣ, не можетъ имѣть вліянія на значеніе и сущность постановляемыхъ на основаніи той ст. судеб. рѣшеній, ибо правило, изложенное въ ст. 30 уст. гр. суд., имѣетъ, очевидно, цѣлью облегчить и упростить для тяжущихся доступъ къ суду, а вовсе не установить какое либо различіе между рѣшеніями, постановленными въ порядкѣ, указанномъ въ означенной статьѣ, и окончательными рѣшеніями, состоявшимися въ общемъ порядкѣ судопроизводства. Въ силу же ст. 2116 т. X ч. 1 если принявшій имущество на сохраненіе, уклоняясь отъ возвращенія онаго, довелъ дѣло до «судебнаго разбирательства» и судъ приговорилъ его къ возврату поклажи, то приговаривается къ платежу 10% съ суммы бывшихъ у него на храненіи вещей въ пользу богоугодныхъ заведеній. Главное условіе, слѣдовательно, устанавливаемое этимъ закономъ для присужденія поклажедержателя къ платежу штрафа въ пользу богоугодныхъ

заведеній, состоитъ въ томъ, чтобы дѣло доведено было до суда и чтобы возвращеніе поклажи опредѣлено было по судебному рѣшенію. Засимъ то обстоятельство, въ какомъ порядкѣ послѣдовало само рѣшеніе, — въ порядкѣ ли общаго гражд. судопроизв. или на осн. ст. 30 уст. гр. суд., — представляется въ этомъ случаѣ безразличнымъ, ибо законъ говоритъ о «судебномъ разбирательствѣ» и о приговорѣ «суда» вообще, не устанавливая никакого въ этомъ отношеніи различія между тѣмъ или другимъ порядкомъ судебного разбора. Такимъ образомъ выводъ судебной палаты, что, по ст. 2116 т. X ч. 1, штрафъ въ пользу богоугодныхъ заведеній взыскивается съ невозвратившаго поклажи лишь въ случаѣ рѣшенія дѣла въ общемъ порядкѣ судопроизводства, а не на основаніи ст. 30 уст. гр. суд., представляется несогласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 2116». Рѣшеніе суд. палаты отмѣнено. (Р. г. 19 мая 1877 г. № 216).

IX. Земскіе и городскіе финансы.

а) Земскій и городской оцѣночные сборы.

218. *О порядкѣ взысканія городскихъ сборовъ.*

Уполномоченный Воронежской гор. управы Хризановичъ просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія Харьковской суд. палаты по иску управы съ окружнаго инженернаго управленія Харьковск. воен. округа 5.439 руб. 38¹/₂ коп. городскихъ сборовъ. «Принимая во вниманіе, что, по 138 § город. пол. 16 іюня 1870 г., взысканіе всякаго рода недоимокъ по установленнымъ въ пользу города сборамъ и повинностямъ производится административнымъ порядкомъ; что изъ правила сего не сдѣлано никакого изъятія въ отношеніи взысканія город. сборовъ, своевременно не наложенныхъ, съ имущества, перешедшихъ въ другія руки, и что посему Харьковск. суд. палата совершенно правильно признала настоящій искъ Воронежск. гор. управы не подлежащимъ вѣдѣнію судебн. установленій», — Пр. Сенатъ нашелъ кассацион. жалобу уполномоченнаго управы Хризановича не заслуживающею уваженія и оставилъ оную безъ послѣдствій. (Р. г. 31 мая 1878, № 128).

219. *Можно ли въ исковомъ порядкѣ требовать возвращенія неправильно взысканнаго земскаго сбора?*

На осн. ст. 119 полож. о зем. учр. (особ. прилож. къ т. II ч. 1 прод. 1868 г.), частнымъ лицамъ, обществамъ и установленіямъ предоставлено предъявлять къ земству иски, на общемъ основаніи, въ случаѣ нарушенія ихъ *гражданскихъ* правъ, а ст. 5 того же положенія предоставляетъ земскимъ учрежденіямъ, именемъ земства, вчинать иски и отвѣтствовать въ гражданскихъ судахъ по *имущественнымъ* дѣламъ земства. Сопоставленіе этихъ двухъ статей земскаго положенія приводитъ къ убѣжденію, что частное

лицо или общество имѣетъ право предъявить къ земству искъ въ судѣ гражданскомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда между нимъ и земствомъ происходитъ споръ объ имуществѣ, подлежащій разрѣшенію на основаніи законовъ гражданскихъ; но изъ полож. о зем. учрежд. нельзя вывести заключенія, чтобы право иска къ земству предоставлено было частнымъ лицамъ или обществамъ и по такимъ предметамъ, которые непосредственно касаются взиманія сборовъ, подлежащихъ вѣдомству зем. собраній (ст. 2, 6, 61—75, 90—98 зем. полож.). Въ рѣш. Пр. Сената 1875, № 276 по дѣлу Серебрякова, въ которомъ возникалъ вопросъ о примѣненіи ст. 148 гор. полож. (соотвѣтствующей статьѣ 119 полож. о земск. учр.), разъяснено, что въ случаѣ посягательства со стороны гор. общ. управленія стѣснить или прекратить владѣніе, пользованіе или распоряженіе частнаго лица принадлежащимъ ему имуществомъ, этому лицу предоставляется право иска на общемъ основаніи и что взысканіе въ пользу города сбора, правильно или неправильно произведенное съ владѣльца недвижимой собственности, безъ всякаго притомъ нарушенія его правъ, какъ собственника обложеннаго сборомъ имущества (ст. 423, 424, 425 X т. 1 ч.), не принадлежитъ къ числу тѣхъ случаевъ, которые подлежатъ вѣдѣнію судебн. власти. Въ рѣш. 16 сент. 1876 г. по дѣлу Горбовскаго-Заранекъ Пр. Сенатъ также разъяснилъ, что для того, чтобы въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлить, подходитъ ли предъявленный къ правительственному установленію споръ подъ дѣйствіе ст. 2 уст. гр. суд., слѣдуетъ обратить вниманіе на основаніе спора; что по смыслу прим. 1-го къ ст. 1-ой и статьи 2 уст. гр. суд., частное лицо имѣетъ право обратиться къ суду въ томъ случаѣ, когда правительственное установленіе нарушитъ его гражданское право, отниметъ у него имущество, будетъ мѣшать ему пользоваться его гражданскими правами; что напротивъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда правительственный агентъ взыскиваетъ съ частнаго лица, хотя бы и неправильно, извѣстный сборъ, онъ этимъ нарушаетъ не гражданскія права частнаго лица, а права, принадлежащія ему, какъ плательщику податей, и что для возстановленія этихъ правъ слѣдуетъ обращаться не къ суду, а къ высшей административной власти въ порядкѣ установленной постепенности инстанцій. Соображенія, приведенныя въ означенныхъ двухъ рѣшеніяхъ Пр. Сената, вполне примѣнимы и къ настоящему дѣлу и приводятъ къ тому заключенію, что, на основаніи ст. 2 уст. гр. суд., ст. 119 полож. о земск. учр. и ст. 148 гор. полож., частное лицо, общество или установленіе можетъ предъявить въ судѣ искъ къ правительственному, земск. или город. управленію въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствіями этого управленія нарушается его право (по имуществу или по договору), на законахъ гражданскихъ основанное, и что въ тѣхъ случаяхъ, когда частное лицо, общество или установленіе является, *какъ плательщикъ налога*, и оспариваетъ правильность требованій казеннаго, земск. или город. управленія по раскладкѣ и взиманію сборовъ, дѣло не можетъ подлежать судебн. разсмотрѣнію, такъ какъ подобныя требованія подлежащаго управленія имѣютъ свойство безспорныхъ требованій правительственнаго органа, дѣйствующаго въ интересѣ государственномъ, не допускаютъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ и по примѣчанію къ ст. 1 уст. гр. суд. «подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а

не судебныхъ установленій». На основаніи вышеизложеннаго Сенатъ призналъ, что суд. палата не имѣла права принимать къ своему разсмотрѣнію иска главнаго общества російскихъ желѣзныхъ дорогъ о возвратѣ внесеннаго имъ земскаго сбора. (Рѣш. гр. 29 сент. 1877, № 260).

220. *Споры о неправильности взысканія земскаго сбора подлежатъ ли вѣдѣнію суда?*

Сенатъ нашелъ, что искъ Якова Айваза заключался во взысканіи съ Евпаторійской уѣзд. зем. управы неправильно взысканнаго съ него зем. сбора и основывался на томъ, что онъ, по условію съ Крымскимъ солянымъ правленіемъ, содержитъ въ 25-ти лѣтнемъ пользованіи соляную засуху при Сакскомъ озерѣ; что, слѣдовательно, зем. управа должна была взыскивать зем. сборъ съ собственника имѣнія—казны, а не съ него, у котораго засуха находится лишь въ пользованіи. Одесская суд. палата, основываясь на 5 и 119 ст. пол. о земск. учр., 138 и 148 ст. город. полож., 1 прим. къ ст. 1 и ст. 2 уст. гр. суд., признала настоящій искъ не подлежащимъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, такъ какъ предметъ его заключается въ спорѣ плательщика налога противу правильности требованія земскаго управленія по раскладкѣ и взиманію сборовъ. Въ подобномъ постановленіи присяжный повѣренный Тиктинъ, повѣренный Айваза, усматриваетъ: 1) нарушение 2 ст. уст. гр. суд., по силѣ коей частныя лица могутъ предъявлять суду иски о возстановленіи правъ во всѣхъ случаяхъ, когда всякія права ихъ, на законѣ основанныя, будутъ нарушены распоряженіемъ правительственныхъ мѣстъ, а не одни лишь права по имуществу или договору, на законахъ гражданскихъ основанныя, какъ полагаетъ палата; 2) что требованіе земства палата неправильно признаетъ требованіемъ безспорнымъ, не допускающимъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, такъ какъ только такой сборъ земскихъ учрежденій составляетъ требованіе безспорное, который установленъ закономъ; между тѣмъ Айваза требуетъ возврата такихъ денегъ, которыя взысканы съ него земствомъ не на основаніи какого либо закона, а произвольно; притомъ же палата не имѣла основанія подводить требованіе зем. учрежденія подъ дѣйствіе примѣчанія къ 1 ст. уст. гр. суд., такъ какъ земское управленіе не составляетъ административнаго мѣста, а есть учрежденіе общественное; 3) что палата нарушила 118 и 119 ст. пол. земск. учр., признавъ, что частныя лица на неправильное взысканіе съ нихъ земскихъ сборовъ должны жаловаться въ порядкѣ административномъ; напротивъ Пр. Сенатъ по 1-му д-ту въ 1876 г. и м-стръ вн. дѣлъ въ частности по настоящему дѣлу признали, что частныя лица въ случаяхъ подобныхъ настоящему должны домогаться возстановленія своихъ нарушенныхъ правъ путемъ суда; въ виду же того, что ни судъ, ни административныя учрежденія не признаютъ возможнымъ войти въ разсмотрѣніе дѣла, Тиктинъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи настоящаго дѣла въ порядкѣ, установленномъ 244 ст. уст. гр. суд. Но всѣ изложенныя объясненія Тиктина нисколько не доказываютъ неправильности постановленія судебной палаты, вполне согласнаго съ неоднократными разъясненіями, данными Пр. Сенатомъ по сему предмету (рѣш. 1877 г.

№ 260, 1878 г. № 128, 178 *) и др.); искъ Айваза предъявленъ къ зем. учрежденію по предмету нарушенія правъ, принадлежащихъ ему, какъ плательщику податей, ибо оный вытекаетъ изъ взысканія съ него зем. сборовъ, обложение и взысканіе которыхъ входитъ въ кругъ дѣйствій, предоставленныхъ по закону зем. учрежд., которыя, хотя и суть учрежденія общественныя, но какъ таковыя составляютъ органъ правительственный, дѣйствующій въ интересъ государственномъ въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ; на основаніи 2 ст. уст. гр. суд. не всякое нарушеніе распоряженіемъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ правъ частныхъ лицъ, на законѣ основанныхъ, подлежитъ разсмотрѣнію суда; вѣдомству суда подлежатъ лишь нарушенія и споры о правѣ гражданскомъ (1 ст. уст. гр. суд.); право плательщика податей можетъ быть также основано на законѣ, тѣмъ не менѣе нарушеніе подобнаго права не можетъ быть возстановлено путемъ судебного иска. Что же касается объясненія просителя относительно того, что постановленіемъ палаты Айваза лишенъ возможности найти правосудіе, такъ какъ и административныя учрежденія не принимаютъ дѣла къ своему разрѣшенію, и возбуждаемаго имъ вслѣдствіе сего ходатайства разсмотрѣть настоящее дѣло въ порядкѣ 244 ст. уст. гр. суд., то и это его ходатайство не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ, съ одной стороны, для разсмотрѣнія вопросовъ о пререканіи установленъ особый порядокъ, и разрѣшеніе таковыхъ не входитъ въ кругъ дѣйствій гражд. касс. д-та Сената, а съ другой—настоящая кассационная жалоба подана въ порядкѣ, установленномъ 792, 793 ст. уст. гр. суд., и лишь въ этомъ порядкѣ и можетъ она быть разсмотрѣна. (Р. г. 17 мар. 1882, № 61).

221. *Примѣняется ли къ недоимкамъ въ земскихъ сборахъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ правило 29 ст. полож. о налогахъ съ недвиж. имущ. въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, состоящее въ томъ, что, въ случаѣ истребленія имущества пожаромъ, числящаяся на немъ недоимка въ платежъ налога слагается со счетовъ?*

«Саратовская суд. палата разрѣшила этотъ вопросъ отрицательно. Такое заключеніе палаты, положенное въ основаніе обжалованнаго рѣшенія ея, не можетъ однако быть признано правильнымъ. На основ. 29 ст. врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ о зем. повин. (т. IV св. зак. изд. 1890 г.), для взысканія недоимокъ въ земскихъ сборахъ съ недвижимыхъ имуществъ

*) Рѣшеніе это (по гр. д-ту, 25 окт. 1878 г.) состоялось по вопросу „о томъ, правильно-ли Казанская суд. палата признала требованіе душеприказчика Алфеевскаго, о возвратѣ уплаченныхъ имъ крѣпостныхъ пошлинъ, подлежащихъ разсмотрѣнію не судебныхъ, а административныхъ учреждений“. „Въ настоящемъ случаѣ представляется несомнѣннымъ, что взысканіемъ крѣпостныхъ пошлинъ не нарушены гражданскія права наслѣдниковъ по завѣщанію Алфеевскаго, а потому палата правильно отнесла споръ душеприказчика о пошлинахъ къ разряду дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію не судебной, а административной власти, каковой выводъ палаты подтверждается еще содержаніемъ ст. 102, 138, 151 и 152 т. X ч. 2 (изд. 1857 г.)“.—Здѣсь же содержится ссылка на рѣшеніе по д. Серебрякова (1876, № 276), напечатанное въ наст. книгѣ. *Прим. состав.*

въ городахъ примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 18—30 полож. о налогѣ съ недвиж. имуществъ въ гор., посад. и мѣстечкахъ; по силѣ же 29 ст. сего послѣдняго положенія (особ. прилож. къ уст. о подат. изд. 1886 г.) владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, освобождаются отъ дальнѣйшей уплаты причитавагося на уничтоженное имущество оклада, если же на имущество числится недоимка, то она слагается со счетовъ казначейства, установленнымъ въ общемъ счетномъ уставѣ порядкомъ. Приведенный законъ о сложеніи долговыхъ окладовъ налога въ случаѣ истребленія самыхъ имуществъ вполнѣ объясняется содержаніемъ ст. 25-ой пол. о нал. съ недвиж. имуществъ, указывающей мѣры взысканія недоимокъ, состоящія въ обращеніи на пополненіе недоимки дохода съ недоимочнаго недвижимаго имущества, въ продажѣ принадлежащей недоимщику движимости, находящейся въ недвижимомъ имуществѣ, на коемъ числится недоимка, и, наконецъ, въ продажѣ самого недоимочнаго имущества съ публичныхъ торговъ; съ уничтоженіемъ же пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ недоимочнаго имущества, указанные мѣры взысканія причитающейсѣ съ онаго недоимки, очевидно, уже не могутъ имѣть примѣненія, вслѣдствіе чего означенныя недоимки и подлежатъ сложенію со счетовъ». Рѣшеніе палаты отмѣнено. (Р. гр. 15 апрѣля 1892 г. № 34).

222. *По вопросу объ отнесеніи конкурснымъ управленіемъ недоимокъ по земскому сбору къ долгамъ спорнымъ и уплатѣ имъ пени за неплатежъ зем. сборовъ съ имуществъ несостоятельнаго.*

Принимая во вниманіе: 1) что въ разрѣшенной обжалованнымъ опредѣленіемъ частной жалобѣ своей проситель въ лицѣ повѣреннаго своего, ходатайствуя объ отмѣнѣ опредѣленія окружнаго суда объ отнесеніи претензій Красноуфимской зем. управы къ долгамъ 1 рода и 1 разряда, просилъ объ отнесеніи палатою сей претензій къ долгамъ спорнымъ, если же претензія эта палатою будетъ признана безспорною, то причислить ее къ долгамъ 2 разряда, и посему не въ правѣ нынѣ обвинять палату въ томъ, что она, признавъ претензію земства долгомъ безспорнымъ, опредѣлила вмѣстѣ съ тѣмъ и разрядъ, къ коему долгъ этотъ долженъ быть отнесенъ по удовлетворенію (рѣш. 1877 г. № 174; 1873 г. № 1494 и др.); 2) что, какъ правильно разсудила судебная палата, недоимки въ денежныхъ зем. сборахъ съ начисленною на нихъ за просрочку пенею приравнены по способу взиманія и удовлетворенія къ казеннымъ податямъ и сборамъ (прим. 2 къ ст. 92 уст. зем. пов.; 1163 ст. уст. гр. суд.), и 3) что жалоба просителя на отнесеніе палатою къ 1 разряду по удовлетворенію претензій земства по пенѣ, накопившейся, по объясненію самого просителя, за время послѣ открытія несостоятельности Пермикина, представляется тѣмъ болѣе неосновательною, что недоимки и пени въ податяхъ и сборахъ по имѣніямъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, накапливающіяся за время послѣ открытія несостоятельности, составляя лежащій на сихъ имѣніяхъ долгъ самой конкурсной массы, подлежатъ взысканію съ сихъ имѣній въ установленномъ для взы-

сканія педоимокъ и пеней по такого рода сборамъ безспорномъ порядкѣ, внѣ какихъ бы то ни было разрядовъ по удовлетворенію, установленныхъ собственно для распредѣленія претензій, простираемыхъ къ несостоятельному должнику (ст. 509, 580, 598 уст. суд. торг.), а не долговъ самой конкурсной массы,—Пр. Сенатъ просьбу конкурснаго управленія оставилъ безъ послѣдствій. (Р. г. 25 янв. 1895, № 69).

б) Сборы: береговой, съ пристаней и за выгрузку товаровъ.

223. *О сборахъ въ пользу г. Самары за выгружаемые на берегъ товары.*

По дѣлу арендатора берегового сбора въ Самарѣ Брюкова съ Константиновымъ, не уплатившимъ сбора за выгрузку товара, къ иску присоединился, въ качествѣ 3 лица, повѣр. Самар. гор. общества. Окружный судъ въ искѣ отказалъ и суд. палата рѣшеніе его утвердила. По касс. жалобѣ повѣр. Брюкова, Тимротъ, Пр. Сенатъ нашелъ, что «проситель усматриваетъ неправильное толкованіе суд. палатою ст. 388 т. XII уст. пут. сообщ. и Высочайше утв. полож. гор. Самары 1835 г. §§ 11 и 15 въ томъ, что, по мнѣнію ея, право на сборъ пошлинъ за выгрузку товаровъ предоставляется г. Самарѣ на берегу у пристани, а не на бечевникѣ, тогда какъ бечевникъ и берегъ два различныхъ наименованія одного и того же предмета, и какъ въ полож. 1835 г. не сдѣлано никакого исключенія изъ права сбора съ берега, установленнаго тѣмъ положеніемъ, то изъ этого слѣдуетъ заключить, что г. Самара имѣетъ право производить сборъ со всего берега безъ исключенія бечевника; но такое объясненіе просителя приведенныхъ имъ законовъ нельзя признать правильнымъ. На осн. 365 ст. XII уст. пут. сообщ., протяженія бечевниковъ оставляются свободными отъ всякихъ въ пользу обществъ, городовъ, владѣльцевъ или казны сборовъ, пошлинъ и акцизовъ за что бы то ни было. Правило это объяснено и повторено равнымъ образомъ и въ ст. 358, 386 и 387 того же уст. и засимъ въ ст. 388 постановлено, что изъятія изъ означеннаго правила могутъ быть допущены только съ Высочайшей воли, т. е. по Высоч. утвержд. пол., или по отдѣльно Высоч. дарованнымъ преимуществамъ городу, лицу или сословію; но, какъ справедливо замѣтила палата, такого рода привилегіи для г. Самары закономъ не установлено и со стороны уполномоченнаго Самарскаго гор. общества во время производства дѣла сего въ судебныхъ мѣстахъ никакихъ указаній на то не представлено; хотя же гор. общество въ подтвержденіе права своего на взиманіе сбора съ бечевника и ссылалось на Высочайше утв. въ 1835 г. пол. г. Самары, но въ томъ положеніи нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы городъ имѣлъ право взимать сборъ съ бечевника за одну лишь временную выгрузку товара не для торговли, какъ это было сдѣлано куп. Константиновымъ въ настоящемъ случаѣ. Если, засимъ, подъ названіемъ бечевника и берега можно одинаково понимать полосу земли, смежную съ рѣкою, то въ юридическомъ отношеніи наименованія эти имѣютъ различное значеніе, т. к.

безвозмездное пользованіе для всѣхъ нуждъ судоходства опредѣлено закономъ только для бечевника, а не для всякаго берега. Независимо отъ сего, суд. палата отказала въ искѣ гор. общества съ Конст. за складъ товаровъ не потому, что товары эти сложены были на бечевникѣ, а не на берегу, а на томъ основаніи, что гор. общество, по силѣ положенія 1835 г. §§ 11 и 15, имѣетъ право на сборъ съ товаровъ, выгружаемыхъ на берегу для продажи, а не для временнаго склада». (Р. г. 19 апрѣля 1873 г. № 860).

224. *О правѣ городовъ, въ качествѣ прибрежныхъ владѣльцевъ, взимать съ судоходцевъ плату за складку товаровъ на бечевникѣ.*

24 марта 1878 г. повѣренный Самарскаго гор. общества Мальковскій предъявилъ у мир. судьи искъ къ пароходному обществу «Дружина» въ суммѣ 411 руб. посаженной платы за складъ товаровъ на берегу р. Волги на участкѣ городского мѣста и въ подкрѣпленіе своего иска представилъ актъ, составленный 3 мая 1876 г. членомъ гор. управы Никольскимъ, въ томъ, что сложенный обществомъ «Дружина» товаръ занимаетъ берегового пространства 411 квадр. саж., и таксу на взиманіе платы за занимаемая на пристаняхъ р. Волги и Самары мѣста подъ складъ товаровъ, по которой за каждую сажень занятаго берегового мѣста назначена плата по одному рублю. *Мир. судья и съѣздъ нашелъ*, что городъ ничѣмъ не доказалъ своего права на взиманіе какой-либо платы за складку товаровъ на пространствѣ берега, занимаемомъ бечевникомъ, такъ какъ особаго Высочайшаго повелѣнія, заключающаго въ себѣ исключеніе для города Самары, до настоящаго времени еще не издано; что же касается до ссылки апеллятора на частное положеніе 21 марта 1835 г., на которомъ онъ основываетъ право гор. Самары взыскивать береговой сборъ, то вопросъ этотъ уже былъ предметомъ разсмотрѣнія Пр. Сената и рѣш. его 1873 г. за № 860 разрѣшенъ отрицательно. По этому дѣлу Пр. Сенатъ нашелъ, что повѣр. Самарскаго гор. общества Мальковскій ходатайство свое объ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія основываетъ на томъ, что приведенная съѣздомъ 365 ст. уст. пут. сообщ. не имѣетъ въ данномъ случаѣ никакого примѣненія, такъ какъ законы о бечевникахъ утратили обязательную силу для городовъ, управляемыхъ по новому гор. пол. 16 іюня 1870 г., коимъ установлены для тѣхъ городовъ особыя правила относительно устройства и содержанія бечевниковъ. По объясненію просителя, точный смыслъ 5, 115, 119 и 120 ст. означеннаго пол. указываетъ, что опредѣленіе способовъ извлеченія доходовъ изъ принадлежащихъ городу имуществъ зависить отъ гор. думы, что къ числу такихъ имуществъ относятся и бечевники, что поэтому городъ вправе требовать вознагражденія за пользованіе гор. землями въ чертѣ бечевника и что подобное пользованіе возможно лишь на условіяхъ, опредѣленныхъ гор. думою. Такимъ образомъ, по мнѣнію Мальковскаго, мир. съѣздъ, придя къ заключенію, что пользованіе гор. участками земли въ предѣлахъ бечевника должно быть безвозмездное и что гор. управленіе не имѣетъ права облагать тѣ участки какимъ бы то ни было сборомъ, нарушилъ 365 ст. уст. пут. сообщ., 5, 115,

119 и 120 ст. гор. полож. Въ предѣлахъ изложенныхъ объясненій повѣреннаго гор. общества, приступая къ обсужденію вопроса о правѣ городовъ, въ качествѣ прибрежн. владѣльцевъ, взимать съ судоходцевъ плату за складку товаровъ на бечевникѣ, Пр. Сенатъ находитъ, что по этому предмету въ сводѣ законовъ содержатся слѣдующія постановленія. Статья 438 (п. 3) т. X ч. 1 изд. 1857 г. къ обязанностямъ по водянымъ сообщеніямъ прибрежныхъ владѣльцевъ относитъ, между прочимъ, обязанность позволять баркамъ и другимъ судамъ останавливаться у береговъ и причаливать оныя, выгружать свои товары, не выходя за черту отведенной земли подъ бечевникъ или пристань, безъ всякой за то платы. Общее правило о безвозмездномъ пользованіи бечевникомъ для всѣхъ надобностей судоходства (въ томъ числѣ для складки товаровъ) выражено и въ уст. пут. сообщ. (т. XII ч. 1 изд. 1857 г.), въ ст. 358, 365, 377, 386 и 387; изъятія изъ сего правила могутъ быть допущены только по Высочайшей волѣ (ст. 365 и 388 т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ.). Въ продолж. 1876 г. изложены въ прим. 1 къ 365 ст. уст. пут. сообщ. постановленія объ устройствѣ пароходныхъ пристаней на участкахъ бечевниковъ въ городахъ, посадахъ, мѣстечкахъ и большихъ торговыхъ селеніяхъ, а въ прим. 2 къ той же 365 ст., относящемся и къ ст. 377, 386 и 387, постановлено, что тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе гор. пол. 1870 г., относительно устройства и содержанія бечевниковъ и пристаней соблюдаются правила, изложенныя въ общ. губерн. учрежд.; но ни прим. 2, ни статьи гор. пол., на которыя ссылается повѣренный Мальковскій, не подтверждаютъ того вывода, который дѣлаетъ проситель изъ этихъ узаконеній въ примѣненіи къ настоящему дѣлу. Ст. 1952 общ. учр. губ. (т. 2 ч. 1), соответствующая 5 ст. гор. пол., говоритъ, что гор. общ. управленіе, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, дѣйствуетъ самостоятельно; но статья эта, равно какъ и прим. 2 къ 365 ст. уст. пут. сообщ., сами по себѣ не разрѣшаютъ вопроса о безвозмездномъ пользованіи бечевникомъ. Изъ ст. 2062 общ. учр. губ. (ст. 115 гор. полож.), предоставляющей гор. управѣ разрѣшать устройство въ городѣ пристаней для причала судовъ и выгрузки товаровъ, слѣдуетъ только, что гор. управленіе дѣйствуетъ самостоятельно при отдачѣ съ торговъ участковъ бечевника съемщикамъ подъ пристани; въ разсматриваемомъ же дѣлѣ споръ идетъ о платѣ не за устройство пристани, а за занятіе бечевника для склада товаровъ. По статьѣ 2066-й общ. учр. губ. (119 ст. гор. пол.), опредѣленіе способовъ извлеченія доходовъ изъ принадлежащихъ городу имуществъ зависитъ отъ гор. думы; но отсюда нельзя еще вывести, чтобы разрѣшалось извлекать изъ бечевниковъ доходы въѣздовъ, указанныхъ въ зак. гражд. (т. X ч. 1 ст. 437 и 438) и въ уст. пут. сообщ. (ст. 358—390). Что касается 2067 ст. общ. учр. губ. (ст. 120 гор. пол.), которая постановляетъ, что принадлежащія городу земли, назначенныя, по гор. плану, подъ площади, улицы, бечевники и проч., а равно водяныя сообщенія, пролегающія чрезъ городскія земли, оставаясь гор. собственностью, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, то статья эта также не ведетъ къ положительному разрѣшенію обсуждаемаго вопроса, ибо хотя въ ней и не оговорено, что бечевники состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи безвозмездномъ, но не сказано и противнаго. Засимъ, принимая во вни-

маніе, что въ настоящемъ дѣлѣ не идетъ рѣчь о томъ, чтобы пароходное общество «Дружина» пользовалось бечевникомъ р. Волги не въ предѣлахъ общаго пользованія, а по праву исключительнаго пользованія, обуславливаемого разрѣшеніемъ подлежащей власти и платежомъ сбора въ пользу города (2069 и 2070 ст. т. II ч. 1 общ. учр. губ.), и въ виду всего изложеннаго признавая, что въ данномъ случаѣ заключеніе Самарскаго мир. съѣзда о пенійнѣ Самарскимъ городск. управленіемъ права на взиманіе съ пароходнаго общества «Дружина» платы за складку товаровъ на пространствѣ бечевника не нарушаетъ точнаго смысла указываемыхъ повѣренымъ город. общества законовъ, Пр. Сенатъ, вслѣдствіе сего не усматривая законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія, опредѣляетъ: просьбу повѣреннаго город. общества Мальковского оставить, на основаніи ст. 185 уст. гражд. судопр., безъ послѣдствій. (Р. гр. 2/30 апр. 1880, № 274).

223. *Сборы, взыскиваемые гор. думою за нагрузку и выгрузку товаровъ на городской пристани, представляютъ ли собой доходъ съ гор. имущества, который м. б. получаемъ думою безъ утвержденія законодат. власти? *)*

По основному правилу нашего зак—ства, бечевникъ какъ внѣ населенныхъ мѣстъ, такъ и въ населен. мѣстахъ предоставляется въ пользу судоходства безвозмездно (уст. пут. сообщ. т. XII ч. 1 ст. 358 и 377, рѣш. гр. кас. д. 1884, № 3), но въ городахъ предоставляется, вмѣсто бечевниковъ, оставлять для надобностей судоходства (кромѣ случая, указан. въ прим. къ 377 ст.) однѣ только набережныя, разумѣя подъ симъ словомъ прибрежное вдоль урѣза воды пространство въ той токмо ширинѣ, какая необходима для удобнаго по берегу прохода съ бечевою и проѣзда (ст. 377). Когда бечевникъ замѣняется набережною, поставляется въ обязанность городамъ отводить «для причала судовъ, выгрузки и нагрузки товаровъ и проч. надобностей судовой промышленности» *особыя мѣста* подъ названіемъ пристаней, — протяженія и ширина коихъ назначаются сообразно надобности (ст. 378). Устройствомъ пристаней въ надлежащемъ числѣ и надлежащихъ размѣровъ обязанность городовъ по удовлетворенію потребностей судоходства должна считаться исполненною. На самихъ пристаняхъ уже дозволяется за пользованіе постоян. строеніями (магазинами) для храненія и распродажи товаровъ взимать плату по соглашенію съ судопромышленниками, съ тѣмъ однако, что если судопр—ки не пожелаютъ пользоваться сими магазинами, то имъ дозволяется выгружать и оставлять кладъ просто на пристани, для чего имъ отводятся безвозмездно надлежащія на пристани мѣста (ст. 386). Уст. пут. сообщ. предусматриваетъ и существованіе особыхъ пристаней, не находящихся въ общ. пользованіи. Такъ, 390 ст. Уст. предоставляетъ владѣльцамъ особыхъ искусствен. пристаней (гдѣ суда идутъ въ ходъ по снятіи съ пристаней возвышеніемъ воды) взимать плату по соглашенію съ судохозяевами, какъ за построеніе и нагрузку судовъ, такъ и за складку товаровъ.

* Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

Въ текстѣ же 365 ст., по прод. 86 г., включено узаконеніе 1865 г. мая 17, коимъ дозволено, съ разрѣшенія надлежащихъ властей вѣдомства пут. сообщ., отдавать часть побережья бечевника въ исключит. распоряженіе содержателей парходовъ для устройства парох. пристаней съ тѣмъ, чтобы отъ сего не послѣдовало никакого стѣсненія для общ. судоходства. Так. обр., по смыслу уст. пут. сообщ., не можетъ считаться возбраненнымъ устройство искусствен. на гор. пристаняхъ сооружений, устройство пристаней сверхъ того числа ихъ, которое признано необходимымъ для потребностей судоходства, даже устройство на признанныхъ необходимыми пристаняхъ магазиновъ и извлеченіе изъ сихъ сооружений, пристаней и магазиновъ дохода посредствомъ сборовъ съ судовъ по взаимн. соглашенію, или же чрезъ отдачу участковъ съ торговъ, если только потребности судоходства, независимо того, обезпечены устройствомъ въ надлежащемъ числѣ и надлежащихъ размѣровъ пристаней съ потребнымъ на нихъ мѣстомъ для безвозмезднаго склада товаровъ. Эти правила, хотя постановлены въ особенности въ виду бечевниковъ по рѣкамъ, озерамъ и разливамъ (ст. 359), но, по общему характеру ст. 358 Уст., несомнѣнно должны быть примѣняемы и къ пристанямъ въ городахъ, лежащихъ на морск. берегу, или на разливѣ рѣки близъ морск. берега, подобно г. Темрюку, причемъ лишь размѣры потребностей судоходства отъ расположенія города на берегу моря могутъ измѣняться сообразно естествен. условіямъ. Обращаясь къ вопросу, насколько вышеизложен. правила примѣнимы въ городахъ, въ коихъ введено гор. пол. 1870 г., Сенатъ нашелъ, что къ ст. 377—390 Уст. пут. сообщ., по прод. 1886 г., сдѣлано слѣд. примѣч.: «тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе гор. пол. 1870 г., относительно устройства и содержанія бечевниковъ и пристаней, соблюдаются правила, изложен. въ гор. полож. изд. 1886 г. Въ гор. же полож. касаются этого предмета слѣд. статьи: во-1) 115, по которой гор. управѣ предоставляется разрѣшать устройство въ городѣ пристаней, и 120, по которой земли, назнач. по гор. плану подъ бечевники, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи. Ст. эти, очевидно, не измѣняютъ положенія Уст. пут. сообщ. о правѣ общаго пользованія бечевниками и пристанями; такъ какъ города, въ коихъ введено гор. полож., могутъ снять съ себя обязанность, возложен. на нихъ 120 ст., содержать бечевники, только устройствомъ набережной съ пристанями, при соблюденіи постановленныхъ въ ст. 378 и 386 Уст. пут. сообщ. условій; во 2) ст. 122 и 123, по которымъ опредѣленія гор. думы объ отдачѣ впервые участковъ земли, въ ст. 120 указанныхъ, въ чье либо исключит. пользованіе подлежатъ утвержденію: въ губ. городахъ—мин. вн. дѣлъ, а въ уѣздн.—губернатора; и ст. 123, устанавливающая порядокъ утвержденія опредѣленія думы о размѣрѣ платы за стоянку судовъ въ водяныхъ сообщеніяхъ, пролегающихъ чрезъ гор. земли. Эти ст., устанавливая порядокъ, коимъ «участки» земли, вообще долженствующей находиться въ общемъ пользованіи, въ томъ числѣ бечевникъ, могутъ быть изъяты изъ сего общаго пользованія, разрѣшаютъ вопросъ, оставшійся не вполне опредѣленнымъ въ Уст. пут. сообщ. (гдѣ онъ разрѣшенъ только по отношенію парох. пристаней закономъ 1865 г.), а именно, указываютъ ту власть, которой принадлежитъ рѣшеніе вопроса о

томъ: вполнѣ ли удовлетворены со стороны города потребности судоходства и слѣдуетъ ли затѣмъ допустить взиманіе городами дохода, какъ съ собствен. имущества, съ тѣхъ гор. пристаней или искусствен. сооружений, кои превышаютъ эти потребности. Этими ст., независимо, конечно, отъ тѣхъ случаевъ, въ коихъ изъятіе изъ общихъ правилъ о бечевникахъ установлено по особ. Высоч. повелѣніямъ (Уст. пут. сообщ. ст. 388), и надлежитъ руководствоваться для установленія въ каждомъ отд. случаѣ того, въ правѣ ли города, за удовлетвореніемъ нуждъ судоходства, взимать сборы на гор. пристаняхъ. Участіе въ семъ дѣлѣ администраціи вполнѣ обезпечить, съ одной стороны, судоходство отъ произвольныхъ и стѣснит. сборовъ, а съ др., не устранить возможности затратъ со стороны городовъ на улучшеніе пристаней и возмѣщенія ихъ посредствомъ сборовъ съ судопр—ковъ. Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что мысль о правѣ города взимать доходъ съ пристаней и искусствен. сооружений, при условіи полного обезпеченія судоходству возможности бесплатно удовлетворять свои потребности, уже проводилась въ рѣш. Сената по 1 д-ту: рѣш. по д. Саченко-Сакуна о платѣ за пользованіе устроенными на Кременчугской и Крюковской набережныхъ мачтоподъемными кранами; рѣшенія 8 февр. 1883 г. и 24 мая 1884 г. *) по д. Астр. гор. общества и Алабова о платѣ за постоян. стоянку судовъ у берега для производства изъ нихъ торга; рѣш. 26 ноябр. 1875 г., 8 дек. 1876 г. и 30 мая 1879 г. **) по вопросу о правѣ Устюжск. гор. думы взимать сборъ съ дамбъ по р. Сухонѣ и 4 іюня 1880 г. объ отдачѣ Псковск. гор. думою въ аренду части набережной ***). По снмъ соображеніямъ Общ. Собр. разъяснило, что городъ имѣетъ право извлекать доходъ изъ тѣхъ

*) Въ рѣш. этомъ (по 1 деп. № 1068) „баржи и другого рода суда, устанавливаемые у береговъ для постоянного производства съ нихъ торга какими бы то ни было произведеніями, ни по своему устройству, ни особенно по своему назначенію не могутъ быть рассматриваемы, какъ суда въ собственномъ смыслѣ этого слова, останавливающіяся въ пролегающихъ чрезъ гор. земли водян. сообщеніяхъ для нагрузки или выгрузки товаровъ или иныхъ нуждъ судоходства; напротивъ того, они представляютъ упроченныя торговые помѣщенія, занимающія часть береговъ рѣки и водн. пространства. Посему не подлежитъ сомнѣнію, что дума имѣетъ право опредѣлить съ этихъ помѣщеній плату за пользованіе гор. имуществомъ и при томъ безъ особаго на то разрѣшенія въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 123 гор. пол. При этомъ должно, конечно, оставаться свободнымъ достаточное для нуждъ судоходства пространство набережной для бесплатнаго причала судовъ для нагрузки и выгрузки товаровъ“. („Город. Пол.“ А. А. Колычева, 2-ое изд., ч. 1, стр. 146).

**) Здѣсь Сенатъ (рѣш. № 4937) разъяснилъ, что, „по смыслу уст. пут. сообщ., городамъ не возбраняется устраивать пристани сверхъ того числа, которое признано необходимымъ для потребностей судоходства, съ взиманіемъ за пользованіе таковыми для причала судовъ платы въ пользу доходовъ города и что городъ, затративши деньги на сооруженіе дамбъ и приспособивъ ихъ для причала судовъ, имѣетъ право извлекать доходъ отдачею ихъ въ аренду или взиманіемъ сбора за причалъ къ дамбамъ судовъ и пароходовъ или за ихъ нагрузку и выгрузку и что сборъ этотъ можетъ рассматриваться какъ плата за пользованіе чужимъ имуществомъ“. („Сборн. опр. 1-го Деп. Пр. С.“, Я. А. Канторовича, стр. 774).

***) Сенатъ призналъ (по 1 деп., 4 іюня—8 дек. 1880 № 4890) согласнымъ со ст. 119 гор. пол. постановленіе думы объ отдачѣ въ аренду гор. набережной, не предназначенной городомъ подъ надобности судоходной промышленности, при чемъ необходимо наблюдать, чтобы проходъ и проѣздъ по нимъ оставался свободенъ, въ особенности же для тяги судовъ.

лишь гор. пристаней, относительно которых, за обеспеченіемъ общихъ нуждъ судоходства, согл. требованію Уст. пут. сообщ., это право будетъ ему предоставлено порядкомъ, указан. въ 122 и 123 ст. город. полож. и ст. 388 и 365 Уст. пут. сообщ. (по прод.). (Р. о. с. 1 и к. д. 7 марта 1888 г., № 3).

226. *Подлежитъ ли вѣдомству судебныхъ учреждений искъ город. управы за занятыя на гор. пристаняхъ мѣста подъ складъ товаровъ, если плата введена въ установленномъ порядкѣ?*

Прав. Сенатъ, изъ установленныхъ съѣздомъ обстоятельствъ дѣла и кассационной жалобы повѣреннаго купца Левина, усматриваетъ, что исковое требованіе, предъявленное повѣреннымъ Кременчугской гор. управы къ купцу Левину, заключается во взысканіи съ отвѣтчика 270 р. введеннаго Кременчугскою гор. думою съ утвержденія Полтав. губернатора сбора за занятіе Левинимъ берегового мѣста Кременчугской набережной подъ складъ 600 боченковъ масла. Вопросъ о правѣ городовъ взимать, въ видѣ дохода, безъ утвержденія законодат. власти, сборы за нагрузку и выгрузку товаровъ на городск. пристаняхъ доходилъ до обсужденія общаго собранія 1 и кас. деп. Сената по д. гор. Темрюка и общ. собр., въ рѣш. 7 мар. 1888, м. п. нашло, что городъ имѣетъ право извлекать доходъ изъ тѣхъ лишь город. пристаней, относительно которых, за обеспеченіемъ общихъ нуждъ судоходства, согласно требованію устава путей сообщенія, это право будетъ ему предоставлено порядкомъ, указаннымъ въ 122 и 123 ст. город. полож. и ст. 388 и 365 уст. пут. сообщ. (по прод.). Въ виду такого даннаго Пр. Сенатомъ разъясненія о правѣ городовъ на взиманіе берегового сбора и принимая во вниманіе, что установленная Кременчугскою гор. думою такса за занятіе береговыхъ мѣстъ по Кременчугской набережной утверждена Полтавскимъ губернаторомъ, по настоящему дѣлу возникаетъ вопросъ: подлежитъ ли искъ Кременчугской гор. управы, по своему содержанію, вѣдомству судебныхъ учреждений. Въ семъ отношеніи Пр. Сенатъ находитъ, что, на осн. 138 ст. гор. пол. т. II изд. 1886 г., взысканіе всякаго рода недоимокъ по установленнымъ въ пользу города сборамъ и повинностямъ производится порядкомъ административнымъ на одинаковомъ основаніи съ безспорными требованіями правительственныхъ мѣстъ и лицъ, по силѣ же прим. къ 1 ст. уст. гражд. суд. такіа требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойства безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ учреждений. Въ виду сего искъ повѣр. Крем. гор. управы, какъ заключающій въ себѣ требованіе о взысканіи съ купца Левина сбора за пользоваіе мѣстомъ на береговой набережной и причитающейсѣ, по § 55 утвержденныхъ Полтавскимъ губернаторомъ правилъ, пени за несвоевременный взносъ этого сбора, долженъ быть признанъ неподлежащимъ судебному разсмотрѣнію. То указываемое отвѣтчикомъ обстоятельство, будто губернаторъ, въ силу дѣйствующихъ узаконеній, не былъ въ правѣ утвердить упомянутый

сборъ, не можетъ имѣть послѣдствіемъ обращеніе настоящаго дѣла къ вѣдѣнію суда, ибо Пр. Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что подсудность дѣла опредѣляется содержаніемъ искового требованія, но не свойствомъ возраженій отвѣтчика (рѣш. 1882 г. №№ 134, 143 и др.), въ данномъ-же случаѣ искъ предъявленъ со стороны Крем. гор. управы, а потому нѣтъ повода и основанія въ настоящемъ положеніи дѣла обсуждать тѣ возраженія отвѣтчика, для предъявленія которыхъ ему открытъ самостоятельный путь въ порядкѣ 91 ст. т. X ч. 2 зак. о суд. и взыск. граж. изд. 1876 г. и 2 ст. уст. гр. суд. изд. 1883 г. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе Кременчугскаго мирового съѣзда, на основаніи примѣчанія къ 1 и 1 п. 584 ст. уст. гр. суд., отмѣнить и производство по настоящему дѣлу прекратить. (Р. г. 26 окт. 1888, № 103).

227. *Высочайше утв. 27 марта 1884 г. мнѣніе Гос. Совѣта, представляющее нѣкоторымъ южнымъ городамъ, и въ томъ числѣ гор. Аккерману, право взиманія полуконфечнаго сбора съ отвозимыхъ за границу товаровъ, даетъ-ли право взиманія этого сбора только съ судовъ, непосредственно перевозящихъ товаръ за границу, или также съ каботажныхъ, которыя предсарительно перегружаютъ товаръ, для отправки за границу, на суда дальняго плаванія? Если право это распространяется и на суда каботажныя, то вправѣ-ли гор. Аккерманъ предъявлять къ гор. Одессѣ требованіе о передачѣ ему послѣднимъ сборовъ, взятыхъ съ судовъ, отошедшихъ за границу, за товаръ, первоначально нагруженный на каботажныя суда въ Аккерманскомъ портѣ и лишь перегруженный въ Одесскомъ на суда дальняго плаванія? *)*

Первый вопросъ былъ уже въ разсмотрѣніи Пр. Сената, по первому д-ту, и Сенатъ нашелъ, что, на основаніи Высочайше утвѣжд. 27 марта 1884 г. мнѣнія Гос. Совѣта, гор. Аккерманъ имѣетъ несомнѣнное право, на условіяхъ, въ семъ законѣ установленныхъ, взимать полуконфечный сборъ съ отвозимыхъ за границу товаровъ; но самый вывозъ за границу товаровъ изъ названнаго города, по условіямъ географическаго его мѣстоположенія и мелководію порта, не допускающаго погрузку въ немъ товара непосредственно на заграничныя суда, можетъ быть осуществленъ не иначе, какъ путемъ доставки товара на каботажныхъ судахъ въ другіе болѣе глубокіе порты и именно въ г. Одессу, какъ средоточіе отпускной торговли для всего придиѣстровскаго раіона. Такъ какъ это послѣднее обстоятельство имѣлось въ виду при самомъ изданіи указаннаго закона, то затѣмъ очевидно, что сборъ съ отпускаемаго изъ гор. Аккермана товара и въ случаѣ отправки его черезъ Одесскій портъ на заграничныя суда долженъ поступать въ пользу перваго изъ названныхъ городовъ, какъ первоначальнаго мѣста отправки товара, а

*) Вопросы внесены Первоприсутствующимъ.

не послѣдняго, гдѣ товары эти только перегружаются, обыкновенно, прямо съ каботажныхъ судовъ на морскія. Правильность такого разрѣшенія настоящаго вопроса подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что предоставленіе означеннаго сбора гор. Одессѣ было бы равносильно совершенному лишенію гор. Аккермана самой возможности воспользоваться предоставленнымъ ему, въ силу приведеннаго закона, правомъ. Но, признавая такое право за г. Аккерманомъ, Пр. Сенатъ нашелъ, что и этотъ городъ, съ своей стороны, можетъ воспользоваться означеннымъ правомъ лишь въ предѣлахъ той цѣли и тѣхъ условій, которыя имѣлись въ виду при изданіи закона, установившаго это право, а именно: такъ какъ полуконфечный сборъ съ товаровъ, вывозимыхъ за границу изъ гор. Аккермана, долженъ употребляться гор. общ. управленіемъ исключительно на улучшеніе портовыхъ устройствъ и замощеніе улицъ, по которымъ провозятся товары въ портъ, то гор. Аккерману можетъ быть предоставлено взиманіе сбора лишь съ тѣхъ товаровъ, кои пользуются означенными сооруженіями, т. е., съ товаровъ, погружаемыхъ на каботажныя суда въ самомъ гор. Аккерманѣ, но не съ тѣхъ, кои только проходятъ чрезъ него на судахъ съ верховьевъ Днѣстра для прямого слѣдованія въ г. Одессу, или кои, не касаясь гор. территоріи, перегружаются въ гор. Аккерманѣ непосредственно съ рѣчныхъ судовъ на каботажныя. Затѣмъ, въ виду установленія указаннаго сбора лишь съ товара, вывозимаго за границу, само собою разумѣется также, что отправляемый для этой цѣли въ г. Одессу товаръ можетъ быть освобожденъ отъ сбора въ пользу сего послѣдняго города при томъ только условіи, если онъ перегружается въ портѣ г. Одессы на заграничныя суда безъ предварительной складки въ портовыхъ сооруженіяхъ, въ каковомъ случаѣ дальнѣйшее направленіе товара, по справедливому замѣчанію Одесской гор. управы, ускользаетъ отъ всякаго наблюденія. Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній и принявъ во вниманіе: 1) что приводимое Одесскимъ гор. управленіемъ, въ доказательство права его на взиманіе сбора съ товаровъ, привозимыхъ изъ другихъ городовъ для отправки за границу, соображеніе объ особенномъ значеніи Высочайшаго повелѣнія 26 іюля 1861 г., установившаго полуконфечный сборъ въ пользу гор. Одессы, опровергается тѣмъ, что сборъ этотъ въ г. Одессѣ, какъ и въ г. Аккерманѣ и друг. городахъ, установленъ для одной и той же цѣли — улучшенія портовыхъ сооруженій, причемъ и этимъ городамъ дозволяется, какъ было дозволено въ свое время гор. Одессѣ, заключать, для покрытія расходовъ на сей предметъ, займы, съ обращеніемъ на погашеніе и уплату процентовъ по онымъ поступленій сего сбора; 2) что, посему, взиманіе въ пользу гор. Одессы сбора за такіе отправляемые изъ его порта товары, кои были лишь перегружены въ его портѣ, безъ пользованія портовыми сооруженіями и даже не касаясь гор. территоріи, представлялось-бы несогласнымъ ни съ точнымъ смысломъ приведеннаго закона, ни со справедливостью; 3) что, равнымъ образомъ, не заслуживаетъ уваженія и ссылка гор. управы на состоявшееся въ 1876 г. между м-ствомъ ф-совъ и госуд. контролеромъ соглашеніе о перенесеніи обязанностей по взиманію полуконфечнаго сбора въ гор. Одессѣ съ мѣстной таможни на гор. управу, ибо соглашеніе это касалось исключительно порядка взиманія сего сбора, а не основаній, на коихъ онъ долженъ быть взимаемъ, —

и 4) что, по имѣющимъ въ м-ствѣ ф-совъ свѣдѣніямъ, лишеніе г. Одессы неправильно получавшагося имъ сбора съ судовъ, приходящихъ въ его портъ для одной лишь перегрузки, не можетъ поставить его въ затруднительное положеніе по уплатѣ $\frac{0}{100}$ и погашенію долга по устройству портовыхъ сооружений,—Пр. Сенатъ опредѣлилъ: разъяснить, что г. Аккерманъ имѣетъ право пользоваться полукопѣчнымъ сборомъ съ тѣхъ лишь вывозимыхъ изъ онаго товаровъ, кои погружаются на каботажныя суда, для перегрузки затѣмъ на заграничныя, въ самомъ названномъ городѣ. Это опредѣленіе изложено въ указѣ Одесскому градоначальнику 11 сентября 1887 г. Согласно такому разъясненію Прав. Сената смысла закона, разрѣшается и второй вопросъ. Если г. Одесса не имѣла, по закону, права взимать полукопѣчный сборъ съ отвозимыхъ за границу товаровъ, нагруженныхъ на каботажныя суда въ самомъ гор. Аккерманѣ, и тѣмъ самымъ воспользовавшихся портовыми сооружениями этого города,—а не таковыми же г. Одессы, гдѣ эти товары только перегружались,—то отсюда слѣдуетъ, что, независимо отъ возстановленія законнаго порядка на будущее время,—гор. Аккерманъ имѣетъ правильное основаніе требовать отъ г. Одессы возврата всѣхъ тѣхъ, уже поступившихъ въ пользу его, сборовъ, которые взяты за товары, долженствовавшіе, по мѣсту первоначальной нагрузки въ портовыхъ сооруженияхъ гор. Аккермана, оплатить пользованіе именно этими сооружениями, но доставившіе, вопреки закону, неправильное приращеніе доходовъ г. Одессы. На основаніи изложеннаго, Пр. Сенатъ, въ Общ. Собр. 1-го и касс. д-товъ, опредѣляетъ: признать, что вопросы, внесенные на его разсмотрѣніе, разрѣшаются, согласно рѣшенію 1-го д-та Прав. Сената, въ утвердительномъ смыслѣ. (Р. о. с. 1 и к. д. 5 окт. 1892, № 29).

228. *Подлежатъ ли платѣ въ пользу города плавучія пристани-баржи, съ которыхъ на берегъ сдѣланы только сходни?*

Пр. Сенатъ находитъ, что окр. судъ, не отрицая того установленнаго, какъ видно изъ исторической части обжалованнаго рѣшенія, мѣстнымъ осмотромъ обстоятельства, что «на правомъ берегу р. Двины устроена для надобностей пароходства Рахмилевича и Гиндина плавучая на баржѣ въ водѣ пароходная пристань, съ которой на берегъ устроены деревянные сходни или мостки», отказалъ гор. Полоцку въ искѣ объ установленной гор. думою за пользованіе этою пристанью платѣ по слѣдующимъ основаніямъ: а) отвѣтчики береговымъ участкомъ вовсе не пользуются, а пристань устроена на плавучей баржѣ въ самой рѣкѣ; б) если бы даже допустить право города взимать плату за пользованіе рѣкою для пристани, то во всякомъ случаѣ арендная плата можетъ быть опредѣлена только путемъ взаимнаго соглашенія сторонъ, и в) городъ не устроилъ пристани и не предоставилъ никакихъ удобствъ для публики и, затѣмъ, обогащаться на чужой счетъ не въ правѣ. Всѣ эти три основанія Пр. Сенатъ признаетъ для отказа въ искѣ недостаточными и находящимися въ противорѣчіи съ точнымъ смысломъ п. 13 (лит. б) ст. 63 гор. пол. (т. II св. зак., изд. 1892 г.). Какъ уже сказано выше, окружный судъ не отрицаетъ того, что пристань находится въ исклю-

чительномъ пользованіи отвѣтчиковъ (то упоминаемое судомъ обстоятельство, что другія суда причаливаютъ тутъ же къ берегу безъ всякой платы, не измѣняетъ положенія, ибо судъ не говоритъ, чтобы эти другія суда причаливали къ самой пристани и пользовались ею или пространствомъ, ею занимаемымъ, наравнѣ съ отвѣтчиками), а говоритъ только, что отвѣтчики *береговымъ участкомъ* не пользуются, такъ какъ пристань устроена на плавучей баржѣ въ самой рѣкѣ. Такимъ образомъ, окр. судъ придаетъ особое значеніе слову «береговой участокъ» и признаетъ, повидимому, что отвѣтчики были бы обязаны платить городу въ томъ случаѣ, если бы пользовались самымъ берегомъ, т. е. пространствомъ земли, не покрытымъ водою. Между тѣмъ, законъ (п. 13 (лит. б) ст. 63 город. пол.), предоставляя городу взимать плату «за участки, отводимые отдѣльнымъ лицамъ или обществамъ подъ паромныя пристани», говоритъ не о «береговыхъ участкахъ», а просто объ «участкахъ», очевидно разумѣя подъ ними все то пространство, какъ сухое, такъ и покрытое водою, которое будетъ занято пристанью съ ея принадлежностями и будетъ находиться въ исключительномъ пользованіи даннаго лица или общества. То же обстоятельство, что городу принадлежитъ право какъ на берегъ, такъ и на водное пространство, и что опъ въ извѣстныхъ случаяхъ въ правѣ взимать плату за пользованіе воднымъ пространствомъ, съ несомнѣнностью явствуется какъ изъ 8 ст. город. пол., такъ и изъ того же 13 п. 63 ст., дающаго городу (лит. в) право взимать плату за стоянку судовъ на проходящихъ чрезъ городскія земли водяныхъ сообщеніяхъ выше времени, необходимаго для нагрузки, выгрузки и удовлетворенія другихъ потребностей по судоходству. Независимо отъ этого, самое утвержденіе окр. суда, будто отвѣтчики не пользуются «береговымъ участкомъ», фактически невѣрно: судомъ въ исторической части рѣшенія установлено, что съ плавучей на баржѣ пристани «на берегъ устроены деревянные сходни или мостки», слѣдовательно, извѣстная часть берега, во всякомъ случаѣ, вопреки утвержденію суда, находится въ пользованіи отвѣтчиковъ. Этими соображеніями опровергается первое изъ приведенныхъ окр. судомъ оснований. Второе основаніе, заключающееся въ томъ, что городъ не въ правѣ взимать установленную имъ плату безъ предварительнаго съ заинтересованными лицами соглашенія, также оказывается несостоятельнымъ, въ виду яснаго смысла того же п. 13 (лит. б) ст. 63, предоставляющаго установленіе размѣра платы гор. думѣ [съ утвержденіемъ ея постановленія прежде министромъ внутреннихъ дѣлъ (п. 5 (лит. б) 1 ст. 79 гор. пол., изд. 1892 г.), а теперь губернаторомъ (п. 5 (лит. б) 1 ст. 78 гор. пол., по прод. 1906 г.)] и заключенія договорнаго соглашенія съ частнымъ лицомъ или обществомъ не требующаго. Этимъ же 13 п. (лит. б) 63 ст. опровергается правильность и третьяго основанія: устанавливаемая симъ закономъ плата опредѣляется, какъ видно изъ буквальнаго его смысла, не за устроенную уже пристань и не за какія-либо особые предоставляемые публикѣ удобства, а исключительно за принадлежащій городу участокъ, отводимый имъ частному лицу или обществу для устройства на немъ пристани, каковое устройство, такимъ образомъ, лежитъ на обязанности уже этого частнаго лица или общества, а не города. (Р. г. 20 февр. 1908, № 43).

в) Сборъ съ перевознаго промысла.

229. *О взиманіи содержателями земскаго перевоза неустановленнаго закономъ сбора за перевозъ.*

«Преступное дѣяніе, заключающееся въ противозаконномъ взиманіи неустановленныхъ сборовъ, было предусмтрѣно въ 1497 ст. Улож. о нак. изд. 1857 г., при согласованіи котораго съ уставомъ о нак., нал. мир. суд., опредѣленные въ этой (1497) ст. разные виды означеннаго преступнаго дѣянія, какъ видно изъ сравнит. указателя къ улож. 1866 г., вошли въ составъ, во-первыхъ, 1080 ст. сего улож., указывающей отвѣтственность чиновниковъ за незаконные сборы съ проѣзжающихъ; во-вторыхъ, 29 ст. уст. о нак., опредѣляющей, по означенному предмету, отвѣтственность за за самовольные сборы въ количествѣ свѣше дѣйствительно установленнаго надлежащими властями или учрежденіями, и, въ третьихъ, ст. 174 (п. 2) Уст. о нак., нал. мир. суд.—предусматривающей самовольные сборы за такія дѣйствія и съ такихъ предметовъ, за которые никакихъ сборовъ не установлено и вовсе не полагается. Этотъ послѣдній видъ означеннаго преступнаго дѣйствія отнесенъ къ мошенническому, т. к. подобные самовольные сборы обыкновенно производятся посредствомъ указаннаго во 2 п. 174 ст. уст. о нак. сообщенія ложныхъ извѣстій, т. е. получается съ помощью обмана (1870 г. № 256; 1871 г. № 721 и друг.). По обстоятельствамъ же настоящаго дѣла, признаннымъ и установленнымъ въ приговорѣ мир. съѣзда, на Угорскомъ казенномъ перевозѣ, содержимомъ по контракту подсудимыми Копанцевымъ и Горнымъ, никакихъ сборовъ съ проѣзжихъ не установлено; несмотря на это, они заявили проѣзжавшимъ съ товаромъ крестьянамъ Петрову и Федорову ложное извѣстіе о своемъ мнимомъ правѣ на полученіе вознагражденія за переправу и, требуя съ нихъ, посредствомъ этого обмана, денегъ и вина, отказались отъ переправы ихъ, когда Петровъ и Федоровъ не согласились исполнить это требованіе. При такихъ обстоятельствахъ дѣла мир. съѣздъ, примѣнивъ къ дѣянію Копанцева и Горина 2 п. 174 ст. уст. о нак., нисколько не нарушилъ этого закона, равно и указанныхъ въ касс. жалобѣ повѣреннаго сихъ подсудимыхъ 1665 ст. улож. и 176 ст. уст. о нак.». (Р. уг. 16 сент. 1872 г. № 1056).

230. *Принадлежитъ ли г. Могилеву на Днѣстрѣ исключительнос, въ видѣ монополіи, право возмезднаго перевоза людей и тяжестей чрезъ р. Днѣстръ, въ городской чертѣ?*

Вопросъ этотъ разрѣшается вполне ясно и положительно дѣйствующими по этому предмету узаконеніями: во 2 ч. XII т., въ уст. о гор. и сел. хозяйствѣ, гл. третьей о городскихъ доходахъ, въ отдѣленіи третьемъ говорится, между прочимъ, *о доходахъ, предоставленныхъ городамъ отъ казны*—въ томъ числѣ о сборѣ съ мостовъ и перевозовъ сказано, въ

статяхъ: 45—«городу принадлежитъ сборъ съ пловучихъ мостовъ и перевозовъ, находящихся внутри онаго или въ его дачахъ»; ст. 46—«сборъ за мосты и перевозки могутъ города учреждать чрезъ своихъ депутатовъ, или отдавать въ откупъ»; ст. 47—«городскія думы, установивъ таксу, по сколько собирать съ переѣзжающихъ чрезъ пловучій мостъ и перевозъ, представляютъ оную начальнику губерніи, а сей—министру внутреннихъ дѣлъ на утвержденіе».—Законы эти, по прод. 1876—1883 г.г., значатся не отмѣненными, а лишь по продолж. 1876 г. дополненными прим. къ ст. 1 уст. о гор. и сел. хозяйствѣ, въ которомъ сказано, что тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе гор. полож. 1870 г., порядокъ завѣдыванія город. хозяйствомъ опредѣляется правилами, изложенными въ общемъ губерн. учрежд. (ст. 1948 и слѣд.),—изъ чего слѣдуетъ, что, со введеніемъ гор. положенія, самое право городовъ на сборъ съ пловучихъ мостовъ и перевозовъ осталось неприкосновеннымъ, измѣненію же подвергся одинъ лишь *порядокъ* завѣдыванія, въ числѣ прочихъ, и этою статьею городскихъ доходовъ. Это подтверждается и уст. пут. сообщ.,—а именно: прим. къ 743 ст. по прод. 1876 г., по которой, тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе гор. пол. 1870 г., къ предметамъ вѣдомства гор. общ. управленія принадлежитъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ общ. губ. учр., *устройство и содержаніе* мостовъ и *переправъ*; 785 ст. по тому же прод., по которой пловучіе мосты и перевозки на соединительныхъ трактахъ, въ городахъ и ихъ дачахъ, если устройство и ремонтъ ихъ не требуетъ особыхъ техническихъ знаній и искусства, находятся въ вѣдѣніи городовъ (ст. 743 прим. по прод.)—843-ею ст. съ примѣч. 1 по прод. 1876 г., въ которыхъ сказано: въ 843 ст.,—что когда пловучій мостъ или перевозъ, въ уѣздѣ или въ городѣ, содержатъ обыватели на своемъ иждивеніи, то дозволяется устанавливать сборъ, по опредѣленной таксѣ, который не иначе можетъ быть взимаемъ, какъ по утвержденіи таксы м-ствомъ вн. дѣлъ; въ прим. 1-мъ къ этой ст.,—что съ проѣзжающихъ по находящимся въ вѣдѣніи городовъ переправамъ и перевозамъ на соединительныхъ трактахъ, въ городахъ и ихъ дачахъ, а также служащимъ для внутреннихъ сообщеній въ чертѣ городскихъ владѣній, взимается въ пользу городскихъ доходовъ особый сборъ; размѣръ сего сбора устанавливается, согласно съ изложенными въ ст. 843 и 844 (п. п. 2—6) правилами и сообразно съ мѣстными особенностями, особыми приговорами гор. обществъ; сіи приговоры утверждаются м-ствомъ вн. дѣлъ, или губерн. правленіями. Приведенныя 785 ст. и прим. 1-ое къ 843 ст. основаны,—какъ это видно изъ цитатъ подъ ними,—между прочимъ, именно на Высочайше утв. 15 янв. 1862 г. мн. Гос. Совѣта (полн. собр. 37,867), которое изложено въ указѣ Пр. Сената, отъ 6 февраля 1862 г., Подольскому губ. правленію, а симъ послѣднимъ сообщено Могил. гор. думѣ, въ цирк. 16 мар. 1862 г., копія съ коего повѣреннымъ истца Шереметы представлена, при апелляціи своей, и къ настоящему дѣлу. Изъ самаго гор. пол., изложеннаго въ 1 ч. II т. въ общ. губ. учр. изд. 1876 г., видно, что, по 2002 ст., гор. думѣ предоставляется п. 3 установленіе, увеличеніе и уменьшеніе гор. сборовъ и налоговъ, въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 2075—2082 и 2084; по 2050 ст. гор. думѣ предоставляется о разныхъ предме-

тахъ гор. благоустройства издавать, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 2051—2053, обязательныя для гор. жителей постановленія, съ тѣмъ, чтобы эти постановленія ни въ чемъ не противорѣчили дѣйствующимъ законамъ,—въ томъ числѣ (п. 3) объ устройствѣ пристаней, переправъ и перевозовъ. Наконецъ, по 2075 ст. гор. думѣ предоставляется устанавливать и вводить *въ пользу города* разные *сборы*, между прочимъ (п. 4) *съ пзвознаго и перевознаго промысловъ*, съ тою, относительно сего сбора и нѣкоторыхъ другихъ (п. п. 4—6), оговоркою, что предположенія думы о высшемъ размѣрѣ обложенія, объ пзятіяхъ отъ сбора и о способѣ взиманія онаго должны быть представляемы на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.—Совокупное разсмотрѣніе всѣхъ этихъ законовъ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что *сборъ съ перевозовъ* отнесенъ къ числу *городскихъ доходовъ* не только законами, дѣйствовавшими до изданія гор. пол. 1870 г., но и самымъ гор. положеніемъ,—съ предоставленіемъ гор. думѣ устанавливать и устраивать таковой сборъ, съ надлежащаго утвержденія лишь таксы и предположеній о высшемъ размѣрѣ обложенія, объ пзятіяхъ отъ сбора и о способѣ взиманія,—о каковыхъ предметахъ въ настоящемъ дѣлѣ никакого спора не возбуждается. Коль скоро же сборъ съ перевозовъ безусловно принадлежитъ городу и даже можетъ быть отдаваемъ въ откупъ (45 и 46 ст. уст. о гор. и сел. хоз.), то само собою разумѣется, что онъ никому другому принадлежать не можетъ, а, затѣмъ, никто другой возмезднымъ перевозомъ чрезъ рѣки людей и тяжестей, или перевозомъ въ видѣ промысла, въ ущербъ доходовъ города, заниматься не вправѣ. Изъ сего слѣдуетъ, что Могилевскій на Днѣстрѣ мир. съѣздъ, отрицаніемъ принадлежности г. Могилеву исключительнаго, въ видѣ монополіи, права перевоза людей и тяжестей чрезъ р. Днѣстръ, въ гор. чертѣ, и признаніемъ изложеннаго въ составленныхъ губ. правленіемъ кондиціяхъ правила, о недопущеніи устройства другихъ перевозовъ на принадлежащихъ городу берегахъ р. Днѣстра, не основаннымъ на законѣ,—нарушилъ точный смыслъ вышеприведенныхъ узаконеній, почему рѣшеніе съѣзда, въ части, касающейся интересовъ г. Могилева, не можетъ остаться въ силѣ. (Р. г. 6 мар. 1885, № 16).

231. *Слѣдуетъ ли почитать казенными транспортами, въ смыслъ 2 п. 844 ст. уст. пут. сообщ. по изд. 1857 г., транспорты казеннаго вина и посуды, слѣдующіе для винныхъ операций изъ казенныхъ складовъ въ другіе такіе же склады и винныя лавки?*

Обращаясь къ обсужденію сего вопроса, Пр. Сенатъ приходитъ къ утвердительному его разрѣшенію. Уст. пут. сообщ. во 2 п. 844 ст. говоритъ о всякаго рода казенныхъ транспортахъ, безъ различія, принадлежать ли они казнѣ, какъ органу государственнаго или общественнаго управленія, каковы напр. транспорты воинскіе, продовольственные и т. п., или какъ субъекту имущественныхъ правъ, каковы напр. транспорты казенныхъ горныхъ заводовъ. Къ числу послѣднихъ, согласно закону 1894 г. о каз. прод.

питей, должны быть отнесены и транспорты казенного вина и посуды, пересылаемых между казенными складами и винными лавками. На основании ст. 15 и 16 сего закона (прилож. къ 4 прим. ст. 416 уст. объ акц. сбор. по прод. 1895 г.), казенные склады, открываемые по распоряженію управляющаго акц. сборами и снабжаемые особою правит. печатью, приготовляют вино изъ очищеннаго перегонкою спирта и разливаютъ его въ стеклянную посуду, для снабженія имъ мѣстъ продажи (ст. 20 того же прил.); планъ каз. продажи вина на предстоящій годъ представляется ежегодно управляющимъ акц. сбор. на утвержденіе министра финансовъ (ст. 39); казенною продажей питей въ губерніи завѣдываетъ акц. управленіе (ст. 44), а наблюденіе за правильнымъ производствомъ ея возлагается на акц. управленія и полицію (ст. 45); завѣдываніе казен. мѣстами храненія, очистки, разлива и продажи спирта возлагается на лицъ, нанимаемыхъ по договору (ст. 47), но за преступленія и проступки по службѣ они подвергаются ответственности порядкомъ и на основаніяхъ, установленныхъ для лицъ, состоящихъ на государ. службѣ (ст. 10 прил. къ прим. 2 ст. 937 уст. объ акц. сбор. по прод. 1895 г.). Хотя полож. 1894 г. не содержитъ особыхъ правилъ о передвиженіи казеннаго вина и спирта, но имъ предоставляется (ст. 8) м-стру финансовъ издавать дополнит. подробныя къ нему правила, а ст. 6 зак. 9 янв. 1895 г. (прил. къ прим. 2 ст. 937 уст. акц. сбор.) облагаетъ даже взысканіями нѣкоторыя нарушенія издаваемыхъ въ такомъ порядкѣ правилъ, именно о передвиженіи спирта и водочныхъ издѣлій. На основаніи сего, предоставленнаго ему закономъ уполномочія, м-стръ ф-совъ 11 апр. 1898 г. утвердилъ правила о продажѣ на комиссіонныхъ началахъ въ районѣ дѣйствія казен. монополіи водоч. издѣлій, кои въ ст. 23 предписано заводамъ транспорты напитковъ выпускать по провознымъ свидѣтельствамъ, дубликаты этихъ свидѣтельствъ вручать чинамъ акц. надзора и, послѣ оклейки напитковъ бандеролями, высылать въ окруж. акц. управленіе по мѣсту нахожденія заведеній, въ которыя направляются транспорты. Согл. § 83 утв. 4 апр. 1896 г. м-стромъ ф-совъ, по соглашенію съ государ. контролеромъ, правилъ о порядкѣ отчетности и счетоводства по казен. прод. питей, такія питея, отпускаемые изъ складовъ въ другіе склады и въ мѣста продажи, сопровождаются особыми накладными. Въмѣстѣ съ тѣмъ, цирк. глав. управл. неокл. сборовъ и казен. прод. питей управляющимъ акц-ми сборами отъ 22 октября 1897 г. № 151, 31 августа 1898 г. № 286 и 26 января 1899 г. № 340 разъяснено, что провозныя свидѣтельства, сопровождающія транспорты казеннаго вина, а также росписки завѣдующихъ винными складами о полученіи платы за перевозку казеннаго вина и оправдательныя къ нимъ документы, какъ требуемые § 70 правилъ о порядкѣ счетоводства и отчетности по казенной продажѣ питей въ интересахъ правительственныхъ, примѣнительно къ п. 2 ст. 57 уст. о герб. сборѣ изд. 1893 г., не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. Изъ вышеизложеннаго съ несомнѣнностью вытекаетъ, что транспорты казеннаго вина и посуды, слѣдующіе для казенныхъ операцій по закону 6 іюля 1894 года, должны быть почитаемы казенными транспортами въ смыслѣ 2 п. 844 ст. уст. пут. сообщ. (Р. у. 25 янв. 1900, № 4).

г) Сборы съ извознаго промысла.

2322. *Въ какомъ порядкѣ взыскивается гор. сборъ съ лицъ, занятыхъ перевозкою тяжестей, отданный въ откупное содержаніе?*

По контракту, заключенному съ Кизлярскою гор. думою, тезикъ Алиевъ взялъ съ торговъ въ оброчное содержаніе сборъ денегъ съ извозчиковъ, занимающихся въ Кизлярѣ перевозкою тяжестей. На основаніи сего контракта Алиевъ предъявилъ у мир. судьи искъ о взысканіи съ тезика Плясова, занимающагося постоянно перевозкою тяжестей съ 18 арбами, пошлины за 1871 г., опредѣленной упомянутымъ договоромъ по 2 р. съ арбы—всего 36 р. Противъ этого иска Плясовъ у мир. судьи и на мир. съѣздѣ возражалъ, что онъ обязанъ платить А., по силѣ контракта послѣдняго съ думою, не по 2 р., а по 5 к. съ арбы, т. к. онъ занимается извозомъ не въ самомъ городѣ, а въ садахъ и въ округѣ. Но мир. съѣздъ призналъ это возраженіе отвѣтника несогласнымъ съ условіями упомянутаго контракта, по смыслу котораго П. обязанъ платить А. по 2 р. съ арбы, а потому присудилъ съ него отыскиваемые истцомъ 36 р. П. просилъ Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію съѣздомъ 1 прим. къ 1 ст. уст. гр. суд. и ст. 569, 1536, 1538 т. X ч. 1, объясняя, что искъ А. подлежалъ разбору гор. думы и потому мир. суд. установленіямъ неподсуденъ и что съѣздъ неправильно истолковалъ смыслъ контракта Алиева съ думою и осповалъ свое рѣшеніе не на этомъ контрактѣ, а на обстоятельствахъ побочныхъ. Пр. Сенатъ нашелъ, что, на осн. 1-го прим. къ 1 ст. у. гр. суд., изъ вѣдомства суд. установл. изъяты такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженія въ состязательномъ порядкѣ и подлежащихъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій. Въ настоящемъ дѣлѣ обсужденію суда подлежало не какое либо безспорное требованіе административнаго мѣста или лица, а исковое требованіе частнаго лица Алиева о взысканіи въ его пользу съ П. извѣстной суммы. Хотя искъ этотъ былъ основанъ на контрактѣ, заключенномъ А. съ гор. думою, по которому дума сдала Алиеву въ оброчное содержаніе установленный ею сборъ съ лицъ, занимающихся перевозкою тяжестей, но это обстоятельство не могло, въ данномъ случаѣ, служить поводомъ къ признанію иска Алиева неподсуднымъ мир. суд. установленіямъ, т. к. отвѣтникъ не отрицалъ обязательности для него распоряженій гор. думы, а утверждалъ, что, по смыслу упомянутаго контракта, онъ обязанъ уплатить установленную думою пошлину въ меньшемъ размѣрѣ, нежели того требовалъ Алиевъ. Изъ сего слѣдуетъ, что какъ и истецъ свои требованія, такъ и отвѣтникъ свои возраженія основывали на смыслѣ контракта перваго изъ нихъ съ думою, посему разрѣшеніе подобнаго спора не можетъ быть отнесено къ роду тѣхъ безспорныхъ административныхъ требованій, о коихъ упомянуто въ 1 примѣрѣ къ 1 ст. у. гр. суд., а, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, подлежало судебному рѣшенію по просьбѣ о томъ лица, до котораго дѣло касалось. Ссылка просителя на рѣшеніе мир. судьи отъ 12 мая 1872 г. по дѣлу

Аліева съ другими лицами, возникшему изъ того же контракта, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія мир. съѣзда по подлежащему дѣлу, потому что судебное рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, имѣетъ силу лишь по тому дѣлу, по которому оно состоялось. Что же касается до жалобы просителя на нарушение мир. съѣздомъ ст. 569, 1536 и 1538, то жалоба эта не заслуживаетъ уваженія, потому что рѣшеніе съѣзда основано не на какихъ либо побочныхъ обстоятельствахъ, а на смыслѣ того документа, на которомъ требованія и возраженія сторонъ были основаны; правильность же толкованія смысла представленныхъ къ дѣлу документовъ, какъ предметъ существа рѣшенія, не подлежитъ повѣркѣ Пр. Сената въ кассац. порядкѣ. Велѣдствіе сего Сенатъ опредѣлилъ: касс. жалобу Плясова оставить безъ послѣдствій. (Р. г. 24 окт. 1873 г. № 1350).

д) Сборъ съ мѣръ и вѣсовъ.

233. *Обязаны ли взвѣшивать на общественныхъ вѣсахъ товаръ лица, приобретающія таковой для себя и имѣющія вѣсы?*

«Мѣщанинъ Макаровъ, содержащій въ арендѣ гор. общ. важню въ г. Каргополѣ, обратился къ мир. судѣ съ просьбою обязать купца Агапитова вѣсить покупаемую имъ муку не на собственныхъ его вѣсахъ, а на общественныхъ, или же понудить его уплачивать арендатору вѣсовые деньги, въ случаѣ если Аг. пожелаетъ вѣсить товаръ на своихъ вѣсахъ». Мир. судья и съѣздъ «отказали М—ву въ искѣ, основавъ рѣшенія свои на томъ, что, по силѣ 52 ст. т. XII о город. и сельск. хоз., предоставляется на волю каждого взвѣшивать товары на общественныхъ вѣсахъ и употреблять по своей торговлѣ собственные вѣсы и мѣры; что въ контрактѣ, заключенномъ Макаровымъ съ город. думою, на которомъ М—въ основываетъ искъ свой къ А—ву, объяснено то же самое, какъ въ означенной 52 ст., и наконецъ, что, при нежеланіи Агапитова перевѣшивать покупаемую имъ для себя муку на общественныхъ вѣсахъ, требованіе М. оказывается несогласнымъ съ закономъ». Пр. Сенатъ нашелъ «толкованіе съѣздомъ 52 ст. т. XII, о которой упомянуто въ контрактѣ, заключенномъ Макаровымъ съ Каргопольскою город. думою, вполне правильнымъ, такъ какъ *никакой договоръ, между кѣмъ онъ бы ни былъ составленъ, не можетъ стѣснять частныхъ лицъ, не участвовавшихъ въ договорѣ, въ пользованіи правами, закономъ имъ, какъ частнымъ лицамъ, предоставленными*. Засимъ Пр. Сенатъ усматриваетъ, что прочіе поводы кассациі, выставленные Макаровымъ, относятся до существа рѣшенія, не подлежащаго повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ, и что просьба его о возвращеніи ему залога не подлежитъ удовлетворенію, въ виду того, что, по силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Гос. Совѣта 1 іюля 1868 г., залогъ возвращается лишь лицамъ, за коими признано право бѣдности и притомъ когда жалоба ихъ, хотя и не уважительная, не представляется однако лишенною всякаго основанія. (Р. г. 7 окт. 1870 г., № 1228).

234. По вопросу о правѣ частн. лицъ на взвѣшиваніе, въ видѣ промысла, на принадлежащихъ имъ вѣсахъ товаровъ и др. предметовъ, принадлежащихъ постороннимъ лицамъ*).

Постановленія, на осн. коихъ долженъ быть разрѣшенъ подлежащій вопросъ, содержатся главн. обр. въ 50—52 ст. XII т. уст. о город. хоз., изд. 1857 г., помѣщенныхъ по продолж. 1886 г. въ 39—41 ст. особ. прилож. къ 2118 ст. (примѣч.) II т. 1 ч. общ. губ. учр., такъ какъ постановленія эти въ смыслѣ *основныхъ положеній* о сборѣ въ пользу города за взвѣшивание товаровъ и продуктовъ на обществен. вѣсахъ и перемѣръ оныхъ обществен. мѣрами, относятся равномерно какъ къ городамъ, гдѣ не введено еще гор. полож. 1870 г., такъ и къ тѣмъ городамъ, въ коихъ положеніе это введено въ дѣйствіе съ измѣненіемъ лишь *порядка завѣдыванія*, въ числѣ прочихъ, и означ. выше статьею гор. доходовъ (рѣш. гр. кас. д—та 1885, № 16). Обращаясь засимъ къ обсужденію означ. вопроса, Сенатъ нашелъ, что сборъ за взвѣшиваніе товаровъ и продуктовъ на обществ. вѣсахъ и перемѣръ оныхъ обществ. мѣрами, по силѣ 18 и 39 ст. особ. прилож. къ 2118 ст. (примѣч.) II т. 1 ч., принадлежитъ, подобно сбору съ мостовъ и перевозовъ (34—38 ст. того же прилож.), къ категоріи доходовъ, «отъ обществ. имуществъ и отъ казны *городамъ предоставленныхъ*». Ст. 39 помян. прилож., устанавливающая сборъ въ пользу городск. доходовъ за взвѣшиваніе и перемѣръ товаровъ и продуктовъ, основана на Высоч. утв. 21 ноябр. 30 г. мн. Гос. Совѣта (полн. собр. зак. № 4116). Гос. Совѣтъ, рассмотрѣвъ представленіе м-ва вн. дѣлъ объ утвержденіи по нѣкоторымъ городамъ таксы сбора за употребленіе обществ. вѣсовъ и мѣръ, находилъ: а) что *учрежденіе обществ. вѣсовъ и мѣръ, устраняя затрудненія, сопряженныя съ употребленіемъ частн. за произвольную плату*, доставляетъ обывателямъ всѣ удобства при купляхъ и продажахъ, разрѣшаетъ встрѣчающіяся сомнѣнія насчетъ вѣрности вѣса и мѣры и служитъ къ повѣркѣ вѣсовъ и мѣръ, продавцами употребляемыхъ, и б) что города, доставляя выгоды сіи обывателямъ, не должны лишаться взаимнаго вознагражденія установленіемъ за взвѣшиваніе и перемѣръ *«особаго сбора, который, покрывая расходы по содержанію обществ. вѣсовъ и мѣръ, въ то же время воспособлялъ бы городамъ къ удовлетворенію лежащихъ на нихъ повинностей»*. Далѣе, разсуждая о необходимости утвержденія установлен. порядкомъ таксы помян. сбора, Гос. Совѣтъ призналъ, однако, что съ изданіемъ этой таксы никто не долженъ быть принуждаемъ къ взвѣшиванію на обществ. вѣсахъ и перемѣру обществ. мѣрами продуктовъ при купляхъ и продажахъ, а равно не слѣдуетъ возбранять каждому употреблять собствен. вѣсы и мѣры узаконен. достоинства. Затѣмъ въ резолютивной части своего мнѣнія Гос. Совѣтъ, между прочимъ, постановилъ: 1) взвѣшиваніе товаровъ и продуктовъ на общ. вѣсахъ и перемѣръ оныхъ обществ. мѣрами предоставить на волю каждаго, безъ всякаго принужденія;

*) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

2) за взвѣшиваніе и перемѣръ *учредитъ* въ пользу гор. доходовъ, по утверждаемымъ мин. вн. дѣлъ таксамъ, особый сборъ соотвѣтственно съ мѣстн. положеніемъ города, обширностью его торговли и степенью народн. промышленности, и 3) не возбранять *каждому по своей торговлѣ* употреблять собствен. вѣсы и мѣры указнаго достоинства и клейменныя. Изъ вышеизложен. оказывается, что, при установленіи въ пользу городовъ означ. сбора, законодатель, сознавая пользу учрежденія обществ. вѣсовъ и мѣръ и затрудненія, сопряженныя съ употребленіемъ частн. вѣсовъ и мѣръ за произвольную плату, вовсе не имѣлъ въ виду оставлять за частн. лицами право взвѣшиванія на своихъ вѣсахъ и перемѣры собствен. мѣрами товаровъ и продуктовъ, принадлежащихъ *посторон.* лицамъ, и ясно выразилъ это въ 3 п. Высоч. утв. 21 ноябр. 1830 г. мин. Гос. Совѣта, по смыслу коего не возбраняется каждому употреблять собствен. вѣсы и мѣры *только по своей торговлѣ*. Допущеніе конкуренціи частн. лицъ съ городомъ въ дѣлѣ взвѣшиванія и перемѣра товаровъ и продуктовъ, принадлежащихъ постороннимъ лицамъ, не соотвѣтствовало бы приведенной выше цѣли учрежденія обществ. вѣсовъ и мѣръ и установленія сбора и могло бы лишить городъ возможности осуществлять предоставленную ему закономъ статью дохода въ той мѣрѣ, какая выражена въ соображеніяхъ законодателя. Такой взглядъ подтверждается и самымъ установленіемъ таксы сбора, упоминаемой въ 40 ст. прил. къ 2118 ст. II т. общ. губ. учр. (по прод. 1886 г.) и 119 ст. гор. пол. (изд. 1886 г.); ибо нельзя предполагать, чтобы законъ, обязывая города взимать помянутый сборъ не свыше утвержд. установлен. порядкомъ таксы, оставлялъ въ то же время за частн. лицами, имѣющими свои собствен. вѣсы и мѣры, право свободно, по своему произволу, пользоваться, въ *видѣ промысла*, взвѣшиваніемъ и перемѣромъ товаровъ, принадлежащихъ *посторон.* лицамъ. Подобное предположеніе недопустимо тѣмъ болѣе, что на такой промыселъ въ полож. о пошл. за право торговли и не содержится никакого указанія (т. V полож. о пошл. изд. 1886 г.). Основываясь на изложен. выше соображеніяхъ и имѣя при томъ въ виду, что приведен. выше толкованіе закона вполне согласуется и съ разъясн. Сената по аналогическому съ настоящимъ вопросу, касающемуся сбора за городск. мосты и перевозки (рѣш. гр. кас. д—та 1885, № 16, въ коемъ онъ пришелъ къ заключенію, что, при существованіи установленнаго закономъ въ пользу города сбора съ мостовъ и перевозовъ, никто др. возмезднымъ въ гор. чертѣ перевозомъ черезъ рѣку людей и тяжестей, въ ущербъ доходамъ города, заниматься, въ видѣ промысла, не можетъ), Сенатъ разъяснилъ, что въ городахъ, гдѣ существуетъ въ пользу ихъ установлен. закономъ сборъ за взвѣшиваніе на обществ. вѣсахъ и перемѣръ обществ. мѣрами товаровъ и продуктовъ, частныя лица не имѣютъ права по своему произволу заниматься, въ видѣ промысла, взвѣшиваніемъ на собствен. вѣсахъ и перемѣромъ своими мѣрами товаровъ и др. предметовъ, принадлежащихъ посторон. лицамъ. (Р. о! с. 1 и к. д. 23 мая 1888, № 12).

235. а) *Представляется ли законнымъ требованіе полиціи о прекращеніи самовольнаго взвѣшиванія чужихъ товаровъ*

при отдаче обществ. вѣсовъ въ откупное содержаніе? б) Въ порядкѣ какого суда подлежитъ искъ откупщика вѣсовъ къ лицу, принесшему убытокъ?

Неисполненіе Стопкинымъ требованія полиціи о прекращеніи занятія взвѣшиваніемъ чужого товара предусмотрѣно статьею 29 уст. о наказ. Требованіе это было предъявлено по распоряженію С.-Петербургской гор. управы, дѣйствовавшей въ семъ случаѣ не въ качествѣ управленія, завѣдывающаго гор. имуществомъ (п. II ст. 2 Гор. Пол.), но въ качествѣ учрежденія, въ вѣдѣніи коего находятся установленные въ пользу города сборы и повинности (п. I ст. 2 Город. Полож.). Сборъ за употребленіе обществ. мѣръ и вѣсовъ не имѣетъ характера дохода съ гор. имущества. Онъ установленъ статьею 135 Город. Полож. наряду со сборами при совершеніи, засвидѣтельствованіи, протестѣ и предъявленіи ко взысканію различныхъ актовъ, сборовъ за клейменіе мѣръ и вѣсовъ и мн. др. Приспособленія для измѣренія или взвѣшиванія товаровъ (когда такія приспособленія принадлежатъ городу, а не самимъ арендаторамъ сборовъ), безъ сомнѣнія, имѣютъ нѣкоторую имущественную цѣнность, но она ничтожна въ сравненіи съ разсматриваемымъ сборомъ, во много разъ превышающимъ стоимость дѣйствительной услуги, оказываемой торговцамъ взвѣшиваніемъ или измѣреніемъ ихъ товаровъ, и установленнымъ именно въ качествѣ одного изъ налоговъ въ пользу города. Такого своего характера этотъ сборъ не утрачиваетъ и отъ сдачи его съ торговъ въ арендное содержаніе частнымъ лицамъ, которыя въ семъ случаѣ являются лишь откупщиками даннаго налога. Такъ смотритъ и законъ на эту аренду, называя ее откупомъ (Выс. утв. 13 ноября 1835 г. мн. Госуд. Совѣта о новыхъ сборахъ для приращенія город. доходовъ въ С.-Петербургской столицѣ §§ 38—41, полн. с. зак. 1835 г. № 8577). Отдавъ означенный сборъ на откупъ, городъ тѣмъ не менѣе обязанъ заботиться о томъ, чтобы стороннія лица не занимались взвѣшиваніемъ чужихъ товаровъ, такъ какъ подобный промыселъ, независимо отъ ущерба арендатору, можетъ принести непосредственный убытокъ и городу, понизивъ на будущихъ торгахъ арендную плату за общ. вѣсы. Вслѣдствіе сего требованіе полиціи о прекращеніи самовольнаго взвѣшиванія чужихъ товаровъ въ С.-Петербургѣ, гдѣ общественныя важны сдаются съ торговъ, представляется законнымъ (рѣш. общ. собр. 1 и касс. д-овъ Пр. Сената 1888 г. № 12) и неисполненіе такого требованія является проступкомъ, предусмотрѣннымъ ст. 29 уст. о наказ. подобно тому, какъ такимъ же проступкомъ признано неисполненіе требованія полиціи о прекращеніи незаконно устроенной (въ ущербъ земскому перевозу) переправы черезъ рѣку за деньги (рѣш. угол. касс. д. 1879 г. № 45, по д. Арефьева). Обращаясь затѣмъ къ обсужденію жалобы обвиняемаго на неправильное удовлетвореніе судебною палатою предъявленнаго къ нему Туркинымъ иска, нельзя не остановиться на томъ, что проступокъ Стопкина заключается единственно въ неисполненіи предъявленнаго ему, по распоряженію гор. управы, полиціею требованія о прекращеніи незаконнаго взвѣшиванія чужихъ товаровъ. Между тѣмъ, искъ гражданскій, принятый окружнымъ судомъ и судебною палатою къ своему разсмотрѣнію по настоя-

щему дѣлу, начать однимъ изъ арендаторовъ городскихъ вѣсовъ въ С.-Петербурѣ, Туркинымъ, снявшимъ въ аренду городскую важную вблизи того мѣста, гдѣ Стопкинъ занимался своимъ незаконнымъ промысломъ. Възвѣщиваніе Стопкинымъ чужихъ товаровъ могло, конечно, причинить убытокъ тому или иному изъ арендаторовъ городскихъ вѣсовъ, но вознагражденіе за такой убытокъ подлежитъ взысканію совершенно независимо отъ того, было ли предъявляемо полиціею Стопкину какое либо требованіе и было ли это требованіе имъ исполнено, и потому можетъ быть взыскиваемо не иначе, какъ въ судѣ гражданскомъ (рѣш. гр. к. д. 1885 г. № 16), не находясь вовсе въ зависимости отъ вины Стопкина въ проступкѣ уголовномъ. Въ виду сего, искъ Туркина, какъ не вытекающій изъ преступнаго дѣянія, не подлежалъ, по силѣ ст. 6 уст. угол. суд., разсмотрѣнію въ порядкѣ уголовного суда и въ этой части приговоръ судебной палаты по настоящему дѣлу долженъ быть отмѣненъ. (Р. уг. 26 мар. 1902, № 14).

е) Сборъ съ разноснаго торгога.

236. *Разносная торговля (въ данномъ случаѣ съ лотка) въ Петербургѣ допускается ли безъ уплаты сбора въ пользу города?*

«Полож. ст. 2, 5 и 99 зак. 8 іюня 1903 года объ обществ. управленіи г. С.-Петербурга не являются нарушенными обязат. постановленіями, пзданными С.-Петербургскою думою о торговлѣ съ возовъ и о разносной и развозной торговлѣ, ни мировымъ съѣздомъ, осудившимъ Минаева за нарушеніе сихъ постановленій. Сборъ въ пользу города съ лицъ, занимающихся разноснымъ торгомъ, установленъ закономъ (п. 5 ст. 117 полож. общ. упр. г. С.-Петербурга) и представляется не платою за пользованіе улицами и площадями, которыя и въ С.-Петербурѣ находятся въ общемъ всѣхъ пользованіи, но особымъ налогомъ съ упомянутыхъ лицъ, не зависящимъ отъ тѣхъ мѣстъ, коими онѣ пользуются для своей торговли. Недопущеніе же на рынки такихъ торговцевъ, которые ни на осн. ст. 119 уст. нар. продов., ни по мѣстнымъ обязат. постановленіямъ не имѣютъ права развозной или разносной торговли въ городѣ и стѣсняють другихъ, имѣющихъ на это право, относится къ надзору за правильнымъ производствомъ торговли и къ внутреннему распорядку на рынкахъ, отнесеннымъ къ вѣдѣнію город. общ. управленія (п. X ст. 2 и 11 ст. 99). Выданное Минаеву изъ С.-Петербургской каз. палаты, съ разрѣшенія тов. м-стра финансовъ, промысл. свидѣтельство 2 разряда даетъ только право торговли изъ торговаго заведенія (ст. 409 и слѣд. уст. прям. нал.) и не можетъ само по себѣ предоставить Минаеву право торговли на самой площади Сытнаго рынка, въ нарушеніе мѣстныхъ обязат. постановленій, хотя въ семъ свидѣтельствѣ и означено, что таковое выдано на торговлю съ лотка. Торговля сего послѣдняго рода представляется разносною торговлею и, по силѣ 416 статьи прям. налог., выданныя на такую торговлю промысловыя свидѣтельства даютъ право на

торговлю только въ городскихъ поселеніяхъ. Наконецъ, предоставленное м-стру ф-совъ прим. 2 прил. къ ст. 371 (п. 30) уст. прям. налог. право дополнять, въ указанномъ въ семъ узаконеніи порядкѣ, росписъ товаровъ разноснаго торго не имѣетъ примѣненія къ настоящему дѣлу, такъ какъ подобнаго дополненія въ упомянутомъ порядкѣ въ данномъ случаѣ не послѣдовало». (Рѣш. угол. 7 марта 1906 г., № 6).

ж) Нотаріальные сборы.

233. *Подлежатъ ли сбору въ пользу города совершаемыя нотаріусами запродажныя записи?*

Повѣр. Москов. гор. распор. думы Измалковъ предъявилъ въ окр. судѣ искъ къ нотаріусу Эггерсъ, не взыскавшему сбора въ пользу города съ засвидѣтельствованныхъ имъ 2 запродажныхъ записей, всего 1386 руб. Заочнымъ рѣшеніемъ искъ окр. судомъ былъ удовлетворенъ. Московская суд. палата, разсмотрѣвъ дѣло по апел. жалобѣ Эггерса и объясненія на него повѣр. управы и «имѣя въ виду, что въ ст. 201 пол. о нотар. части положительно выражено, что со всѣхъ обязательствъ и договоровъ, совершаемыхъ нотаріусомъ, взыскивается сборъ въ доходъ города, за исключеніемъ лишь тѣхъ, кои изъяты отъ него по закону или уже оплачены, нашла, что запродажныя записи подлежатъ такому сбору, т. к. не освобождаются отъ сего никакимъ положительнымъ узаконеніемъ; соображенія же апеллятора, что сборъ сей долженъ взыскиваться лишь по договорамъ, по коимъ переходитъ самое право на имущество одного лица къ другому, противорѣчатъ именно ст. 889 т. X ч. 1, на которую апелляторъ самъ ссылался, т. к. въ ней упоминается, между прочимъ, о договорахъ найма и проч., слѣд. не объ однихъ только договорахъ, коими устанавливается прямой переходъ имущественныхъ правъ отъ одного контрагента къ другому; а ссылка на прежнюю практику судебныхъ мѣстъ не можетъ имѣть значенія потому уже, что практика та не могла касаться положенія о нотаріальной части, въ послѣднее лишь время изданнаго». Посему палата постановила: рѣшеніе окружнаго суда утвердить. «Пр. Сенатъ находитъ: объясненіе повѣреннаго просителя, нотаріуса Эггерса, что суд. палата въ рѣшеніи, которымъ признала, что при засвидѣтельствованіи запродажныхъ записей слѣдуетъ взыскивать сборъ въ пользу города и присудила съ него, нотаріуса Эггерса, въ пользу Московской гор. думы 1386 р., оставила безъ обсужденія тѣ исключенія, о существованіи коихъ говорится въ статьѣ 201 нот. полож.,—оказывается невѣрнымъ, ибо палата обратила вниманіе на содержащееся въ означенной статьѣ указаніе: «за исключеніемъ тѣхъ обязательствъ и договоровъ, кои изъяты отъ сего сбора по закону» — и на означенномъ постановленіи основала дальнѣйшія свои, по возбужденному въ настоящемъ дѣлѣ вопросу, соображенія.—Затѣмъ проситель, опровергая рѣшеніе палаты, основываетъ дальнѣйшія свои соображенія, главнымъ образомъ, на ст. 889 т. X ч. 1;—по указанія просителя на значеніе и смыслъ приведенной статьи и дѣлаемые имъ изъ сего выводы не могутъ быть при-

знаны правильными по слѣдующимъ основаніямъ: въ ст. 48 врем. правилъ при примѣненіи пол. о нотар. части (сбор. узакон. 1867 г. № 91) сдѣлана ссылка на ст. 887—892 т. X ч. 1. Статьи же эти находятся въ главѣ «о явкѣ актовъ къ засвидѣтельствуванію», въ отдѣленіи «о явочныхъ актахъ», кои свидѣлствуются, какъ видно изъ буквального смысла ст. 834, или у крѣпостныхъ дѣлъ, или у нотаріусовъ и маклеровъ,—по сему соображеніе просителя о томъ, что акты, которые обязательно свидѣлствуются у крѣпостныхъ дѣлъ, не могутъ относиться къ числу тѣхъ, о коихъ говорится въ ст. 889, оказывается неправильнымъ, ибо не подтверждается ни буквальнымъ смысломъ означенной статьи, ни толкованіемъ оной систематическимъ путемъ въ связи съ другими статьями того отдѣленія, въ которомъ она помѣщается и руководящею статьею коего является вышеуказанная ст. 834.—Независимо же отъ этого, съ изданіемъ пол. о нот. части исчезло различіе между актами, являемыми у нотаріусовъ и маклеровъ, и актами, являемыми у крѣпостныхъ дѣлъ, а засимъ должны быть признаны лишенными основанія по отношенію къ данному вопросу и всѣ объясненія просителя, на означенномъ различіи основанныя.—Далѣе проситель въ подкрѣпленіе своего мнѣнія ссылается на то, что ст. 1683 т. X ч. 1 освобождаются запродажныя записи отъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ, каковое указаніе въ законѣ, полагаетъ проситель, было бы совершенно излишне, если бы запродажныя записи оплачивались сборомъ въ доходъ города. Таковое соображеніе просителя также не заслуживаетъ уваженія, ибо основано на произвольномъ предположеніи.—Постановленіе закона (ст. 1683 т. X ч. I) объ освобожденіи запродажныхъ записей отъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ, очевидно, не служитъ доказательствомъ того, что акты эти освобождаются и отъ сбора въ доходъ города; для примѣра можно указать на закладныя крѣпости, при совершеніи коихъ крѣпостныхъ пошлинъ не взыскивается (ст. 1646 т. X ч. 1), между тѣмъ акты эти обложены сборомъ въ доходъ города (п. 6 ст. 887 т. X ч. 1).—Наконецъ, проситель указываетъ на то, что если бы имѣлось въ виду подчинить запродажныя записи сбору въ доходъ города, то было бы установлено, по примѣру долговыхъ обязательствъ, взиманіе части сбора при явкѣ, а другой при взысканіи, ибо и въ долговыхъ обязательствахъ и въ запродажной записи контрагентъ получаетъ только право на дѣйствіе другой стороны въ извѣстный срокъ. Но эти объясненія являются лишенными законнаго основанія, такъ какъ предполагаемой просителемъ аналогіи между долговыми обязательствами и запродажными записями вовсе не существуетъ и на основаніи закона таковая аналогія установлена быть не можетъ.—Независимо же отъ этого невѣрно приводимое просителемъ въ подтвержденіе вышеуказаннаго довода соображеніе о томъ, что со всѣхъ договоровъ, коими устанавливается право одной стороны на дѣйствіе другой, въ доходъ города взимается часть сбора при явкѣ, а другая при взысканіи или исполненіи по сему акту. Для опроверженія такого устанавливаемого просителемъ безусловнаго правила достаточно указать на договоры о запродажѣ движимости (ст. 1690 т. X ч. 1), о личномъ наймѣ (ст. 891 т. X ч. 1) и др.; означенными договорами несомнѣнно устанавливается право одного контрагента на дѣйствіе другой стороны; между тѣмъ акты эти оплачиваются сборомъ въ доходъ города.

и притомъ только при явкѣ, а не въ два срока, какъ полагаетъ проситель. — По всеѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ и не усматривая въ настоящей жалобѣ законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ состоявшагося по сему дѣлу рѣшенія судебной палаты, Пр. Сенатъ просьбу повѣреннаго нотаріуса Эггерсъ Никольскаго оставить безъ послѣдствій. (Р. г. 24 окт. 1874, № 668) *).

238. *Подлежитъ ли взиманію сборъ въ пользу города при засвидѣтельствованіи нотаріусами торговыхъ довѣренностей?*

По дѣлу Московской гор. управы съ нотаріусомъ Поевымъ, не представившимъ сбора въ пользу г. Москвы за засвидѣтельствованіе торговыхъ довѣренностей, Пр. Сенатъ нашелъ, что при обсужденіи возбужденнаго въ дѣлѣ сего вопроса о томъ, подлежатъ ли торговыя довѣренности сбору въ городской доходъ, необходимо имѣть въ виду, что въ законахъ т. XI ч. 2, излагающихъ правила о предметѣ, составленіи и совершеніи торговыхъ довѣренностей (ст. 721—749), нѣтъ указанія на то, чтобы съ такихъ довѣренностей взимался сборъ въ городской доходъ, за исключеніемъ случая, упомянутаго въ ст. 735; затѣмъ ст. 136 гор. пол. 16 іюля 1870 г., устанавливающая о сборахъ, взимаемыхъ въ пользу города «при совершеніи, засвидѣтельствovanіи, протестѣ и представленіи ко взысканію различныхъ актовъ», ссылается на законы X т. 1 ч. Обращаясь поэтому, въ видахъ разрѣшенія возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса, къ постановленіямъ общ. гражд. законовъ, Сенатъ находитъ, что о торговыхъ довѣренностяхъ и о взиманіи съ нихъ сбора въ город. доходъ упоминается только въ ст. 893 т. X, ч. 1, но по силѣ сего закона сборъ этотъ установленъ спеціально въ пользу городовъ Ставропольской губ. Что ст. 893 дѣйствительно имѣетъ такой ограничительный смыслъ, это явствуетъ въ особенности изъ того обстоятельства, что источникомъ сей статьи послужилъ Сенатскій указъ 31 окт. 1847 г., составившій прим. 3 къ ст. 720 т. X изд. 1842 г. (дополн. по VI прод.) и приведенный въ пол. собр. зак. подъ № 21,666, а этимъ указомъ предписано взыскивать % деньги «при засвидѣтельствovanіи даваемыхъ прикащикамъ довѣренностей», въ пользу городовъ Ставроп. губ. Такимъ образомъ сила означеннаго закона о взиманіи въ городской доходъ сбора съ торговыхъ довѣренностей въ городахъ Ставроп. губ. не можетъ быть распространена на города другихъ губерній. Что же касается до ссылки просителя на то, что, по разъясненію Сената, запродажныя записи, съ коихъ прежде также не взыскивался городской сборъ, по нотар. полож. подлежатъ сбору въ пользу города, то ссылка эта не заслуживаетъ уваженія, ибо изъ того обстоятельства, что запродажныя записи признаны подлежащими сбору въ город. доходъ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы таковому сбору должны были подлежать и торговыя довѣренности, относительно которыхъ существуетъ особый законъ, устанавлиющій взиманіе съ нихъ город. сбора

*) Въ рѣш. 23 янв. 1880, № 21 (гр. д-та, по д. Несытова и Яросл. гор. упр.) Пр. Сенатъ подтверждаетъ правильность взысканія сбора въ доходъ города съ засвидѣтельствovanія запродажныхъ записей.

лишь для одной мѣстности. Не заслуживаетъ также уваженія и ссылка просителя на сходство договора таковой довѣренности съ договоромъ личнаго найма, т. к. изъ того, что эти два договора схожи между собой, также нельзя вывести, чтобы слѣдовало засвидѣтельствованіе торговыхъ довѣренностей обложить сборомъ въ пользу города, когда, по смыслу закона, довѣренности эти повсюду, за исключеніемъ лишь городовъ Ставроп. губ., отъ сего сбора изъяты». (Р. г. 15 дек. 1876 г. № 558). (См. ниже рѣш. общ. собр. 1883 г., № 1).

239. *Городскому управленію или волости подлежатъ взносу нотар. сборы, если контора нотаріуса находится въ городѣ (Бериславѣ), а акты совершены нотаріусомъ въ предѣлахъ (Качкаровской) волости?*

По 201 ст. нот. пол., съ обязательствъ и договоровъ, совершаемыхъ нотаріусамъ, или предъявляемыхъ имъ къ засвидѣствованію и протесту, взимается особый сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка или волости, гдѣ документъ совершенъ или предъявленъ; указаніе въ семъ законѣ на различныя мѣстности, пользующіяся симъ сборомъ, объясняется тѣмъ, что, по 2 и 3 ст. нот. пол., нотаріусы опредѣляются какъ въ городахъ, такъ и въ мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ; мѣстомъ же совершенія или предъявленія акта должно считаться то поселеніе, въ которомъ назначено быть конторѣ нотаріуса, совершившаго или засвидѣствовавшаго актъ, или учинившаго протестъ, такъ какъ, по общему правилу для нотаріусовъ, выраженному въ 37 ст. нот. пол., совершеніе и предъявленіе къ засвидѣствованію или протесту актовъ производится въ конторѣ нотаріуса, гдѣ онъ ежедневно долженъ находиться не менѣе шести часовъ. Справедливость сего подтверждается временными правилами, изданными для руководства при примѣненіи нотар. положенія и распуб. въ сбор. узак. 1867 г. № 91, въ которыхъ въ ст. 48 указано, что при взысканіи установленнаго 201 ст. нот. пол. сбора примѣняются правила ст. 887—892 т. X ч. 1; по смыслу же 888 ст. X т. 1 ч. сборъ по мѣсту совершенія актовъ взимается въ пользу тѣхъ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ, гдѣ существовали присутственные мѣста или лица, коимъ предъявлялись акты для засвидѣствованія или протеста. Затѣмъ, хотя по 114 ст. нот. пол. нотаріусамъ предоставлено право совершать акты и внѣ ихъ конторъ, но это право составляетъ исключеніе изъ общаго правила, вызванное болѣзною и другими уважительными причинами лицъ, отъ имени коихъ актъ совершается. Подобное право совершать акты на дому не измѣняетъ однако общаго правила, по которому мѣстомъ совершенія актовъ признается контора нотаріуса, и въ законахъ гражд. встрѣчается выраженіе *совершать акты на дому* (ст. 766), выраженіе это отнесено даже къ крѣпостному акту, тѣмъ не менѣе акты эти совершаются въ присутственномъ мѣстѣ у крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 729, 765), такъ что подъ совершеніемъ акта на дому слѣдуетъ разумѣть написание онаго, подписаніе, удостовѣреніе въ дѣйствительности акта, но не окончательное совершеніе онаго. Подобно сему и акты явочные, на осн. 834 ст. X т. 1 ч.,

свидѣтельствовались или у крѣпостныхъ дѣлъ, или у нотаріусовъ и маклеровъ, и хотя снмъ мѣстамъ и лицамъ, по 879 ст., дозволялось отбирать на дому сознаніе о дѣйствительности акта, тѣмъ не менѣе сборъ по совершенію акта постуналъ въ мѣста, указанные въ 888 ст. Что совершеніе акта на дому не измѣняетъ общаго правила о совершеніи актовъ и не должно вліять на опредѣленіе того учрежденія, въ которое должны быть отсылаемы сборы по мѣсту совершенія актовъ, видно и изъ того, что въ книгахъ и реестрахъ нотаріуса (26, 28 ст. нот. пол.) не установлено означать мѣсто совершенія или засвидѣльствованія акта, буде сіе совершалось внѣ пребыванія конторы нотаріуса, такъ что мѣстность совершенія акта не можетъ быть провѣрена по книгамъ нотаріуса. Къ этому же заключенію приводитъ и соображеніе правилъ о ревизіи и свидѣтельствѣ книгъ нотаріусовъ для записыванія сборовъ (собр. узак. 1867 г. № 33), въ которыхъ по 20 ст. въ городахъ свидѣтельство книгъ нотаріусовъ производится депутатомъ отъ думы или ратуши; между тѣмъ нотаріусъ, находящійся въ городѣ, могъ совершить акты и внѣ города; если бы въ семъ послѣднемъ случаѣ сборъ за совершеніе акта подлежалъ отсылкѣ не въ думу или ратушу, а въ иное хозяйственное учрежденіе, то оно было бы лишено возможности повѣрить правильность взиманія и отсылки суммъ, ему принадлежащихъ, а сіе было бы несогласно съ точнымъ смысломъ правилъ о свидѣтельствѣ книгъ нотаріусовъ, на основаніи которыхъ къ свидѣтельству этому привлечены тѣ учрежденія, которыя заинтересованы въ правильномъ взиманіи и поступленіи сборовъ нотаріусовъ. Наконецъ очевидная несостоятельность порядка отсылки денегъ не по мѣсту нахожденія конторы нотаріуса видна и изъ того, что акты, въ совершеніи которыхъ участвуютъ нѣсколько лицъ, жительствоющихъ въ различныхъ мѣстностяхъ раіона дѣйствій нотаріуса и для совершенія которыхъ нотаріусъ отправлялся къ каждому изъ нихъ на домъ, пришлось бы признать совершенными въ разныхъ мѣстахъ и сборъ за совершеніе акта слѣдовало бы, согласно мнѣнія мир. съѣзда, раздѣлить между нѣсколькими хозяйственными учрежденіями; между тѣмъ мѣстомъ совершенія акта можетъ быть только одно учрежденіе, а именно нотаріальная контора, и хозяйственное управленіе должно получить сборъ по совершенію акта въ полномъ размѣрѣ, въ законѣ указанномъ, а не въ части. Все изложенное приводитъ къ несомнѣнному заключенію, что при опредѣленіи той мѣстности, въ которой документъ долженъ считаться совершеннымъ или предъявленнымъ, и въ доходъ которой поступаетъ по 201 ст. нот. полож. сборъ по совершенію актовъ, слѣдуетъ принимать въ основаніе мѣстонахожденіе конторы нотаріуса, совершившаго актъ. (Р. г. 3 окт. 1879, № 227).

240. *По вопросу о разясненіи порядка взисканія гор. обществ. управленіями начетовъ съ нотаріусовъ за невзиманіе ими гор. сборовъ при совершеніи актовъ.*

Для наблюденія за точнымъ поступленіемъ въ гор. доходы сборовъ по мѣсту совершенія актовъ (ст. 201—207 нотар. полож.), правила и формы къ полож. о нотар. части (собр. узак. 1867, № 33) установили порядокъ

передачи нотаріусами сборовъ, отчетность нотаріусовъ, ревизію и свидѣтельство книгъ для записыванія сборовъ. На основ. этихъ правилъ, нотаріусъ въ первое число каждаго мѣсяца доставляетъ въ мѣстн. гор. управу вѣдомость о количествѣ поступившихъ къ нему, на основ. 201 и 202 ст. нотар. полож., сборовъ, а равно и собранную сумму въ полной цифрѣ ея поступления. Въ принятіи денегъ нотаріусу выдается квитанція (ст. 44). Свидѣтельство книгъ производится ежемѣсячно депутатомъ отъ гор. общ. управленія, которому при этомъ предъявляются подлин. книги для записыванія сборовъ, актовъ и крѣп. книги, реестры и квитанціи во взносѣ денегъ (ст. 19, 20 и 23). Свидѣтельство заключается какъ въ повѣркѣ правильности веденія книгъ, своевременности взноса денегъ и наличности кассы, такъ и въ опредѣленіи, вѣрно-ли и согласно съ законами взимаются сборы (ст. 25). Въ случаѣ открытія безпорядка въ веденіи счетовъ, недостатка въ деньгахъ и т. п. значит. упущеній составляется особый актъ, который представляется въ окр. судъ (ст. 29 и 30). Кромѣ ревизіи со стороны гор. общ. управленія, нотаріусы, на осн. приведенныхъ правилъ, подлежали еще ревизіи контр. палатъ, въ которыя, по окончаніи каждаго года, представлялись книги для записыванія сборовъ и квитанціи во взносѣ денегъ (ст. 12, 22, 29, 35 и 44); но, въ виду поступления въ кассу пот—совъ лишь сборовъ частныхъ и въ пользу города, былъ возбужденъ вопросъ объ освобожденіи контр. палатъ отъ ревизіи отчетности тѣхъ изъ пот—совъ, которые находятся въ городахъ, гдѣ введено гор. пол. 1870 г. Въ разрѣш. означ. вопроса, по предварит. соглашенію госуд. контролера и мин. фин. и юст., указомъ Сената 14 окт. 1874 г. постановлено: 1) въ тѣхъ городахъ, гдѣ введено гор. пол. 1870 г., представленіе въ контр. палаты отчетности младшихъ пот—совъ и заступающихъ ихъ мѣсто нынѣ же прекратить, а отчетность, уже поступившую въ контр. палаты, какъ обревизованную, такъ и необревизованную, передать по принадлежности въ гор. думы; 2) съ отмѣной контр. ревизіи, книги мл. пот—совъ съ документами, представлявшіяся по существующему порядку въ контр. палаты, направлять на будущее время въ гор. думы; 3) дѣйствию правилъ, въ двухъ предыдущихъ пунктахъ поставленныхъ, подчинить въ свое время и всѣ остальные мѣстности, по мѣрѣ введенія въ нихъ гор. пол. Изъ вышеизложеннаго видно, что ревизія пот—совъ въ отношеніи сборовъ, взимаемыхъ ими съ актовъ въ пользу города, принадлежитъ исключительно гор. общ. управленію, но затѣмъ какъ въ правилахъ, изданныхъ въ дополненіе къ пол. о нотар. части, такъ и вообще въ законахъ не содержится постановленія, по коему гор. общ. управленію предоставлялось бы принадлежащее контролн. учрежденіямъ право наложенія въ ревизіон. порядкѣ начетовъ. Хотя, на осн. 138 ст. гор. пол. (ст. 2085 т. II ч. 1 изд. 1876 г.), взысканіе всякаго рода недоимокъ по установл. въ пользу города сборамъ и повинностямъ производится порядкомъ админ—нымъ, на одинаковомъ основ. съ безспорными требованіями правит. мѣстъ и лицъ, но статья эта опредѣляетъ лишь порядокъ взысканія недоимокъ съ такихъ лицъ, которыя обложены извѣстн. сборомъ въ пользу города, и не можетъ быть распространена на пополненіе убытковъ, причиненныхъ городу нотаріусомъ, вслѣдствіе невѣрнаго исчисленія установлен.

закономъ сбора по мѣсту совершенія актовъ. Вслѣдствіе сего убытки эти могутъ быть, на общ. основ., отыскиваемы съ нот—совъ гор. общ. управленіемъ только посредствомъ гражд. или угол. суда (ст. 1 уст. гр. суд., ст. 5 уст. уг. суд., ст. 59 и 64 нотар. полож.), причемъ гражд. иски на всякую сумму подсудны тому окр. суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ нотаріусъ. Предъявленіе гор. общ. управленіями къ нот—самъ гражд. исковъ о вознагражденіи причиненныхъ городу убытковъ уже встрѣчалось въ нашей суд. практикѣ и нѣкоторыя дѣла доходили до разсмотрѣнія гражд. касс. д—та, какъ напр. дѣло Моск. гор. думы съ нот—сомъ Эггерсомъ (1874, № 668) и Моск. гор. управы съ нот—сомъ Ноевымъ (1876, № 558). По сему соображеніямъ Общ. Собр., въ разрѣшеніе возникшихъ между Нижегород. общ. управленіемъ и окр. судомъ пререканій, разъяснило, что гор. общ. управленіе не въ правѣ налагать на нот—совъ начетовъ въ ревизіон. порядкѣ и что убытки, причиненные нот—сами гор. доходамъ неправильнымъ взиманіемъ сборовъ по мѣсту совершенія актовъ, могутъ быть съ нихъ отыскиваемы только въ общемъ суд. порядкѣ. (Р. о. с. 1-го п. к. д., 29 окт. 1873 г.—29 сент. 1879 г. № 46).

241. *Вправъ ли городская управа, при продажѣ участка городской земли, взыскать съ покупателя въ доходъ города 4% съ внесенной имъ покупной цѣны при выдачѣ ему свидетельства на полученіе отъ нотаріуса данной на приобретенный участокъ земли?*

Проситель, повѣр. Таганрогскаго гор. общ. упр., противоположно рѣшенію мир. съѣзда, утверждаетъ, что поставленный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ на осн. 25 и 26 статей уст. о гор. и сел. хоз., 119 и 136 ст. гор. пол. и 201 ст. полож. о нот. части, но ссылка на сіи узаконенія не подтверждаетъ его вывода, а именно: 1) 25 и 26 ст. уст. о гор. хоз., изъ которыхъ первая говоритъ о сборѣ въ город. доходъ пошлинъ съ мѣстъ, отводимыхъ въ городѣ подъ построеніе домовъ, дополнены примѣч. въ прод. 1876 г., въ коемъ сказано, что тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе город. пол. 1870 г., порядокъ завѣдыванія город. хозяйствомъ опредѣляется правилами гор. полож., изложенными въ общ. губер. учрежд. (ст. 1948 и слѣд.). Изъ сего явствуетъ, что въ г. Таганрогѣ, въ которомъ дѣйствуетъ гор. пол., указанные статьи устава о гор. и сел. хоз. не имѣютъ примѣненія, какъ это правильно призналъ мир. съѣздъ, и что въ такихъ мѣстностяхъ могутъ быть взимаемы въ пользу города лишь сборы или налоги, предусмотрѣнные въ ст. 2075—2084 общ. губ. учр.; 2) ст. 119 гор. полож., соотвѣтствующая 2066-й ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. и постановляющая, что опредѣленіе способовъ извлеченія доходовъ изъ принадлежащихъ городу имуществъ зависитъ отъ гор. думы (ст. 2002 п. 10), разумѣетъ подъ этимъ правила для хозяйственнаго завѣдыванія гор. имуществами. Очевидно, что и она также не имѣетъ отношенія къ рассматриваемому вопросу. Наконецъ 3) по 1 пункту 136 ст. гор. пол. (1 п. 2083 ст. общ. губ. учр.) поступаютъ въ город. доходъ сборы, взимаемые въ пользу города при

совершеніи, засвидѣтельствованіи, протестѣ и представленіи ко взысканію различныхъ актовъ (зак. гражд.). Въ этой статьѣ разумѣются сборы съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія, т. е. такіе сборы, о которыхъ говорится въ 201 и послѣдующихъ статьяхъ пол. о нот. части. Но этого рода сборы, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ на осн. 203 статьи полож., т. е. вдвое противъ цѣны гербовой бумаги по цѣнѣ предмета акта, поступаютъ въ гор. доходъ чрезъ посредство нотаріусовъ, а не взимаются непосредственно гор. общ. управленіемъ, какъ это было до введенія въ дѣйствіе гор. пол. 1870 г. Притомъ съ данныхъ на имѣнія, приобрѣтаемыя съ публичнаго торга, оплачиваемыхъ крѣпостными пошлинами и представляемыхъ старшему нотаріусу для отмѣтки въ крѣпостномъ реэстрѣ (161 и 181 ст. полож. о нот. части и 32 ст. времен. правилъ для руков. при примѣн. пол. о нот. части), на осн. 202 ст. полож. о нот. части, не взыскивается сборъ по мѣсту совершенія.—По изложеннымъ соображеніямъ, не усматривая въ обжалованномъ рѣшеніи указанныхъ просителемъ нарушеній, Сенатъ опредѣляетъ: касс. жалобу повѣреннаго Таганрогскаго общ. управленія оставить безъ послѣдствій. (Р. г. 26 марта 1881 г. № 58).

212. *О примѣненіи 201—207 ст. Нотар. Полож.*

Правила 201—207 ст. нот. полож. не составляютъ новыхъ постановленій, а являются лишь болѣе систематич. изложеніемъ прежняго закона. Изъ разсужденій къ суд. уставамъ видно, что при составленіи проектовъ нотаріал. полож. имѣлось въ виду по возможности сохранить, лишь исправивъ и дополнивъ, дѣйствующія законоположенія по этой части, причемъ относительно правилъ о сборахъ по мѣсту совершенія актовъ въ проектѣ 1863 г. сдѣланы ссылки лишь на 887 и слѣд. ст. 1 ч. X т., а въ самомъ положеніи въ разсужденіяхъ подъ ст. 201—203 прямо выражено, что сборъ по мѣсту совершенія актовъ положено сохранить на основаніяхъ, означ. въ св. зак. 1857 г., лишь съ болѣе точнымъ означеніемъ тѣхъ актовъ, съ которыхъ сборъ взимается, и размѣра самаго сбора (стр. 377 и 485). Въ виду такого происхожденія ст. 201—207 нот. полож. и неизмѣненія ст. X т. ч. 1 (707 п. 2, 921, 922, 1531 п. 4, 1535, 2031, 2045 и др.) и у. гр. с. (457—462) о домашн. актахъ въ сравненіи съ крѣп., нотар. и явочными,—для опредѣленія, съ какихъ актовъ слѣдуетъ сборъ по мѣсту совершенія оныхъ, надлежитъ обратиться къ постановленіямъ св. зак. изд. 1857 г. Основное законоположеніе о взиманіи гор. сбора составляетъ Высоч. утв. 2 февр. 1838 г. мн. Гос. Совѣта о повсемѣстномъ введеніи въ пользу гор. доходовъ сбора съ *протеста* векселей *засвид-нія* и *явки* заемн. писемъ. Это законоположеніе вошло въ п. а и б ст. 887 т. X ч. 1, находящейся вмѣстѣ со всѣми послѣдующими статьями X т. объ этомъ сборѣ (отъ 887 до 905) въ *гл. V* разд. III кн. II т. X ч. 1, т. е. *о явкѣ актовъ къ засвид-нію*, тогда какъ постановленія объ актахъ *домашнихъ* изложены въ *гл. VII* того же разд. Самое содержаніе п. а и б 887 ст. указываетъ, что сборъ производится только: а) съ *векселей*, если они являются по написаніи *къ засвид-нію*, по $\frac{1}{4}\%$, а затѣмъ съ этихъ векселей при *про-*

тестъ остальные $\frac{1}{4}\%$; если же вексель не былъ явленъ (явка же векселя по написаніи обязательна по 547 и 548 ст. т. XI уст. торг. *только* въ исключит. случаяхъ), то при *протестѣ* $\frac{1}{2}\%$, и б) съ заемн. писемъ, закладныхъ на движ. имущества и иныхъ обязательствъ—при предъявленіи ихъ *къ засвид-нію* послѣ написанія по $\frac{1}{4}\%$ и *при явкѣ по срокѣ* по $\frac{1}{4}\%$. Затѣмъ въ п. в ст. 887, основанномъ на указѣ Сената 8 дек. 1841 г. (№ 15108), установленъ сборъ при предъявленіи *ко взысканію* только съ *закладныхъ на недв. имѣнія*, а именно взимается $\frac{1}{4}\%$ сборъ при предъявленіи ихъ ко взысканію. Равн. обр. 889 ст. 1 ч. X т., опредѣляющая взиманіе $\frac{1}{2}\%$ сбора съ *договоровъ и контрактовъ* разнаго рода, постановляетъ о взысканіи онаго только при принятіи сихъ актовъ *къ засвид-нію или явкѣ у крѣп. длж.* Съ домашн. актовъ, не представляемыхъ къ засвид-нію или явкѣ, какъ и съ векселей не протестованныхъ 1 ч. X т. (ст. 921, 922, 1531 пун. 4, 1535, 2031, 2045 и др.) и XI т., уст. торг. (ст. 547—549) гор. сбора не установлено. Если домашн. актъ не былъ явленъ, или вексель не протестованъ, то наступаютъ иныя, невыгодныя для принявшаго оныя послѣдствія, а невзиманіе означ. сбора при представленіи ихъ ко взысканію, какъ это явствуетъ изъ X т. ч. 1 ст. 2039, т. XI уст. торг. ст. 617, 1960, 1961 и т. X ч. 2 ст. 3, прим. 1 и доп. по прод. 1863 г., каковое дополненіе вошло и въ изд. 1876 г. т. X 2 ст. 3, 73 и 3 п. ст. 684, съ соотвѣтствующимъ лишь новому уст. о герб. сб. 17 апр. 1874 г. измѣненіемъ относительно взысканія *въ казну* за нарушеніе правилъ собственно *только герб. сбора* (ст. 107 прил. къ ст. 2 т. V уст. о пошл. по прод. 1876 г.). Равн. обр. и въ у. гр. суд. по домашн. актамъ, на осн. 462 ст., можетъ быть присуждено взысканіе не гор. сбора, а лишь взысканіе герб. пошлины въ казну (собр. узак. 1879 г. № 102, ст. 635), и притомъ только съ такихъ актовъ, которые должны были быть по уст. о герб. сб. написаны на герб. бумагѣ (рѣш. гр. кас. д-та 1869 г. № 1065 и др.). Кромѣ того, по неопредѣленію въ у. гр. с. (ст. 53, 54, 269, 756 и ст. 200 по прод. 1879 г.) послѣдствій непредставленія сего сбора, оставленіе безъ движенія до представленія этого сбора не можетъ имѣть мѣста, а посему сборъ этотъ можетъ быть опредѣляемъ ко взысканію, въ томъ случаѣ, когда онъ и слѣдовалъ бы по закону, лишь при постановленіи рѣшенія. Независимо отъ вышеизл., доказывающаго, что порядокъ составленія домашн. актовъ, не обложенныхъ гор. сборами, не измѣненъ, нельзя не принять въ соображеніе и то, что само нотар. полож. въ ст. 66 предоставляет *усмотрѣнію сторонъ* совершеніе актовъ порядкомъ или домашнимъ, или нотар. (или явочнымъ), за исключ. лишь актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недв. имущества, которые, подъ опасеніемъ недействительности въ противномъ случаѣ самыхъ договоровъ или сдѣлокъ, должны быть совершаемы всегда у нотаріусовъ и обращаемы въ акты крѣп. Обсуждая приведен. законоположенія во всей ихъ совокупности и останавливаясь вновь на редакціи 887 и слѣд. ст. 1 ч. X т., Сенатъ нашелъ, что хотя по началу 887 ст., именно по словамъ «или же взысканію», и по словамъ 888 ст. «или взысканія» и можно было бы заключить, что гор. сборъ долженъ быть взимаемъ и съ представляемыхъ *ко взысканію* всякаго рода

долговыхъ, въ томъ числѣ и домашн. актовъ, но какъ въ 887 ст. за этимъ ея началомъ слѣдуетъ подробное перечисленіе актовъ для опредѣленія размѣра сбора съ каждаго рода актовъ при явкѣ ихъ по написаніи и по срокѣ, а также при протестѣ и представленіи ко взысканію, перечисленіе, сдѣланное по пунктамъ, и при этомъ перечисленіи установлено взиманіе сбора при представленіи ко взысканію *только* съ закладныхъ на недвиж. имѣніе, и за симъ нигдѣ явка акта по написаніи и по срокѣ и протестъ не приравнены къ представленію акта ко взысканію, то отсюда слѣдуетъ, что при представленіи *ко взысканію* гор. сборъ, по смыслу 887 и 888 ст. 1 ч. X т., надлежитъ взимать только въ единственномъ случаѣ, указ. 887 ст., т. е. съ закладныхъ на недвиж. имѣніе. Что такой смыслъ ст. 887 и 888, подтверждается: 1) изложенными выше узаконеніями о домашн. актахъ, не облагаемыхъ никакимъ сборомъ въ пользу гор. доходовъ (ст. 921, 922, 1531 п. 4, 1535, 2031, 2045 и др. и ст. 547—549 уст. торг.); 2) ст. 889 т. X ч. 1, которая уже вовсе не упоминаетъ о сборѣ при представленіи *ко взысканію* договоровъ и контрактовъ разнаго рода, тогда какъ сборъ по этой ст. есть тотъ же сборъ, который опредѣляется 887 и 888 ст. съ долговыхъ актовъ; 3) ст. 1674, 2039 и др. 1 ч. X т., 1960 и 1961 уст. торг., по которымъ не могутъ быть увеличены значеніе и сила домашн. актовъ, если бы означ. сборъ былъ принятъ съ нихъ при взысканіи, тогда какъ оплата этихъ актовъ гор. сборами при явкѣ или протестѣ всегда увеличиваетъ ихъ значеніе и силу, дѣлая акты явочными, а векселя протестованными; 4) отсутствіемъ правилъ о взиманіи гор. сбора въ уст. гр. с. (ст. 53, 54, 269, 756) и неизмѣненіемъ статей онаго послѣ обнародованія нотар. полож. (200 ст. уст. по прод. 1879 г.); 5) 66 ст. нотар. полож., не обязывающею къ составленію долгов. обязательствъ, договоровъ и контрактовъ нотар. или явочн. порядкомъ; 6) отсутствіемъ въ правилахъ о порядкѣ счетоводства и отчетности (собр. узак. 1871 г. № 81) постановленій о гор. сборѣ; 7) примѣч. 1 къ 2037 ст. 1 ч. т. X и 73 ст. т. X ч. 2, изъ коихъ видно, что для Закавказ. края признано нужнымъ постановить особое узаконеніе для того, чтобы можно было тамъ при представленіи ко взысканію домашнихъ, нигдѣ не явленныхъ, долговыхъ актовъ взыскивать сборъ, установлен. за явку, каковой сборъ въ такомъ случаѣ является уже имѣющимъ значеніе штрафа за упущеніе явки и этотъ штрафъ *идетъ уже не въ пользу гор. доходовъ*, но половина его обращается въ казну, а др. половина въ приказъ общ. призрѣнія, и 8) прим. 2 къ 2037 ст. 1 ч. X т. и 2 прим. къ 645 ст. XI т. уст. торг., изъ которыхъ видно, что для взысканія въ Закавказ. краѣ гор. сбора съ неявлен. и непротестов. векселей при представленіи ко взысканію потребовался также особый законъ и сборъ этотъ установленъ для взиманія лишь *при удовлетвореніи уже кредитора долговою суммою*, а не вообще при представленіи ко взысканію; послѣднія два постановленія, установленныя для пзв. мѣстности, какъ исключенія, показываютъ, что по общему правилу за упущеніе явки при представленіи домашн. акта ко взысканію не положено ни взиманія гор. сбора, ни взысканія какого-либо штрафа, и что означ. сборъ при представленіи ко взысканію установленъ только съ закладныхъ на недвиж. имѣнія. Наконецъ, обращаясь еще и къ ближайшему

соображенію ст. 201—207 нотар. полож., Сенатъ остановился *во-1)* на пропсхожденіи 204 и 205 ст., въ коихъ только и упоминается о сборѣ при представленіи актовъ ко взысканію, чего въ ст. 201—203, 206 и 207, напротивъ, нѣтъ. Въ ст. 178 проекта нотар. полож. 1863 г. (203—205 ст. полож.) предполагалось съ векселей при явкѣ и протестѣ брать по половинѣ сбора, а если вексель не явленъ, то всю сумму сбора при протестѣ; съ заемныхъ же обязательствъ и иныхъ всякаго рода долгов. актовъ брать половину сбора при явкѣ по написаніи, а др. при явкѣ по срокѣ; съ не явленныхъ обязательствъ сборъ не предполагался. Но въ проектѣ 1866 г. въ ст. 170 это различіе между векселями и проч. долгов. обязательствами упущено изъ вида, и они сравнены въ размѣрѣ сбора какъ при явкѣ по написаніи, такъ и при явкѣ и протестѣ по срокѣ, и добавленъ еще случай представленія ко взысканію. Въ этомъ видѣ, только раздѣленные изъ одной на три ст. (203—205), прав. проекта 1886 г. вошли въ полож., причемъ никакихъ мотивовъ такого измѣненія сравнит. съ проектомъ 1863 г. не приведено; *во-2)* текстъ 201—207 ст. нот. пол. не указываетъ на установленіе сбора съ не явленныхъ актовъ при представленіи ихъ ко взысканію. Ст. 201—207 установлены въ руководство *нотаріусамъ* и гл. III разд. IV полож., вмѣщающая эти ст., носитъ названіе «о сборахъ съ *нотаріальныхъ* актовъ по мѣсту ихъ *совершенія*». Въ этихъ ст. слово «судъ» ни разу не упомянуто. Текстъ 201—204 ст., особенно при сопоставленіи ихъ съ ст. 206 и 207, показываютъ, что узаконеніе это имѣетъ въ виду сборы съ *актовъ, совершаемыхъ нотаріусами* (или замѣняющими ихъ по ст. 2 нотар. пол. мпр. судьями, слѣд., при исполненіи ими нотар., а не судейскихъ обязанностей), *представляемыхъ имъ къ засвидѣнію или протесту*, а не вообще съ долгов. актовъ, которые *могутъ, но не должны* быть совершаемы, свидѣтельствуемы или протестуемы и засвѣд. остались не совершенными, не засвѣд. или не протес. ми у нотар. или м. судьи до представленія ко взысканію въ судъ. Хотя же въ 204 и 205 ст. нотар. пол. употреблено и выраженіе «*при предъявленіи ко взысканію*», но это выраженіе по смыслу этихъ ст. представляется совершенно неяснымъ въ томъ отношеніи, что собственно подъ онымъ имѣется въ виду, и даже не ясно, относительно какихъ именно актовъ оно употреблено; особенно по редакціи 205 ст. неизвѣстно, относится ли означ. выраженіе къ не явлен. векселямъ и долгов. обязательствамъ или *только* къ послѣднимъ, т. е. долгов. обязат. Выраженіе въ 204 и 205 ст.: «*при представленіи ко взысканію*» и понимается многими суд. установленіями такъ, что сборъ долженъ по смыслу этихъ ст. взыскиваться не при представленіи въ судъ, а къ н-самъ для предъявленія къ требованію платежа по 141 ст. нотар. пол.—При противоположномъ, напротивъ, толкованіи, т. е. что въ 204 и 205 ст. имѣется въ виду представленіе ко взысканію «*въ судъ*»—чего въ нихъ не сказано—эти ст. становятся въ противорѣчіе какъ съ ст. 66, 201, 206, 207 нотар. пол., такъ и съ вышепривед. общими законами о домашн. актахъ, не явленныхъ и не протестов. векселяхъ, и съ у. гр. с., постановленія коихъ не подверглись измѣненію или дополн. послѣ обнародованія нотар. пол.; напротивъ, въ прод. 1876 г. относительно 1531 и 2031 ст. 1 ч. X т. сдѣлано только указаніе на прим. къ 186 ст. 1 ч.

Х т. по сему прод. въ отношеніи введенія нот. пол. *и о возможности совершать акты какъ нотаріальн., такъ и домашн. порядкомъ*. Если же законъ предоставляет *усмотрѣнію* сторонъ совершеніе актовъ нотар. или домашн. порядкомъ, если законъ съ домашн. актовъ сбора не устанавливаетъ, а ст. 204 и 205 нот. пол. слѣдовало бы понимать такимъ образомъ, что по нимъ, однако, слѣдуетъ взысканіе гор. сбора при представленіи въ судъ домашн. актовъ, причемъ однако ст. 204 и 205 нот. пол. не опредѣляютъ, съ кого именно слѣдуетъ взимать сборъ; если бы по смыслу ихъ и можно было придти къ заключенію, что взимать его слѣдуетъ, т. е. или со всѣхъ участвующихъ въ актѣ, или съ тѣхъ, которые представляютъ эти акты, или только съ должниковъ, то оказывается крайняя неполнота, неясность приведен. статей нот. пол., стоящаго, притомъ, какъ выше указано, въ явномъ противорѣчіи съ гражд. законами и не оправдываемаго правилами гражд. судопр., а въ такомъ случаѣ, на осн. 9 ст. у. гр. с., надлежитъ обратиться къ общему смыслу законовъ. По общему же смыслу не только законовъ гражд. и судопр., но и самого нот. пол., нельзя признать, что 204 и 205 ст. нот. пол. устанавливается сборъ и съ домашн. актовъ, потому что во-1) на осн. ст. 921, 922, 1531, 1535, 2031, 2045 т. X ч. 1, ст. 547—549 уст. торг., ст. 462 у. гр. с., составленіе домашн. актовъ и представленіе ихъ ко взысканію не сопровождается никакими сборами кромѣ пошлинъ, слѣдующихъ по уст. герб.; съ др. стороны, законъ хотя и придаетъ не явлен. актамъ силу суд. доказательства (ст. 105, 456, 458 у. гр. суд.), но тѣмъ не менѣе акты эти не перестаютъ оставаться домашними и лица, ихъ представившія, подвергаясь указан. выше невыгоднымъ послѣдствіямъ (1674, 2039 ст. 1 ч. X т., 1960, 1961 уст. торг.), не пользуются и при процессѣ тѣми выгодами, какими пользуются лица, представившія акты, совершенные или засвид-ные установл. порядкомъ; такъ, ст. 125, 590 уст. *обязываютъ* суд. установленія при представленіи ко взысканію *только* нотар. и явочн. актовъ принимать мѣры обезпеченія взысканія, а ст. 106, 410, 459, 476, 543 и др. даютъ столько преимуществъ актамъ, совершеннымъ и засвид-нымъ, что невыгода представлять домашніе акты очевидна. Слѣд. законъ въ этихъ постановленіяхъ побуждаетъ лицъ, вступающихъ въ обязательства, какъ къ совершенію и явкѣ актовъ по нот. пол., такъ вмѣстѣ съ тѣмъ и къ тому, чтобы они не уклонялись отъ взиманія съ нихъ сбора по мѣсту совершенія актовъ; другого же побужденія, въ видѣ какихъ либо штрафовъ, законъ не устанавливаетъ, и во 2) ст. 204 и 205 нот. пол. имѣютъ цѣлію вовсе *не указаніе тѣхъ актовъ*, съ которыхъ слѣдуетъ взимать сборъ по мѣсту совершенія оныхъ, а лишь опредѣленіе *времени*, когда этотъ сборъ долженъ быть взимаемъ съ актовъ, отъ него не изъятыхъ; вопросъ же о томъ, *какіе* акты подлежатъ сбору по мѣсту совершенія, *разрѣшается* не 204 и 205, а 203 ст. нот. пол., на осн. которой сборомъ этимъ должны быть оплачиваемы лишь акты, совершаемые или являемые къ засвид-нію или къ протесту, но не акты домашніе. Нельзя также не обратить вниманія и на то, что въ самыхъ правилахъ счетов. въ мир. суд. устан. (собр. узак. 1871 г. № 82) въ п. г 3 ст. упоминается лишь о сборѣ съ засвид-нія явки актовъ въ городахъ, при

чемъ сдѣлана ссылка только на ст. 2, 201, 207 нот. пол. и 887 ст. 1 ч. X т., о сборѣ же въ пользу города съ актовъ при представленіи ко взысканію не упоминается и не сдѣлано ссылки на 204 и 205 ст. нот. пол. Кромѣ неоправдываемаго так. обр. закономъ вывода изъ 204, 205 ст. нот. пол. о подтвержденіи не явлен. домашн. актовъ сбору при взысканіи, сборъ этотъ въ общихъ и мир. суд. установленіяхъ находился бы въ противорѣчіи съ отсутствіемъ подобн. сбора въ коммерч. судахъ по непримѣненію въ оныхъ нот. пол., и кромѣ того сборъ являлся бы: *во 1-хъ, безцѣльнымъ* для тяжущихся *отягощеніемъ* потому, что если бы судъ и взялъ съ не явлен. акта сборъ, то онъ не увеличилъ бы правъ владѣльца на взысканіе по одному наравнѣ съ актами, явленными и протестов., тогда какъ оплата сихъ актовъ означ. сборами въ нотар. учрежденіи всегда увеличиваетъ ихъ значеніе и силу, дѣлая ихъ актами нотар., явочн. или протестов., и *во-2-хъ, самое взиманіе* гор. сбора съ *домашн.* акта по представленіи его ко взысканію было бы большею частію *неисполнимымъ* потому, что въ отношеніи нотар. актовъ мѣсто совершенія, явки и протеста опредѣляетъ и то, куда сборъ долженъ поступить, въ отношеніи же домашн. актовъ, не явлен. и не протестов., большею частію невозможно опредѣлить, гдѣ акты составлены, такъ какъ ни законъ, кромѣ векселей (уст. торг. ст. 541, п. 1), не требуетъ означенія въ домашн. актѣ мѣста составленія и выдачи, ни практика этого не установила, по неимѣнію въ этомъ надобности. По изложен. основаніямъ Сенатъ пришелъ къ заключенію, что установлен. 201—205 ст. (прил. къ 708 ст. 1 ч. X т. по прод. 76 г.) сборъ подлежитъ взиманію, *при постановленіи рѣшенія*, по представленнымъ ко взысканію обязательствамъ, совершеннымъ явочн. порядкомъ, если онъ не былъ сполна взысканъ, и съ закладныхъ на недв. имѣнія, въ размѣрѣ, установлен. въ законѣ. Посему съ простыхъ домашн. актовъ и векселей не явлен. и непротестов., потерявшихъ силу векс. права, которые приравниваются къ домашн. актамъ, сбора этого производить не слѣдуетъ; при исполненіи же по 2 ст. нот. пол. мир. судьями обязанностей нот—совъ, они должны взимать установлен. 201—207 ст. нот. пол. сборъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію *вопроса* о томъ: какое мѣсто слѣдуетъ принять при опредѣленіи назначенія сего сбора, согл. 207 ст. от. пол., т. е. мѣсто ли совершенія, засвидѣнія, явки и протеста документа, или же мѣсто предъявленія его ко взысканію, Сенатъ нашелъ, что вопросъ этотъ имѣлъ главн. обр. значеніе для тѣхъ установленій, которыя полагали возможнымъ силу 204 и 205 ст. нот. пол. распространить и на акты домашніе. При отрицат. разрѣшеніи вопроса о распространеніи этихъ ст. на не явленные векселя и долговые обязательства, слѣдуетъ руководствоваться смысломъ 207 ст. нот. пол., находящейся въ главѣ о сборахъ съ *нотар.* актовъ по мѣсту ихъ *совершенія*, а слѣд. и нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что сборы эти должны обращаться въ указан. въ сей ст. кассы *по мѣсту совершенія актовъ*, причемъ, согл. разъясн. гр. кас. деп. 1879, № 227, хотя бы актъ былъ соверш. по 114 ст. нот. пол. *въ* конторы, сборъ тѣмъ не менѣе слѣдуетъ *по мѣсту нахождения конторы* того нотар. учрежденія, которое совершило, свидѣтельствовало или протестовало актъ. Сборъ же съ закладн. крѣпостей на недв. имѣнія долженъ

быть произведенъ по мѣсту представленія ко взысканію, такъ какъ собственно по нотар. дѣйствіямъ по совершенію сихъ актовъ или уничтоженію отмѣтки о залогѣ не положено сбора по мѣсту совершенія нотар. дѣйствій (ст. 887 пун. в. т. X ч. 1 и ст. 23, 39—42 врем. правилъ о нот. части, собр. узак. 67—91). По изложен. основаніямъ Сенатъ призналъ: 1) что установлен. 201—205 ст. нот. пол. сборъ не подлежитъ ко взысканію съ домашн. актовъ, 2) что для суд. установленій обязательно взиманіе этого сбора въ указан. 204 и 205 ст. нот. пол. случаяхъ при представленіи означ. въ этихъ ст. нотар. или явочн. актовъ ко взысканію и 3) что означ. сборъ поступаетъ въ указан. ст. 207 нот. пол. доходъ по мѣсту совершенія дѣйствія явки, протеста или взысканія. (Р. о. с. 1 и к. д. 10 мая 1882, № 16) *).

212. *О сборъ за засвидѣтельствованіе торговыхъ доверенностей.*

Общ. Собр. кассац. дѣловъ нашло, что сборъ съ разныхъ актовъ въ пользу того города, посада или мѣстечка, гдѣ они свидѣтельствуются или предъявляются, введенъ не впервые при изданіи нотар. пол., а былъ установленъ еще прежде, именно ст. 887—892 т. X ч. 1, постановленія коихъ и теперь не отмѣнены и лишь сосредоточены въ ст. 201 нотар. полож., въ которой они изложены такъ: «со всѣхъ обязательствъ и договоровъ, совершаемыхъ нотаріусами, равно какъ съ предъявляемыхъ имъ къ засвѣд—нію или къ протесту, взимается, сверхъ пошлины, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка или волости, гдѣ документъ совершенъ или предъявленъ». Какъ исключенія изъ этого правила указаны въ 202 ст., а также и въ концѣ ст. 201, доверенности петровскія, акты, утверждаемые старш. нотаріусомъ, и обязательства и договоры, *по закону изъятые отъ означ. сбора*. Въ виду изложеннаго, для уясненія того, какіе именно акты принадлежатъ къ послѣдней изъ сихъ категорій, слѣдуетъ обратиться не только къ тѣмъ, одновременно со введеніемъ нот. полож. или позднѣйшимъ постановленіямъ, въ которыхъ объ освобожденіи сихъ актовъ отъ сборовъ по мѣсту ихъ совершенія прямо оговаривается,—какъ напр. въ прим. 2 къ ст. 81 нотар. полож., но и къ тѣмъ основнымъ узаконеніямъ объ упом. сборѣ, которыя, установивъ оный, уже съ конца 1821 г., въ пользу г. С.-Петербурга (полн. собр. зак. № 28828), распространили таковой впослѣдствіи на друг. города и затѣмъ на всѣ прочія мѣстности Имперіи и выразились окончательно въ рядѣ статей св. зак. гр. (887—892), послужившихъ, так. обр., источникомъ для установленія цитированной 201 ст. при введеніи института нотаріусовъ, а потому не могущихъ не быть принятыми въ соображеніе при

*) Въ дополненіе къ этому, что было разъяснено, о. с. к. д. (3 окт. 1888, № 19) „установленный 201—205 ст. сборъ не подлежитъ къ взысканію съ домашн. актовъ, и что для суд. установленій обязательно взиманіе этого сбора въ указан. 204 и 205 ст. нот. пол. случаяхъ, при представленіи означ. въ этихъ ст. нотар. или явочн. актовъ ко взысканію только въ томъ случаѣ, если онъ не былъ сполна взысканъ ранѣе нотар. учрежденіями, или мир. судьями, при исполненіи ими, по 2 ст. нот. полож., нотар. же обязанностей.

толкованіи послѣдней; изъ этихъ же статей и въ особенности изъ сопоставленія ихъ со ст. 893 т. X ч. 1, непосредственно за ними слѣдующею, явствуетъ, что къ актамъ, подлежащимъ оплатѣ гор. сборомъ, торговыя довѣренности не принадлежатъ, ибо не только въ означ. ст. 887—892, поименовывающихъ большую часть или, по крайней мѣрѣ, родъ тѣхъ обязательствъ и договоровъ, которые должны быть оплачиваемы сборомъ по мѣсту совершенія, о сихъ довѣренностяхъ ничего не говорится, но и послѣдующая затѣмъ ст. 893 прямо свидѣтельствуется, что *лишь въ городахъ Ставроп. губ. при засвидѣніи довѣренностей, даваемыхъ отъ разныхъ лицъ торговаго состоянія ихъ приказчикамъ* на управленіе лавками, продажу товаровъ и въ прочихъ подобн. случаяхъ, *взыскивается въ пользу гор. доходовъ*,— какъ бы въ видѣ исключенія изъ постановленія предшествующихъ статей,— изв. сборъ.— Не предписываютъ взысканія какого-либо сбора,— кромѣ гильдейскаго за столько же лѣтъ, на сколько дается торговая довѣренность,— и тѣ статьи т. XI уст. торг., которыя говорятъ о порядкѣ совершенія такихъ довѣренностей (734, 735). Наконецъ, неуказаніе на торгов. довѣренности въ числѣ тѣхъ актовъ, которые перечислены въ самомъ нотар. полож., какъ не подлежащіе оплатѣ сборомъ, установл. въ 201 ст., объясняется, очевидно, тѣмъ, что, при изданіи сего полож., засвидѣніе торгов. довѣренностей и не было сначала предоставлено нотаріусамъ, а оставалось по-прежнему на обязанности тѣхъ установленій, на которыя таковая была возложена до сего времени (см. собр. узак. и расп. прав. 1867 г. № 91 и правила 1868 г. для руков. нотаріусовъ), и перешло къ нотаріусамъ только въ 1868 г. Посему Сенатъ призналъ, что торг. довѣренности не подлежатъ сбору въ пользу той мѣстности, гдѣ онѣ свидѣствуются. (Р. о. с. касс. д-товъ 10 янв. 1883 г. № 1).

244. *Если нотаріусъ, при совершеніи или засвидѣтельствованіи явки акта, подлежащаго обложенію установленными сборами въ пользу города, не взыщетъ всего сбора или недовзыщетъ части такого сбора, то не должно-ли гор. управленіе съ требованіемъ о взносъ всей или дополнительной суммы обратиться, прежде всего, къ лицамъ, участвовавшимъ въ актѣ, и только потомъ, въ случаѣ неуплаты, при невозможности взыскать деньги, требовать уплаты ихъ отъ нотаріуса?*

На этотъ вопросъ отвѣтъ долженъ быть утвердительный. На осн. 194 ст. пол. о нот. части, нотаріальныя издержки,—къ числу которыхъ принадлежитъ и сборъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія (2 п. 193 ст. нотар. пол.), а, слѣдовательно, и сборъ въ пользу города (201 ст.),— падаютъ на договаривающіяся стороны, въ порядкѣ отвѣтственности, 194 ст. установленной. Отсюда, первыми и непосредственными плательщиками гор. сбора являются лица, совершившія договоръ. Если нотаріусъ упустилъ изъ виду взысканіе сбора, или взыскалъ его въ меньшемъ, чѣмъ слѣдуетъ по закону, размѣрѣ, то подобное упущеніе нотаріуса не дѣлаетъ контраген-

товъ свободными отъ уплаты сбора, ибо выгодами неуплаты или недоплаты воспользовались тѣ, кому слѣдовало заплатить сборы, т. е. контрагенты, а не нотаріусъ. Тѣмъ не менѣе, нотаріусы не могутъ быть освобождены, въ такихъ случаяхъ, отъ всякой отвѣтственности, ибо, до совершенія нотаріальныхъ актовъ (65, 79 ст.) и выдачи выписей (115, 120 ст.), нотаріусъ обязанъ принять всѣ мѣры ко взысканію установленныхъ сборовъ съ участвующихъ въ совершеніи акта лицъ (95, 96, 206 ст.) и если онъ такихъ мѣръ не принялъ, то долженъ отвѣчать за послѣдствія своихъ дѣйствій и искъ къ нему возможны (64 ст.). Но, во всякомъ случаѣ, денежная за несборы и недоборы отвѣтственность нотаріуса представляется дополнительной, когда прямые плательщики-контрагенты явятся несостоятельными, или если взысканіе съ нихъ почему-либо окажется невозможнымъ. — Изъ обсужденія и сопоставленія вышеприведенныхъ законовъ вытекаетъ заключеніе, что за сборы въ пользу города отвѣчаютъ прежде всѣхъ лица, участвующія въ актѣ... Итакъ, окончательный выводъ — тотъ, что городское управленіе съ требованіемъ о взносъ причитающейся городу суммы, если нотаріусъ, при совершеніи или засвидѣтельствovanіи явки акта, подлежащаго обложенію, установленнаго сбора въ пользу города не взыщетъ, или недовзыщетъ, — должно обратиться къ лицамъ, участвующимъ въ актѣ, и лишь при несостоятельности ихъ, или другой какой-либо невозможности взысканія всей или части суммы, требовать уплаты отъ нотаріуса. (Р. г. 16 мар. 1888, № 21).

245. *О размѣрѣ взысканія город. сбора за совершеніе актовъ при неустойчивой записи и при взиманіи пропорціональнаго гербоваго сбора.*

Законъ (201 и 203 ст. полож. о нотар. части), опредѣляя сборъ съ актовъ, совершаемыхъ нотаріусами, въ пользу города, гдѣ документъ совершается или предъявляется, поставилъ размѣръ этого сбора въ прямую зависимость отъ количества гербоваго сбора, взыскиваемого казною съ означенныхъ документовъ, и потому возраженіе просителя о томъ, что актъ подлежитъ оплатѣ въ пользу города даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ, вслѣдствіе законнаго изъятія, не подлежитъ гербовому сбору, не заслуживаетъ уваженія. По буквальному смыслу 203 ст. размѣръ сбора въ пользу города опредѣляется вдвое противъ *цѣны гербовой бумаги* по цѣнѣ предмета акта, слѣдовательно, для опредѣленія этого размѣра, въ каждомъ данномъ случаѣ, слѣдуетъ прежде всего установить, какая цѣна гербовой бумаги требуется уставомъ о герб. сб. для написанія этого акта и затѣмъ эту цѣну возвысить, для городского сбора, вдвое. Употребленное въ 203 ст. выраженіе: „*по цѣнѣ предмета акта*“ вовсе не имѣетъ того значенія, которое ему придаетъ проситель, а составляетъ лишь ссылку на помѣщенное въ 1 ст. герб. уст. опредѣленіе пропорціональнаго гербоваго сбора и приведено для указанія на то, что въ пользу города взыскивается вдвойнѣ не только простой, но и пропорціональный гербовый сборъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, по свойству акта, этотъ сборъ по закону полагается. Къ этому же заключенію приводитъ и п. III Высоч. утв. 19 мая 1887 г. мн. Госуд. Совѣта (собр.

узак. 1887 г. № 418), по которому предписано взиманіе по мѣсту ихъ совершенія (ст. 201 нот. пол.) производить вдвое противъ *цѣны гербовой бумаги*, указанной въ уставѣ 17 апр. 1874 г.; изъ чего слѣдуетъ заключить, что сборъ въ пользу города долженъ всегда находиться въ зависимости отъ гербоваго сбора, указанного въ этомъ уставѣ. Независимо отъ сего, по точному смыслу 26 ст., при исполненіи неустойчивой записи взыскивается въ пользу города сборъ вдвое противъ пропорціональнаго гербоваго сбора, сообразно дѣйствительно взысканной неустойкѣ за вычетомъ городского сбора, уплаченнаго при явкѣ неустойчивой записи. (Р. гр. 22 февр. 1889, № 21).

246. При утвержденіи въ области войска Донскаго къ исполненію дух. завѣщанія о переходѣ находящагося въ той области имущества къ лицу, не принадлежащему къ войсковому сословію, слѣдуетъ ли взимать въ пользу г. Новочеркаска однопроцентный сборъ, установлен. закономъ 3 апр. 1852 г.? *)

Установленный Выс. утв. 3 апр. 1852 г. положеніемъ о доход. и расх. г. Новочеркаска (п. с. з. № 26134) 1% сборъ съ актовъ на переходъ имущества между лицами невойскаго сословія положено взыскивать не со всѣхъ вообще актовъ, въ силу коихъ совершается переходъ имущества, но лишь «съ крѣпостныхъ актовъ на переходъ имѣній отъ одного лица къ другому», какъ это именно выражено въ п. 8 § 1 означ. положенія, перечисляющаго установленныя въ пользу назван. города доходы. Въ дальнѣйшее развитіе этого правила, въ § 16 пояснено, что сборъ надлежитъ взимать по одному проценту съ суммы имѣнія «при совершеніи въ гражд. судѣ и въ др. мѣстахъ купчихъ крѣпостей, дарственныхъ и уступныхъ записей и др. рода документовъ на переходъ движ. и недвиж. имѣній отъ одного лица къ другому». Такъ какъ въ предѣлахъ земли Войска Донск. установленія крѣп. дѣлъ состояли при войсковомъ гражд. судѣ В. Донск. и при окр. судныхъ начальствахъ сего войска (ст. 595 зак. гр. 1842 г.), то приведенныя выше опредѣленія сводятся къ тому, что 1% сборъ положено взимать *съ крѣп. актовъ при ихъ совершеніи* у крѣп. дѣлъ. По дѣйствовавшему же во время изданія полож. 3 апр. 1852 г. законамъ о совершеніи и явкѣ актовъ у крѣп. дѣлъ, съ выраженіемъ «совершеніе акта у крѣп. дѣлъ» соединялось вполне опредѣленное понятіе, строго различествовавшее отъ понятія «явки акта у крѣп. дѣлъ». Различіе это со всею опредѣлительностью выражено въ ст. 594 зак. гр. 1842 г.: «Акты, вносимые въ книги у крѣп. дѣлъ, суть двухъ родовъ: одни изъ нихъ вносятся для совершенія ихъ крѣп. порядкомъ, безъ чего они дѣйствительными не признаются, другіе вносятся только для явки и засвид. ихъ. Тѣ и др., бывъ записаны у крѣпост. дѣлъ, именуются крѣпостными; но первые суть акты, крѣп. порядкомъ совершенные, а вторые суть акты явочные. Къ актамъ перваго рода, совершаемымъ крѣп. порядкомъ, принадлежатъ крѣпости, купчія и закладныя, дарствен. записи

*) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

и вообще всякаго рода акты, коими производится переходъ отъ одного лица къ другому права собственности на недвиж. имущество, на крѣпостныхъ людей, и рекрутск. зачетныя квитанціи, равно какъ и окончательные акты объ увольненіи крестьянъ въ вольные хлѣбопашцы. Къ актамъ *второго* рода, являемымъ у крѣп. дѣлъ только для засвид. ихъ, принадлежатъ *дух. завѣщанія*, какъ крѣпостныя, являемыя при жизни, такъ и домашнія, являемыя по смерти завѣщателя, рядныя записи на движ. имѣніе, росписи приданому, крѣп. заемныя письма, закладныя въ движ. имѣніи, отказныя, раздѣльныя, отдѣльныя и запродажныя записи, наемныя, подрядныя и всякія другія, кромѣ актовъ перваго рода, крѣп. порядкомъ совершаемыхъ». Сопоставленіе содержанія этой ст. зак. гр. съ 8 п. 1 § и 16 § полож. 3 апр. 1852 г. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что въ сихъ послѣднихъ разумѣлись именно акты, именуемые въ 594 ст. актами *первого* рода, т. е. совершаемые крѣп. порядкомъ, но отнюдь не акты *второго* рода, являемые у крѣп. дѣлъ только для засвидѣ—нія ихъ. А какъ всѣ вообще дух. завѣщанія отнесены къ актамъ сего послѣдняго *второго* рода, то отсюда ясно, что дух. завѣщанія, какъ крѣпостныя, являемыя при жизни, такъ и домашнія, являемыя по смерти завѣщателя, отнюдь не могутъ быть причисляемы къ актамъ, предусмотрѣннымъ приведенными §§ полож. о доходахъ и расходахъ г. Новочеркаск. Излож. въ сихъ §§ правила и понынѣ остаются безъ измѣненія. Если же порядокъ совершенія и явки актовъ всякаго рода, въ томъ числѣ и дух. завѣщаній, съ изданіемъ полож. о нотар. части 14 апр. 1866 г. и Выс. утв. 5 апр. 1869 г. правилъ о дух. завѣщаніяхъ и подвергся нѣкоторымъ измѣненіямъ, то и засимъ сіи послѣднія ни въ чемъ не коснулись значенія дух. завѣщаній, какъ актовъ явочныхъ, а не совершенныхъ крѣп. порядкомъ. Заключение, къ коему по приведен. соображеніямъ пришелъ Сенатъ, не находится въ противорѣчіи съ послѣдовавшимъ 3 окт. 1878 г. опред. Сената по 1 д-ту о разъясненіи § 16 Выс. утв. 3 апр. 1852 г. полож. о дох. и расх. г. Новочеркаск (собр. узак. 1880 г. № 110 ст. 800),—каковымъ опредѣленіемъ собственно разъяснено, что «ни введеніе въ об. Воск. Донск. устав. 20 нояб. 1864 г., ни предоставленіе лицамъ невоинского сословія права пріобрѣтать недвижимость въ означ. области не измѣняютъ постановленія о взиманіи въ пользу г. Новочеркаск сбора съ крѣпост. актовъ, и что постановленіе это должно сохранять свою силу до тѣхъ поръ, пока оно не будетъ отмѣнено установленнымъ порядкомъ». По симъ основаніямъ, Сенатъ призналъ, что предложен. вопросъ подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ. (Р. о. с. 1 п. к. д. 20 марта 1895, № 43).

247. *Слѣдуетъ ли, на осн. ст. 201 пол. о нот. части, взимать сборъ въ пользу города съ надписей на контрактахъ о передачу правъ и обязанностей по онымъ третьимъ лицамъ?*)*

Предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно по слѣд. соображеніямъ: въ ст. 201 пол. о нот. части (т. XVI ч. I изд. 1892 г.) постано-

*) Вопросъ предложенъ оберъ-прокуроромъ.

влено: со всѣхъ обязательствъ и договоровъ, соверш. нотаріусами, равно какъ и съ представляемыхъ имъ къ засвидѣтельствуванію или протесту, взимается сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка или волости, гдѣ документъ совершенъ или предъявленъ, за исключеніемъ тѣхъ обязательствъ и договоровъ, кои изъяты отъ сего сбора по закону или были уже оплачены этимъ сборомъ. Если на договорѣ, уже оплач. сборомъ въ город. доходъ, дѣлается надпись о передачѣ третьему лицу правъ и обязанностей, установл. договоромъ, то нотаріусъ, совершая засвидѣтельствованіе этой передачи, не имѣетъ въ виду никакого новаго обязательства, а удостовѣряетъ лишь, что всѣ условія заключ. сторонами сдѣлки переносятся на третье лицо, замѣняющее прежняго участника договора. Посему, какъ бы ни опредѣлять положеніе этого вступщика съ точки зрѣнія юрид. его отношеній къ прежнимъ участникамъ сдѣлки, во всякомъ случаѣ, при предъявленіи нотаріусу къ засвидѣтельствуванію подписи о состоявшейся передачѣ договора, не можетъ быть закон. основанія ко вторичн. взысканію гор. сбора по 1 ч. ст. 201 пол. о нот. части, такъ какъ въ виду нотаріуса остается одинъ и тотъ же прежній договоръ, уже оплач. гор. сборомъ, а по 2 ч. той же ст. закона договоры, оплач. этимъ сборомъ, освобождаются отъ вторичной оплаты онымъ. Указанный законъ продолжаетъ дѣйствовать и въ настоящее время потому, что съ изданіемъ нов. уст. о герб. сб. (собр. узак. 1900 г. № 80, ст. 1674) измѣненъ только размѣръ гор. сбора въ силу п. 8 Выс. утв. 10 апр. 1900 г. мн. Гос. Сов. по проекту уст. о герб. сб. (ср. 203 ст. пол. о нот. части по прод. 1902 г.) и никакихъ иныхъ измѣненій въ пол. о нот. части не сдѣлано. Посему Сенатъ призналъ, что предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно. (Р. о. с. 1-го и к. д. 7 окт. 1902 г. № 19).

248. *Слѣдуетъ ли взимать сборъ въ пользу города съ утверждаемыхъ нотаріусами раздѣльныхъ актовъ о движимомъ и недвижимомъ имуществѣ?*

На осн. 201 ст. полож. о нотар. части, со всѣхъ обязательствъ и договоровъ, совершаемыхъ нотаріусами, равно какъ съ представляемыхъ имъ къ засвидѣтельствуванію или къ протесту, взимается, сверхъ казенныхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка или волости, гдѣ документъ совершенъ или предъявленъ, за исключеніемъ тѣхъ обязательствъ и договоровъ, кои изъяты отъ сего сбора по закону.—Къ числу же актовъ, изъятыхъ отъ сего сбора, ст. 202 нотар. полож. относитъ акты, утверждаемые старшимъ нотаріусомъ, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, съ коихъ сборъ этотъ именно опредѣленъ въ законѣ.—Но относительно подлежащихъ утвержденію стар. нотаріуса раздѣльныхъ актовъ, касающихся недвижимыхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ движимыхъ имуществъ, въ законахъ нѣтъ постановленія, чтобы съ нихъ взимался сборъ въ доходъ города.—Посему, согласно точному смыслу 201 и 202 ст. нотар. полож., такіе раздѣльные акты не подлежатъ сбору въ доходъ города, посада, мѣстечка или волости, гдѣ они совершены. Указаніе повѣреннаго Московской гор. управы на то, что раздѣльный актъ, касающійся одного движимаго имущества, подлежитъ сбору въ доходъ го-

рода, и что, посему, не представляется основанія освободить таковой актъ отъ сего сбора потому только, что въ него включенъ и раздѣлъ недвижимо-сти, опровергается точнымъ постановленіемъ закона, въ которомъ не сдѣлано для такихъ актовъ изъятія изъ общаго, выраженнаго въ 202 ст. нотар. полож., правила о томъ, что акты, утверждаемые старшимъ нотаріусомъ, сбору въ доходъ города не подлежатъ. (Р. г. 10 мар. 1904, № 55).

249. *Подлежатъ-ли контракты и условія на отдачу въ аренду недвижимыхъ имуществъ, съ полученіемъ или на-значеніемъ къ полученію денегъ впередъ больше, чѣмъ за годъ, сбору въ пользу города, если по желанію сторонъ они бу-дутъ совершены крѣпостнымъ порядкомъ? (Дѣло г. Кутаиса съ Донецкимъ).*

Въ ст. 887 и 889 т. X ч. 1 св. зак. гражд. изд. 1857 г. въ точпо-сти перечислены акты, при засвидѣтельствованіи коихъ долженъ быть взи-маемъ мѣстный сборъ. Въ этомъ перечнѣ помѣнованы и договоры о наймѣ, но въ то же время исключены акты объ отчужденіи и ограниченіи права соб-ственности на недвижимыя имѣнія, при чемъ пояснено, что всѣ перечислен-ные акты подлежатъ сбору даже въ томъ случаѣ, если, по желанію сторонъ, они будутъ явлены у крѣпостныхъ дѣлъ. Такимъ образомъ, по закону, дѣй-ствовавшему въ 1857 г., договоры о наймѣ имуществъ подлежали сбору, хотя бы и были совершены крѣпостнымъ порядкомъ. При составленіи полож. о нотар. части въ 1866 г., какъ видно изъ соображеній госуд. канцеляріи къ ст. 201 означенн. положенія, было положено оставить этотъ сборъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существовалъ прежде по своду 1857 г., и только точ-нѣе опредѣлить его въ законѣ, для чего, вмѣсто подробнаго перечня отдѣль-ныхъ договоровъ, постановлено общее правило, что всѣ вообще акты, предъ-являемые къ засвидѣтельствованію, подлежатъ сему сбору, за исключеніемъ тѣхъ, кои, въ силу самого закона, изъяты отъ него или раньше уже опла-чены сборомъ. На основ. этихъ соображеній редактирована ст. 201 нотар. полож. Такимъ образомъ, по смыслу этой статьи, слѣдуетъ признать, что составъ договоровъ, подлежащихъ сбору, остался тотъ же самый, какой опре-дѣленъ былъ по своду 1857 г., слѣдовательно и договоры о наймѣ иму-ществъ, хотя бы они были совершены крѣпостнымъ порядкомъ, должны быть оплачены наравнѣ съ другими актами. Въ полномъ соотвѣтствіи со ст. 201 редактирована и ст. 202 нотар. полож., по коей неторговыя довѣренности и акты, утверждаемые старш. нотаріусомъ, не подлежатъ сбору, за исклю-ченіемъ тѣхъ изъ сихъ актовъ, съ коихъ сборъ этотъ именно опредѣленъ въ законѣ. Иными словами, акты, съ коихъ сборъ установленъ въ законѣ, подлежатъ обложенію онымъ, хотя бы утверждались старшимъ нотаріусомъ. Какіе же именно эти акты—отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ ст. 201. Итакъ, всѣ тѣ акты, о которыхъ говорится въ ст. 201, облагаются сборомъ, даже въ томъ случаѣ, когда они, по той или другой причинѣ, утверждаются стар-шимъ нотаріусомъ. Этотъ выводъ вполнѣ подтверждается ст. 88 врем. прав. по нотар. части, въ коей прямо сказано, что старшій нотаріусъ взыскиваетъ

сборъ, установленный въ ст. 201 нотар. полож., т. е. взыскиваетъ тотъ самый сборъ, который обязаны взыскивать нотаріусы при засвидѣтельствѣваніи актовъ, коль скоро имъ приходится утверждать акты, подлежащіе этому сбору. При иномъ толкованіи пришлось бы признать, что или обѣ эти ст. 201 и 202 взаимно исключаютъ другъ друга, или ст. 202 содержитъ въ себѣ непримиримое противорѣчіе, такъ какъ, если сбору не подлежатъ всѣ акты, утверждаемые старш. нотаріусомъ, какъ это можно было бы предположить по послѣдней части ст. 201, то не было бы надобности въ ст. 202 говорить объ обязанности старш. нотаріуса взыскивать таковой; съ другой стороны, если старшій нотаріусъ обязанъ взыскивать сборъ по послѣдней части ст. 202, то не съ какихъ-либо иныхъ актовъ, какъ означенныхъ въ ст. 201, ибо въ законѣ нѣтъ никакихъ друг. указаній на взысканіе мѣстнаго сбора старшимъ нотаріусомъ. Тотъ же выводъ получается при изслѣдованіи вопроса, какіе именно акты изъ утверждаемыхъ старш. нотаріусомъ не подлежатъ сему сбору. По своду 1857 г., акты могли быть заключаемы домашнимъ порядкомъ, являемы у крѣпостныхъ дѣлъ и совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ. Тѣ же три способа совершенія актовъ предусмотрѣны и въ нотар. полож. (ст. 66), но съ нѣкоторымъ отличіемъ. Если нотаріальный актъ по своему значенію соотвѣтствовалъ прежнему акту, явленному у крѣпостныхъ дѣлъ, то прежній актъ, совершаемый крѣп. порядкомъ, не совпадалъ съ таковымъ по нотар. положенію, ибо многіе акты, которые въ прежнее время являлись только у крѣпостныхъ дѣлъ (напр., раздѣльные записи), по нотар. полож. обязательно совершаются крѣпостнымъ порядкомъ. Такимъ образомъ, подъ крѣпостными актами по нотар. полож. надлежитъ разумѣть не только тѣ, которые безусловно подлежатъ совершенію крѣпостнымъ порядкомъ, но и тѣ, которые при обычномъ содержаніи совершаются домашнимъ или нотаріальнымъ порядкомъ, если же содержатъ въ себѣ постановленія, требующія ограниченія права собственности на недвижимыя имѣнія, — должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ. Таковы напр. запродажныя записи, если въ нихъ будетъ постановлено, что продавецъ до истеченія срока продажи лишаетъ себя права переукрѣпить имѣніе другому; въ такомъ случаѣ записи должны быть совершены крѣп. порядкомъ (ст. 23 п. в врем. прав. по нотар. части). Затѣмъ, таковъ напр. договоръ о продажѣ лѣса на срубъ, если покупщику усвоивается право требовать исполненія договора отъ каждаго собственника имѣнія, въ коемъ лѣсъ произрастаетъ (рѣш. 1890 г. № 109 и др.). Къ такимъ же договорамъ слѣдуетъ причислить и договоры о наймѣ недвижимыхъ имѣній, если въ нихъ условлено полученіе арендной платы болѣе, чѣмъ за годъ впередъ (ст. 23 врем. прав. п. з прим.). Всѣ такого рода акты характеризуются тѣмъ, что они совершаются крѣпостнымъ порядкомъ только при наличности въ нихъ извѣстныхъ условій; посему, если, при обычномъ содержаніи, такіе акты подлежатъ взысканію мѣстнаго сбора, то включеніе въ нихъ одного случайнаго условія не можетъ измѣнить ихъ свойства и освободить ихъ отъ сего взысканія. Отсюда очевидно, что только тѣ утверждаемые старшимъ нотаріусомъ акты свободны отъ сбора, которые подлежатъ совершенію крѣпостнымъ порядкомъ безусловно, при какихъ бы то ни было условіяхъ... Такимъ образомъ, по нотар. полож., изъ

актовъ, утверждаемыхъ старш. нотаріусомъ, подлежатъ взысканію мѣстнаго сбора тѣ, съ которыхъ сборъ этотъ взыскивается при засвидѣтельствованіи ихъ нотаріусами, если они, по особымъ условіямъ, подлежатъ совершенію крѣпостнымъ порядкомъ. Въ виду излож., поставленн. вопросъ разрѣшается утвердительно. (Рѣш. гр. 20 февр. 1908 г. № 40).

250. *Въ какомъ размѣрѣ подлежитъ взысканію съ нотаріальныхъ актовъ сборъ въ доходъ города, посада, мѣстечка или волости, по мѣсту совершенія и предъявленія документа,—въ суммѣ ли равной размѣру новаго, возвышеннаго закономъ 30 мая 1905 г. гербоваго сбора, или въ суммѣ прежняго, установленнаго герб. уставомъ 10 іюня 1900 г. (ст. 201 и 203 пол. нотар., по прод. 1906 г.? *)*

Изъ текста ст. 203 пол. нот. ч. по прод. 1902 г. видно, что размѣръ прежняго сбора въ пользу городовъ, установленнаго 201 и 203 ст. пол. нотар., потерпѣлъ значительное измѣненіе, а именно—онъ уменьшенъ вдвое противъ прежняго, но, взамѣнъ сего, на основаніи признаннаго Гос. Совѣтомъ заслуживающимъ уваженія объясненія министра финансовъ, установлено, что подобный сборъ всегда слѣдуетъ судьбѣ гербоваго сбора, слѣдовательно, независимо отъ тѣхъ или другихъ его измѣненій. Въ виду сего, при новомъ возвышеніи ставокъ гербоваго сбора, послѣдовавшемъ въ 1905 г. (собр. узак. № 918), это возвышеніе должно повлечь за собою возвышеніе того сбора, который установленъ герб. уст. 1900 г. Что иного опредѣленія размѣровъ этого послѣдняго сбора допустить не представляется возможнымъ, это доказывается и тѣмъ, что въ Высочайше утв. мн. Гос. Совѣта о возвышеніи окладовъ герб. сбора не упомянуто о томъ, что сборъ, указанный въ 201 и 203 ст. пол. нотар., долженъ быть при этомъ производимъ въ размѣрѣ герб. сбора, установленнаго герб. уставомъ 1900 г., тогда какъ въ аналогичномъ случаѣ, при возвышеніи въ 1887 г. герб. сбора противъ установленнаго по уставу 1874 г., Гос. Совѣтъ счелъ необходимымъ особою статьею оговорить, что сборъ въ пользу городовъ долженъ быть, тѣмъ не менѣе, производимъ по соображеніи съ уст. 1874 г. (собр. узак. 1887 г. № 49, ст. 418). Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что ст. 203 пол. нотар. должна быть примѣняема по буквальному смыслу заключающагося въ ней постановленія о взиманіи сбора, установленнаго 201 ст. того же полож., т. е. въ размѣрѣ ставокъ дѣйствующаго во время его примѣненія уст. о герб. сб. Посему Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что со всѣхъ обязат. и договоровъ, указанныхъ въ ст. 201 нот. пол., сборъ въ доходъ города, посада, мѣстечка или волости, по мѣсту совершенія и предъявленія документа подлежитъ взысканію въ суммѣ, равной размѣру новаго, возвышеннаго закономъ 30 мая 1905 г. гербов. сбора (Р. о с. 1 и к. д. 22 сент. 1908, № 25).

251. *Обязаны ли мир. судьи и нотаріусы въ воссоединенной съ Россіею по Берлинскому трактату 1—13 іюля*

*) Вопросъ предложенъ оберъ прокуроромъ.

*1878 г. части Бессарабіи взимать при совершении и предъявлении имъ къ засвидѣтельствуванію или протесту обязательствъ и договоровъ на основаніи ст. 201—206 пол. нот. сборъ въ доходъ того города, посада или волости, гдѣ документъ совершенъ или предъявленъ *)?*

Въ силу Выс. повел. 21 сент. 1878 г., изложеннаго въ указѣ Пр. Сената отъ 6 окт. того же года (собр. узак. за 1878 г. № 731), въ присоединенной къ Россіи части Бессарабіи были введены въ дѣйствіе полож. о нотар. части и временныя правила для руководства нотаріусовъ и мир. судей (собр. узак. за 1867 г. № 91) въ полномъ ихъ объемѣ, безъ какихъ бы то ни было отступленій отъ содержащихся въ нихъ общихъ постановленій. Вслѣдствіе этого въ упомянутой части Бессарабіи должны имѣть примѣненіе всѣ вообще постановленія, заключающіяся въ пол. о нотар. части, а въ томъ числѣ и выраженные въ 201—206 ст. правила, въ силу которыхъ при совершеніи и предъявленіи къ засвидѣтельствуванію или протесту обязательствъ и договоровъ мир. судьи и нотаріусы должны взимать опредѣленный сборъ въ доходъ того города, посада или волости, гдѣ документы совершены или предъявлены. Препятствіемъ къ примѣненію упомянутыхъ постановленій пол. о нотар. части не можетъ служить то обстоятельство, что въ возсоединенной части Бессарабіи организація обществ. управленія гор. и сельскихъ общинъ регулируется понынѣ румынскими законами, существенно отличными отъ соотвѣтственныхъ постановленій дѣйствующаго у насъ законодательства. Не только въ возсоединенной части Бессарабіи, но и во многихъ другихъ мѣстностяхъ Имперіи организація сельскаго общ. управленія построена на совершенно иныхъ началахъ, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи. Такъ, напримѣръ, сельское общ. управленіе въ Прибалтійскихъ губ. или въ Закавказьѣ не имѣетъ ничего общаго съ общ. управленіемъ сельск. обществъ въ казачьихъ областяхъ или во внутр. губерніяхъ Имперіи, но тѣмъ не менѣе во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ примѣняются 201—206 ст. ст. пол. о нот. части, такъ какъ содержащіяся въ нихъ постановленія имѣютъ значеніе общаго правила, примѣненіе котораго не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ организаціи общественнаго управленія въ той или иной мѣстности. Не можетъ служить препятствіемъ для примѣненія 201—206 ст. ст. пол. о нотар. части также и то обстоятельство, что въ возсоединенной части Бессарабіи дѣйствуетъ до сихъ поръ румынскій законъ «о максимумѣ таксъ и сборовъ коммунальныхъ». Хотя въ силу упомянутаго закона коммунальные совѣты не въ правѣ устанавливать новыхъ таксъ и сборовъ, а также не въ правѣ увеличивать существующіе уже сборы свыше дозволеннаго закономъ размѣра, но эти постановленія закона, ограничивающія лишь право самообложенія общинъ, нисколько не исключаютъ возможности установленія законодательною властью въ пользу коммунъ новыхъ сборовъ, не поименованныхъ въ упомянутомъ законѣ. Вслѣдствіе этого оставленіе въ силѣ въ возсоединенной части Бессарабіи румынскаго закона о максимумѣ коммунальныхъ таксъ и сборовъ ни-

*) Вопросъ предложенъ оберъ-прокуроромъ

сколько не препятствовало нашей законодательной власти, при введеніи въ названной части Бессарабіи нотар. полож., распространить на нее и дѣйствіе 201 ст. этого пол., устанавливающей особый сборъ въ пользу того города, посада, мѣстечка или волости, гдѣ документъ предъявленъ нотаріусу или мир. судѣ къ засвидѣтельствуванію или протесту. По изложеннымъ соображеніямъ Пр. Сенатъ призналъ, что вопросъ разрѣшается утвердительно. (Р. о. с. 1 и к. д. 14 дек. 1909, № 35).

3) Доходы отъ аренды имуществъ.

252. *Послѣдовавшія до изданія гор. полож. 1870 г. узаконенія о размѣрѣ платы за пользованіе город. мѣстами сохранили ли свою силу и послѣ введенія въ дѣйствіе сего полож.? **

Сборы, о которыхъ поставленъ вопросъ, относятся къ числу тѣхъ сборовъ или платежей въ пользу города, о которыхъ говорится въ 4 гл. гор. пол. 1870 г. (по изд. 1886 г.): «о городск. имуществѣхъ и имущественныхъ дѣлахъ города». Въ отличіе отъ гор. сборовъ, постановленія о коихъ помѣщены въ 5 гл. полож., представляющихъ собою сборы въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, какъ налоги въ пользу города съ имуществъ част. лицъ, живущихъ въ городѣ, съ промысловъ, заведеній, существующихъ въ городѣ и проч. (оцѣночн. сборъ, сборъ съ документовъ на право торг. и пром., съ тракт. заведеній, съ извознаго и перевознаго промысловъ, съ лошадей и т. д.), сборы или платежи, о которыхъ говоритъ 4 гл., не имѣя значенія налоговъ съ имуществъ частн. лицъ, представляютъ собою собственно доходы, извлекаемые городомъ въ свою пользу изъ принадлежащихъ ему имуществъ, какъ-то: съ земель, съ разныхъ сооружений, съ обществен. вѣсовъ и мѣръ и т. д. Подчиняя сборы въ смыслѣ налоговъ съ обывателей ближайшимъ опредѣленіямъ или закона, или постановленіямъ законодат. власти, спеціально по отношенію отдѣльныхъ сборовъ испрошеннымъ (ст. 128, 130 и др.), гор. пол. 1870 г. относительно сборовъ, какъ доходовъ съ городск. имуществъ, предоставляетъ городск. думѣ болѣе широкую самостоятельность. Думѣ, какъ представительницѣ городск. общества, предоставляется установленіе правилъ для завѣдыванія городск. имуществами и строеніями и опредѣленіе способовъ извлеченія доходовъ изъ всѣхъ принадлежащихъ городу имуществъ (ст. 55 п. 10 и 119), т. е. вполне самостоятельное установленіе не только порядка и способовъ, но и всѣхъ условій извлеченія доходовъ изъ упомянут. имуществъ. Изъ числа послѣднихъ, по отношенію мѣстъ на гор. площадяхъ, сборовъ съ которыхъ касается обсуждаемый вопросъ, въ 122 ст. гор. пол. установлено лишь одно общее для всѣхъ земельн. участковъ, указан. въ 120 ст. (площадей, улицъ, тротуаровъ, бечевниковъ и т. д.), ограниченіе въ томъ смыслѣ, что объ отдачѣ такихъ участковъ впервые въ чье либо исключительное пользованіе и объ устройствѣ на нихъ со-

*) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

оруженій, стѣсняющихъ проходъ или проѣздъ, опредѣленія городск. думы подлежатъ утвержденію: въ губ. городахъ—м-стра внутр. дѣлъ, а въ уѣздныхъ—губернатора. Помимо сего, никакихъ ограниченій въ порядкѣ распоряженія такими участками въ гор. полож. не заключается. Поэтому, если въ Выс. утв. 16 мар. 1839 г. полож. о доход. и расх. г. Саратова (п. с. з. № 12128) было установлено ограниченіе, что подобныя мѣста на площадяхъ и др. удобныхъ для промысла и торга мѣстахъ, отдаваемые подъ разныя времен. строенія и заведенія, какъ-то: подъ амбары, лабазы, лавки, палатки, лари и пр., облагаются акцизомъ, смотря по положенію и по выгодамъ промысла, отъ 20 к. до 2 р. за квадр. сажень, каковая плата Выс. утв. 16 іюня 1858 г. мнѣніемъ Гос. Сов. о сборахъ за гор. мѣста, отводимыя подъ устройство торгов. заведеній въ г. Саратовѣ (п. с. з. № 33305) увеличена для гор. мѣстъ, уже занятыхъ част. помѣщеніями, до размѣра отъ 60 к. до 4 р. 35 к. съ квадр. сажени, причемъ постановлено также, что, засимъ, пустопорожнія мѣста слѣдуетъ отдавать подъ торг. помѣщенія не иначе, какъ съ торговъ, то ограниченія эти, въ виду предоставленной гор. положеніемъ 1870 г. гор. обществ. управленію самостоятельности по установленію способа и условій полученія дохода, между прочимъ, и съ подобныхъ гор. имуществъ, а слѣд. и по установленію размѣра платы за пользование оными, конечно, должны быть признаны потерявшими свою силу. Такой выводъ несомнѣнно долженъ имѣть примѣненіе и къ такимъ мѣстамъ, которыя сдавались въ пользованіе частн. лицъ еще при дѣйствіи вышеприведен. узаконеній 1839 и 1858 гг., и хотя бы эти мѣста находились все время съ тѣхъ поръ въ пользованіи однихъ и тѣхъ же лицъ, или одной и той же семьи. Согл. полож. 1839 г. (разд. I, гл. I, § 8), платѣ за мѣста на площадяхъ подъ лавки и пр. составлялась такса думою ежегодно и ежегодно утверждалась начальникомъ губерніи; желающій же устроить лавку или иное строеніе долженъ былъ, не приступая къ тому, явиться въ думу и, заплатя слѣдующій за мѣсто сборъ, получить дозволит. видъ или жестяной нумеръ. Так. обр., соглашеніе о такомъ пользованіи городск. мѣстами возобновлялось, въ видѣ общаго правила, ежегодно и за думою сохранялось право каждый годъ въ предѣлахъ нормъ, указан. въ законѣ, измѣнять таксу подобн. сбора. Посему слѣдуетъ признать, что и съ отмѣною, въ силу гор. пол. 1870 г., такихъ предѣльныхъ нормъ по отношенію всѣхъ подобн. гор. имуществъ, право установленія размѣра сбора въ пользу города перешло къ гор. обществ. управленію, организованному по гор. пол. 1870 г. уже безъ всякой зависимости отъ размѣра платежей, прежде взимавшихся за тѣ мѣста. Въ виду изложеннаго общ. собр. признало, что настоящій вопросъ подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ. (Р. о. с. 1 и к. д. 18 дек. 1895, № 32).

253. *Объ отдачѣ въ аренду гор. мѣстъ безъ письменнаго договора.*

По дѣлу Саратов. гор. управы о взысканіи съ опеки умершей купчихи Кирилловой 1816 р. Казанская судебная палата нашла, что истецъ—Са-

ратовское гор. общ.—требуется взысканія съ Кирпаловой арендныхъ денегъ за мѣсто на Верхнемъ базарѣ г. Саратова, занятое лавкой отвѣтчицы, причисляя арендную плату за каждую квадратную сажень сего мѣста по 1886 г. по 12 и съ 1887 г. по 11 р. 20 коп. и основывая свои требованія на постановленіяхъ гор. думы, состоявшихся 18 апр. 1875 г. и 16 марта 1887 г., коими плата за городскія мѣста, занятія лавками и лавочками частныхъ лицъ, взимаемая на осн. Выс. утв. 16 іюня 1858 г. мн. госуд. совѣта, послѣдовавшаго въ изм. § 8 полож. 16 марта 1839 г. о дох. и расх. г. Саратова, въ размѣрѣ отъ 60 коп. до 4 руб. 35 коп., замѣнена возвышенною платою отъ 1 до 15 руб. за квадратную сажень. Это увеличеніе платы послѣдовало, какъ видно изъ опредѣленія 1875 г., вслѣдствіе несоотвѣтствія ея нынѣшнимъ цѣнамъ на гор. мѣста и основано на гор. пол. 16 іюня 1870 г., съ изданіемъ котораго гор. дума признаетъ дѣйствіе упомянутыхъ положенія и Выс. утв. мн. гос. совѣта прекратившимся. Между тѣмъ, въ гор. полож. 1870 г. не содержится указаній на то, чтобы съ изданіемъ этого полож. уничтожались тѣ права на имущества, которыя могли быть пріобрѣтены жителями городовъ въ силу узаконеній, специально изданныхъ для сихъ послѣднихъ, а такъ какъ по общему правилу, выраженному въ 60 и 61 ст. зак. осн., «никакой законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, если въ немъ не постановлено противнаго», то и съ изданіемъ гор. пол. владѣльцы лавокъ на Верхнемъ базарѣ г. Саратова не могли лишиться правъ, пріобрѣтенныхъ ими на основаніи узаконеній 1839 и 1858 годовъ. Засимъ, такъ какъ, по § 8 Выс. утв. 16 марта 1839 г. полож. о дох. и расх. города Саратова (2 пол. собр. зак. № 12,128), городскія пустопорожнія мѣста внутри городовъ на площадяхъ и другихъ, удобныхъ для промысла и торгова, мѣстахъ отдавались гор. думою, съ утвержденія начальника губерніи, подъ амбары, лавазы, лавки, лавочки и тому подобныя временныя строенія и торговыя заведенія, облагаясь, согласно издаваемой гор. думою таксѣ, акцизомъ отъ 20 коп. до 2 руб. за каждую квадр. сажень, а Выс. утв. 16 іюня 1858 г. мн. Гос. Совѣта (2 пол. собр. зак. № 33,305) акцизъ за гор. мѣста, занятые уже частными помѣщеніями, увеличенъ отъ 60 к. до 4 р. 35 коп. за сажень, сообразно выгодамъ, сими мѣстами приносимымъ, то отвѣтчица Кирпалова, пользуясь, по установленному сими узаконеніями особому праву, городскимъ мѣстомъ подъ лавкою съ условіемъ уплаты лишь установленнаго закономъ акциза, никакой арендной платы въ пользу гор. Саратова вносить не обязана. Затѣмъ, вопреки мнѣнію повѣреннаго истца, уплата отвѣтчицею и ея предшественниками по владѣнію городскимъ мѣстомъ сбора въ размѣрѣ, опредѣленномъ гор. думою 18 апр. 1875 г., согласія ихъ на владѣніе по праву аренды не выражаетъ и выразить не могла потому, во 1-хъ, что въ дѣлѣ совершенно отсутствуютъ указанія на срокъ владѣнія, являющійся, согласно 1691 ст. X т. 1 ч., существеннымъ для происхожденія владѣнія на правѣ аренды, и во 2-хъ, что, по указанію 1710 и 1700 ст. X т. 1 ч., наемъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ городу, какъ лицу юридическому, можетъ возникнуть не иначе, какъ по письменнымъ договорамъ, но таковаго гор. общество не заключало ни съ отвѣтчицею Кирпаловою, ни съ ея предшественниками по владѣнію гор. мѣстомъ. И, наконецъ, фактъ

уплаты за предшествовавшие годы акциза въ размѣрѣ, опредѣленномъ гор. думою въ 1875 и 1887 г., не производить для города права требовать, а для отвѣтчицы обязанности вносить этотъ акцизъ въ увеличенномъ гор. думою размѣрѣ, такъ какъ подчиненіе отвѣтчицы и ея предшественниковъ происходило отъ очевиднаго незнакомства ихъ съ своими правами по узаконеніямъ 1839 и 1858 годовъ и съ предѣлами власти гор. думы по опредѣленію суммы акциза, вслѣдствіе чего уплата не выражаетъ собою добровольнаго и непринужденнаго согласія на увеличеніе предписаннаго закономъ и до сего времени не установленнаго гор. думою въ законномъ размѣрѣ акциза со стороны платившихъ его лицъ (700, 701 и 1528 ст. X т. 1 ч.) Признавая, въ виду изложеннаго, требованія апелляціонной жалобы подлежащими удовлетворенію, судебная палата постановила въ искѣ Саратовской гор. управы отказать. Пр. Сенатъ нашелъ, что, при производствѣ настоящаго дѣла, отвѣтною стороною былъ возбужденъ и судебною палатою признанъ уважительнымъ споръ о томъ, что, по смыслу гор. пол. 1870 г., нельзя признать уничтоженными права, пріобрѣтенныя жителями города по платежу сборовъ за мѣста подъ лавками на основаніи Выс. утв. 16 марта 1839 г. положенія о дох. и расх. г. Саратова и Выс. утв. 16 іюня 1858 г. мн. Гос. Совѣта о сборѣ за городскія мѣста, отведенныя подъ устройство торговыхъ заведеній въ гор. Саратовѣ. Вопросъ о томъ, послѣдовавшія до изданія гор. пол. 1870 г. узаконенія о размѣрѣ платы за пользованіе городскими мѣстами сохранили-ли свою силу и послѣ введенія въ дѣйствіе сего положенія, подвергался обсужд. общ. собр. 1-го и касс. д-въ Пр. Сената и опред. его, 18 декабря 1895 г. состоявшимся, разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ въ виду слѣдующихъ соображеній *). Обращаясь къ обжалованному рѣшенію Казанской судебной палаты, Пр. Сенатъ находитъ, что принятыя въ этомъ рѣшеніи основанія къ отказу въ искѣ Саратовской гор. управы оказываются несогласными съ изложенными разъясненіями, общ. собранія, а именно противорѣчатъ этимъ разъясненіямъ, какъ то разсужденіе палаты, что предоставленное гор. думѣ право самостоятельно устанавливать размѣръ платы за пользованіе гор. мѣстами подъ торговыми помѣщеніями не простирается на такія мѣста, которыя сдавались въ пользованіе частныхъ лицъ еще при дѣйствіи узаконеній 1839 и 1858 г., такъ и другое положеніе палаты, что наименованіе истцомъ арендою опредѣленнаго гор. думою сбора за пользованіе город. мѣстомъ дѣлаетъ невозможнымъ взысканіе этого сбора при отсутствіи письменнаго договора объ отдачѣ этого имущества въ наемъ лицу, пользующемуся онымъ, но уклоняющемуся отъ заключенія письменнаго договора. Равнымъ образомъ неосновательно и мнѣніе палаты о томъ, что предполагаемое ею незнакомство плательщиковъ сбора съ предѣлами власти гор. думы по опредѣленію суммы акциза, самою палатою невѣрно изъясненными, устраняетъ возможность въ фактѣ уплаты за предшествовавшіе годы сбора въ размѣрѣ, опредѣленномъ гор. думою въ 1875 и 1887 г.г., усмотрѣть основаніе къ признанію наличности договорныхъ отношеній между сторонами по

*) Цѣликомъ приводится предыдущее рѣшеніе общ. собр. 18 дек. 1895 г. № 32, здѣсь опущенное. *Прим. составит.*

сплѣ 1528 ст. т. X ч. 1 (рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 126 и друг.). Въ виду вышензложеннаго Пр. Сенатъ рѣшеніе Казанской судебной палаты по нарушенію 119 ст. городского положенія 1870 г. и 1528 ст. св. зак. гражд. т. X ч. 1 отмѣнилъ. (Р. г. 10—13 апр. 1896, № 32).

254. *Имѣетъ ли право город. дума установить особый въ пользу города сборъ за пользованіе землею, занимаемой на улицахъ и площадяхъ подъ склады строительныхъ матеріаловъ при производствѣ частными лицами построекъ на своихъ усадьбахъ?*

Пр. Сен. нашелъ: 1) что, согласно 8 ст. гор. пол., принадлежащія город. поселенію земли, назначенныя по город. плану подъ улицы, площади, переулки, *оставаясь городскойю собственностью*, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи; 2) что, по разуму приведеннаго закона, право собственности города на упомянутыя въ этомъ законѣ земли ограничено только правомъ общаго пользованія и посему право распоряженія города означенными землями ограничено лишь настолько, насколько подобное распоряженіе можетъ стѣснять общее пользованіе; 3) что, въ виду сего, если разрѣшенное частному лицу временное занятіе незначительной части улицы или площади не препятствуетъ общему пользованію этими улицей или площадью, то въ подобномъ разрѣшеніи ничего противозаконнаго не оказывается; 4) что, равнымъ образомъ, и взиманіе городомъ платы съ частнаго лица за предоставленное ему подобное исключительное временное пользованіе частью улицы, составляя ни что иное, какъ извлеченіе дохода принадлежащаго городу, по праву собственности, имущества, вполне закономѣрно (ст. 425 X т., 1 ч.); 5) что указаніе просителя въ кассац. жалобѣ на нарушеніе мир. съѣздомъ 78 и 79 ст. гор. пол. неосновательно потому, что постановленіе город. думы о платѣ за временное исключительное пользованіе частью улицы къ перечисленнымъ въ этихъ статьяхъ постановленіямъ не относится». — По изд. сообр. Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Л., просившаго объ отмѣнѣ рѣш. мир. съѣзда, отказавшаго ему въ искѣ съ управы денегъ, вытребованныхъ ею съ Л. за пользованіе землею. (Р. г. 16 мар. 1905, № 29).

255. *Имѣетъ ли гор. общ. управл. право увеличивать плату, установленную въ 30 коп. съ десятины Высочайше утв. 2 ноября 1842 г. правилами о раздачѣ город. земель въ Новороссійскомъ краѣ и Бессарабской обл. частнымъ лицамъ для разведенія садовъ и виноградниковъ?*

Обращаясь къ разрѣшенію сего вопроса, Пр. Сенатъ принялъ во вниманіе, что мировой съѣздъ, при разрѣшеніи настоящаго дѣла, руководствовался, между прочимъ, указомъ Пр. Сен. (по гражд. касс. д—ту) Бердянскому миров. съѣзду отъ 30 марта 1888 г. (№ 2771). Въ указѣ этомъ было разъяснено, что, съ переходомъ завѣдыванія хозяйствомъ къ городскому общественному управленію, не могли быть нарушены права частныхъ

лицъ, ранѣе ими приобрѣтенныя, и ни одна изъ статей город. пол. не даетъ город. управ. права, по произволу своему, измѣнить точно опредѣленный закономъ 1842 г. (полн. собр. закон. № 16153) оброкъ въ 30 коп. съ десятины, а засимъ никакого законодательнаго акта, отмѣняющаго дѣйствіе правилъ 1842 г. или увеличивающаго установленный имъ оброкъ, издаваемо не было. Дѣйствительно, 18 сент. 1900 г. послѣдовалъ изъ 1-го д—та Пр. Сен. указъ за № 9861 (на который и ссылается проситель), въ которомъ, въ противоположность только что приведенному указу гражд. касс. д—та, было изложено, что участки земли, владѣемые частными лицами на основаніи Высочайше утв. 2 ноября 1842 г. правилъ, въ силу прим. къ ст. 55 уст. земск. пов. (т. IV по прод. 1871 г.), переданы изъ казны, которой они до того принадлежали, въ полную собственность городовъ, отъ которыхъ и зависятъ, согласно п. 2 ст. 2, ст. 7 и п. 9 ст. 63 город. пол. изд. 1892 г., опредѣленіе способовъ извлеченія доходовъ изъ принадлежащихъ имъ имуществъ, и что, такимъ образомъ, жалоба Пинцевича на увеличеніе арендной платы за находящійся въ его пользованіи участокъ не можетъ заслуживать уваженія. Но дѣло Пинцевича, вслѣдствіе принесенной послѣднимъ всеподданиѣйшей жалобы на означенное опредѣленіе 1-го д—та, было внесено въ первое общ. собр. Пр. Сен., которое рѣшеніемъ своимъ, состоявшимся 24 сент. 1904 г., въ измѣненіе опред. 1-го д—та, отмѣнило постановленіе Екатеринославской город. думы объ отказѣ въ перечисленіи на имя Пинцевича участка земли, приобрѣтеннаго имъ отъ дворянки Ставровской, и въ пониженіи платы за означенный участокъ до размѣра, опредѣленнаго въ законѣ 2 ноября 1842 г., причемъ первое общ. собр. Прав. Сен. въ рѣшеніи своемъ привело слѣдующія соображенія: «то обстоятельство, что, съ введеніемъ въ Новороссійскомъ краѣ город. полож. 1870 г., владѣемые частными лицами, на основаніи закона 1842 г., участки переданы изъ казны въ собственность городовъ, отъ которыхъ зависятъ опредѣленіе способовъ извлеченія доходовъ изъ принадлежащихъ имъ имуществъ, не можетъ оправдывать произвольнаго повышенія думою взимаемой доселѣ съ участка Ставровской (нынѣ Пинцевича) годовой платы съ 30 коп. до 3 руб. за десятину, такъ какъ право собственности самой казны на прежде принадлежавшіе ей садовые участки было ограничено выдѣленнымъ изъ него въ пользу частныхъ лицъ правомъ постояннаго владѣнія оными (ст. 515 т. X ч. 1 изд. 1887 г.) на условіяхъ, въ законѣ 2 ноября 1842 г. установленныхъ, въ томъ числѣ и о взиманіи платы въ размѣрѣ не выше 30 коп. за десятину въ годъ, съ каковымъ ограниченіемъ это право собственности и могло только перейти отъ казны къ городу, въ силу того основнаго юридическаго положенія, по которому никто не можетъ передать своихъ гражданскихъ правъ другому лицу въ большемъ объемѣ, чѣмъ самъ ихъ имѣетъ». Въ виду этихъ соображеній, а также принявъ во вниманіе: 1) что, по ст. 79 зак. осн. (т. 1, ч. 1 изд. 1892 г.), законы, особенно для какой либо губерніи или для какого-либо рода людей изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ пменно такой отмѣны не постановлено, и 2) что такъ какъ, при введеніи въ Новороссійскомъ краѣ новаго город. полож., не было издано никакого постановленія, отмѣняющаго или измѣняющаго тѣ

условія, на которыхъ послѣдовала въ свое время, по правиламъ спеціальнаго закона 1842 г., раздача отведенныхъ казною городамъ этого края земель въ частное владѣніе для разведенія садовъ и виноградниковъ, то условія эти должны въ настоящее время оставаться вполнѣ обязательными для мѣстныхъ город. обществ. управленій,—первое общ. собраніе Прав. Сен. и отмѣнило постановленіе Екатеринославской город. думы. Такимъ образомъ, существовавшее ранѣе противорѣчіе между практикою гражданскаго касс. и 1-го д—товъ Прав. Сен. по вышеставленному вопросу въ настоящее время устранено. Соглашаясь, затѣмъ, вполнѣ съ вышеприведенными соображеніями перваго общаго собранія, г. к. д-тъ разрѣшилъ вышепоставленный вопросъ отрицательно. (Р. г. 16 мар. 1905, № 39).

256. *Въ правѣ-ли гор. общ. управленіе установить плату за пользованіе льдомъ съ рѣки, протекающей въ чертѣ города? Постановленіе думы объ установленіи такой платы подлежитъ-ли утвержденію министра вн. дѣлъ? Къ кому долженъ быть предъявленъ искъ, если льдомъ пользовался заводъ, принадлежащій двумъ лицамъ?*

Гражд. касс. деп—томъ въ рѣш. 1905 г. № 29 признано, что городу принадлежитъ право на взиманіе съ частнаго лица платы за предоставленное ему исключительное временное пользованіе частью городск. улицы. Но если городъ въ правѣ, предоставляя кому-либо въ исключительное пользованіе часть улицы или площади, взимать за это плату, то такое же право должно принадлежать ему и въ случаѣ предоставленія въ чье-либо исключительное пользованіе части воднаго пространства, составляющаго, въ силу ст. 8 гор. полож., наравнѣ съ землею подъ улицами, площадями и т. п., гор. собственность. Согласно съ симъ, 1-й департаментъ Пр. Сената (опред. 11 октября 1888 г. по жалобѣ Тюменскаго гор. головы на постан. Тобольскаго губерн. по гор. дѣламъ присутствія) призналъ, что Тюменская гор. дума въ правѣ была установить плату за пользованіе прорубями, устраиваемыми на р. Тюмени кожевенными заводами для мочки кожъ. Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что судебная палата правильно признала въ обжалованномъ рѣшеніи за гор. Луганскомъ право на взиманіе платы за пользованіе винокуренными и пивоваренными заводами для ледокола протекающею въ чертѣ города р. Луганкою. Самъ проситель признаетъ за городомъ право устанавливать сборы за пользованіе гор. имуществомъ, предоставленнымъ закономъ въ общее пользованіе, въ томъ случаѣ, когда часть такого имущества отдается «во временное и исключительное пользованіе извѣстнаго лица для извлеченія изъ него исключительныхъ выгодъ»; но утверждаетъ, что въ данномъ случаѣ ему не было предоставлено исключительнаго права на добычу льда въ томъ или другомъ мѣстѣ, и что городск. управленіе, какъ и всякое частное лицо, могло свободно брать ледъ въ томъ же мѣстѣ. Между тѣмъ, утвержденіе это оказывается невѣрнымъ: судебною палатою установлено, что отвѣтчикъ пользовался ледоколами на р. Луганкѣ для своихъ винокуреннаго и пивовареннаго заводовъ, и правильность такого заключенія не подлежитъ

кассац. повѣркѣ (ст. 5 учр. суд. уст.). Изъ того же, что ему не было отведено точно опредѣленнаго мѣста, въ которомъ онъ одинъ могъ бы брать ледъ, еще не слѣдуетъ, чтобы пользованіе имъ льдомъ не было исключительнымъ; пользованіе льдомъ, по самой природѣ вещей, въ противность пользованія водою, всегда бываетъ исключительнымъ, пбо на томъ мѣстѣ, гдѣ взять ледъ, въ теченіе извѣстнаго, болѣе или менѣе продолжительнаго, періода времени, невозможно ни пользованіе проходомъ и проѣздомъ, ни дальнѣйшее взятіе льда. Указаніе просителя на непредставленіе доказательствъ утвержденія м—ромъ внутр. дѣлъ постановленія думы, устанавлиющаго сборъ за пользованіе льдомъ, лишено законнаго основанія, ибо постановленіе это, по правильному заключенію палаты, какъ не подходящее ни подъ одинъ изъ пунктовъ ст. 79 гор. полож., въ такомъ утвержденіи не нуждалось. Имѣя въ виду вышеизложенное и принимая также во вниманіе, что указаніе палаты на то, что проситель является правопреемникомъ прежняго владѣльца заводовъ, подчинявшагося постановленію думы, какъ соображеніе дополнительное, не имѣетъ существеннаго значенія, и что нѣтъ основанія предполагать, что какое-либо изъ возраженій просителя было оставлено палатою безъ обсужденія, излагать же въ рѣшеніи по каждому доводу тяжущихся отдѣльныя соображенія палата не была обязана,—Прав. Сенатъ находитъ обжалованное рѣшеніе, въ отношеніи признанія за гор. Луганскомъ права на взысканіе съ просителя платы за пользованіе льдомъ изъ р. Луганки, правильнымъ и всѣ сдѣланныя противъ этого въ касс. жалобѣ возраженія незаслуживающими уваженія. Но, признавая, такимъ образомъ, рѣшеніе палаты въ указанномъ отношеніи правильнымъ и, слѣдовательно, неподлежащимъ отмѣнѣ, Пр. Сенатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, признаетъ рѣшеніе это, въ отношеніи размѣра присужденной суммы, требующимъ отмены по нарушенію ст. 339 и 711 уст. гр. суд. въ виду слѣдующихъ соображеній: проситель во все время производства дѣла въ обѣихъ инстанціяхъ указывалъ на то, что собственниками заводовъ, за пользованіе которыми льдомъ присуждено взысканіе, состоятъ два лица, что искъ долженъ былъ быть предъявленъ къ обоимъ собственникамъ, и что онъ, проситель, во всякомъ случаѣ, можетъ отвѣчать только въ половинномъ размѣрѣ. Суд. палата, не входя въ обсужденіе вопроса о томъ, кто состоитъ собственникомъ заводовъ, отвергла означенное указаніе просителя на томъ только основаніи, что уплачивать сборъ обязанъ каждый хозяинъ завода, будетъ-ли то собственникъ завода или только фактическій его владѣлецъ, наприм. арендаторъ; что отвѣтчикъ не отвергаетъ того, что онъ состоялъ въ 1896—1899 годахъ хозяиномъ двухъ заводовъ, а оспариваетъ обязанность уплачивать сборъ полностью только потому, что онъ не единственный собственникъ заводовъ; что город. управленіе, считая его хозяиномъ завода, имѣло правильное основаніе, не входя во взаимные расчеты совладѣльцевъ, предъявить къ нему искъ объ уплатѣ сбора во всемъ его объемѣ, и что отъ самаго отвѣтника зависѣло привлечь къ дѣлу совладѣльца въ качествѣ третьяго лица. Но соображенія эти, вообще крайне неясныя, не оправдываютъ устраненія палатою вышеприведенн. возраженія просителя. Палата не объясняетъ, почему именно она считаетъ просителя хозяиномъ заводовъ и притомъ, очевидно, единственнымъ, независимо отъ

того, принадлежать-ли заводы ему одному или вмѣстѣ съ другимъ лицомъ. То обстоятельство, что самъ онъ, по утвержденію палаты, не отвергаетъ того, что въ 1896—1899 г. состоялъ хозяиномъ заводовъ, никакого значенія имѣть не можетъ, коль скоро сама палата не говоритъ, чтобы онъ признавалъ себя единственнымъ хозяиномъ, а изъ апелл. жалобы, напротивъ того, видно, что онъ, возражая противъ приведеннаго въ рѣшеніи окр. суда соображенія, что представленная въ подтвержденіе принадлежности заводовъ Соломону и Шлемъ Ольховымъ копія купчей крѣпости 1892 г. не исключаетъ возможности, если не приобрѣтенія въ 1896 г. Соломономъ Ольховымъ означ. имѣнія въ свою исключит. собственность, то хотъ эксплоатаціи означ. заводовъ имъ отъ себя лично, положительно утверждалъ, что «и въ настоящее время заводы принадлежатъ и эксплоатируются обоими владѣльцами, означенными въ купчей». Равнымъ образомъ, не можетъ имѣть никакого значенія и то, кого гор. управленіе считало хозяиномъ: важно то, кто былъ хозяиномъ въ дѣйствительности, а не то, кого считало таковымъ гор. управленіе. Наконецъ, что касается указанія палаты на то, что отъ самого просителя зависѣло привлечь другого совладѣльца къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица, то, какъ совершенно правильно говоритъ проситель въ касс. жалобѣ, привлеченіе третьяго лица къ дѣлу составляетъ право, а не обязанность отвѣтчика, привлеченіе же къ дѣлу надлежащаго отвѣтчика составляетъ безусловную обязанность истца. (Рѣш. гр. 15 фев. 1906 г. № 6).

Х. Повинности.

а) По истребленію вредителей полей.

257. *Судебнымъ или административнымъ учрежденіямъ подвѣдомы требованія о вознагражденіи, определенномъ при установленіи натуральной повинности, за выполненіе оной обязанными къ ней лицами?*

На осн. законовъ, опредѣляющихъ кругъ дѣятельности и предметы вѣдомства земск. учреждений, дѣятельность сихъ учреждений не одинакова; въ однихъ случаяхъ земства дѣйствуютъ, какъ юридич. лица, когда, напр., они, въ силу 4 ст. пол. о губ. и уѣздн. земск. учр. (собр. узак. 1890 г. № 63 ст. 597), вступаютъ, на основаніи общихъ законовъ гражд., въ договоры или обязательства, собственно по завѣдыванію имущественными дѣлами земства. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что всякіе споры, возникающіе изъ имуществ. дѣлъ земства, въ силу вышеприведен., а также 127 ст. того же полож., когда дѣйствіями земства нарушены права частн. лицъ, или обществъ, по имуществу или договору, основанныхъ на зак. гражд., или когда дѣйствіями земства стѣсняется или прекращается владѣніе, пользованіе или распоряж. частн. лица принадлежащимъ ему имуществомъ, подлежатъ суд. разсмотрѣнію. Въ др. случаяхъ, точно опредѣленныхъ въ томъ же полож., земск. учрежденія являются органами правительства, какъ власти, которой прави-

тельствомъ, въ цѣляхъ общегосударственныхъ, предоставлено завѣдываніе мѣстными губ. и уѣздн. земск. повинностями, денежными и натуральными, заботы объ охраненіи полей и луговъ отъ порчи и истребленія вредными насекомыми и животными (ст. 2 полож.), съ правомъ установленія такихъ повинностей. То же опредѣляется 3 п. 2 ст. полож. (т. II ч. I изд. 1886 г.). По 68 и 92 ст. этого полож. (63 ст. пол. по изд. 1890 г.), а также въ силу Выс. утв. 13 мая 1868 г. мн. Гос. Сов. (п. собр. з. № 45841), губ. земск. собраніямъ предоставлено возлагать на сельск. общества и землевладѣльцевъ всѣхъ сословій обязанность истреблять сусликовъ и др. наносящихъ вредъ растеніямъ животныхъ или насекомыхъ, съ обложеніемъ неисполняющихъ этой обязанности въ натурѣ особымъ, въ пользу земства, ден. сборомъ, обращаемымъ на принятіе мѣръ къ успѣшнѣйшему истребленію вредныхъ животныхъ, а также устанавливать правила, опредѣляющія размѣры означенной обязанности и замѣняющихъ ее денежныхъ взносовъ и вообще всѣ относящіяся къ сему дѣлу исполнит. правила, подлежащія обязательному соблюденію со стороны частн. лицъ и обществъ. Въ сихъ приведенныхъ случаяхъ земск. учрежденія служатъ обществен. цѣлямъ управленія и дѣйствуютъ при семъ въ предѣлахъ предоставленной имъ дѣятельности по управленію обществ. дѣлами, а частн. лица, считающія, что ихъ интересы нарушены ими, могутъ требовать восстановленія ихъ правъ не иначе, какъ путемъ жалобы. Въ 62 ст. пол. о земск. учр. 1886 г. и въ 129 ст. того же пол. по изд. 1890 г. указанъ порядокъ разсмотрѣнія жалобъ на дѣйствія земск. управъ, а въ 128 ст. изд. 1890 г.—порядокъ обжалованія постановленій земск. собраній, когда, по свойству предмета, не можетъ быть начато иска. Разрѣшеніе вопроса о томъ, подходитъ ли предъявленный къ земству искъ подъ дѣйствіе 2 ст. у. гр. с., зависитъ отъ установленія основаній иска сего, и въ томъ случаѣ, когда требованіе истцовъ вытекаетъ изъ выполненія установленной земствомъ обязат. повинности, и изъ отказа земства въ выдачѣ опредѣленнаго имъ за это вознагражденія, и, так. обр., имѣетъ своимъ основаніемъ не какое либо договорное соглашеніе земства съ истцами, а исполненіе обязательной повинности,—то такое требованіе истцовъ не можетъ быть признано подлежащимъ вѣдѣнію суд. установленій, а подлежитъ разсмотрѣнію администр. учреждений, въ установл. законами порядкѣ. Вслѣдствіе сего общ. собр. признало, что требованія о вознагражденіи, опредѣленномъ при установленіи натуральной повинности, за выполненіе оной обязанными къ ней лицами, подвѣдомы администр. учрежденіямъ. (Р. о. с. 1 и к. д. 6 окт. 1892, сбор. 1893 г., № 34).

б) Дорожная.

258. *О взысканіи съ сельскаго общества расходовъ, употребленныхъ земствомъ на выполненіе за это общество лежащей на послѣднемъ натуральной дорожной повинности.*

Членъ Каргопольской уѣзд. зем. управы Клименталь по довѣренности отъ управы просилъ Каргоп. мир. судью о взысканіи съ крестьянъ Больше-

шальскаго общ. 128 р. 75 к., употребленныхъ управою на устройство моста черезъ рѣку Юндошу. Въ доказательство своего иска Кименталь представилъ выписку изъ росписанія дорожныхъ участковъ, составленнаго Каргоп. уѣзд. дор. комиссіей. Повѣренный крестьянъ Захарьинъ объяснилъ, что по полюбовной записи, составленной между крестьянами Большешальскаго съ крестьянами Малошальскаго обществъ, хранящейся въ Калитинскомъ вол. правл., крестьяне послѣдняго общества исключительно приняли на себя обязанность поправлять и вновь устраивать мостъ чрезъ р. Юндошу и что посему требованіе управы не можетъ относиться къ его довѣрителямъ. На представленіе означенной полюбовной записи со стороны мир. судьи Захарьину два раза назначались сроки, но онъ такой записи не представилъ. Мир. судья нашелъ, что Зах., несмотря на двукратную отсрочку разбирательства, въ подкрѣпленіе своихъ возраженій противъ иска управы ничего не представилъ; между тѣмъ изъ данныхъ, представленныхъ со стороны управы, положительно видно, что поправление или даже устройство новаго моста черезъ рѣку Юндошу лежитъ на обязанности крестьянъ какъ Малошальскаго, такъ и Большешальскаго обществъ, изъ которыхъ первое безпрекословно представило требовавшійся для моста лѣсъ, а второе—Больш. общ., вопреки своей обязанности и неоднократнымъ предложеніемъ управы, отъ устройства того моста отказалось, почему зем. управа и вынуждена была принять устройство на себя съ тѣмъ, чтобы сумму стоимости моста послѣ взыскать съ несправныхъ и что такимъ образомъ искъ управы представляется правильнымъ. Вслѣдствіе чего мир. судья, на основаніи 81, 105 и 129 ст. уст. гр. суд., опредѣлилъ: взыскать съ крестьянъ Большеш. общества въ пользу Каргопольской уѣзд. зем. управы 128 р. 75 к. По апелл. жалобѣ Зах. мир. съѣздъ, выслушавъ показанія свидѣтеля Марова, нашелъ, что Зах. никакихъ доказательствъ на то, что довѣрители его не были обязаны поправлять мостъ, не представилъ, кромѣ голословной ссылки на отношеніе зем. управы въ Калитинское вол. вращеніе за № 294 и сего послѣдняго Малошальскому сельскому управленію за № 1124, которыя ровно ничего не доказываютъ, что спрошенный подъ присягою крест. Маровъ также ничего въ подкрѣпленіе утвержденій Зах. не привелъ, что такимъ образомъ оказывается, что Зах. не представилъ никакихъ доказательствъ о правильности своего спора; напротивъ, искъ зем. управы имѣетъ твердое основаніе какъ съ фактической, такъ и съ юридической стороны дѣла. Затѣмъ просьба Зах. о назначеніи дознанія по этому дѣлу чрезъ окольныхъ людей не можетъ подлежать удовлетворѣнію, т. к. дѣло по сему предмету заключаетъ въ себѣ всѣ данныя для рѣшенія онаго согласно съ убѣжденіями съѣзда и съ законами. По симъ основаніямъ мировой съѣздъ, рѣшеніемъ 8 ноября 1871 г., опредѣлилъ: апелляц. жалобу Зах. оставить безъ послѣдствій. Въ касс. жалобѣ Зах. объясняетъ: 1) что съѣздъ нарушилъ ст. 412 уст. гр. суд., отказавъ въ просьбѣ его о назначеніи дознанія чрезъ окольныхъ людей, 2) что, несмотря на указаніе ст. 105 того же устава, съѣздъ не принялъ во вниманіе представленныхъ имъ данныхъ и 3) что въ выдашней съѣздомъ копіи съ его рѣшенія находится не 25 строкъ, что не согласно со ст. 201 уст. гр. суд. Пр. Сенатъ нашелъ касс. жалобу За-

харьина не заслуживающею уваженія. Содержаніе рѣш. мир. съѣзда показываетъ, что имъ приняты были во вниманіе всѣ представленные Захарьинымъ доказательства, а именно: рассмотрѣны предъявленные имъ письменные документы и выслушанъ выставленный свидѣтель крестьянинъ Маровъ; но ни изъ содержанія этихъ документовъ, ни изъ объясненій Марова съѣздъ не вывелъ заключенія объ основательности спора Большеш. общества противу требованія зем. управы. Правильность такого заключенія съѣзда не можетъ подлежать повѣркѣ со стороны Пр. Сената, т. к. оцѣнка доказательной силы письменныхъ документовъ и свидѣтельскихъ показаній предоставлена по ст. 459 и 102 уст. гр. суд. усмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу. Указаніе Захарьина на нарушеніе ст. 412 уст. гр. суд. также неосновательно, т. к., не касаясь уже того, что дознаніе чрезъ окольныхъ людей зависитъ также отъ назначенія суда, рѣшающаго дѣло въ существѣ, статья эта не примѣнима къ настоящему дѣлу, предметомъ котораго не споръ о пространствѣ мѣстности или продолжительности поземельнаго владѣнія, а споръ о правѣ земства на натуральную повинность крест. Большеш. общества, а такого рода споры должны быть разрѣшаемы на основаніи письменныхъ доказательствъ, а не свидѣтельскими показаніями, добытыми путемъ окольнаго дознанія. По симъ основаніямъ и въ томъ вниманіи, что выдача съѣздомъ копій съ рѣшенія не въ указанномъ ст. 201 уст. гр. суд. числѣ строкъ на страницѣ ни въ какомъ случаѣ не могла вліять на правильность рѣш. съѣзда, да и что вообще подобное обстоятельство поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія служить не можетъ», Пр. Сенатъ касс. жалобу Захарьина оставилъ безъ послѣдствій. (Р. г. 28 сент. 1872, № 747).

259. *Если въ договоръ зем. управы съ подрядчикомъ о ремонтѣ моста имѣется условіе, по которому часть матеріала должна доставляться по требованію подрядчика крестьянами натурою (въ порядкѣ натуральной повинности), и если условіе это, касающееся третьихъ лицъ, соблюдено не будетъ, ответственна ли управа за понесенные подрядчикомъ убытки?*

Крестьянинъ Воробьевъ заключилъ 15 марта 1869 г. съ Старорусскою уѣзд. зем. управою контрактъ, по которому онъ обязался содержать въ исправности мостъ при дер. Сычевѣ въ теченіе 9 лѣтъ. Въ этомъ контрактѣ, между прочимъ, сказано: въ п. 7, что необходимый для построекъ и починокъ моста матеріалъ подрядчикъ обязанъ покупать и рабочихъ нанимать на свой счетъ; доставка же лѣсного матеріала къ мосту не далѣе 15 верстъ должна производиться по его требованію крестьянами натурою, а въ п. 9, что, въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій со стороны управы, нарушающихъ условія контракта, подрядчикъ имѣетъ право отыскать съ нея убытки. Воробьевъ обратился 13 окт. 1870 г. къ мир. судѣ съ просьбою, въ которой объяснилъ, что заготовленный имъ матеріалъ не былъ доставленъ крестьянами, согласно п. 7 контракта, и что отъ этого онъ потерпѣлъ убытокъ въ 459 р., а потому, представляя переписку по этому предмету съ зем. упра-

вою, просилъ, на осн. 9 п. контракта, по которому управа отвѣчаетъ въ случаѣ неправильныхъ ея дѣйствій, взыскать съ кого слѣдуетъ упомянутую сумму. Мир. судья, признавъ, что искъ В. относится къ зем. управѣ, просилъ ее прислать повѣреннаго съ ея стороны ко дню разбора. На судебномъ разбирательствѣ истецъ уменьшилъ свой искъ до 110 р., которые просилъ взыскать съ управы, какъ нарушившей заключенный съ нею договоръ. Уполном. управы противъ иска В. отвѣчалъ, что доставка матеріала, какъ натуральная повинность, лежала на обязанности крестьянъ, а потому В. обязанъ былъ обратиться къ мировому посреднику. Управа же поданныя ей В. заявленія (о томъ, что крестьяне отказываются доставлять матеріалъ къ мосту) отсылала къ волости. старшинѣ и къ мир. посреднику и болѣе ничего не могла сдѣлать». Мир. судья призналъ, что управа нарушила договоръ и тѣмъ причинила В. убытки, почему и предоставилъ ему количество этихъ убытковъ доказывать исполнительнымъ порядкомъ. На это рѣшеніе была принесена со стороны зем. управы апелл. жалоба, въ которой управа, доказывая неправильность толкованія мир. судьей 7 п. договора, присовокупила, что она не имѣла и права брать на себя обязательство за третье лицо (крестьянъ) безъ его на то уполномочія, какового управа отъ сельскаго общества не имѣла; условіе же о подвозѣ матеріала крестьянами было помѣщено въ контрактѣ лишь къ свѣдѣнію контрагента. Старорусскій мир. съѣздъ, имѣя въ виду, что контрактъ заключенъ съ В. съ управою, а не съ крестьянами, и находя рѣш. мир. судьи правильнымъ, утвердилъ оное. Пр. Сенатъ нашелъ «объясненіе управы о томъ, что мир. съѣздъ долженъ былъ примѣнить къ разрѣшенію настоящаго спора ст. 1539, а не 1536 и 1538 т. X ч. 1, не заслуживающимъ уваженія, ибо, какъ сіе неоднократно разъясняемо было Пр. Сенатомъ, толкованіе договора по буквальному его смыслу (ст. 1536 и 1538), или по намѣренію и доброй совѣсти (ст. 1539) зависить отъ усмотрѣнія суда, рѣшающаго дѣло по существу, и правильность въ этомъ отношеніи судебного рѣшенія не подлежитъ повѣркѣ въ касационномъ порядкѣ. Въ подлежащемъ случаѣ мир. съѣздъ не встрѣтилъ никакой неясности въ смыслѣ договора, составлявшаго основаніе иска В., и потому не нарушилъ никакого закона, разъяснивъ оный по буквальному его смыслу. Равнымъ образомъ неосновательна жалоба управы на нарушеніе съѣздомъ ст. 570 и 684 т. X ч. 1. Управа объясняетъ, что по 7 п. договора В. долженъ былъ требовать подвозку матеріала отъ крестьянъ натуральною повинностью, а такъ какъ наблюденіе за исполненіемъ натуральной повинности не лежитъ на обязанности управы, то посему она и не можетъ отвѣчать за убытки, причиненные неисполненіемъ обязанности, лежащей на другихъ лицахъ, а не на ней, слѣдовательно причиненные не по ея винѣ. По содержанію иска В. разрѣшенію мир. съѣзда подлежало требованіе истца, доказывавшаго, что управа не исполнила принятыхъ ею на себя по договору обязательствъ и тѣмъ причинила ему убытки. На основаніи ст. 570 т. X ч. 1, всякій договоръ и всякое обязательство, въ случаѣ неисполненія, производять право требовать *отъ лица обязавшагося* удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ. По точному смыслу этого закона, обязанность удовлетворенія по договору лежитъ на однихъ только договорив-

шихся лицахъ (или въ извѣстныхъ случаяхъ на ихъ наследникахъ по ст. 1259, 1543 и 1544 т. X ч. 1) и за нихъ не могутъ быть привлечены къ отвѣтственности лица, не участвовавшія въ договорѣ. Въ виду сего мир. съѣздъ, выведя изъ смысла договора, заключеннаго Воробьевымъ съ зем. управою, что послѣдняя обезпечила ему доставку матеріаловъ для починки моста, не нарушилъ указываемыхъ въ касс. жалобѣ ст. 570 и 664 т. X ч. 1, признавъ, что на управу, не принявшую мѣръ къ исполненію принятаго ею на себя по договору обязательства, должна падать отвѣтственность за причиненные чрезъ то истцу убытки. Наконецъ, не подлежитъ удовлетворенію жалоба управы на нарушеніе мир. съѣздомъ ст. 81 уст. гр. суд. Управа полагаетъ, что прошеніе, поданное В. мир. судью, не есть искъ, а просто заявленіе о понесенныхъ имъ убыткахъ съ вопросомъ, съ кого онъ долженъ искать таковыя. Не говоря о томъ, что это указаніе сдѣлано зем. управою въ первый разъ въ кассационной жалобѣ, оно опровергается содержаниемъ и смысломъ искового прошенія В., въ которомъ онъ, прося о присужденіи ему съ кого слѣдуетъ вознагражденія за убытки, имъ понесенныя вслѣдствіе неисполненія договора, заключеннаго имъ съ управою, въ основаніе своего ходатайства сослался на 9 п. означеннаго договора, по которому управа приняла на себя отвѣтственность за убытки въ случаѣ неправильныхъ съ ея стороны дѣйствій. Изъ сего ясно, что исковое требованіе В. было обращено имъ къ зем. управѣ, а потому ни мир. судья, ни мир. съѣздъ не нарушили ст. 81 уст. гр. суд., принявъ искъ В. къ своему разсмотрѣнію». Касс. жалоба зем. управы оставлена Сенатомъ безъ послѣдствій. (Р. г. 15 ноября 1872 г. № 1002).

260. *Подлежатъ-ли городскіе обыватели отправленію натуральной повинности по исправленію шоссеиной мостовой на прилегающихъ къ ихъ домамъ улицахъ?*

На осн. 1949 ст. город. полож. т. II ч. 1 изд. 1876 г., примѣч. къ ст. 280 и 287 ст. уст. стрит. т. XII ч. 1 по прод. 1876 г., къ предметамъ вѣдомства гор. общ. управленія, между прочимъ, принадлежитъ заведываніе устройствомъ и содержаніемъ улицъ, мостовыхъ и тротуаровъ, причемъ, первоначальное замощеніе улицъ производится, постепенно, изъ отчисляемой ежегодно на сей предметъ изъ город. доходовъ суммы, дальнѣйшее же поддержаніе устроенныхъ по улицамъ мостовыхъ лежитъ уже на обязанности обывателей, каждаго противу своего дома. По точному смыслу 2050 ст. т. II ч. 1, город. думѣ принадлежитъ право издавать, указаннымъ въ ст. 2051—2053 порядкомъ, обязат. для город. жителей постановленія, между прочимъ и о порядкѣ содержанія въ исправности и чистотѣ улицъ, мостовыхъ, тротуаровъ и проч., съ тѣмъ, чтобы постановленія эти ни въ чемъ не противорѣчили дѣйствующимъ законамъ. Затѣмъ, хотя город. думѣ и предоставляется переложеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя, съ оставленіемъ оныхъ на общей отвѣтственности города, въ томъ числѣ и отнесеніе содержанія мостовыхъ и тротуаровъ на общія средства города, но точный смыслъ 5 п. 2002 ст. т. II ч. 1 не оставляетъ никакого сомнѣнія

въ томъ, что город. дума тѣмъ самымъ не лишена права изыскивать другіе способы поддержанія мостовыхъ въ порядкѣ, по своему усмотрѣнію, а слѣдовательно и обязывать домовладѣльцевъ къ исправленію существующей уже въ городѣ шоссейной мостовой натурою. Переходя къ разсмотрѣнію обстоятельствъ настоящаго дѣла, Пр. Сенатъ находитъ, что ссылка съѣзда въ приговорѣ своемъ на п. 3 ст. 288 (по прод. 1863 г.) т. XII ч. I строительнаго устава не имѣетъ законнаго основанія потому, что законъ этотъ относится спеціально до города Москвы; объясненіе-же повѣреннаго Станкевича о томъ, что шоссе, прилегающее къ дому его довѣрительницы, не замѣняетъ собою улицы, опровергается приговоромъ съѣзда, изъ котораго видно, что шоссе это не есть предусмотрѣнный въ ст. 789 и 799 уст. пут. сообщ. (т. XII ч. 1) шоссейный пунктъ, а просто шоссированная мостовая. Такимъ образомъ изъ сопоставленія всѣхъ вышеприведенныхъ статей дѣйствующаго закона въ примѣненіи къ настоящему дѣлу нельзя не придти къ тому заключенію, что изданное Калужскою городскою думою, опубликованное 21-го марта 1879 года въ № 23 Калужскихъ губернскихъ вѣдомостей, постановленіе для жителей г. Калуги должно быть, въ отношеніи обязанности домовладѣльцевъ содержать шоссе въ исправности, признано для нихъ обязательнымъ, такъ какъ оно не выходитъ изъ предѣловъ власти, предоставленной городскимъ думами 2050 ст. т. II ч. I св. зак. изд. 1876 года. (Р. угол. 23 сент. 1880, № 29).

в) Квартирная.

261. *Допустимо-ли требованіе залгны отвода квартиры натурою выдачею вмѣсто того денежнаго вознагражденія?*

Пр. Сенатъ нашелъ: «по правиламъ о воинскомъ постоѣ, квартири. повинность въ городахъ и селеніяхъ исполняется обывателями въ натурѣ, посредствомъ безвозмезднаго отвода въ домахъ ихъ квартиръ (ст. 267 т. IV уст. о зем. пов.). При этомъ дозволяется однако хозяину, обязанному квартирною повинностію, для освобожденія дома его отъ постоя, нанимать подъ оный помѣщенія въ сосѣднихъ домахъ или устроить для сего особый домъ (ст. 280). Затѣмъ въ ст. 303 устава о зем. пов. указанъ и самый порядокъ отвода квартиръ подъ постоя, и надлежащія по сему предмету распоряженія возложены на полицейское начальство (ст. 254). Но нигдѣ въ законахъ о постоянной повинности не содержится правила, чтобы лицо, которому должна быть отведена квартира въ натурѣ,—по назначеніи ему таковой, имѣло право требовать вмѣсто оной денежнаго вознагражденія отъ домовладѣльца. Вслѣдствіе сего, не усматривая изъ подлиннаго производства по настоящему дѣлу, чтобы предписанные въ законѣ порядокъ и правила по отводу квартиръ были въ отнош. Орловскаго соблюдены, Пр. Сенатъ признаетъ, что заключеніе мпр. съѣзда о присужденіи съ Мигунова въ пользу Орловскаго денежнаго вознагражденія за непользованіе квартирою, на отводъ которой въ натурѣ сей

последній имѣлъ право, не согласно съ вышеприведенными правилами о порядкѣ исполненія обывателями квартирной повинности». — Посему рѣшеніе съѣзда отмѣнено. (Р. г. 20 окт. 1870, № 1325).

262. *Неисполненіе домовладѣльцемъ распоряженія надлежащаго учрежденія объ отводѣ военно-служащему квартиры натурой не даетъ военно-служащему права искуать съ домовладѣльца убытки.*

По иску командира артил. бригады г.-м. Смирнова къ домовладѣльцу гор. Зенькова Пилипенко, который, вопреки распоряженію кварт. комиссіи, не отвелъ въ своемъ домѣ квартиры Смирнову, мир. судья присудилъ съ отвѣтки 40 р. и съѣздъ утвердилъ это рѣшеніе. «Принимая въ соображеніе, что, по ст. 254 (прод. 1869 г. и 1871 г.) и 267 ст. уст. зем. пов., квартирная повинность какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ исправляется обывателями въ натурѣ, причемъ воинскіе чины, въ отношеніи къ помѣщенію ихъ, не могутъ производить сами собой никакихъ требованій прямо къ обывателямъ, но должны во всей точности соображаться съ порядкомъ и правилами, въ уставѣ о зем. повинност. предписанными; что, по правиламъ означеннаго устава, непосредственно къ городскимъ обывателямъ обращаются въ отношеніи отвода квартиръ лишь требованія мѣстной полиціи, основанныя на распоряженіи квартирной комиссіи или гор. управы (281, 302, 303, 304 ст. продолж. 1871 г.), и что, по разъясненію Пр. Сената (рѣш. 1870 г. № 1325), законъ не предоставляетъ лицу, которому должна быть отведена квартира въ натурѣ, права требовать вмѣсто нея денежнаго вознагражденія отъ домовладѣльцевъ», — Пр. Сенатъ рѣшеніе съѣзда отмѣнилъ (Р. г. 25 апр. 1873 г. № 582) *).

263. *По дѣлу о возмѣщеніи гор. обществу расхода, произв. имъ за счетъ частнаго лица, обязаннаго натуральной постоянной повинностью.*

«Повѣр. Тверского гор. общества Преферанскій проситъ Пр. Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія тамошняго мир. съѣзда, коимъ отказано въ искѣ общества съ коллежскаго совѣтника Шупинскаго 200 р., издержанныхъ за его счетъ изъ квартирнаго сбора на наемъ квартиры для командира Нарвскаго пѣхотнаго полка. Проситель указываетъ, во-1, на неправильное, по мнѣнію его, толкованіе съѣздомъ постановленія Тверского особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія и, во-2, на нарушеніе ст. 82 уст. уг. суд. и 24—29 уст. о нак. Принимая въ соображеніе: а) что, на основаніи 186 (п. 1) ст. уст. гр. суд., поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія можетъ служить неправильное толкованіе судомъ закона, но не постановленіе административнаго присутственнаго мѣста, на которое ссылается кассаторъ, и б) что проситель не ука-

*) Въ этомъ же смыслѣ состоялось рѣшеніе гр. к. д. 10 мая 1873 г. № 680 по аналогичному дѣлу шт.-кап. Лебедева съ Кобыжчемъ.

зывается, въ чемъ именно заключается приводимое имъ нарушеніе ст. 82 уст. гр. суд., воспреещающей мир. судьямъ собирать доказательства или справки, а упоминаемая имъ статья уст. о нак., налагаемыхъ мир. судьями, примѣняются въ порядкѣ уголовного судопроизводства къ проступкамъ, въ семъ уст. означеннымъ, — Пр. Сенатъ не усматриваетъ законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія и засимъ, не входя въ разсмотрѣніе разбираемаго кассаторомъ заключенія лица мѣстнаго прокурорскаго надзора, опредѣляетъ: кассационную жалобу надворнаго совѣтника Префранскаго, за сплю 186 ст. уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій (Р. гр. 18 апр. 1874 г. № 267).

264. *Могутъ ли должностныя лица (въ данн. случаѣ суд. слѣдователь) судебнымъ порядкомъ искать увеличенія квартирныхъ денегъ, полагающихся изъ земскихъ суммъ? *)*

На осн. 119 ст. полож. о зем. учр. (особ. прил. къ т. II ч. 1 по прод. 1868 г.), частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями зем. учреждений, имѣютъ право иска на общемъ основаніи. Но въ настоящемъ случаѣ кол. секретарь Базилевичъ обратился въ мир. суд. установленія съ просьбою не о нарушеніи земствомъ гражданскихъ правъ, лично или по имуществу ему принадлежащихъ, а о служебныхъ правахъ, занимаемой имъ должности судебного слѣдователя присвоенныхъ, т. е. о такихъ правахъ, признаніе коихъ къ вѣдомству суд. установленій закономъ не отнесено, и которыя затѣмъ не могутъ быть предметомъ иска, со стороны должностнаго лица возбужденнаго. Право лицъ, въ государственной службѣ состоящихъ, на полученіе содержанія, а равно самый размѣръ онаго установлены закономъ и осуществленіе этого права производится по распоряженію подлежащихъ властей, безъ участія суда. На этомъ основаніи и судеб. слѣдователи удовлетворяются жалованіемъ и столовыми деньгами по окладу, поставленному въ прил. къ 238 ст. учр. суд. устан. Что же касается квартирныхъ денегъ, то размѣръ ихъ ни этимъ, ни другимъ закономъ для слѣдователей не опредѣленъ и отпускъ таковыхъ въ такомъ случаѣ, когда окажется невозможнымъ отвести имъ квартиры въ натурѣ, производится по распоряженію зем. или город. учреждений. Вслѣдствіе сего, если и. д. судебного слѣдователя Базилевичъ находилъ, что Старо-Оскольское земство удовлетворяетъ его квартирными деньгами въ размѣрѣ, несоотвѣтствующемъ мѣстнымъ условіямъ, то онъ могъ только просить по начальству объ увеличеніи таковаго размѣра, но не предъявлять земству, въ судебномъ порядкѣ, искъ, основанный на аналогическомъ примѣненіи штатовъ, для другой должности поставленныхъ. По этимъ соображеніямъ, признавая, что мировыя судебныя установленія, отказавъ въ принятіи къ своему разсмотрѣнію

*) Хотя въ наст. время квартирныя деньги суд. слѣдователямъ выдаются изъ казны, но рѣшеніе это не утратило не только принципіальнаго, но и практическаго значенія, такъ какъ на земствахъ, а гл. обр. городахъ, и теперь лежатъ обязат. повинности, невыполненіе коихъ можетъ вызвать гражд. иски со стороны долж. лицъ, въ пользу коихъ эти повинности выполняются.

настоящей просьбы п. д. суд. слѣдователя Базилевича, поступили согласно указанію 1 п. 584 ст. уст. гражд. суд. и не нарушили приведенныхъ въ жалобѣ его законовъ, Пр. Сенатъ опредѣлилъ касс. жалобу Базилевича оставить безъ послѣдствій. (Р. г. 15 апр. 1876, № 216).

265. *По иску дворянина Добрынина къ Харьковской гор. управѣ о нарушеніи ею договора объ арендѣ дома для помѣщенія управленія Харьковского военного округа и о неподвѣдомственности судебнымъ установленіямъ споровъ между гор. управленіями и военнымъ министерствомъ по расчетамъ за постой войскъ.*

Повѣренный Харьковской гор. управы Поморцевъ указываетъ прежде всего на нарушеніе палатою 1545 и 1705 ст. т. X ч. 1 признаніемъ, что арендный о наймѣ у Добрынина дома договоръ не потерялъ обязательной силы и не подлежитъ уничтоженію со времени упраздненія Харьковского военного округа за отсутствіемъ въ немъ на этотъ случай соглашенія контрагентовъ, тогда какъ, по мнѣнію Поморцева, уничтоженіе по Высочайшему повелѣнію юридическаго лица ранѣе наступленія срока договоровъ, для него заключенныхъ, должно, по силѣ вышеприведенныхъ статей, имѣть неминуемымъ послѣдствіемъ прекращеніе всѣхъ имущественныхъ сдѣлокъ, имъ или для такого юридическаго лица заключенныхъ, если только въ Высочайшемъ повелѣніи ничего не было упомянуто объ этихъ сдѣлкахъ. Хотя въ приведенныхъ статьяхъ о семъ и не упоминается, но эту неполноту закона, по утвержденію того же повѣреннаго, слѣдуетъ разъяснить по 9 ст. уст. гр. суд. Это утвержденіе просителя не можетъ быть признано основательнымъ, ибо независимо объ умолчаніи въ упомянутыхъ статьяхъ о вліяніи Высочайше одобренныхъ тѣхъ или другихъ правительственныхъ распоряженій на силу договоровъ, ранѣе воспослѣдованія оныхъ заключенныхъ, 1537 ст. зак. гражд. и 178 и 179 ст. пол. о каз. подр. и пост. т. X ч. 1 положительно устанавливаютъ, что даже при убыткахъ казны договоры, непосредственно съ нею заключенные, для сохраненія народнаго довѣрія, не нарушаются. Тѣмъ менѣе по общему смыслу законовъ о договорахъ можетъ прекратиться досрочно такой договоръ, въ которомъ казна непосредственно не участвовала и онъ имѣлъ до нея только касательство, ибо въ такомъ случаѣ вполнѣ примѣнимы общія положенія, заключающіяся въ указываемыхъ просителемъ статьяхъ, а также въ ст. 1536, 1547 и 572 т. X ч. 1. Наконецъ, въ данномъ случаѣ имѣло мѣсто не уничтоженіе существованія извѣстнаго юридическаго лица, какъ утверждаетъ проситель, а только извѣстное пересозданіе организціи одного изъ его органовъ—упраздненіе Харьковского военного округа съ присоединеніемъ его къ другимъ военнымъ округамъ, каковое пересозданіе произведено на основаніи особо изданныхъ и опубликованныхъ правилъ (собр. узак. 1889 г. № 129 ст. 1077), которыми въ свое время были урегулированы порядокъ и условія подобнаго упраздненія. Поэтому палата не имѣла никакого повода при толкованіи вышеупомянутыхъ статей прибѣгать къ 9 ст. уст. гр. суд. Столь же неправильно толкованіе, даваемое просите-

лемъ указу Пр. Сената 13 ноября 1891 г., № 6849, послѣдовавшему по сему дѣлу, и усматриваемое въ этомъ нарушеніе 893 и 895 ст. уст. гр. суд. Пр. Сенатъ, въ этомъ своемъ указѣ, отмѣняя первое рѣшеніе палаты, только разъяснилъ, что, на основаніи новаго положенія о воинской квартирной повинности (прилож. къ 255 ст. т. IV уст. зем. пов. по прод. 1890 г.), гор. общ. управленіе по квартирному довольствію войскъ дѣйствуетъ не какъ органъ губернскаго распорядительнаго комитета, а самостоятельно, какъ представитель города, на котораго возложена обязательная для него повинность, къ отправленію коей онъ можетъ быть даже принужденъ подѣ страхомъ исполнительныхъ распоряженій, предусмотрѣнныхъ въ 1957 ст. 1 ч. II т. Того, чтобы, въ силу существующихъ постановленій, если не отпущено гор. общ. управленію денегъ на наемъ помѣщеній для войскъ, оно не обязано на свои деньги нанимать эти помѣщенія и не отвѣтствуетъ предѣ собственникомъ въ платежѣ арендныхъ платежей по долгосрочнымъ имъ заключеннымъ контрактамъ, Пр. Сенатъ въ вышеозначенномъ своемъ рѣшеніи не разъяснялъ и подобные выводы сдѣланы произвольно просителемъ. Признавъ же, согласно дѣйствительно преподанному разъясненію Пр. Сената въ указѣ за № 6849, что, по квартирному довольствію войскъ, Харьковское гор. общ. управленіе дѣйствовало самостоятельно, и установивъ, что спорный по дѣлу договоръ заключенъ Добрынинымъ съ Харьк. гор. управою, безъ участія Кіевского интендантскаго управленія, что договоромъ этимъ не установлено, чтобы въ случаѣ упраздненія Харьковскаго военного округа таковой прекращался и не имѣлъ обязательной силы, судебная палата вполне правильно признала, что по этому договору, согласно 569 и 570 ст. т. X ч. 1, является предѣ Добрынинымъ отвѣтственнымъ Харьк. гор. общество въ лицѣ гор. управы, и такимъ своимъ заключеніемъ не нарушила ни этихъ статей зак. гр., ни 36 и 34 ст. пол. о преобр. кварт. повин. (прил. къ 255 ст. т. IV уст. о земск. пов.). Наконецъ, обращаясь къ указанію просителя на нарушеніе 339 и 711 ст. уст. гр. суд. тѣмъ, что палата не вошла въ разсмотрѣніе представленныхъ къ дѣлу циркуляровъ главнаго штаба и м-ра внут. дѣлъ о порядкѣ расчетовъ за нанятые долгосрочно для войскъ помѣщенія и не установила при обсужденіи трехъ отношеній начальника Харьковскаго интендантства, представленныхъ къ дѣлу, юридическаго значенія согласія окружнаго интендантства на заключеніе договора на трехлѣтній срокъ для помѣщенія интендантства, умолчанія этого интендантства о предстоящемъ упраздненіи Харьковскаго военного округа и передачи городу денегъ отъ казны на уплату наемной суммы домовладѣльцу за время съ января 1889 г. по 1-е августа 1890 г., Пр. Сенатъ усматриваетъ, что поводъ къ такому обвиненію подала просителю послѣдняя часть рѣшенія, въ которой палата вошла въ обсужденіе по существу требованія повѣреннаго гор. управы о взысканіи по договору 8-го іюля 1887 года въ пользу Добрынина искомой имъ по сему дѣлу суммы не съ гор. общ. управленія, а съ третьяго привлеченнаго къ дѣлу управой лица—Кіевского интенд. управленія, на томъ въ особенности основаніи, что въ силу положенія о воин. кварт. повинности отвѣтственность по этому договору всецѣло должна лежать на военномъ министерствѣ. Хотя палата и отвергла это утвержденіе просителя, но очевидно, что прежде разсмотрѣнія его

по существу и оцѣнки тѣхъ доводовъ и документовъ, которые были въ подтвержденіе его представлены, палатѣ слѣдовало, по силѣ примѣчанія къ 1 ст. уст. гр. суд., предварительно войти въ обсужденіе того: подлежало ли такое требованіе повѣреннаго городской управы вѣдѣнію судебныхъ установленій. Въ семъ отношеніи Прав. Сенатъ въ рѣшеніи 1877 г. № 260 уже разъяснилъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда частное лицо, общество или установленіе является какъ плательщикъ налога и оспариваетъ правильность требованій казеннаго, земскаго или городского управленія по раскладкѣ и взиманію сборовъ, дѣло не можетъ подлежать судебному разсмотрѣнію, такъ какъ подобныя требованія правительственнаго органа, дѣйствующаго въ интересѣ государственномъ, не допускаютъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ и, по примѣчанію 1 къ ст. 1 уст. гр. суд., подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій. Такое разъясненіе подтверждено въ рѣшеніи гражд. касс. деп. 1878 г. № 162 и общаго собр. 1-го и касс. д—овъ 1885 г. № 33. Сообразно съ таковыми разъясненіями не подлежитъ сомнѣнію, что, съ одной стороны, наемъ гор. управленіемъ, на осн. 26 ст. полож. о преобр. воинск. кварт. повинности (прил. къ 1 прим. къ 255 ст. т. IV уст. о земск. пов. по прод. 1890 г.), помѣщеній для штабовъ и воинскихъ управленій и заведеній, а съ другой, денежные расчеты гор. общ. управленія съ военнымъ министерствомъ по уплатѣ на основаніи 32 и 34 ст. того полож. суммъ, слѣдующихъ городу за нанятые для войскъ помѣщенія, входя въ кругъ распоряженій по выполненію воинской квартирной повинности, не могутъ быть предметами судебного спора, а допускаютъ только принесеніе жалобъ въ административномъ порядкѣ. Если же настоящее требованіе не подлежало обсужденію суда, то не могли быть нарушены 339 и 711 ст. неразсмотрѣніемъ доводовъ и доказательствъ, представленныхъ въ подтвержденіе такого требованія, но въ то же время эта часть рѣшенія палаты, какъ постановленная по неподвѣдомственному судебному разсмотрѣнію обстоятельству, должна быть признана неправильною и нарушающею 1 прим. къ 1 ст. уст. гр. суд. Такое нарушеніе не можетъ быть однако признано основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія палаты въ той ея части, которая коснулась привлеченія къ дѣлу Кіевскаго интенд. управленія, по той причинѣ, что резолютивною частью рѣшенія Харьковскаго окр. суда, утвержденіемъ которой только и ограничилась Харьковская судебная палата, объ обращенномъ Харьковскою гор. управою къ означенному интендантскому управленію въ качествѣ третьяго лица требованію ничего не было постановлено, а, слѣдовательно, и съ признаніемъ упомянутаго требованія истца неподвѣдомственнымъ вовсе судебнымъ установленіямъ, рѣшеніе палаты ни въ чемъ не подлежитъ исправленію. Вслѣдствіе сего Пр. Сенатъ опредѣляетъ: кассац. жалобу повѣреннаго Харьковской гор. управы, на основаніи 793 ст. уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій. (Р. г. 19 янв. 1894 г. № 1).

266. *Вправѣ ли гор. общ. управленіе взыскивать съ войсковыхъ частей, въ казарменныхъ помѣщеніяхъ коихъ проведена вода изъ город. водопровода, плату за пользованіе во-*

*дою сверхъ двухъ ведеръ въ сутки на человека и трехъ ведеръ на лошадь? *)*

Въ ст. 646 уст. о зем. пов. изложено: городскія и сельскія общ. управленія, а равно и частные владѣльцы (ст. 583) обязаны предоставлять квартирующимъ войскамъ источники, изъ которыхъ войска могли бы удобно и безвозмездно брать необходимую для нихъ воду въ достаточномъ количествѣ и надлежащаго качества. Источники должны быть указываемы по возможности въ близкомъ разстояніи отъ помѣщеній, занятыхъ войсками; а въ ст. 647 сказано: если въ пунктѣ квартированія войскъ имѣются водопроводы, хотя бы принадлежащіе частнымъ предпринимателямъ или товариществамъ или компаніямъ, то общ. управленіе обязывается предоставлять бесплатное пользованіе воинскимъ чинамъ водою изъ устроенныхъ для общаго пользованія обывателей водоемовъ и резервуаровъ, а также изъ водопроводныхъ трубъ, проведенныхъ въ занятые войсками помѣщенія, по расчету не менѣе двухъ ведеръ въ сутки на человѣка, прибавляя, тамъ, гдѣ нѣтъ источниковъ для водопоя, еще по три ведра въ сутки на каждую принадлежащую войскамъ лошадь. Сопоставленіе ст. 646 и 647 уст. о зем. пов. показываетъ, что обѣ эти статьи существенно отличаются одна отъ другой, какъ по изложенію, такъ и по содержанію и смыслу своему. Въ первой изъ нихъ законодатель возлагаетъ на общ. управленія лишь обязанность предоставленія источниковъ войскамъ для удобнаго и безвозмезднаго пользованія необходимою для нихъ водою, безъ различія нуждъ потребленія и не опредѣляя точно размѣра пользованія, а указывая только, чтобы вода была предоставляема въ достаточномъ количествѣ и надлежащаго качества; а во второй—возлагая обязанность предоставленія безвозмезднаго пользованія водою изъ водопроводовъ, законодатель выраженія ст. 646 «войска могли бы удобно и безвозмездно брать необходимую для нихъ воду въ достаточномъ количествѣ» замѣняетъ словами «предоставить (изъ водопроводовъ) бесплатное пользованіе воинскимъ чинамъ. . . . по расчету не менѣе двухъ ведеръ на человѣка въ сутки и тамъ, гдѣ нѣтъ источниковъ для водопоя, три ведра на лошадь». Смыслъ этого различія заключается въ томъ, что бесплатное пользованіе водою изъ источниковъ, какъ даровъ природы, требующихъ лишь охраны, ограничивается необходимою потребностью для удовлетворенія нуждъ войска вообще; а водою изъ водопроводовъ, какъ искусственныхъ сооружений, результата затраты капитала на фильтры, водоподъемныя машины и т. п., бесплатное пользованіе допускается лишь на личныя потребности военныхъ чиновъ и на лошадей, гдѣ нѣтъ надлежащихъ для нихъ источниковъ и въ опредѣленной нормѣ, причемъ другія потребности въ водѣ для зданій и прочія не личныя нужды исключаются. Устанавливая такое различіе въ повинности между источниками и водопроводами, законодатель, очевидно, вовсе не имѣлъ въ виду ограничить при пользованіи водою изъ водопроводовъ нужду войскъ на воду, а лишь ограничить повинность бесплатнаго отпуска воды и сдѣлать ее вполне опредѣленною. При такомъ же характерѣ повинности бесплатнаго отпуска воды изъ водопроводовъ, лежа-

*) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

щей на гор. общ. управленіяхъ, вполне согласномъ съ юридическимъ понятіемъ повинности, и въ соотвѣтствіе съ запрещеніемъ, въ силу 262 и 656 ст. уст. о зем. пов., требовать сверхъ того, что указано въ законѣ, выраженіе въ ст. 647 уст. о зем. пов. «по расчету не менѣе двухъ ведеръ на человѣка» не можетъ обозначать ничего иного, какъ предѣльную норму, къ чему обязано гор. общ. управленіе при бесплатномъ отпускѣ воды изъ водопроводовъ. Иное толкованіе этого выраженія въ смыслѣ лишь наименьшей обязанности внесло бы внутреннее противорѣчіе въ смыслѣ ст. 647 уст. о зем. пов., указывающей на бесплатный отпускъ воды—три ведра на лошадь, создавало бы повинность неопредѣленную и въ существѣ ничѣмъ не отличающуюся отъ повинности, указанной въ 646 ст. уст. о зем. пов., а слѣдовательно, существованіе ст. 547 въ уст. о зем. пов. представлялось бы излишнимъ. Правильность такого толкованія приведенныхъ ст. 646 и 647 уст. о зем. пов. вполне подтверждается и тѣми законодательными соображеніями, на которыхъ основанъ законъ о довольствіи войскъ водою (ст. 646—648 уст.). Изъ отчета Гос. Совѣта за № 1893—1894 г. видно, что вопросъ объ опредѣленіи нормами повинности бесплатно довольствовать войска водою былъ вызванъ представленіемъ военного м—ства о возложеніи на гор. общ. управленія обязанности отпускать бесплатно необходимую воду въ казарменные помѣщенія, причемъ было указано, что на каждого военнослужащаго полагается воды на всѣ надобности не менѣе трехъ ведеръ, а на каждую принадлежащую войскамъ лошадь не менѣе пяти ведеръ въ сутки. М—стръ внутр. дѣлъ противъ такого предположенія представилъ возраженіе съ точки зрѣнія обремененія городскихъ бюджетовъ расходами по снабженію войскъ водою, опасаясь, что принятіе такой мѣры послужитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ препятствіемъ для самаго устройства водопроводной сѣти. Соодиношенные д-ты Гос. Совѣта, принявъ во вниманіе эти возраженія, признали по отношенію къ водопроводамъ необходимымъ установить норму, указавъ, что общественное управленіе обязывается бесплатно предоставить воду «по расчету не менѣе двухъ ведеръ въ сутки на человѣка, прибавляя, тамъ, гдѣ нѣтъ источниковъ для водопоя, еще по три ведра въ сутки на лошадь». Эти сужденія и выразились въ законѣ 14 марта 1894 г. въ ст. 84, составляющей нынѣ ст. 647 уст. о зем. пов. т. IV св. зак., изд. 1899 г. На основаніи всѣхъ приведенныхъ соображеній, приходя къ заключенію, что ст. 647 уст. о зем. пов. содержитъ въ себѣ нормы повинности, лежащей на городскихъ общественныхъ управленіяхъ по бесплатному отпуску изъ водопроводовъ воды для воинскихъ чиновъ и лошадей, и при томъ предѣльные, выше которыхъ общественныя управленія давать воду не обязаны, и имѣя засимъ въ виду, что взиманіе платы за пользованіе водопроводами город. общ. управленій основано на 13 п. 63 ст. город. пол. (св. зак. т. II ч. 1, изд. 1892 г.) и относится ко всѣмъ жителямъ, не исключая и воинскихъ частей сверхъ опредѣленной для нихъ закономъ повинности, общ. собраніе 1-го и касс. д-товъ Пр. Сената опредѣляетъ: признать, что вопросъ разрѣшается утвердительно. (Р. о. с. 1 п. к. д. 8 марта 1910, № 3).

XI. Судебныя дѣла городовъ и земствъ*) по правиламъ казенныхъ управленій.

а) О подсудности земскихъ и городскихъ дѣлъ вообще.

267. *Въ какомъ порядкѣ, въ судебн. или администр., должны быть предъявлены возраженія противъ такихъ распоряженій гор. обществ. управленій, которыми установленъ, отдѣльно отъ общаго окладн. сбора съ недвиж. имуществъ, особый единовременный сборъ съ некоторыхъ имуществъ по причинамъ случайнымъ, относящимся исключит. до тѣхъ владельцевъ, съ коихъ взимается подобнаго рода сборъ?*

Одесская суд. палата нашла: во 1-хъ, что искъ купца Серебрякова, обращенный къ Херсонскому гор. общ. управленію, имѣетъ предметомъ обратное требованіе 500 р. съ процентами, взысканныхъ съ него Херсонскою гор. управою за переустройство въ большихъ размѣрахъ лавки, безъ разрѣшенія гор. управы; во 2-хъ, что упомянутые 500 р. взысканы не въ видѣ штрафа, но въ видѣ единовременнаго налога или вознагражденія города за перестройку Серебряковымъ принадлежащей ему лавки, послѣ пожара, въ большихъ противу прежняго размѣрахъ и, слѣдовательно, приносящей Серебрякову большую выгоду; въ 3-хъ, что взысканіе управою съ Серебрякова 500 р. произведено на основ. 114, 128 и послѣд. статей гор. полож., по экономич. соображеніямъ управы, входитъ въ разборъ коихъ, со вмѣшательствомъ въ хозяйств. ея распоряженія, судъ права не имѣетъ; въ 4-хъ, что, по силѣ 148, 149, 150, 152 и 153 ст. гор. полож., жалобы на неправильныя дѣйствія управы, при обложеніи город. имуществъ сборами, приносятся по начальству въ администрат. порядкѣ, т. к. къ суду по дѣламъ управы можно обращаться съ требованіями только въ случаѣ нарушенія дѣйствіями гор. общ. управленія гражд. правъ частныхъ лицъ; въ 5-хъ, что гражданскія права Серебрякова, по владѣнію и пользованію лавкою, не нарушены со стороны управы, а потому Серебряковъ, жаловавшійся уже по начальству на обложеніе его налогомъ въ 500 р. за расширеніе лавки, не имѣлъ права обратиться въ судебн. мѣсто съ искомъ къ управѣ о возвратѣ этихъ денегъ съ процентами. Признавая по симъ соображеніямъ настоящее дѣло неподлежащимъ обсужденію суда и руководствуясь 1 п. 584, 767, 776 и 868 ст. уст. гр. суд., судебная палата оставила исковое требованіе Серебрякова безъ разсмотрѣнія по существу. Въ кассац. жалобѣ Серебряковъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ излож. рѣшенія, по нарушенію ст. 1, 242 и 584 уст. гр. суд., а также ст. 130 и 148 гор. полож.... Пр. Сенатъ нашелъ, что относительно порядка обжалованія распоряженій гор. общ. управленій установлены въ гор. полож. слѣд. правила: а) при нарушеніи гражданск. правъ частныхъ лицъ,

*) Рѣшенія по дѣламъ объ арендѣ город. имущ., нарушеніи договоровъ, заключенныхъ съ земствами и городами, о правѣ на земельные участки и т. д., помѣщены въ отдѣлѣ „Имущественныя дѣла городовъ и земствъ“.

обществъ и установленій дѣйствіями гор. обществ. управленія, ходатайство о возстановленіи нарушеннаго права предъявляется въ порядкѣ искового, на общемъ основаніи (ст. 148); б) въ тѣхъ случаяхъ, когда по свойству предмета не можетъ быть начато иска, жалобы на такія опредѣленія и постановленія гор. думъ, которыя утверждены м—ромъ внутр. дѣлъ или губернаторомъ, приносятся 1-му д—ту Пр. Сената; в) во всѣхъ другихъ случаяхъ жалобы на распоряженія гор. управы или гор. головы приносятся думѣ, жалобы на думу приносятся, чрезъ посредство губернатора, губерн. по гор. дѣламъ присутствію, наконецъ, жалобы на губерн. присутствіе приносятся 1-му д-ту Пр. Сената (ст. 150 и 153). Содержаніе приведенныхъ узаконеній показываетъ, что всѣ вообще дѣла частныхъ лицъ съ гор. общ. управленіями подлежатъ производству въ порядкѣ админ—номъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которыя имѣютъ предметомъ споры о нарушеніи гражд. правъ той или другой стороны. Посему разрѣшеніе въ утвердительномъ смыслѣ возбуждаемаго просителемъ Серебряковымъ вопроса о подсудности настоящаго дѣла не администрат., а судебнымъ учрежденіемъ зависитъ отъ опредѣленія того, представляется-ли единовременное взысканіе съ него 500 р. за увеличеніе при постройкѣ размѣра лавки, находящейся на собственно ему принадлежащей землѣ, нарушеніемъ гражд. правъ Серебрякова, или же дѣйствіемъ, касающимся круга дѣятельности гор. управленія по взиманію сбора въ пользу города. Въ данномъ случаѣ, оставаясь въ предѣлахъ возникшаго спорнаго вопроса, касающагося объясненія просителя о нарушеніи его гражд. правъ обложеніемъ сборомъ его недвижимой собственности, слѣд. признать: во 1-хъ, что Серебряковъ, какъ собственникъ земли, на которой онъ построилъ лавку, имѣетъ право владѣть, пользоваться и распоряжаться означенными землею и лавкою безъ всякаго посторонняго участія (ст. 423, 424 и 425 т. X, ч. 1); во 2-хъ, что правонарушеніе въ отношеніи къ владѣнію Серебрякова могло бы послѣдовать лишь при посягательствѣ со стороны гор. обществ. управленія стѣснить или прекратить его владѣніе, пользованіе или право распоряженія построенною имъ лавкою. Подобнаго посягательства не послѣдовало. Посему взысканіе въ пользу города сбора, правильно или неправильно произведенное съ владѣльца недвижимой собственности, безъ всякаго при томъ нарушенія его правъ, какъ собственника обложеннаго сборомъ имущества, не можетъ быть сочтено, какъ правильно установлено палатою, принадлежащимъ къ числу тѣхъ случаевъ, которые подлежатъ вѣдѣнію судебной, а не администр. власти. Точно также представляется неуважительнымъ заявленіе просителя о томъ, будто бы палата не была вправѣ разрѣшить возникшій при разсмотрѣніи настоящаго дѣла вопросъ о подсудности. По закону судебныя мѣста обязаны, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, изъятыхъ по роду своему отъ подсудности окр. судамъ и суд. палатамъ (п. 1 ст. 584 уст. гр. суд., сб. рѣш. 1867 г. № 264). Судебныя мѣста обязаны сами разрѣшать всякое сомнѣніе въ томъ, подлежитъ-ли дѣло разсмотрѣнію прав. или судеб. установленій, и затѣмъ принять дѣло или признать оное не подлежащимъ судеб. производству (ст. 229 и 237 уст. гр. суд.). Особое присутствіе разрѣшаетъ вопросы о подсудности только въ томъ случаѣ, когда по отзыву

правит. учрежденія или по жалобѣ частн. лица на опредѣленіе окружн. суда возникшее о подсудности дѣла сомнѣніе поступить на разсмотрѣніе судебной палаты, въ качествѣ ревизіонн. инстанціи (ст. 242 уст. гр. суд.), а не въ томъ случаѣ, когда вопросъ о подсудности возбужденъ при разсмотрѣніи дѣла палатою въ качествѣ апелляц. инстанціи. По симъ основаніямъ Прав. Сенатъ, признавая, что обжалованное рѣшеніе вполне соотвѣтствуетъ указаніямъ, содержащимся въ тѣхъ законоположеніяхъ, на нарушение коихъ жалуется проситель, и руководствуясь ст. 793 уст. гр. суд., опредѣляетъ: касс. жалобу Серебрякова оставить безъ послѣдствій. (Рѣш. гр. 27 февр. и 19 марта 1875 г. № 276).

268. *Земская управа на судѣ по дѣламъ земства можетъ ли отвѣчать безъ предварит. разрѣшенія на то земск. собранія? Можетъ ли быть предъявленъ искъ къ земск. управѣ до обжалованія распоряженій ея земск. собранію?*

По дѣлу Саратовской губ. зем. управы съ Ракитинымъ Пр. Сенатъ нашелъ: «во 1) палата не нарушила 5, 65, 68 и 69 ст. полож. о зем. учр., признавъ, что зем. управа имѣетъ право, именемъ земства, вчинять гражданскіе иски и отвѣтствовать въ гражданскихъ судахъ по имущественнымъ дѣламъ земства, такъ какъ выводъ этотъ совершенно согласуется со смысломъ 5 ст. полож. о зем. учрежд., какъ сіе уже разъяснено Пр. Сена- томъ въ рѣш. 1873 г. № 329. Хотя же въ 69 ст. зем. пол. и сказано, что губ. земск. управы ведутъ иски по имущественнымъ дѣламъ земства подъ наблюденіемъ зем. собраній, каковое наблюденіе надъ управою и зависи- тельно отъ зем. собранія установить, въ томъ или другомъ порядкѣ, но пра- вило это нисколько не отмѣняетъ вышеприведеннаго закона, по которому въ искахъ къ земству по имущественнымъ дѣламъ онаго должны быть вы- зываемы въ качествѣ отвѣтчиковъ зем. губ. управы, какъ представители земства на судѣ въ силу закона, а не повѣренные ихъ, имѣющіе право явиться къ отвѣту на судѣ не прежде, какъ по предъявленіи иска самому довѣрителю (рѣш. Пр. Сен. 1873 г. № 196); во 2) палата вовсе не тре- буетъ примѣненія 571—589 ст. уст. гр. суд. къ данному дѣлу при произ- водствѣ онаго въ прежнемъ порядкѣ въ бывшей палатѣ уголов. и гражд. суда, а говоритъ только вообще, что если искъ предъявленъ къ зем. управѣ и ею не заявлено отвода, то, вступая въ отвѣтъ, она тѣмъ самымъ испол- няетъ обязанность, возложенную на нее закономъ, т. е. вступаетъ въ от- вѣтъ именемъ земства, или, другими словами, палата говоритъ, что искъ, который зем. управа, по предоставленному каждой тяжущейся сторонѣ праву отвода, не признала относящимся до другого отвѣтчика, но по ко- торому она вступила въ отвѣтъ, долженъ пониматься касающимся земства, и затѣмъ палата не допустила неправильнаго примѣненія 576—589 ст. уст. гр. суд., ибо и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства не возбраня- лось тяжущемуся заявлять возраженіе о томъ, что искъ къ нему не отно- сится; въ 3) палата совершенно правильно и согласно 119 ст. пол. о зем. учр. признала, что Ракитинъ, считая земство нарушившимъ его граждан-

ское право, имѣлъ право предъявить къ оному искъ, безъ предварительнаго обжалованія зем. собранію дѣйствій управы, въ коихъ онъ видитъ нарушеніе своихъ правъ». (Р. гр. 27 сент. 1878, № 159).

269. Значеніе ошибки въ наименованіи отвѣтчика.

Ошибочное наименованіе въ касс. жалобѣ въ числѣ отвѣтчиковъ, вмѣсто городской управы, уѣздной земской управы, не можетъ служить поводомъ къ перазсмотрѣнію самой жалобы, тѣмъ болѣе, что копія этой жалобы была сообщена не земской, а город. управѣ, и послѣдняя противъ такой ошибки въ названіи отвѣтчика, касающейся собственно ея интересовъ, не возражала (Р. г. $\frac{28 \text{ дек.}}{7 \text{ мая}}$ 1885—6, сбор. 1886 г. № 34, по дѣлу Крюкова и Боровичской город. управы).

270. По вопросу о подсудности имуществ. споровъ, возникающихъ между частными лицами, съ одной стороны, и гор. учрежденіями, съ другой.

Изъ дѣла видно, что пов. Самарск. гор. общ. управленія предъявилъ къ купцу Павлу Журавлеву искъ о взысканіи съ него 1600 р. съ % недоимки не уплаченнаго Журавлевымъ въ теченіе 8 лѣтъ сбора за мостки къ амбарамъ. Разсмотрѣвъ существо этого требованія въ апелляціонномъ порядкѣ, Саратов. суд. палата въ искѣ отказала. Утверждая въ касс. жалобѣ, что дѣло подлежало вѣдѣнію не судебныхъ, а административныхъ учрежденій, повѣренный города проситъ обжалованное имъ рѣшеніе палаты отмѣнить. Въ основаніе этого ходатайства въ касс. жалобѣ, между прочимъ, приводится, что Самар. гор. общ. управленіе обложило особымъ налогомъ не городскую землю, а самые мостки, и въ основаніе такого обложенія приняло 2075 ст. 1 ч. II т. Пр. Сенатъ нашелъ, что вопросъ о подсудности имущественныхъ споровъ, возникающихъ между частными лицами съ одной стороны и правит. и обществ. учрежденіемъ съ другой, доходилъ уже до разсмотрѣнія Пр. Сената и обсуждался имъ неоднократно (рѣш. 1873 г. № 1350 и 1716; 1875 г. № 276, 1878 г. №№ 87, 128 и 162; 1881 г. № 10; 1887 г. № 14 и др). Рѣшеніями этими постепенно выработано и установлено то общее основное начало, что подсудность вышеуказанныхъ дѣлъ суду или администраціи зависитъ отъ того значенія, которое въ данномъ случаѣ занимаетъ казенное или обществ. учрежденіе. Если оно является въ дѣлѣ, въ качествѣ истца или отвѣтчика, представителемъ имущества, принадлежащихъ казнѣ или обществу и защитникомъ интересовъ этого имущества, — дѣло подвѣдомственно суду. Но если оно дѣйствуетъ какъ власть, въ предѣлахъ функцій, ему предоставленныхъ по управленію государ. или обществ. дѣлами, то дѣла, возникающія между казен. учрежденіемъ и частными лицами по поводу сдѣланныхъ симъ учрежденіемъ распоряженій или какихъ либо его дѣйствій, направленныхъ къ осуществленію предоставленной ему власти, подлежатъ вѣдѣнію админ. учрежденій. Общее это начало безусловно примѣнимо и къ имущественнымъ спорамъ частныхъ лицъ и гор. общ. управленій. Если они возникаютъ изъ гражданскихъ между ними сдѣлокъ и вообще изъ гражданскихъ имущественныхъ отношеній — дѣло подвѣдомственно суду. Но если

город. управленіе дѣйствуетъ не спеціально какъ представитель гор. пму-щества, а какъ обществ. власть, уполномоченная закономъ управлять обществен. дѣлами, и въ особенности, если оно, въ силу этой власти, устанавливаетъ особые въ пользу города сборы, возникающіе изъ сего споры управленія съ частными лицами вѣдаются не судебнымъ, а админ. порядкомъ. Соотвѣтственно съ таковымъ началомъ, этимъ именно безспорнымъ, а не судебнымъ порядкомъ вѣдаются дѣла о взысканіи недоимокъ по упомянутымъ сборамъ (т. II ч. 1 ст. 2085) и по жалобамъ на касающіяся этого предмета распоряженія город. управленія (тамъ-же ст. 2097). Различіе это, между прочимъ, вытекаетъ также и изъ сопоставленія рѣш. гр. касс. д-та 1875 г. № 276 съ рѣш. того же д-та 1881 г. № 10.—Въ томъ и другомъ дѣлѣ споръ касался сбора съ лавки. Тѣмъ не менѣе Сенатъ призналъ первое дѣло подлежащимъ вѣдѣнію административныхъ, второе—судебныхъ установленій и въ основаніе этого различія принялъ установленныя судомъ, разбравшимъ дѣло по существу, и не подлежащія потому касс. повѣркѣ фактическія данныя, въ силу коихъ въ первомъ случаѣ дѣло касалось сбора, установленного общ. управленіемъ на основаніи 2075 ст. и посл. 1 ч. II т.,—а во второмъ—платы за землю, составлявшую собственность города. Сопоставляя эти общія начала съ предметомъ дѣла, по которому состоялось обжалованное въ кассац. порядкѣ рѣшеніе Саратов. суд. палаты, Пр. Сенатъ не можетъ не признать, что разрѣшеніе вопроса о подсудности этого дѣла судеб. или админ. учрежденіямъ зависитъ отъ характера сбора, который городъ взыскиваетъ съ отвѣтчика Журавлева.—Если сборъ этотъ имѣетъ значеніе вознагражденія города за пользованіе город. землею, отошедшею подъ мостки, то разборъ возникшаго между сторонами спора подлежитъ вѣдѣнію суда.—Но если, напротивъ того, сборъ установленъ гор. общ. управленіемъ и взыскивается имъ не за пользованіе гор. землею, а за самое устройство мостковъ къ хлѣбнымъ амбарамъ и пользованіе ими, совершенно независимо отъ того, на какой именно землѣ они сооружены, то сборъ этотъ имѣетъ значеніе налога, установленного гор. общ. управленіемъ въ пользу города и съ гор. обывателей, и всѣ дѣла, по взысканію и уплатѣ этого сбора возникающія, должны быть вѣдаемы не судеб., а администр. учрежденіями. По вышеуказанному предмету, существенному для разрѣшенія вопроса о подсудности дѣла, обсудить который палата должна была сама, независимо отъ указаній сторонъ (уст. гр. суд. ст. 584), въ обжалованномъ рѣшеніи палаты не только не заключается вполне точнаго и опредѣлительнаго вывода, а, напротивъ того, въ соображеніяхъ ея по сему предмету содержатся даже прямые противорѣчія. Съ одной стороны палата называетъ установленный городомъ сборъ «налогомъ», а съ другой—приводитъ, что сборъ этотъ есть «что-то въ родѣ аренды за пользованіе своимъ». Признавая въ началѣ своихъ соображеній землю подъ мостками собственностью отвѣтчика, палата затѣмъ допускаетъ предположеніе о принадлежности этой земли городу. Въ такой недостаточности и противорѣчивости соображеній палаты нельзя не усмотрѣть нарушенія 711 ст. уст. гр. суд. и повода къ кассаци (рѣш. гр. к. д. 1885 г. № 39; 1886 г. № 85; 1887 г. №№ 27, 47, 66 и мн. др.), въ виду чего Пр. Сенатъ рѣшеніе палаты отмѣнилъ (Р. гр. 19 февр. 1892, № 43).

271. *Въ правѣ ли было Болградское гор. общ. управленіе приносить касс. жалобы безъ залога?*

Город. общества, до изданія пол. 1892 г., не были освобождены, при веденіи въ суд. установленійхъ граждан. дѣлъ, ни отъ герб. сбора и уплаты судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ, ни отъ представленія залоговъ при просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшеній, ибо они не были приравнены къ казеннымъ управленіямъ, которыя отъ этихъ сборовъ освобождены (ст. 190, 800 и 879 уст. гр. суд. и рѣш. гр. касс. д. 1874 г. № 86, 1875 г. № 342, 1894 г. № 19 и др.). Только съ изданіемъ гор. пол. 1892 г. гор. общ. управленіямъ предоставлено, при веденіи гражд. дѣлъ въ судеб. установленійхъ, пользоваться правами, казенн. управленіямъ присвоенными, но при этомъ не всѣмъ, а лишь тѣмъ изъ нихъ, въ которыхъ означенное гор. пол. введено (2 прим. къ ст. 1282 уст. гр. суд.). Въ силу лишь этого новаго закона, города эти, получивъ право веденія имущественныхъ дѣлъ по правиламъ для казенн. управленій, освобождены, наравнѣ съ послѣдними, какъ отъ уплаты гербовыхъ, судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ, такъ и отъ представленія кассационныхъ залоговъ. Изъ настоящаго же дѣла видно, что гор. Болградъ, находящійся въ той части Бессарабіи, которая присоединена къ Россіи по Берлинскому трактату, продолжаетъ управляться на основаніи «Румынскаго устава объ общинахъ городскихъ и сельскихъ 1864—1874 г.», а слѣдовательно, не принадлежитъ къ тѣмъ гор. общ. управленіямъ, которыя указаны во 2 прим. къ 1282 ст. уст. гр. суд. Въ воссоединенной части Бессарабіи дѣйствуетъ уставъ гражд. судопр., въ которомъ вовсе не содержится такого правила, чтобы и городамъ этой части Бессарабіи, сохранившимъ румынское коммунальное управленіе, были предоставлены льготы отъ взноса упомянутыхъ сборовъ и пошлинъ, исключительно дарованныя только городамъ Россійской Имперіи, которые управляются по гор. полож. 1892 г. Въ виду этого слѣдуетъ признать, что и Болградское общественное управленіе не въ правѣ приносить касс. жалобы безъ представленія залоговъ, а поэтому настоящая его кассационная жалоба, какъ принесенная безъ залога, не можетъ быть принята къ разсмотрѣнію (рѣш. 1877 г. № 336 *), 1894 г. № 31 и др.). (Р. г. 8 янв. 1903, № 66).

*) Въ рѣшеніи этомъ (19 окт.—21 дек. 1877 г. № 336, по гр. д—ту) говорится: „принимая во вниманіе, что городскія управленія не принадлежатъ къ числу казенныхъ управленій, изъятыхъ отъ представленія залога при подачѣ кассационныхъ жалобъ (дополн. къ 800 ст. уст. гр. суд. по прод. 1869 г.), что состояніе города Царскаго Села въ вѣдѣніи министерства Императорскаго двора не измѣняетъ сего общаго правила; что посему искъ, предъявленный Михайловыми къ Царскосельской ратушѣ, не можетъ производиться по правиламъ, для дѣлъ казенныхъ управленій установленнымъ, и что при кассационной жалобѣ повѣреннаго Царскосельской ратуши по настоящему дѣлу залога не представлено, Правит. Сен., по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанность товарища оберъ-прокурора, опредѣляетъ: жалобу сію, на основаніи дополн. къ 800 ст. уст. уг. суд. по прод. 1869 г., оставить безъ разсмотрѣнія“.—[Разъясненіе это къ городамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе гор. полож. 1892 г., не относится,

272. *Искъ о возвратъ город. общ. управленіемъ части патентнаго сбора, внесеннаго за содержимые истцомъ въ предѣлахъ города ренсковые погреба, какъ превышающей установленный закономъ размѣръ сбора, подлежитъ-ли вѣдѣнію суда, если обществен. управленіе свое право на взиманіе сбора въ повышенномъ размѣрѣ оправдываетъ состоявшимся по сему предмету между нимъ и истцомъ соглашеніемъ?*

Практика Пр. Сената по вопросу о подвѣдомственности дѣлъ суду или администраціи уже вполне выработана и этою практикою твердо установлено, что подсудность имущественнаго спора между частнымъ лицомъ, съ одной стороны, и правительственнымъ или общественнымъ установленіемъ съ другой, зависитъ отъ того, въ какомъ качествѣ дѣйствуетъ казенное или общественное установленіе: если оно является представителемъ или защитникомъ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ или обществу, споръ признается подвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ; если же, напротивъ того, оно дѣйствуетъ, какъ власть, въ предѣлахъ правъ, ему предоставленныхъ по управленію государственными или общественными дѣлами, споръ является подвѣдомственнымъ установленіямъ административнымъ (рѣш. 1892 г. № 43); другими словами, если правоотношенія между сторонами, на почвѣ которыхъ возникъ споръ, входятъ въ сферу гражданского права, споръ этотъ, какъ споръ о правѣ гражданскомъ (ст. 1 уст. гражд. суд.), подвѣдомственъ суду; если же правоотношенія эти относятся къ сферѣ права публичнаго, судъ оказывается некомпетентнымъ и споръ подлежитъ разрѣшенію администраціи. Если предметомъ спора является извѣстный взыскиваемый или взысканный казеннымъ или общественнымъ установленіемъ денежный сборъ, то характеромъ этого сбора опредѣляется и подвѣдомственность спора, ибо характеромъ этимъ выясняется та роль, въ которой, взыскивая этотъ сборъ, дѣйствуетъ казенное или общественное управленіе, выясняется характеръ правоотношеній между симъ управленіемъ и плательщикомъ сбора. На разрѣшеніе вопроса о подвѣдомственности спора самый порядокъ взысканія даннаго сбора никакого вліянія оказать не можетъ, одно производство взысканія безспорнымъ порядкомъ не препятствуетъ признанію возникшаго спора подлежащимъ разрѣшенію судебныхъ установленій (рѣш. гр. к. д. 1889 г. № 129). Если сборъ имѣетъ своимъ источникомъ договорное соглашеніе, если онъ не имѣетъ характера налога, если правоотношенія сторонъ относятся къ сферѣ гражданского, а не публичнаго права, то хотя бы сборъ этотъ и взыскивался, въ силу закона, въ порядкѣ безспорномъ, споры, возникающіе по поводу его взысканія (за исключеніемъ, конечно, тѣхъ, которые касаются самого порядка взысканія), въ силу ст. 1 и 2 уст. гражд. суд., подлежатъ разрѣшенію судебныхъ, а не административныхъ установленій (сб. рѣш. 1902 г. № 36, 1903 г. № 34 *) и 1904 г. № 21 по общ. собранію 1-го и касс. д-товъ Пр. Сен.). Примѣняя эти общія положенія къ обстоятельствамъ на-

*) Рѣш. состоялось 28 окт. 1902, напечатано въ сбор. 1903 г. *Прим. состав.*

стоящаго дѣла и имѣя, затѣмъ, въ виду, что по разсматриваемому дѣлу обжалованнымъ опредѣленіемъ установлено, что предметомъ иска Гравеля служитъ требованіе о возвратѣ городскою управою дополнительнаго патентнаго сбора, взысканнаго съ истца въ чрезмѣрномъ размѣрѣ за реисковой погребъ, т. е. требованіе о возвратѣ такого сбора, поступившаго въ городскую кассу, взиманіе коего предоставлено, по заключенію судебной палаты, город. общ. управленію на основаніи п. 4 ст. 131 и 132 гор. полож. 1892 г., какъ органу общественной власти, и въ отношеніи уплаты коего истецъ является именно плательщикомъ публичнаго городского сбора, Правит. Сен. нашелъ, что если-бы данный споръ былъ строго ограниченъ съ фактической стороны приведенными выше рамками, — разрѣшеніе вопроса о подсудности сего спора въ томъ смыслѣ, какъ вопросъ этотъ разрѣшенъ палатою, не возбуждало бы сомнѣнія въ виду изложенныхъ выше разъясненій Сената: требованіе истца о возвращеніи ему податнаго сбора, взысканнаго съ него въ чрезмѣрномъ размѣрѣ город. управленіемъ въ качествѣ органа общ. власти, имѣло-бы въ виду возстановленіе публичныхъ правъ просителя, какъ плательщика установленнаго въ пользу города сбора, и потому, какъ не содержащее въ себѣ иска о правѣ гражданскомъ, не подлежало-бы вѣдѣнію суда. Но въ правоотношеніе тяжущихся введенъ элементъ договорный: городская управа опровергаетъ искъ Гравеля, между прочимъ, ссылкою на его добровольное согласіе уплачивать дополнительный патентный сборъ, истецъ же отрицаетъ силу этого добровольнаго соглашенія по его незаконности, и, такимъ образомъ, имущественный споръ сторонъ о переборѣ патентнаго сбора ставится ими въ зависимость отъ разрѣшенія вопроса о силѣ и значеніи упомянутого соглашенія. Споръ же контрагентовъ о силѣ и дѣйствительности ихъ сдѣлки, хотя-бы таковая касалась установленнаго въ пользу города сбора, является споромъ о правѣ гражданскомъ, подлежащимъ, по силѣ 1 ст. уст. гр. суд., разрѣшенію суда, а не администраціи. Это положеніе примѣнимо и къ данному случаю, въ которомъ правильность или неправильность уплаты истцомъ дополнительнаго патентнаго сбора ставится въ зависимость отъ вопроса о законности и дѣйствительности сдѣлки сторонъ относительно этого дополнительнаго сбора. Обсужденіе сего вопроса не входитъ, конечно, въ кругъ правомочій административной власти, которая, безъ разрѣшенія этого вопроса, ставится въ невозможность разрѣшить споръ сторонъ объ обязательности для истца уплаченнаго имъ спорнаго сбора въ силу договорнаго соглашенія. По изложеннымъ соображеніямъ, разрѣшая поставленный выше вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ и имѣя, кромѣ того, въ виду, что палата, признавая настоящій искъ Гравеля неподвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ, по справедливому указанію кассационной жалобы, совсѣмъ оставила безъ обсужденія изложенный въ объявленіи Лифляндскаго губернатора отъ 11 марта 1895 г. за № 84 указъ Пр. Сената по 1 д-ту за № 9837, который послужилъ означенному губернатору основаніемъ къ отказу Гравелю въ разсмотрѣніи его настоящей претензіи въ административномъ порядкѣ, чѣмъ палата, несомнѣнно, нарушила ст. 1, 339 и 711 уст. гр. суд., — Пр. Сенатъ нашелъ, что постановленное при такихъ условіяхъ рѣшеніе не можетъ остаться въ силѣ и подлежитъ отмѣнѣ. (Р. г. 16 нояб. 1905, № 57).

273. По пререканію о подсудности дѣла по иску Сухумскаго гор. общ. управленія къ Кавказскому военно-народному управленію о возстановленіи нарушеннаго владѣнія участкомъ земли «Матросская Слободка».

Принимая во вниманіе: 1) что по поступленіи въ Кутапескій окр. судъ для разрѣшенія въ апелляц. порядкѣ жалобы повѣр. Сухумскаго гор. общ. управленія на рѣшеніе мир. судьи Сухум. мир. отдѣла по дѣлу о возстановленіи владѣнія Сухумскаго общ. управленія мѣстностью подъ названіемъ «Матросская Слободка», нарушеннаго Кавказскимъ военно-народнымъ управленіемъ,—канцеляріей намѣстника кавказскаго, по его порученію, было возбуждено пререканіе о неподсудности этого дѣла судебнымъ установленіямъ, каковое пререканіе, на осн. 240 ст. уст. гр. суд., было представлено Кутапесскимъ окр. судомъ на разрѣшеніе особаго присутствія Тифлисской суд. палаты, опред. коего отъ 30 декабря 1908 г. означенное дѣло признано неподсуднымъ судебнымъ установленіямъ; 2) что на это опредѣленіе повѣренными г. Сухума была принесена жалоба общ. собр. 1-го и касс. д-товъ Пр. Сената; 3) что, указывая въ своей жалобѣ на неправильность опредѣленія особ. присутствія Тифлисской суд. палаты о признаніи означеннаго дѣла неподсуднымъ судеб. установленіямъ и ходатайствуя объ отмѣнѣ этого опредѣленія, просители доводятъ до свѣдѣнія общ. собр. 1-го и касс. д-товъ Пр. Сената о томъ, что это опредѣленіе было постановлено судеб. палатою въ незаконномъ составѣ особаго присутствія, такъ какъ таковое было составлено, кромѣ старшаго предсѣдателя суд. палаты и двухъ членовъ палаты, изъ четырехъ, вмѣсто трехъ, представителей административныхъ вѣдомствъ, въ числѣ коихъ находился вице-директоръ канцеляріи намѣстника, который, по мнѣнію жалобщиковъ, является стороною въ настоящемъ дѣлѣ, какъ лицо, завѣдывающее отдѣломъ военно-народнаго управленія; 4) что общимъ собр. 1-го и касс. д-товъ Пр. Сената было уже неоднократно разъясняемо (сб. рѣш. 1878 г. № 24, 1881 г. № 31, 1888 г. № 21, 1896 г. № 48, 1904 г. № 39 и др.), что разсмотрѣнію общаго собранія подлежатъ представленія суд. палатъ и жалобы на опредѣленія по вопросамъ о пререканіи между судебными мѣстами и административнымъ вѣдомствомъ въ томъ исключительномъ случаѣ, когда пререканіе возбуждено въ самой судебной палатѣ; что же касается до опредѣленія особаго присутствія судебной палаты, по дѣламъ о пререканіяхъ, разрѣшенныхъ ею на осн. 241—242 ст. ст. уст. гр. суд., то таковыя опредѣленія, какъ окончательныя, не подлежатъ обжалованію на основаніи точнаго смысла 243 ст. того же устава, и 5) что въ виду того, что по настоящему дѣлу пререканіе о подсудности было возбуждено административнымъ вѣдомствомъ въ Кутапескомъ окр. судѣ, опредѣленіе особаго присутствія Тифлисской суд. палаты также не подлежало обжалованію, а посему и принесенная на это опредѣленіе жалоба повѣренныхъ г. Сухума подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія. Независимо отъ сего, на осн. 250 ст. учр. суд. уст., Пр. Сенатъ, какъ высшее, въ порядкѣ подчиненности, судебное мѣсто, не можетъ оставить безъ обсужденія въ порядкѣ надзора того, указываемаго проси-

телями, обстоятельства, что особое присутствие Тифлисской суд. палаты, для разрѣшенія настоящаго дѣла, было составлено съ прямымъ отступленіемъ отъ существующихъ на сей предметъ законоположеній и разъясненій. На основаніи 242 ст. уст. гр. суд., особое присутствие суд. палаты, для разрѣшенія пререканій между судебными и правительственными установленіями о подсудности, должно состоять изъ 6 лицъ: а) старшаго предсѣдателя судебной палаты; б) двухъ членовъ ея; в) губернатора; г) управляющаго казенною палатою и д) управляющаго государств. имуществами, или старшаго изъ двухъ послѣднихъ по службѣ и мѣстнаго начальника того управленія или вѣдомства, до коего пререканіе относится. Между тѣмъ изъ опредѣленія особаго присутствія по настоящему дѣлу видно, что это присутствие состояло изъ: 1) старшаго предсѣдателя судебной палаты; 2) Тифлискаго губернатора; 3) вице-директора канцеляріи намѣстника; 4) управляющаго казенной палатою; 5) начальника управленія землеустройства и земледѣлія и 6—7) двухъ членовъ судебной палаты; такимъ образомъ, вопреки 242 ст. уст. гр. суд., присутствие составляли семь лицъ, изъ коихъ трое были судебного и четыре—лица административныхъ вѣдомствъ. Въ виду сего, общ. собр. 1-го и касс. д-товъ находитъ: означенное опредѣленіе суд. палаты отъ 30 дек. 1908 г., какъ постановленное въ незаконномъ составѣ присутствія, не можетъ быть оставлено въ силѣ и на осн. 250 ст. учр. суд. уст. подлежитъ отмѣнѣ въ порядкѣ надзора (рѣш. общ. собр. 1-го и касс. деп. отъ 25 окт. 1904 г, сб. № 36, а также рѣш. 6 марта 1895 г. по дѣлу Мичри, сб. № 41). Обращаясь засимъ къ обсужденію заявленія жалобщиковъ о неправильности участія въ разрѣшеніи означеннаго пререканія вице-директора канцеляріи намѣстника, общ. собр. 1-го и касс. д-овъ находитъ, что вопросъ о томъ, кто изъ представителей военно-народнаго управленія на Кавказѣ долженъ быть приглашаемъ въ составъ особаго присутствія Тифлисской суд. палаты для разрѣшенія вопросовъ о пререканіи о подсудности дѣлъ, по коимъ заинтересовано военно-народное управленіе, находился уже въ разсмотрѣніи общ. собр., которое опредѣленіемъ своимъ 29 окт. 1890 г. (сб. № 23) разъяснило, что въ этомъ случаѣ долженъ быть приглашаемъ директоръ общей канцеляріи главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ, причемъ, вопреки указаніямъ жалобщиковъ, при разсмотрѣніи этого вопроса, не возникло, да и не могло, въ виду 242 ст. уст. гр. суд., возникнуть сомнѣніе о неумѣстности участія представителя военно-народнаго управленія, какъ стороны, въ подобнаго рода дѣлахъ, каковое участіе, наоборотъ, по точному смыслу вышеприведенной 242 статьи закона, представляется не только умѣстнымъ, но и совершенно необходимымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что при обсужденіи этого вопроса, какъ это видно изъ опредѣленія, постановленнаго 29 октября 1890 г., Пр. Сенатъ изъ числа разныхъ лицъ, на которыхъ могло бы быть возложено въ подобныхъ случаяхъ представительство въ особомъ присутствіи отъ военно-народнаго управленія, нашелъ возможнымъ остановиться исключительно на директорѣ канцеляріи главноначальств. на Кавказѣ, обязанность котораго нынѣ перешла на директора канцеляріи намѣстника, общ. собр. 1-го и касс. д-товъ находитъ, что не представляется

основаній къ признанію возможности возложенія этихъ обязанностей также и на вице-директора означенной канцеляріи въ томъ случаѣ, когда онъ не исправляетъ на законномъ основаніи должности директора. Посему участіе въ составѣ особаго присутствія по настоящему дѣлу не директора, а вице-директора канцеляріи намѣстника на Кавказѣ представляется также неправильнымъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ Пр. Сенатъ, въ общ. собр. 1-го и касс. д-товъ, опредѣляетъ: на основаніи 250 ст. учр. суд. уст., опредѣленіе суд. палаты отъ 30 дек. 1908 г. отмѣнить, предписавъ палатѣ разсмотрѣть дѣло въ установленномъ закономъ порядкѣ. (Р. о. с. 1 и к. д. 14 дек. 1909, № 34).

234. По рапортамъ Тифлисской судебной палаты отъ 12 июня 1910 г. за № 14637 и 14638 относительно сомнѣнія, возникшаго при исполненіи указовъ Общаго Собранія 1-го и кассаци. д-товъ Правит. Сената отъ 12 и 15 февраля 1910 г. за № 30 и 34 по дѣлу о пререканіи о подсудности исковъ Сухумскаго городского общественнаго управленія къ Кавказскому военно-народному управленію о возстановленіи нарушеннаго владѣнія участками земли «Трапеція» и «Матросская Слободка».

Особое присутствіе Тифлисской суд. палаты, постановившее опредѣленіе 30 декабря 1908 г. по пререканію о подсудности дѣлъ по искамъ Сухумскаго гор. общ. управленія къ Кавказскому военно-народному управленію о возстановленіи нарушеннаго владѣнія участками земли «Трапеція» и «Матросская Слободка», состояло: изъ старшаго предсѣдателя суд. палаты, губернатора, вице-губернатора, вице-директора канцеляріи Намѣстника, управляющаго казенной палатой, начальника управленія землеустройствомъ и земледѣліемъ и 2 членовъ судебной палаты. Правительствующій Сенатъ указами, послѣдовавшими по настоящимъ дѣламъ, отмѣнилъ, въ порядкѣ надзора, упомянутыя опредѣленія особаго присутствія и предписалъ судебной палатѣ разсмотрѣть дѣла въ установленномъ закономъ составѣ, разъяснивъ, что, на осн. 242 ст. уст. гражд. суд., особое присутствіе суд. палаты для разрѣшенія пререканія между судебными и правительственными установленіями должно состоять изъ шести лицъ: а) старшаго предсѣдателя палаты, б) двухъ членовъ оной, в) губернатора, г) управляющаго казенною палатою и д) управляющаго государственными имуществами или старшаго изъ двухъ послѣднихъ по службѣ, и мѣстнаго начальника того особаго управленія или вѣдомства, до коего пререканіе относится, почему введеніе въ составъ особаго присутствія палаты одного лишняго члена изъ представителей административнаго вѣдомства составляетъ явное отступленіе отъ установленнаго 242 ст. уст. гр. суд. правила относительно состава означеннаго присутствія и устраняетъ его законность; что также представляется неправильнымъ участіе въ составѣ Особаго Присутствія вице-директора канцеляріи Намѣстника на Кавказѣ, когда онъ не исправляетъ на законномъ основаніи должности директора. Настоящія дѣла при рапортахъ Тифлисской

суд. палаты представлены въ Пр. Сенатъ по общ. собр. 1-го и касс. д—товъ, на осн. 117 ст. учр. суд. уст. Хотя упомянутыя представленія суд. палаты не оправдываются 117 ст. учр. суд. уст., тѣмъ не менѣе Пр. Сенатъ, какъ высшее въ порядкѣ подчиненности судебное мѣсто, считаетъ необходимымъ, въ силу 250 ст. учр. суд. уст., разъяснить порядокъ исполненія суд. палатою означеннаго указа Пр. Сената. Согласно этому указу Тифлисской суд. палатѣ надлежало вторично рассмотреть упомянутое пререканіе въ особомъ присутствіи, которое составляется подъ предѣтельствомъ старшаго предсѣдателя палаты изъ губернатора и двухъ членовъ палаты, вмѣстѣ съ двумя представителями административныхъ вѣдомствъ, или лицъ, исправляющихъ на законномъ основаніи ихъ должности. Такой составъ присутствія соотвѣтствуетъ закону (ст. 242 уст. гражд. суд.). Въ виду, такимъ образомъ, указанія въ послѣдовавшемъ по настоящему дѣлу указѣ Пр. Сената съ точностью и ясностью лицъ, изъ которыхъ должно быть составлено особое присутствіе для разрѣшенія сего дѣла по пререканію о подсудности, возбужденіе вопроса объ отводѣ и постановленіе по этому предмету суд. палатою опредѣленія представляется совершенно неумѣстнымъ, вслѣдствіе чего опредѣленіе это должно быть отмѣнено въ порядкѣ надзора (ст. 250 учр. суд. уст.). Руководствуясь вышесказанными соображеніями, Пр. Сенатъ, въ общ. собр. 1-го и касс. д—овъ, опредѣляетъ: отмѣнивъ опредѣленіе Тифлисской суд. палаты отъ 1 мая 1910 г., разъяснить палатѣ порядокъ исполненія указа. (Р. о. с. 1 и к. д. 4 окт. 1910, № 26).

б) О подсудности земскихъ и городскихъ дѣлъ мировымъ установленіямъ.

275. *Какія земскія дѣла подсудны мировымъ установленіямъ?*

Заключеніе мпр. съѣзда, что мпр. суду неподсудны всѣ административныя мѣста и лица, а слѣдовательно и уѣзд. земск. управы, какъ принадлежащія къ числу учрежденій административныхъ, противорѣчитъ 119 ст. пол. о земск. учр., по которой «зем. учрежд., въ случаѣ нарушенія ими гражданскихъ правъ частныхъ лицъ, подлежатъ иску на общемъ основаніи», а слѣдовательно подсудны мпр. судеб. установленіямъ въ искахъ, предусмотрѣнныхъ 29 ст. уст. гр. суд. (Р. г. 22 августа 1868 г. № 444 по д. Есьмана).

276. *По дѣлу о вводѣ во владѣніе гор. Томска недвижимымъ имѣніемъ, завѣщаннымъ купцомъ Пушиниковымъ.*

Пр. Сенатъ находитъ, что настоящее дѣло имѣетъ своимъ предметомъ требованіе просителя, заявленное имъ въ Томскомъ окр. судѣ, о вводѣ Томскаго гор. общ. управленія во владѣніе завѣщаннымъ ему домомъ. Въ касс. жалобѣ на частное опредѣленіе Иркутской суд. палаты, признавшей это дѣло

неподсуднымъ окр. суду, проситель ходатайствуетъ объ отмѣнѣ означеннаго опредѣленія по нарушенію 1282, 1283 и 1289 ст. уст. гр. суд. Жалоба эта, однако, не заслуживаетъ уваженія. По ст. 1289 уст. гр. суд., дѣйствіе которой распространяется и на дѣла город. общ. управленій (прим. 2 къ ст. 1282 уст. гр. суд.), дѣла казеннаго управленія не подлежатъ вѣдомству мир. судебныхъ установленій, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ. Постановляя это правило, законъ, однако, какъ видно изъ относящихся къ нему законодательныхъ разсужденій, помѣщенныхъ въ разд. I кн. III уст. гр. суд. (изд. гос. канц.), имѣетъ въ виду здѣсь только *исковыя* дѣла казенныхъ управленій. Согласно сему, въ этомъ именно смыслѣ и повторяется то же самое правило въ ст. 31 (п. 2) уст. гр. суд. и въ ст. 25 прав. о примѣненіи суд. уст. къ Сибири (собр. узак. 1896 г. № 61, въ которыхъ точнѣе выражено, что изъ вѣдомства мир. судебныхъ установленій изъяты только *иски*, сопряженные съ интересами казны (а не всякаго рода дѣла казенныхъ управленій). Настоящее-же дѣло производится въ порядкѣ охранительномъ, а не исковомъ, причемъ подсудность его мир. суду, а не окр. суду, явствуетъ и изъ точнаго смысла 1477 ст. уст. гр. суд. и 24 ст. вышеупомянутыхъ правилъ о примѣн. суд. уст. къ Сибири, въ силу которыхъ дѣла этого рода, возникающія въ Сибири, отнесены къ вѣдомству мир. суд. установленій, причемъ не сдѣлано особаго въ семъ отношеніи изъятія для дѣлъ казенныхъ или город. общ. управленій. Вслѣдствіе сего, признавая заключеніе судебной палаты о неподсудности этого дѣла окр. суду правильнымъ, — Пр. Сенатъ касс. жалобу повѣреннаго Томскаго гор. общ. управленія, за силою 793 ст. уст. гр. суд., оставилъ безъ послѣдствій. (Р. гр. 13 нояб. 1901 г. № 123).

277. По поводу правилъ судопроизводства по городскимъ деламъ.

По иску Великолукской гор. управы съ Вершинскаго убытковъ, получившихся вслѣдствіе того, что В—скій взялъ въ аренду гор. пахотные участки, но не представилъ залога, а потомъ отказался и отъ аренды, послѣ чего гор. управленіе сдало ихъ дешевле цѣны, надаванной В—скимъ, Пр. Сенатъ нашелъ: 1) что формы для написанія исковыхъ прошеній, подаваемыхъ мир. судьямъ, не установлено (ст. 51 уст. гр. суд.), и такія прошенія освобождаются отъ употребленія гербовой бумаги (ст. 200 уст.); слѣдовательно, если исковая просьба городской управы написана на простой бумагѣ съ бланкомъ управы, въ этомъ нельзя еще видѣть нарушеніе закона о порядкѣ предъявленія иска; что же касается ст. 118 гор. полож. 1870 г. (особ. прилож. къ 1 ч. II т. св. зак. по прод. 1871 г.), то особый уполномоченный, которому управа поручила веденіе дѣла, указанъ въ сообщеніи ея отъ 14 іюня 1873 г. и защищалъ интересы управы при разбирательствѣ дѣла у миров. судьи; 2) разрѣшеніе дѣла, въ которомъ участвовала гор. управа, безъ выслушанія заключенія товарища прокурора, составляетъ нарушеніе ст. 179 уст. гр. суд., но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда, какъ потому, что отступленіемъ отъ ст. 179 уст. могло

быть нарушено право гор. управы и только управа могла бы указывать на это нарушение порядка судопроизводства (см. рѣш. Пр. Сен. 1870 г. № 228), такъ и потому, что это нарушение, по неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. Сената, не можетъ быть признаваемо столь существеннымъ, чтобы служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, правильно постановленнаго (см. рѣшеніе 1873 г. апрѣля 18 по д. Назарова); 3) Пр. Сенатъ неоднократно признавалъ (рѣш. 1867 г. № 125 и мног. др.), что судъ не обязанъ въ своемъ рѣшеніи отвѣчать отдѣльно на каждый доводъ тяжущагося; слѣдовательно, съѣздъ не нарушилъ закона, не изложивъ соображеній относительно доводовъ просителя о томъ, что до 1872 г. участки сдавались дешевле 151 р. и что гор. управа не потерпѣла убытка, сдавъ ихъ двумъ лицамъ дешевле, нежели сдала ихъ прежде просителю; изложеніе этихъ доводовъ просителя въ самомъ рѣшеніи удостовѣряетъ, что они рассмотрѣны съѣздомъ, а соображенія, по которымъ съѣздъ призналъ апелляцію его незаслуживающей уваженія, подтверждаютъ, что эти доводы признаны неосновательными; признавъ же ихъ неосновательными, съѣздъ не былъ обязанъ дополнять дѣло истребованіемъ тѣхъ актовъ, на которыхъ проситель ссылался въ подтвержденіе означенныхъ доводовъ, тѣмъ болѣе, что по существу иска разрѣшенію суда подлежитъ вопросъ не о томъ, по какой цѣнѣ городъ сдавалъ участки до 1872 г., но о томъ, за какую цѣну они сданы послѣ уклоненія отвѣтчика отъ представленія залога, и 4) неуказаніе въ рѣшеніи закона матеріальнаго права, на основаніи котораго судъ разрѣшилъ происходившій споръ, по разъясненію Сената, не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если рѣшеніе не нарушаетъ смысла закона (рѣш. Сената 1867 г. № 329; 1868 г. № 779 и друг.); нарушенія же приведенныхъ просителемъ статей X т. 1 ч. о договорахъ въ рѣшеніи съѣзда не усматривается; оцѣнка содержанія письменныхъ доказательствъ предоставлена суду и выводы изъ этой оцѣнки не подлежатъ повѣркѣ въ порядкѣ кассационномъ; слѣдовательно, установивъ, что, по содержанію п. 6 условія и п. 7 кондицій, гор. управа могла, за уклоненіе отвѣтчика отъ взноса залога, сдать участки другому лицу и требовать отъ отвѣтчика платежа разницы отъ пониженія оброчной цѣны, съѣздъ въ правѣ былъ, на основаніи ст. 569, 570, 1536 и 1538 X т. 1 ч., присудить отвѣтчика къ платежу этой разницы». (Р. г. 27 марта 1875 г. № 1083).

в) Заключение прокурора.

278. *Значеніе отсутствія заключенія прокурора при разрѣшеніи судомъ вопросовъ о подсудности имущ. споровъ гор. управленій и рѣшеній дѣлъ по существу.*

На основ. 179 ст. уст. гр. суд., по дѣламъ гор. обществъ, по окончаніи состязанія между тяжущимися, должно быть выслушано заключ. прокурора или его товарища; такой обрядъ судопроизводства установленъ закономъ въ огражденіе интересовъ лицъ, учреждений и обществъ, которыя не могутъ явиться лично на судъ для защиты своихъ правъ, и нарушеніе сего

обряда всегда признавалось Сенатомъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія судебн. мѣста. Въ рѣш. Сената 1867 г. № 299, 1868 г. № 613, 1873 г. № 906 было разъяснено, что нарушение 179 ст. не можетъ считаться существеннымъ тогда, когда дѣло разрѣшено правильно и съ законами согласно; но въ дѣлахъ, по которымъ рѣшенія эти состоялись, прокурорское заключеніе требовалось по спору о подсудности дѣла мир. учрежденіямъ, т. е. по такому вопросу, который касается правильнаго примѣненія закона и подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ. Въ настоящемъ же дѣлѣ споръ со стороны думы предъявленъ по исполненію договора; интересъ город. общества, ограждать который призвано по закону лицо прокурорскаго надзора, заключается въ разрѣшеніи самаго существа дѣла, которое, за силою 5 ст. учр. суд. уст., не можетъ быть разсматриваемо касс. судомъ, почему Пр. Сенатъ не можетъ повѣрить правильности рѣшенія миров. съѣзда. При такомъ положеніи дѣла нарушение 179 ст. является существеннымъ, лишаетъ гор. общество обезпеченія его правъ, дарованнаго закономъ, а потому и самое рѣшеніе съѣзда не можетъ считаться въ силѣ судебн. рѣшенія. (Рѣш. гр. 12 февр. 1876 г. № 109).

г) Представленія министра внутр. дѣлъ Сенату объ отмѣнѣ судебн. рѣшеній.

289. *Имѣетъ-ли право министръ вн. дѣлъ входить въ Пр. Сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ по дѣламъ гор. общ. управленій, дѣйствующихъ на основаніи Гор. Полож. 1892 г.? *)*

Право входить съ означен. представленіями несомнѣнно принадлежитъ каждому м—стру по всѣмъ дѣламъ его вѣдомства, именуемымъ въ разд. I, кн. III, уст. гр. суд., дѣлами казеннаго управленія, въ производствѣ коихъ допущены отступленія отъ общаго порядка гр. судопр., или изъятія, установлен. въ 1282—1299 ст. уст. гр. суд. По 2 прим. къ 1282 ст. сего устава (тождественному по содержанію съ 7 ст. гор. полож. 1892 г.), тѣ же изъятія, которыя существовали для дѣлъ казен. управленій, распространены и на дѣла гор. общ. управленій тѣхъ городовъ, въ коихъ введено гор. полож. 1892 г. Цѣлью такого распространенія было возможно полное обезпеченіе имущественныхъ интересовъ гор. поселеній, какъ это видно изъ соображеній, принятыхъ Госуд. Совѣтомъ при обсужденіи проекта город. полож. 1892 г. (отчетъ Гос. Сов. 1892 г.). При этомъ не имѣлось вовсе въ виду устранить или ограничить въ чемъ-либо примѣненіе къ дѣламъ гор. управленій какого-либо изъ тѣхъ изъятій изъ общ. порядка судопр., которыя существовали для дѣлъ казен. управленій. Къ такому заключенію уже пришелъ Пр. Сенатъ по гр. касс. д-ту при обсужденіи вопроса о томъ, распространяются-ли установленныя закономъ въ 879 ст. уст. гр. судопр. изъятія для дѣлъ казен.

*) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

управлений въ отношеніи платежа гербоваго, судеб. и канцел. пошлинъ на дѣла город. управлений тѣхъ городовъ, въ коихъ введено гор. полож. 1892 г. (р. 1894 г. № 19). Такимъ образомъ, ни изъ буквального смысла 2 прим. къ 1282 ст. уст. гр. суд., ни изъ соображеній, принятыхъ въ основаніе этого закона, нельзя придти къ заключенію, чтобы право м-стра вн. дѣлъ, предоставленное ему 1295 ст. уст. гр. суд. въ отношеніи другихъ дѣлъ казен. управленія, было въ чемъ-либо ограничено по дѣламъ город. поселеній, въ коихъ введено гор. полож. 1892 г., производящимся съ соблюденіемъ правилъ, установлен. для дѣлъ казен. управлений. Посему вопросъ разрѣшенъ въ утвердит. смыслѣ. (Р. о. с. 1-го и касс. д-товъ 4 мая 1898 г. № 11).

д) О пошлинахъ по судебнымъ дѣламъ земствъ и городовъ.

280. *Распространяется ли постановленіе 879 ст. уст. гражд. суд., освобождающее казенныя управленія отъ гербоваго сбора и отъ платежа судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ, также и на город. общ. управленія?*

Относительно отрицательнаго рѣшенія сего вопроса, до изданія город. пол. 1892 г. (св. зак. т. II ч. 1), не могло возникать сомнѣнія, потому что, съ одной стороны, дѣла гор. общ. управлений (какъ и земскихъ учрежденій) и прежде не принадлежали къ дѣламъ казенныхъ управлений, означеннымъ въ 1282 ст. уст. гр. суд., какъ это подробно разъяснено въ рѣш. гражд. касс. д-та 1874 г. № 86 (ср. и рѣшенія того же д-та 1872 г. №№ 838 и 1128, 1871 г. № 1082, 1875 г. № 342, 1877 г. № 336) *), а съ другой стороны, по первымъ двумъ изданіямъ приведеннаго положенія, а именно 1870 (св. зак. т. II ч. 1, общ. губ. учр. особ. прил. по прод. 1871 г.) и 1886 г.г., гор. общ. управленіе имѣло право (ст. 116 п. 2) искать и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ города лишь на основаніи *общихъ* законовъ о судопроизводствѣ и 118 ст. сего пол. (въ которой опредѣлялось, кто можетъ быть представителемъ гор. управы на судѣ). Согласно съ этимъ и въ ст. 46 уст. о герб. сборѣ 1874 г. (св. зак. т. V уст. пошл. по прод. 1876 г.) было постановлено, что отъ сего сбора освобождаются казенныя управленія въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., и при семъ сдѣлана была ссылка на ст. 879 и 1282 уст. гражд. суд., безъ прибавленія указанія на гор. общ. управленія, тогда какъ п. 2-й той же статьи, относившійся къ губерніямъ, гдѣ не были введены въ дѣйствіе суд. уставы, называлъ, наряду съ казенными управленіями, также и *городскія общества*, освобождая ихъ отъ гербоваго сбора по дѣламъ, производящимся порядкомъ, установленнымъ для казны. Правило о томъ, что 879 ст. уст. гражд. суд. не распространяется на дѣла гор. общ. управлений, признавалъ общимъ для этихъ дѣлъ также и Пр. Сенатъ, указывая, въ видѣ изъятія изъ онаго, на исковыя дѣла по предметамъ обществ. призрѣнія, какъ на та-

*) Рѣшенія эти не печатаются здѣсь потому, что нынѣ зем. и гор. упр. ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ въ качествѣ казенныхъ управлений.

кія, которыя, подобно однороднымъ дѣламъ зем. учреждений, должны быть свободны отъ платежа гербовыхъ, судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ (прим. 2 къ ст. 879 уст. гр. суд. изд. 1883 г.). Но въ 1892 г., съ изданіемъ новаго город. полож. (св. зак. т. II), послѣдовало коренное измѣненіе въ порядкѣ производства судебныхъ дѣлъ гор. общ. управленій. А именно въ ст. 7 сего пол. указано было, согласно съ аналогическимъ постановленіемъ ст. 4-й пол. о зем. учр. 1890 г. (св. зак. т. II изд. 1892 г.), относительно имущественныхъ дѣлъ земства, защищаемыхъ на судѣ сими учрежденіями, что гор. обществ. управленія имѣютъ право именемъ гор. поселенія вчинать гражданскіе искъ и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ (сего поселенія), *съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій*. Вслѣдствіе сего и въ изданіи устава гражд. суд. 1892 г. (св. зак. т. XVI ч. 1) 1282 ст. добавлена была какъ соотвѣтствующимъ примѣчаніемъ, касающимся имущественныхъ дѣлъ земства, такъ и примѣчаніемъ о томъ, что гор. общ. управленіе тѣхъ гор. поселеній, въ коихъ введено въ дѣйствіе гор. пол. 1892 г., имѣетъ означенное выше право искать и отвѣчать на судѣ, съ соблюденіемъ указанныхъ правилъ судопр. При этомъ не сдѣлано никакого изъятія изъ нихъ, а потому къ имущественнымъ дѣламъ гор. поселенія и слѣдуетъ примѣнять всѣ подходящіе процессуальныя правила, изданныя для дѣлъ казеннаго управленія, и не представляется никакого основанія признавать, согласно съ заключеніемъ палаты, что въ означенномъ, изображенномъ въ ст. 7 город. полож. и въ примѣч. 2 къ ст. 1282 уст. гражд. суд., постановленіи подъ упомянутыми въ немъ правилами разумѣются лишь тѣ судопроизводственныя правила, которыя указаны въ 1283 ст. названнаго устава и составляютъ изъятіе изъ общаго порядка гражд. судопр. Въ приведенномъ постановленіи говорится о *правилахъ, установленныхъ для казенныхъ управленій*, и къ нимъ, конечно, принадлежатъ правила не только 1283 и слѣдующихъ, но и всѣхъ предшествующихъ, относящихся къ казеннымъ управленіямъ, статей устава гражд. суд. (31 п. 2, 179, 343 и др.), въ томъ числѣ и 879-й, освобождающей казенныя управленія отъ платежа гербовыхъ, судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ. Слѣдовательно и эта статья должна имѣть примѣненіе въ дѣлахъ гор. общ. управленій. А что вообще нашимъ законамъ не чуждо освобожденіе и гор. обществъ отъ извѣстныхъ судебныхъ издержекъ, это доказываетъ вышеприведенное, содержащееся въ послѣднемъ изданіи устава герб. постановленіе, въ силу котораго въ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе судеб. уставы 1864 г. и город. положеніе, отъ гор. обществъ по нѣкоторымъ тяжбынымъ дѣламъ не требуется платежа герб. пошлинъ (св. зак. т. V уст. герб. ст. 60, т. XVI ч. 2 зак. суд. гражд. ст. 489 прим.). Въ виду изложеннаго, въ послѣднемъ изданіи устава гражд. суд. 1892 г., конечно, надлежало какъ ст. 879, освобождающую отъ гербовыхъ, судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ только казенныя управленія, такъ и п. 1 ст. 60 уст. герб. дополнить указаніемъ на гор. общ. управленія (и зем. учрежденія), съ исключеніемъ примѣч. 2-го къ сей статьѣ, изъемлющей зем. и гор. учрежденія только по одному роду исковыхъ дѣлъ отъ обязанности платить означенныя пошлины, но одно то обстоятельство, что этого въ по-

рядкѣ кодификаціи законовъ не послѣдовало, не достаточно еще для признанія, что законъ не имѣлъ въ виду освободить отъ упомянутыхъ пошлинъ также и городскія общественныя управленія (какъ и земскія учрежденія). По всѣмъ снмъ соображеніямъ поставленный въ началѣ сего рѣшенія вопросъ долженъ быть рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, и посему отказъ палаты въ просьбѣ Московской гор. управы о выдачѣ ей копій съ бумаги по дѣлу ея съ купцомъ Гайдинымъ, безъ оплаты сей просьбы гербовыми и канцелярскими сборами, оказывается неправильнымъ, какъ послѣдовавшій единственно на томъ основаніи, что означенное дѣло не принадлежитъ къ числу дѣлъ общественнаго призрѣнія, о которыхъ упоминается въ примѣч. 2 къ ст. 879 уст. гражд. суд. (Р. гр. 8 дек. 1893, сбор. 1894 г. № 19.). Тоже объ освоб. отъ герб. сбора (Р. гр. 9 февр. 1900, № 16).

281. *Представленная для засвидѣтельствованія нотаріусу копія нотаріальной довѣренности, выданной гор. управою повѣренному ея на веденіе дѣлъ, должна ли быть оплачена гербовымъ сборомъ?*

Въ этомъ отношеніи оказывается, что уполномочія, выдаваемые казенными управленіями на веденіе дѣлъ въ судѣ, бываютъ двоякаго рода: въ видѣ предписанія, даннаго должностному лицу на ходатайство по дѣлу, или въ видѣ письменнаго уполномочія, даннаго частному лицу (ст. 1286 уст. гр. суд.). Уполномочіе въ видѣ предписанія, составляя дѣлопроизводительную бумагу административнаго присутственнаго мѣста, въ силу ст. 57 пун. 2 герб. уст. изд. 1893 г., изъято отъ обложенія гербовымъ сборомъ. Въ другомъ видѣ стоитъ дѣло, когда уполномочіе выдано частному лицу. Такое уполномочіе, по закону, должно быть облечено въ форму засвидѣтельствованной въ установленномъ порядкѣ довѣренности (ст. 2291 т. X ч. 1). Довѣренность же есть двухсторонній договоръ, по которому одна сторона (вѣритель) даетъ другой сторонѣ (повѣренному) право совершать что-либо за него и отъ его имени, а послѣдній принимаетъ на себя исполненіе этихъ дѣйствій (рѣш. 79/25, 70/1039 и др.). А такъ какъ всѣ договоры вообще, какъ между частными лицами, такъ и съ казною, подлежатъ герб. сбору (ср. ст. 29 п. 1 того же уст.), то и довѣренность, выданная казеннымъ управленіемъ частному лицу, подлежитъ сему сбору; въ силу же ст. 11 и прим. 1 къ ней, должны быть оплачены и копій съ такихъ довѣренностей, предъявляемыя къ засвидѣтельствованію нотаріусамъ. Имѣя, заснмъ, въ виду, что къ город. общ. управленіямъ по веденію дѣлъ въ судѣ примѣняются правила, установленныя для казенныхъ управленій (ст. 7 гор. пол. и 1282 прим. 2 уст. гр. суд.),— слѣдуетъ признать, что и гор. общ. управленія, при выдачѣ частнымъ лицамъ довѣренностей для веденія дѣлъ въ судѣ, а равно и при засвидѣтельствованіи у нотаріусовъ копій съ этихъ довѣренностей,—обязаны оплачивать эти бумаги герб. сборомъ. Правильность приведеннаго положенія, а именно, что выдаваемые казенными управленіями (или учрежденіями, пользующимися правами казенныхъ управленій) частнымъ лицамъ довѣренности подлежатъ оплатѣ герб. сборомъ,—находитъ себѣ подтвержденіе и въ опубликованномъ

въ собр. узак. и распор. прав. алфавитномъ перечнѣ къ новому уставу о герб. сборѣ (собр. узак. 1902 г. № 73), гдѣ въ § 72 п. 4 указано, что уполномочія, выдаваемые казенными управленіями (или учрежденіями, пользующимися правами сихъ управленій): а) въ видѣ предписаній, предложеній, сообщеній и т. п. бумагъ—изъяты отъ гербоваго сбора, и б) въ видѣ довѣренностей, засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ,—подлежатъ сему сбору. Необходимо при этомъ имѣть въ виду, что хотя приведенный перечень и относится къ уставу о герб. сборѣ 1900 г., который въ то время, когда началось настоящее дѣло, еще не дѣйствовалъ, но такъ какъ по спорному вопросу постановленія новаго устава, въ существѣ своемъ, сходственны съ тѣми, которыя имѣлись въ прежнемъ уставѣ (изд. 1893 г.), то и при толкованіи постановленій прежняго устава приведенный перечень не лишенъ значенія. Въ виду вышеизложеннаго, слѣдуетъ признать, что возникшій по настоящему дѣлу вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. (Р. г. 25 сент. 1902 г., сборникъ 1904 г. № 44,—по дѣлу Керчь-Еникальской гор. упр.).

е) Уполномоченные земствъ и городовъ по судебнымъ дѣламъ.

282. *Объ указаніи инстанцій, въ которыхъ повѣренному земства или города дается полномочіе на веденіе дѣла.*

Предсѣдатель Рязанской губ. зем. управы кп. Волконскій принесъ Пр. Сенату просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія Данковского мир. съѣзда, при чемъ особаго полномочія на принесеніе жалобы не представилъ, изъ прежняго же полномочія, даннаго 2 іюня 1869 г., оказалось, что кп. В—му довѣрено токмо веденіе сего дѣла въ мировыхъ установленіяхъ. «Принимая на видъ, что, по силѣ 250 ст. уст. гр. суд., предоставленіе повѣренному ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія должно быть выражено положительно въ довѣренности, безъ чего повѣренный не признается уполномоченнымъ на это дѣйствіе, Пр. Сенатъ признаетъ невозможнымъ входить по настоящей жалобѣ кп. В. въ разсмотрѣніе дѣла относительно интересовъ Рязанскаго земства, въ отсутствіи законнаго на сіе уполномочія», и просьбу кп. В. оставилъ безъ разсмотрѣнія. (Р. г. 6 мая 1870, № 617).—См. ниже рѣш. уг. д-та 1876, № 242).

283. *По вопросу о выдачѣ земскими управами довѣренностей на веденіе судебныхъ дѣлъ земства.*

Пр. Сенатъ нашелъ: 1) «нарушеніе 2 п. 711 ст. и 584 ст. уст. гр. суд., 59, 68, 69, 98 и 99 ст. Пол. о зем. учр. и примѣч. къ 2323 ст. т. X ч. 1 Поляковъ *) видѣть въ томъ, что палата, найдя заключеніе окр. суда о недостаточности уполномочія Унковского несогласнымъ съ земск. полож.,

*) По дѣлу съ Харьковской губ. зем. управой по иску ея къ Полякову о 300.000 р., обѣщанныхъ имъ Харьк. губ. земству за содѣйствіе въ ходатайствѣ о проведеніи Курско-Харьково-Азовской жел. дороги. *Прим. состав.*

не объяснила, въ чемъ именно и съ какими правилами сего положенія означенное заключеніе суда несогласно; что она допустила Унковскаго къ представительству Харьк. земства безъ законнаго на то уполномочія и что подтвержденіемъ довѣренности, выданной Унковскому 5 авг. 1870 г., палата признала постановленіе Харьк. зем. собр. отъ 10 нояб. 1870 г., тогда какъ, по примѣч. къ 2323 ст. т. X 1 ч., выдача довѣренности раньше приговора о томъ общества невозможна.—Въ этихъ возраженіяхъ Полякова Пр. Сенатъ не усматриваетъ законнаго основанія къ отмѣнѣ рѣшенія суд. палаты, потому что: во 1) заявленіе Полякова, будто-бы палата не объяснила, въ чемъ именно и съ какими правилами положенія о зем. учр. не согласно заключеніе окр. суда о неимѣніи Унковскимъ законнаго уполномочія на начатіе иска съ Полякова отъ имени Харьк. земства, опровергается относящимся къ этому предмету частнымъ опредѣл. палаты отъ 22 янв. 1871 г., въ которомъ она, излагая свои соображенія о неправильности заключенія окр. суда, съ тѣмъ вмѣстѣ указала на 69 и 99 ст. означ. пол., во 2) какъ на осн. 5 ст. того же пол. зем. учр. имѣютъ право, именемъ земства, вчинать гражданскіе иски и отвѣтствовать въ гражданскихъ судахъ по имущественнымъ дѣламъ земства, а по 50 ст. губ. зем. учрежденіями признаются: губ. зем. собраніе и губ. зем. управа, то очевидно, что каждое изъ этихъ учреждений можетъ само вчинать иски отъ имени земства; поэтому и Харьк. губ. управа могла начать пастоящій искъ съ Полякова, а слѣдовательно, и уполномочить Унковскаго на предьявленіе онаго; въ 3) хотя въ 68 ст. пол. о зем. учр. къ вѣдомству губ. зем. собраній, въ особенности, отнесено, между прочимъ, уполномочіе губ. управамъ, а по 69 ст. сіи управы ведутъ иски по имущественнымъ дѣламъ земства подъ наблюденіемъ зем. собр., но изъ сего, въ виду указанныхъ выше 5 и 50 ст. пол. вовсе не слѣдуетъ, чтобы губ. управа не могла начинать исковъ отъ имени земства безъ особаго каждый разъ уполномочія или разрѣшенія зем. собранія, т. к. объ этомъ нигдѣ въ законѣ не говорится, а въ приведенной 69 ст. сказано только о наблюденіи зем. собраній за дѣйствіями губ. управъ по веденію исковъ; впрочемъ, губ. управа даже была уполномочена земскимъ собраніемъ на начатіе настоящаго иска съ Полякова, какъ это видно изъ имѣющагося въ дѣлѣ постановленія собранія отъ 10 нояб. 1870 г., въ которомъ значится, что уполномочіе дано было управѣ постановленіемъ экстреннаго губ. зем. собр., состоявшимся до пачатія иска, именно 26 апр. 1870 г.; въ 4) въ отношеніи порядка выдачи губ. управами довѣренностей на предьявленіе исковъ, въ законѣ нѣтъ особыхъ постановленій и суд. палата, имѣя въ виду, что, по 99 ст. пол. о зем. учр., отправленіе дѣлъ, не требующихъ коллегіальнаго обсужденія, можетъ быть предоставлено одному изъ членовъ управы; что о порученіи Унковскому предьявить искъ къ Полякову отъ имени Харьк. земства состоялось въ губ. управѣ постановленіе 31 іюля 1870 г.; что въ этомъ постановленіи прописано и самое содержаніе довѣренности и выдача оной Унковскому возложена на члена управы Лейдина, и что, по примѣненію къ 2323 ст. X т. 1 ч., для довѣренности отъ общества достаточно одинъ приговоръ, законно составленный, который выдается повѣренному и служить ему уполномочіемъ,—имѣла полное основаніе заключить, что Лейдинъ былъ

уполномоченъ отъ управы на выдачу довѣренности Унковскому, а самая довѣренность правильно засвидѣтельствована у нотаріуса, и этимъ своимъ заключеніемъ не нарушила никакого закона, и въ 5) указаніе Полякова на то, что палата, подтвержденіемъ довѣренности, выданной Унковскому 5 авг. 1870 г., признала состоявшееся впоследствии постановленіе зем. собранія 10 нояб. 1870 г., оказывается несправедливымъ, ибо палата нашла это подтвержденіе главнымъ образомъ въ постановленіи губ. управы 31 іюля 1870 г., предшествовавшемъ выдачѣ довѣренности, а о постановленіи зем. собранія 10 нояб. прибавила какъ объ актѣ, подкрѣпляющемъ данное управою Унковскому уполномочіе». (Р. г. 22 фев. и 7 мар. 1873, № 329).

284. *Могутъ ли формальная довѣренность гор. управленія должностному лицу или приговоръ гор. общества на введеніе дѣла быть замѣнены предписаніемъ управы?*

Пр. Сенатъ, по возраженію просителя Іонѣва о неправильности принятія Кроншт. мир. съѣздомъ отъ члена Кронштад. гор. думы иска безъ формальной довѣренности или приговора город. общества—по одному предписанію думы, которое, по 1286 ст. уст. гр. суд., не можетъ замѣнять довѣренности, такъ какъ городская дума не принадлежитъ къ числу казенныхъ управленій, нашелъ, что настоящій искъ предъявленъ депутатомъ Кронштадтской думы въ февралѣ 1872 г., т. е. по введеніи въ дѣйствіе гор. пол. 1870 г.; что по пол. сему (§ 54) город. дума представляетъ собою все гор. общество и дѣйствуетъ отъ его имени—во всѣхъ случаяхъ, когда законъ требуетъ по снмъ дѣламъ общественнаго постановленія или приговора; что дума (§ 15), также какъ и город. управа—принадлежать къ числу учрежденій гор. общ. управленія; что (по 116 §) гор. общ. управленіе имѣетъ право иска и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ города, на основаніи общихъ законовъ о судопроизводствѣ и гор. положенія (ст. 118); что, по сей послѣдней статьѣ, по имущественнымъ дѣламъ города город. управа ищетъ и отвѣчаетъ на судѣ въ лицѣ особаго уполномоченнаго, которымъ можетъ быть должностное лицо гор. общ. управленія, не исключая и тѣхъ мѣстностей, гдѣ введены суд. уставы и гдѣ находится достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ. Изъ соображенія всѣхъ сихъ статей гор. пол. несомнѣнно слѣдуетъ, что возраженіе просителя о томъ, что членъ Кронштадтской гор. думы, для предъявленія настоящаго иска, какъ касающагося собственности город. общества, долженъ былъ представить формальную довѣренность или же приговоръ городского общества, не имѣетъ основанія, и что искъ сей могъ быть предъявленъ помянутымъ членомъ думы по предписанію гор. управы, безъ приговора или формальной довѣренности общества или город. управы. (Р. г. 6 мар. 1874, № 168) *).

*) Равнѣ, по дѣлу Лухской гор. думы, было разъяснено (гр. д. 7 мая 1870, № 655), что каз. управленія, въ томъ числѣ и город. установленія, могутъ искать и отвѣчать на судѣ, согласно 1285 ст. уст. гр. с., не иначе какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ и притомъ съ соблюденіемъ установленныхъ уставомъ гр. суд. формъ для представленія прошеній, а не отношеніемъ присутственнаго мѣста.

285. *Послѣдствія принесенія апелл. жалобы безъ представленія уполномочія.*

«Подѣламъ о преступл. и проступкахъ противъ обществ. благоустройства и благочинія, подвѣдомственнымъ мир. суд. установленіямъ, административныя управленія руководствуются правилами, постановленными для каз. управленія (уст. уг. суд. ст. 1216). Изъ этихъ же правилъ явствуетъ, что принесеніе апелляціонныхъ отзывать на неокончательные приговоры мировыхъ судей предоставлено самимъ присутственнымъ мѣстамъ или начальникамъ каз. управленія (уст. уг. суд. ст. 1189), а не подвѣдомственнымъ имъ должностнымъ лицамъ. Хотя же изъ тѣхъ же правилъ усматривается (уст. уг. суд. ст. 1197), что означенные отзывы могутъ быть подаваемы и повѣренными каз. управленія, но, само собою разумѣется, въ такомъ случаѣ, повѣренный сего управленія долженъ имѣть отъ него уполномочіе на принесеніе апелл. отзывать (1866 г. № 92; 1867 г. № 365; 1868 г. № 627 и друг.). Слѣд., на томъ же основаніи повѣренный администрат. управленія тогда только имѣетъ право принести апелл. отзывъ на неокончательный приговоръ мир. судьи по подсуднымъ мир. суд. установленіямъ дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ обществ. благоустройства и благочинія, когда этотъ повѣренный именно на это уполномоченъ администрат. присутственнымъ мѣстомъ или начальствующимъ лицомъ администрат. управленія, имѣющими право на обжалованіе неокончательныхъ приговоровъ мир. судей. Въ виду сего Пр. Сенатъ призналъ, что Кишиневскій мир. съѣздъ, за непредставленіемъ повѣреннымъ Кишиневской гор. управы Клодницкимъ уполномочія на принесеніе апелл. отзывать на приговоръ мир. судьи по дѣлу Букшпуна *), вправѣ былъ оставить настоящее дѣло безъ разсмотрѣнія въ существѣ». (Р. уг. 3 ноябрю 1876 г. № 242).

286. *О порядкѣ выдачи уполномочій на веденіе судебныхъ дѣлъ городовъ.*

Въ уставѣ гр. судопр. опредѣленъ различный порядокъ выдачи уполномочія на веденіе дѣла, смотря по тому, дано-ли оно *частному* лицу, имѣющему право ходатайствовать на судѣ, или же лицу *должностному*. Частное лицо, являющееся на судѣ въ качествѣ повѣреннаго стороны, независимо отъ того, будетъ-ли эта сторона частное же лицо, или общество, или товарищество, или компанія, или, наконецъ, казен. или обществ. управленіе, по смыслу ст. 16, 27, 245, 247 и 1285 уст. гр. суд., обязано удостовѣрить данное ему полномочіе представленіемъ «довѣренности, засвидѣтельствованной установленнымъ порядкомъ» (нотар. пол. ст. 128, 146, 147 врем. прав. по нотар. части, прилож. № 12, и прим. 2); если же это лицо принадлежитъ къ сословію прис. повѣр., данное ему полномочіе удостовѣряется по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 248 уст. гр. суд.; но въ тѣхъ случаяхъ, когда полномочіе дано *должностному* лицу какого-либо вѣдомства или

*) По обвиненію его въ производствѣ торговли въ своей лавкѣ въ недозволенное время.

Прим. состав.

управленія, участвующаго въ дѣлѣ въ качествѣ стороны, уполномочіе это удостовѣряется, согласно ст. 1285 и 1286 уст. гр. суд., «письменнымъ уполномочіемъ или предписаніемъ на ходатайство по дѣлу» *). Не принадлежа къ установленіямъ «правительственнымъ», въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, и дѣйствуя въ предѣлахъ предоставленной ему власти самостоятельно (ст. 5 полож.), гор. управленіе имѣетъ свои органы (ст. 15 пол.) и своихъ *должностныхъ* лицъ, порядокъ избранія и службы которыхъ подробно опредѣляется закономъ (ст. 82—102 полож.); эти лица, наравнѣ съ состоящими на госуд. службѣ, подвергаются преслѣдованію за преступленія должности, причѣмъ город. головы и члены город. управъ подлежатъ суду лишь судеб. палаты, т. е. сравнены съ чинами государ. и губери. правит. учреждений, занимающими должности отъ 8-го до 5-го классовъ включительно (гор. пол. ст. 10, 156—161; уст. угол. суд. ст. 1073 по прод. 1871 г.). Въ виду вышензложеннаго гор. общ. учрежденія и должностныя лица город. управленій не могутъ быть признаваемы частными учрежденіями и лицами; дѣятельность ихъ по дѣламъ города, въ предѣлахъ, гор. полож. указанныхъ, должна быть признаваема службою оффиціальною, и порядокъ этой дѣятельности долженъ быть тотъ же, какой установленъ для учреждений и должностныхъ лицъ казен. управленія. Посему и принимая въ соображеніе, что гор. общ. управленіе, на основ. ст. 116 гор. полож., «имѣетъ право искать и отвѣчать на судѣ по имуществ. дѣламъ города, на основ. общихъ законовъ судопроизводства **») и настоящаго (город.) положенія», что обязанность искать и отвѣчать на судѣ по имуществ. дѣламъ города ст. 118 гор. полож. возложена на гор. управу, и что, на основ. той же статьи город. полож. и ст. 245 уст. гр. суд., прим. по прод. 1871 г., гор. управа ищетъ и отвѣчаетъ на судѣ въ лицѣ особаго уполномоченнаго, которымъ можетъ быть и должностное лицо гор. общ. управленія, Пр. Сенатъ призналъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда уполномоченнымъ отъ город. управы является должностное лицо мѣстнаго гор. управленія, нѣтъ основанія требовать отъ него представленія довѣренности, совершенной по правиламъ нотар. полож., и данное ему полномочіе можетъ быть удостовѣрено, согласно ст. 1286 уст. гр. судопр., «письменнымъ уполномочіемъ или предписаніемъ на ходатайство по дѣлу». (Рѣш. гражд. 11 мая 1877 г. № 198 ***).

287. *Составляетъ-ли подписаніе адресованной въ судъ жалобы казеннаго управленія не особымъ уполномоченнымъ, а полнымъ составомъ присутствія того управленія, такое отступленіе отъ выраженаго въ ст. 1285 уст. гр. суд. при-*

*) Здѣсь опущены сужденія Сената по поводу непредоставленія город. управленіямъ, по гор. полож. 1870 г., правъ казен. управленій, не имѣющихъ въ настоящее время значенія.

**) По гор. полож. 1892 г. на правахъ казен. управленій.

***) По аналогичнымъ основаніямъ, въ рѣш. 21 окт.—10 дек. 1880, № 259 (по гр. касс. д—ту), Пр. Сенатъ призналъ, что и должностныя лица земскихъ управъ могутъ быть уполномоченными по дѣламъ земства по предписаніямъ земскихъ управъ, при чемъ Сенатъ не призналъ уважительнымъ доводъ противной стороны въ касс. жалобѣ, что уполномочіе, данное предсѣдателью земской управы, подписанное однимъ членомъ управы на основ. журнальнаго постановленія управы, не дѣйствительно.

вила, которое должно имѣть своимъ послѣдствіемъ оставленіе самой жалобы безъ разсмотрѣнія?

«По смыслу 4 пун. 571 ст. и 3 пун. 584 ст. уст. гр. суд., поданная самою стороною въ дѣлѣ жалоба тогда можетъ быть не принята судомъ къ разсмотрѣнію, по отводу, возбужденному противною стороною или самимъ судомъ, когда окажется, что подавшая оную сторона не имѣетъ права искать и отвѣчать на судѣ; ограниченія же въ правѣ самому ходатайствовать въ судѣ положительно указаны въ ст. 18—21 уст. гр. суд. и относятся единственно до лицъ, признаваемыхъ *неправоспособными* сами за себя искать и отвѣчать на судѣ (рѣш. 1869 г. № 530); между тѣмъ, къ числу такихъ лицъ казенныя управленія отнесены быть не могутъ, ибо право искать и отвѣчать на судѣ признано за ними закономъ, въ ст. 1285 уст. гр. суд.; хотя же въ узаконеніи этомъ и постановлено, что казен. управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ *въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ*, но, устанавливая это правило, законодатель имѣлъ въ виду не признаніе казенн. управленій *неправоспособными* искать и отвѣчать на судѣ, но, какъ это видно изъ соображеній, на которыхъ оно основано, и изъ разъясненій Пр. Сената, изложенныхъ въ рѣш., напечатанномъ въ сб. за 1876 г. подъ № 425,—устраненіе неудобствъ, могущихъ возникнуть при явкѣ въ судъ казеннаго управленія въ составѣ его членовъ, какъ для тяжущихся, такъ и для самого суда, который можетъ быть поставленъ въ затрудненіе при установленіи тѣхъ данныхъ и доводовъ, на которыхъ должно быть основано его рѣшеніе. Поэтому и имѣя въ виду, что тѣ затрудненія, которыя хотѣлъ устранить законодатель, требуя веденія каз. управленіями касающихся до нихъ дѣлъ чрезъ особыхъ уполномоченныхъ, при подписаніи поданной въ судъ жалобы не особымъ уполномоченнымъ, а полнымъ составомъ присутствія, возникнуть не могутъ, такъ какъ въ ней должны быть изложены тѣ доводы, которые казен. управленіе найдетъ нужнымъ представить суду въ подтвержденіе отыскиваемого имъ права или въ опроверженіе предъявленнаго къ нему требованія, и эти доводы могутъ быть развиты въ судѣ, согласно ст. 1285 уст. гр. суд., уже особымъ отъ него уполномоченнымъ, какъ это было въ настоящемъ случаѣ, тогда какъ оставленіе безъ разсмотрѣній жалобъ казен. управленія вслѣдствіе того только, что онѣ подписаны не особымъ уполномоченнымъ, можетъ лишитъ означенное управленіе судеб. защиты, Пр. Сенатъ нашелъ, что одно подписаніе приносимыхъ казен. управленіями въ суд. мѣста жалобъ не особымъ уполномоченнымъ, но полнымъ составомъ присутствія казен. управленія не можетъ служить основаніемъ къ оставленію жалобы безъ разсмотрѣнія». (Р. гр. 28 нояб. 1885 г., сборн. 1886 г. № 98, по дѣлу Руссо и Сорок. спр. суда *).

*) Въ рѣш. 28 нояб. 1885 г. (сбор. 1886 г. № 99) Сенатъ „въ виду этихъ соображеній, вполне примѣнимыхъ и къ жалобамъ, приносимымъ город. управленіями“, нашелъ, что „подписаніе кассац. жалобы Кузнецкой гор. управы не особымъ уполномоченнымъ, но гор. головою и членами управы не можетъ служить основаніемъ къ оставленію жалобы этой безъ разсмотрѣнія“.

Ранѣе этого Сенатъ держался иного взгляда. Имъ оставлены были безъ разсмотрѣнія касс. жалобы: Елисаветградской гор. управы, подписанная головою и 3 членами управы (рѣш. гр. 15 мая 1857 г. № 478); Вяземской гор. думы, подписанная головою и 2 гласными (рѣш. гр. 6 іюля 1876 г. № 336), Гороховецкой гор. управы за подписью членовъ (рѣш. гр. 17 янв. 1875 г. № 1064) и др.

288. *О должностных лицах гор. управлений, могущих выступить по суд. дѣламъ послѣднихъ въ качествѣ уполномоченныхъ.*

Сенатъ нашелъ, что палата признаетъ должностными лицами гор. общ. управленія лишь лицъ, избранныхъ гор. думою въ должности, перечисленные въ 114 и 115 ст. город. пол., а именно: городского голову, товарища или помощника гор. головы, членовъ управы и город. секретаря. Это заключеніе судебной палаты явно ошибочно. Въ гор. пол. имѣются прямыя указанія на цѣлый рядъ другихъ должностей въ составѣ гор. общ. управленія. Такъ, въ 107 ст. указывается порядокъ опредѣленія, перемѣщенія и увольненія «тѣхъ изъ состоящихъ на службѣ по общ. управленію лицъ, которыя *не занимаютъ должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ*», какъ «пользующихся правами государственной службы», такъ и «приглашаемыхъ для отдѣльных занятій особыхъ лицъ, *не занимающихъ выборныхъ должностей*», при чемъ сдѣлана ссылка на 286 ст. общ. учр. губ. По сей же послѣдней статьѣ требуется согласіе губернатора какъ при опредѣленіи административными губернскими мѣстами и учрежденіями подчиненныхъ имъ чиновниковъ вповѣ на службу или *къ должностямъ* или при перемѣщеніи чиновниковъ съ одной должности на другую, такъ и «при замѣщеніи *должностей по найму*». Въ примѣчаніи къ ст. 115 гор. пол. упоминается о *должностяхъ* «секретаря управы». Въ 116 ст. говорится о порядкѣ избранія «въ *должности*, означенныя въ предшедшей (115) статьѣ, а также въ члены исполнительныхъ комиссій». Ст. 120, наравнѣ съ лицами, занимающими должности гор. головы, товарища или помощника головы и членовъ управы, говоритъ и о всѣхъ *прочихъ* лицахъ, *занимающихъ должности* по гор. общ. управленію. Ст. 123 опредѣляется порядокъ назначенія содержанія головѣ, товарищу или помощнику головы, членамъ управы, а *равно другимъ должностнымъ лицамъ* общ. управленія. По статьѣ 126-ой, гор. головы, ихъ товарищи и помощники, члены управы, «участковые попечители, члены исполнительныхъ комиссій и торговыхъ депутацій, а также члены торговой и хозяйственной полиціи, назначаемые управою», носятъ, при исполненіи *служебныхъ обязанностей*, особые знаки. Накопецъ, ст. 154, опредѣляя порядокъ, въ которомъ «дѣла объ отвѣтственности *должностныхъ лицъ, и въ томъ числѣ служащихъ по найму*, за преступленія по службѣ возбуждаются», говоритъ, что «лица сіи предаются суду за *преступленія должности*» и подлежатъ отвѣтственности «на одинаковыхъ основаніяхъ съ лицами, состоящими на государ. службѣ». Точный, буквальный смыслъ приведенныхъ узаконеній, взятыхъ въ ихъ совокупности, не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что въ составѣ гор. общ. управленія, кромѣ лицъ, занимающихъ должности, перечисленные въ 114 и 115 ст. гор. пол., состоитъ не мало и другихъ лицъ въ должностяхъ, замѣщаемыхъ какъ по выборамъ, такъ и по назначенію управы, какъ сопряженныхъ съ правами государ. службы, такъ и замѣщаемыхъ по найму. Все это лица, по словамъ закона, *должностныя*, и не придавать имъ сего значенія при примѣненіи къ дѣламъ город. общ. управленія опредѣленія первой

части ст. 1285 уст. гр. суд. о правѣ казенныхъ управленій искать и отвѣчать на судѣ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, назначаемыхъ *изъ числа должностныхъ лицъ* подлежащаго вѣдомства, — нѣтъ никакихъ основаній. Основанія къ сему отнюдь нельзя усматривать въ томъ обстоятельствѣ, что въ гор. пол. нѣтъ перечисленія *всѣхъ* должностей гор. общ. управленія, ибо такого перечисленія нѣтъ и въ штатахъ тѣхъ казен. управленій, которыя, для удовлетворенія потребностей даннаго учрежденія въ личномъ составѣ, независимо отъ замѣщенія штатныхъ должностей, — допускаютъ приглашеніе по найму лицъ въ должности, такъ называемыя, «нештатныя». Да и такое полное, имѣющее исчерпывающее значеніе, перечисленіе должностей, — быть можетъ, допустимое собственно въ учрежденіяхъ казенныхъ, — для гор. общ. управленія, потребности котораго въ личномъ составѣ, какъ учрежденія хозяйственнаго, завися отъ многоразличныхъ условій времени и мѣста, не поддаются точному предвидѣнію, было бы въ высшей степени стѣснительною, ничѣмъ не вызываемою регламентаціею, которую законодатель и не считалъ умѣстною. По изложеннымъ соображеніямъ, находя, что судебная палата не имѣла законнаго основанія бухгалтеру городской управы, какъ лицу занимающему, хотя бы и по найму, должность въ составѣ гор. общ. управленія, отказать въ признаніи за нимъ значенія лица должностнаго, — Пр. Сенатъ рѣшеніе ея отмѣнилъ. (Р. г. 26 мар. 1903, № 96, по д. Карачевской гор. управы).

ж) Иски городовъ къ казеннымъ управленіямъ.

289. *Подлежатъ ли споры между казен. палатами (въ данномъ случаѣ о землѣ крестьянъ) и город. обществами дѣйствию 1297 ст. уст. гр. суд.?*

По иску повѣр. заштатнаго города Недригайлова съ государственныхъ крестьянъ гор. Недригайлова и пригородка Засулья о городской выгонной землѣ, съ теченіемъ времени перешедшей въ пользованіе крестьянъ, Харьковская суд. палата по апел. жалобѣ харьк. казен. палаты нашла, между прочимъ: ... «2) что въ данномъ случаѣ, по свойству самого имущества, происходящій между сторонами споръ касается интересовъ, съ одной стороны, м-ва внутр. дѣлъ въ лицѣ Недр. гор. думы, и съ другой м-ва финансовъ, въ лицѣ мѣстной казен. палаты, а потому настоящее дѣло, на осн. ст. 1297 уст. гр. суд., не подлежитъ разсмотрѣнію судеб. установленій и должно быть разрѣшено административнымъ порядкомъ, въ той статьѣ опредѣленнымъ». Пр. Сенатъ нашелъ, «что гражд. касс. д-томъ было уже разъяснено (сб. рѣш. 1872 г. № 838), что дѣла город. обществъ не сравнены съ дѣлами казенныхъ управленій и самыя гор. общества не считаются казен. управленіями, что ясно видно изъ 343 ст. уст. гражд. суд., гдѣ дѣла город. обществъ поименованы отдѣльно отъ дѣлъ казеннаго управленія; судеб. же палата, разрѣшая настоящее дѣло, имѣющее своимъ предметомъ искъ город. общества къ государств. крестьянамъ о землѣ, неправильно поэтому усмо-

трѣла въ немъ споръ между двумя казенными вѣдомствами, подлежащій разрѣшенію въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1297-й уст. гр. судопр... За такимъ неправильнымъ примѣненіемъ къ подлежащему палатѣ спору означеннаго закона, относящагося къ спорамъ, между казенными вѣдомствами возникающимъ, а не спорамъ между гор. обществами и казен. управленіями, приговоръ по настоящему дѣлу судебной палаты не можетъ почитаться въ силѣ судебного рѣшенія». (Р. г. 16 ноября 1877, № 308) *).

290. *Распространяются ли правила, установленныя для исполнительнаго производства, на дѣла казенныхъ управлений?*

Въ 1882 г. гор. Умань просилъ окр. судъ изъять изъ пользованія Уманскаго уѣзд. полиц. управленія занимаемое имъ помѣщеніе во 2 этажѣ гор. дома съ передачею этого помѣщенія гор. управѣ и признать за общ. управленіемъ право на требованіе отъ казны, въ порядкѣ исполнительнаго производства, убытковъ за удержаніе полиц. управленіемъ гор. дома подъ свое помѣщеніе съ іюля 1879 г. по день исполненія рѣшенія. Окр. судъ первую часть исковаго требованія удовлетворилъ, отвергнувъ право города на взысканіе убытковъ въ виду 1289 ст. уст. гр. суд. На это рѣшеніе уполномоченный гор. управы принесъ апел. жалобу, въ объясненіе на которую уполномоченный м-ва вн. дѣлъ изложилъ, что соображенія, приведенныя въ рѣшеніи окр. суда, соотвѣтствуютъ обстоятельствамъ дѣла и ст. 1289 уст. гр. суд. и просилъ суд. палату рѣшеніе суда утвердить. Кіевская суд. палата опредѣлила: признать за Уман. гор. обществомъ право отыскивать съ казны, въ порядкѣ исполнительнаго производства, убытки, не свыше 2000 руб., за бесплатное занятіе Уманскимъ полиц. управленіемъ помѣщенія съ іюля 1879 года. Рѣшеніе суда въ обжалованной части отмѣнить.—Министръ вн. дѣлъ ходатайствовалъ *объ отмѣнѣ* этого *рѣшенія* по слѣдующимъ основаніямъ: 1) выраженное въ 420 ст. X т. 1 ч. общее правило едва-ли примѣнимо къ настоящему дѣлу, ибо законъ, изображенный въ примѣч. 1 къ ст. 1283 и п. 8 ст. 2086 т. II ч. 1 изд. 1876 г., упоминая объ «особыхъ квартирахъ», нанимаемыхъ на казенныя средства, очевидно, имѣетъ въ виду случаи, когда нѣтъ возможности бесплатно помѣстить правительственное присутственное мѣсто ни въ казенномъ, ни въ общественномъ домѣ. Признаніе судебнымъ порядкомъ спорнаго дома городской собственностью, казалось-бы, нимало не обязываетъ казну уплачивать впредь городу за помѣщеніе, занимаемое Уман. пол. управленіемъ, и, во всякомъ случаѣ, не создаетъ для города права взыскивать убытки за бесплатное пользованіе квартирой, въ которой полиц. управленіе помѣщалось на основаніи закона и за которую, въ силу того же закона, министерство внутреннихъ дѣлъ не имѣетъ права назначить какой-либо платы; 2) если даже признавать за городомъ право взыскивать

*) Хотя по гор. полож. 1892 г. гор. управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ по правиламъ каз. управленій, но наст. рѣшеніе, основанное на гор. пол. 1870 г. (по которому города не пользовались такими правами), не утратило значенія, что видно изъ рѣш. 30 сент. 1909, № 72 (по гр. к. д-ту, порядк. № 292).

съ казны убытки, то срокомъ къ исчисленію сихъ убытковъ надлежитъ считать не іюль мѣсяцъ 1879 г., когда городъ неправильно предъявлялъ свои требованія къ мѣстному исправнику, а 10 марта 1881 г., т. е. время представленія ходатайства Кіевскому губернатору, и 3) ст. 1289 уст. гр. суд. не дозволяетъ производить дѣла казенныхъ управленій сокращеннымъ порядкомъ, а такъ какъ исполнительное производство по расчетамъ за убытки (ст. 896—923) отличается отъ общаго гражданского процесса (ст. 897 уст. гр. суд.), главнѣйшимъ образомъ, кратчайшими сроками, то примѣненіе сего сокращеннаго порядка къ дѣламъ казенныхъ управленій не можетъ имѣть мѣста.—Пр. Сенатъ нашелъ, что кассационный судъ повѣряетъ рѣшеніе второй инстанціи суда, при тѣхъ обстоятельствахъ и данныхъ, въ какихъ оно обсуждалось судомъ при постановленіи рѣшенія (рѣш. 1875 г. № 646; 1882 г. № 39 и др.). Въ настоящемъ случаѣ уполномоченный казны, при производствѣ сего дѣла въ палатѣ, указывалъ лишь на неприимѣнимость къ оному правилъ, установленныхъ въ 896—923 ст. уст. гр. суд. О томъ же, что особыя квартиры нанимаются на казенныя средства лишь въ случаѣ невозможности бесплатно помѣстить присутственное мѣсто ни въ казенномъ, ни въ общественномъ домѣ, а также о неправильности обращенія городомъ требованій къ мѣстному исправнику,—уполномоченный казны вовсе не заявлялъ, а потому и приведенныя г. м-ромъ внутр. дѣлъ по симъ предметамъ соображенія, какъ не бывшія въ виду судебныхъ мѣстъ, непосредственному обсужденію Сената подлежать не могутъ (рѣш. 1876 г. № 29; 1879 г. № 229; 1880 г. № 185 и др.). Переходя, затѣмъ, къ обсужденію вопроса о примѣнимости установленныхъ для исполнительнаго производства правилъ къ дѣламъ казеннаго управленія, оказывается, что эти послѣднія дѣла, въ силу 1283 ст. уст. гр. суд., производятся по общимъ правиламъ гражд. судопр., съ изъятіями, въ послѣдующихъ статьяхъ указанными. Въ числѣ этихъ изъятій постановлено (ст. 1289), что дѣла казенн. управленій не подлежатъ производству сокращеннымъ порядкомъ, существенное различіе коего отъ обыкновеннаго, кромѣ сокращенія сроковъ на явку въ судъ и представленія доказательствъ, состоитъ въ томъ,—какъ это признано и 83 ст. основныхъ положеній гражд. судопр.,—что въ сокращенномъ порядкѣ письменная инструкція дѣла необязательна и назначается не прежде, а послѣ перваго засѣданія для слушанія дѣла. Основаніемъ къ установленію подобнаго исключенія послужила не краткость сроковъ, а, главнымъ образомъ, то, что по бумагамъ, представляемымъ сторонами въ судъ при обыкновенномъ порядкѣ производства, казна имѣетъ возможность повѣрить, во всякое время, правильность дѣйствій оффиціальныхъ ходатаевъ или защитниковъ ея интересовъ, которые безъ этого пользовались-бы слишкомъ большимъ произволомъ въ своихъ дѣйствіяхъ и, при неблагонамѣренности, могли-бы вовлечь казну въ значительные убытки (журн. Госуд. Сов. 1862 г. № 65, стр. 117). При исполнительномъ-же производствѣ, согласно 904 и 905 ст. уст. гр. суд., по полученіи отвѣта или по истеченіи срока на явку сторонъ, назначается день для разсмотрѣнія ихъ объясненій и повѣрки ими, подъ наблюденіемъ члена-докладчика, статей расчета и приложенныхъ къ нему документовъ. Всѣ замѣчанія, объясненія и возраженія сторонъ пред-

ставляются тяжущимися въ *особыхъ запискахъ* или *отмѣчаются*, по усмотрѣнію члена-докладчика, въ повѣрочномъ протоколѣ. Слѣдовательно, при исполнительномъ производствѣ, усмотрѣнныхъ Гос. Совѣтомъ недостатковъ относительно сокращеннаго порядка не замѣчается. Кромѣ того, на осн. 897 ст. уст. гр. суд., къ исполнительному порядку примѣняются общія правила гражд. судопр., съ изъятіями, въ послѣдующихъ статьяхъ установленными, имѣющими цѣлю облегчить и ускорить вторичный разборъ дѣла (о количествѣ вознагражденія), являющійся, по объясненіямъ Гос. Совѣта (журн. 1864 г. № 44, стр. 46 и 47), *не самостоятельнымъ искомъ, а только послѣдствіемъ прежняго рѣшенія* о самомъ спорномъ правѣ. Почему и въ виду отсутствія въ уставѣ гражд. судопр. положительнаго закона, нѣтъ основанія признавать, что установленныя для исполнительнаго производства правила не распространяются на дѣла казенныхъ управленій. По симъ соображеніямъ, Пр. Сенатъ рапортъ м-стра вн. дѣлъ оставилъ безъ послѣдствій. (Р. г. 17 апрѣля 1885 г., № 41).

291. *Распространяется-ли ст. 687 т. X, ч. 1 на подрядчиковъ по работамъ казны.*

По иску Одесской гор. управы о взысканіи съ об—ва юго-зап. жел. дорогъ убытковъ въ размѣрѣ 500 р. за затопленіе городск. дома вслѣдствіе работъ, произведенныхъ отвѣтчикомъ на гор. землѣ по поднятію рельсоваго пути, Пр. Сенатъ нашелъ, что окр. судъ, установивъ, что означенн. работы были дѣйствительно произведены отвѣтчикомъ и имѣли своимъ послѣдствіемъ затопленіе гор. дома, тѣмъ не менѣе отказалъ гор. управѣ въ искѣ только потому, что отвѣтчикъ производилъ эти работы не самостоятельно, а въ качествѣ *подрядчика* казны; что въ оправданіе такого заключенія своего окр. судъ ссылается на 687 ст. 1 ч. X т., разсуждая въ томъ смыслѣ, что будто бы по этой статьѣ за дѣйствія подрядчика, причинившія ущербъ третьему лицу, отвѣтствуетъ не подрядчикъ, а хозяинъ предпріятія, т. е. въ данномъ случаѣ казна, по порученію которой дѣйствовалъ подрядчикъ; что 687 ст. 1 ч. X т., предусматрив. отвѣтственность господъ и вѣрителей за убытки, причиненные *ихъ слугами и повѣренными*, какъ законъ исключительный, не допускаетъ распространит. толкованія (ст. 71 т. 1 осн. зак.), а потому примѣненіе ея окр. судомъ къ настоящему случаю оказывается неправильнымъ, т. к. *подрядчики не являются ни слугами, ни повѣренными подрядодателей*. Рѣшеніе Кишиневск. окр. суда отмѣнено по наруш. 687 ст. 1 ч. X т. (Рѣш. гр. 27 октября 1899 г. № 102).

292. *Требованіе губ. земства, обращенное къ м—ству вн. дѣлъ и осн. на циркуляръ его о взысканіи платы за леченіе лицъ неизв. званія до изданія закона 28 апрѣля 1892 г., подлежитъ-ли вѣдѣнію суда? *)*

Вполнѣ тождественный съ настоящимъ вопросъ уже восходилъ на разсмотрѣніе Общ. Собр. и былъ разрѣшенъ въ отрицат. смыслѣ. А именно: въ

*) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

рѣш. 1902 г. № 22 Сенатомъ, согласно съ неоднократно. разъяснен. гражд. касс. д-та 1892 г. № 37*), 1894 г. № 1, 1896 г. № 75 и друг., признано, что требованіе город. больницы о возмѣщеніи расходовъ по леченію лица, отправляемаго въ больницу по распоряженію полиціи, будучи по свойству взысканія требованіемъ публичнаго характера, а не споромъ о правѣ гражданскомъ, должно быть предъявляемо и оспариваемо не въ судеб. спорномъ порядкѣ, а въ безспорномъ административномъ, и, посему, вѣдѣнію суда не подлежитъ. Разъясненіе это вполне примѣнимо и къ настоящему вопросу. Между симъ послѣднимъ и вопросомъ, подлежавшимъ разрѣшенію Сената въ 1900 г., различіе состоитъ лишь въ томъ, что тогда требованіе предъявляемо было городомъ къ частн. лицу, а нынѣ земствомъ къ казнѣ, въ лицѣ м-ства вн. дѣлъ, согласно циркуляру коего расходы по леченію въ земск. больницахъ присылаемыхъ по распоряженію полиціи лицъ неизвѣстнаго званія отнесены на счетъ казны. Но различіе это—единственно въ лицахъ истца и отвѣтчика—ни въ чемъ въ существѣ предъявляемаго требованія не измѣняетъ. И дѣйствительно права и обязанности гор. и зем. учреждений по обществ. призрѣнію—одни и тѣ же (св. зак. т. II, изд. 1892 г., гор. полож. ст. 2 п. V и друг., полож. земск. учрежд. ст. 2 п. 7 и друг., т. XIII уст. общ. призр. ст. 8, 199, 200, 201 и др.), а предъявляется-ли данное требованіе къ частному лицу или къ казнѣ, — природа требованія остается, въ томъ или другомъ случаѣ, тою же самою. По симъ основаніямъ Сенатъ опредѣлилъ: признать, что предложенн. вопросъ разрѣшается отрицательно. (Рѣш. о. с. 1-го и касс. д-товъ 22 декабря 1903 г. № 30).

293. *Въ какомъ порядкѣ должны производиться имуществ. споры между казеннымъ управленіемъ (въ данномъ случаѣ управл. земл. и госуд. имущ.) и город. управленіемъ?*

По дѣлу гор. Пишпека съ управл. землед. и госуд. имуществъ объ изъятіи изъ вѣдѣнія послѣдняго гор. сада и прилегающаго къ нему участка земли, отведенныхъ гор. Пишпеку, Ташкент. суд. палата признала искъ неподвѣдомственнымъ суду и подлежащимъ разрѣшенію въ порядкѣ ст. 1297 уст. гр. суд.—Пр. Сенатъ нашелъ, «что по смыслу ст. 1297 уст. гр. суд., на основаніи которой оставленъ суд. палатою безъ разсмотрѣнія искъ Пишпекскаго гор. общества къ управленію земл. и госуд. имуществъ въ Туркестанскомъ краѣ о землѣ, вѣдомству суд. установленій не подлежатъ споры о *казенномъ* имуществѣ, возникающіе между м-ствами или главн. управленіями; такіе споры разрѣшаются по взаимному соглашенію главныхъ начальниковъ тѣхъ министерствъ и управленій; если же соглашенія не послѣдуетъ, то представляются на разрѣшеніе 1 д-та Пр. Сената. Статья эта имѣетъ въ виду *казенное* имущество въ буквальномъ смыслѣ этого слова, т. е. имущество, принадлежащее собственно казнѣ, такъ какъ въ слѣдующей 1298 ст. постано-

*) Рѣшеніе это касается отнесенія долговыхъ претензій Карачевскаго къ конкурсн. управленію по дѣламъ несост. должн. Шаблыкина. *Прим. состав.*

влено, что споры объ имуществѣ удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ съ прочими казенными управленіями, равно споры духовныхъ вѣдомствъ разныхъ исповѣданій между собою и съ вѣдомствомъ удѣльнымъ, разрѣшаются судеб. мѣстами по правиламъ, въ настоящей главѣ установленнымъ (въ гл. 1 разд. I кн. III уст. гр. суд.). Если же споры объ имуществахъ удѣл. и духов. вѣдомствъ разрѣшаются по правиламъ производства дѣлъ казен. управленія, то тѣмъ болѣе споры объ имуществѣ, принадлежащемъ гор. поселенію, должны подлежать вѣдомству суд. установленій и не могутъ подходить, вопреки ошибочному заключенію суд. палаты, подъ правило ст. 1297. Примѣчаніе 2 къ ст. 1282 уст. гр. суд. не подтверждаетъ мнѣнія палаты. Гор. пол. 1892 г., распространяя установленныя для казенныхъ дѣлъ изъятія на дѣла гор. общ. управленія тѣхъ городовъ, въ коихъ оно введено (о чемъ постановлено во 2 примѣч. къ 1282 ст. уст. гр. суд. правило, тождественное по содержанію со ст. 7 того положенія), имѣло цѣлью возможно полное обезпеченіе на судѣ имущественныхъ интересовъ город. поселеній (рѣш. общ. собр. 1 и касс. деп. 1898 г. № 11), но не предполагало исключать споры гор. поселеній съ казною объ имуществѣ изъ вѣдомства судеб. установленій. Поэтому и упомянутымъ выше рѣшеніемъ общ. собр. Пр. Сената, на которое ссылается и суд. палата въ подтвержденіе своего мнѣнія, разъяснено только то, что къ имущественнымъ дѣламъ гор. поселенія слѣдуетъ примѣнять всѣ подходящія процессуальныя правила, изданныя для дѣлъ каз. управленій. Так. обр., слѣдуетъ признать, что гор. общ. управленіе въ поселеніи, гдѣ введено въ дѣйствіе гор. пол. 1892 г., въ правѣ предъявить по правиламъ, установленнымъ для дѣлъ казен. управленія, искъ къ казен. управленію о правѣ собственности на землю, и что, поему, ст. 1297 уст. гр. суд. къ спорамъ, возникающимъ между город. поселеніемъ и казен. управленіемъ о город. имуществѣ, не можетъ имѣть примѣненія». (Р. г. 30 сент. 1909 г. № 72).

3) Иски объ убыткахъ, предъявляемые къ городамъ и земствамъ и должностнымъ ихъ лицамъ.

294. *Объ означеннѣхъ приговорѣ должны. лицъ, съ которыхъ присуждаются убытки.*

По дѣлу о нарушеніи Демянской уѣзд. земской управой договора, заключеннаго съ Земсковымъ по содержанію перевоза черезъ р. Полу Пр. Сенатъ нашелъ, что «мир. судья и съѣздъ, утвердившій постановленіе мир. судьи, присудивъ взысканіе 480 р. съ зем. управы безъ опредѣленія, на кого именно и сколько изъ означеннаго взысканія должно причитаться, нарушилъ 2 п. 142 ст. уст. гр. суд. Очевидно, что неозначеніе въ приговорѣ отвѣтственныхъ лицъ поставляло въ невозможность приведеніе онаго въ исполненіе, ибо взысканіе не было присуждено изъ суммъ зем. управы, слѣдовательно, оно могло быть произведено лишь съ лицъ, нарушившихъ дѣйствіями своими (по мнѣнію съѣзда) договоръ, заключенный съ З., почему указаніе сихъ лицъ представлялось необходимымъ. (Р. г. 4 ноября 1870 г. № 1423).

295. *Для предъявленія частнымъ лицомъ къ город. управѣ иска объ убыткахъ необходимо ли признаніе дѣйствій управы неправильными со стороны гор. думы?*

По дѣлу Нестерова съ Балахнинской гор. управой Пр. Сенатъ нашелъ, что «разрѣшенію мир. судьи и миров. съѣзда подлежалъ искъ къ гор. общ. управленію въ лицѣ гор. управы объ убыткахъ, причиненныхъ дѣйствіями ея истцу Нестерову. По ст. 148 особ. прил. къ т. 2 ч. 1 св. зак. по продолж. 1871 года такого рода иски предъявляются частными лицами, обществами и установленіями къ гор. общ. управленію на общемъ основаніи, и потому признаніе мир. судьей и съѣздомъ, что для возбужденія настоящаго иска, на осн. 1035 ст. уст. гр. суд., необходимо было, чтобы постановленіемъ думы найдено было распоряженіе управы неправильнымъ, оказывается несогласнымъ съ вышеприведеннымъ закономъ, относящимся непосредственно къ гор. общ. управленію, и рѣшеніе съѣзда, основанное на такомъ неправильномъ заключеніи, подлежитъ отмѣнѣ» (Р. г. 8 мая 1875, № 454).

296. *О правахъ взыскателей, въ данномъ случаѣ гор. общ. управленія, на суммы, вырученныя съ торговъ на удовлетвореніе ихъ претензій.*

По вексельной претензій Довельмана были описаны паровыя суда, принадлежавшія Берхману, каковыя остались за нимъ и на торгахъ. Въ день торга суд. приставъ, представляя въ управу благочинія исполнит. листъ окр. суда, «просилъ въ обезпеченіе иска С.-Петербур. город. общества наложить арестъ въ суммѣ 31.182 руб. 55 коп. на пароходы Берхмана или на вырученныя чрезъ продажу ихъ деньги. Съ своей стороны город. управа просила управу благочинія или уничтожить торгъ, или обязать Довельмана внести наличными деньгами сумму, причитающуюся по расчету въ пользу города. Послѣ происходившей переписки пароходы были отобраны отъ Довельмана, съ наложеніемъ на нихъ полицейскаго ареста». Пароходы были проданы затѣмъ по претензій гор. управы и вырученная за нихъ сумма, за отчисленіемъ издержекъ, тогда же была препровождена судеб. приставомъ въ город. управу. Послѣ полученія указа 4-го д—та Сената, управа благочинія обратилась къ гор. управѣ съ требованіемъ объ отсылкѣ, на осн. ст. 1082 уст. гр. суд., означенныхъ денегъ въ окр. судъ, для раздѣла между городомъ и Довельманомъ. Гор. управа отказалась отъ выполненія это требованія. Сенатъ нашелъ, «что въ жалобѣ повѣреннаго Довельмана совершенно правильно указывается на то, что суд. рѣшеніе, коимъ присуждено съ Берхмана взысканіе въ пользу гор. управы, не имѣетъ примѣненія къ подлежащему разрѣшенію спору, такъ какъ рѣшеніе это не оспаривалось истцомъ, не возражавшимъ противъ права, на томъ рѣшеніи основаннаго, а ходатайствовавшимъ лишь о возстановленіи и сохраненіи предполагаемаго имъ права на соразмѣрную часть денегъ, вырученныхъ за пароходы должника Берхмана, которое онъ считалъ нарушеннымъ неправильными дѣйствіями по исполненію означеннаго рѣшенія. Ст. 979 уст. гр. суд. установлено, что въ тѣхъ слу-

чаяхъ, когда, приступая къ наложенію ареста, приставъ найдетъ его уже наложеннымъ по другому взысканію, то онъ, свѣривъ имущество съ составленною по прежнему аресту описью, налагаетъ арестъ на тѣ только предметы, которые не внесены въ прежнюю опись, но въ такомъ случаѣ арестъ снимается только по удовлетвореніи обоихъ взысканій, или съ согласія обоихъ взыскателей. Приведенный законъ, предоставляя взыскателямъ совершенную равноправность и съ тѣмъ вмѣстѣ обезпечивая за ними одновременное удовлетвореніе по ихъ претензіямъ, вполне ограждаетъ взыскателей и устраняетъ возможность допустить, чтобы, въ случаѣ назначенія имущества должника въ продажу, по ходатайству одного изъ взыскателей, другой взыскатель, по требованію коего былъ также наложенъ арестъ на то же имущество, но не просившій о продажѣ, утратилъ свое право на удовлетвореніе изъ указаннаго имущества только потому, что имущество это было назначено въ продажу не по его ходатайству. Так. обр., когда по закону оба взыскателя пользуются одинаковыми правами, какъ до продажи имущества должника, такъ и послѣ продажи онаго, права эти не могутъ быть ни поколеблены, ни уничтожены распоряженіями судеб. пристава, производящаго продажу; и затѣмъ нельзя не признать, что лицо, получившее всю сумму, вырученную при продажѣ имущества, состоявшаго въ арестѣ не по одному его взысканію, является нарушителемъ права другого взыскателя на извѣстную долю изъ этой суммы и можетъ быть привлекаемо симъ послѣднимъ къ отвѣтственности. Возраженія представителя гор. управы противъ жалобы повѣр. Довельмана не могутъ быть признаны уважительными. Сдѣланная стороною неправильная ссылка на законъ или неприведеніе вовсе закона, подтверждающаго отыскиваемое право, не можетъ служить для судеб. мѣстъ препятствіемъ къ принятію къ руководству и соображенію соотвѣтствующаго закона (сб. рѣш. 1869 г. № 1255), а потому если въ исковомъ прошеніи Довельмана и при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла въ окр. судѣ имъ не было указано законнаго основанія предъявленнаго требованія, то обстоятельство это, само по себѣ, не могло и не можетъ служить поводомъ ни къ отказу ему въ искѣ, ни къ оставленію безъ разсмотрѣнія представленныхъ имъ впослѣдствіи основаній иска. Другой возбужденный при состязаніи въ Сенатѣ вопросъ о томъ, оставалось ли въ силѣ или нѣтъ распоряженіе о наложеніи ареста на пароходы Берхмана по взысканію Довельмана, въ то время когда состоялась продажа этихъ пароходовъ, не подлежитъ обсужденію Пр. Сената въ виду того, что рѣшеніемъ палаты не установлено, чтобы полиц. арестъ съ пароходовъ былъ снятъ и что, слѣд., продолженіе существованія ареста признавалось палатою, каковой выводъ, какъ относящійся до фактической стороны дѣла, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые подлежатъ повѣркѣ въ порядкѣ кассациі». Въ виду сего рѣшеніе палаты Сенатъ отмѣнилъ. (Р. г. 28 сентяб. 1877 г., № 258).

297. О гражданской отвѣтственности должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства *).

*) Хотя рѣшеніе это состоялось по дѣлу акціон. общества съ Варшавскимъ губерн. управленіемъ, въ лицѣ губернатора, но на таковое Сенатъ не-

По иску пов. акц. общества свекло-сахарного завода «Леоновъ», Бржезинскаго, къ Варшавскому губерн. правленію, въ лицѣ губернатора, Пр. Сенатъ, по поводу отвѣтственности должностныхъ лицъ админ. вѣдомства за вредъ и убытки, высказалъ слѣдующее: «Въ ст. 1 и 2 уст. гр. суд. выражено одно изъ главныхъ началъ, положенныхъ въ основаніе судеб. уставовъ 1864 г., а именно: начало отдѣленія судебной власти отъ административной. Основаніемъ къ сему послужило то соображеніе, что всякое право, каждому въ особенности принадлежащее, можетъ быть названо гражданскимъ правомъ, и когда оно приходитъ въ столкновеніе съ частнымъ правомъ другого гражданина или съ правомъ, принадлежащимъ государству, какъ лицу юридическому, оно подлежитъ вѣдѣнію суда. Но административныя мѣста и лица въ требованіяхъ своихъ къ частному лицу не всегда являются лицомъ юридическимъ, защищающимъ интересы казны, а иногда дѣйствуютъ въ качествѣ представителей власти государственной, на которыхъ возложено охраненіе установленнаго законами порядка въ различныхъ частяхъ административнаго управленія въ видахъ пользы общественной. Эти послѣднія требованія имѣютъ характеръ безусловный, въ противоположность къ требованію чисто гражданскому, отъ лица къ лицу предъявляемому. Поэтому въ прим. къ 1 ст. уст. гр. суд. постановлено, что такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженія въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительств., а не судеб. мѣстъ. Изъ сего слѣдуетъ, что каждое правительственное учрежденіе, имѣя опредѣленный кругъ власти и соединенныхъ съ нею обязанностей, имѣетъ и двоякій характеръ: главное его назначеніе—служить общественнымъ цѣлямъ управленія; но оно въ то же время есть и юридическое лицо, владѣющее и распоряжающееся извѣстнымъ имуществомъ, и въ этомъ послѣднемъ качествѣ оно можетъ вступать въ имущественныя и договорныя сдѣлки съ частными лицами. Споры, возникающіе изъ отношеній между частными лицами и казеннымъ вѣдомствомъ, какъ защитникомъ имущественныхъ интересовъ казны, не могутъ быть разрѣшаемы иначе, какъ судомъ; но этого невозможно допустить въ тѣхъ случаяхъ, когда правительств. учрежденіе дѣйствуетъ въ предѣлахъ предоставленной ему дѣятельности по управленію общественными дѣлами. Конечно, и въ этихъ послѣднихъ случаяхъ можетъ быть нарушено законное право частнаго лица; а такъ какъ по общему правилу всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому-либо вредъ или убытки производятъ, съ одной стороны, право требовать, а съ другой налагаютъ обязанность доставлять вознагражденіе, то посему частныя лица или общества могутъ требовать возстановленія ихъ правъ, на законѣ основанныхъ, и въ случаѣ нарушенія оныхъ распоряженіями правительственныхъ мѣстъ или лицъ, дѣйствующихъ въ качествѣ органовъ правит. власти. Но, въ виду указаннаго двойственнаго характера правит. учреждений, путь, которымъ можетъ быть достигнуто возстановленіе всякаго нарушеннаго ими права,—также различенъ. Судебному охраненію подлежатъ только имущественныя или договорныя права частныхъ лицъ, т. е. гражданскія права въ тѣсномъ смыслѣ слова. Когда же какое-

однократно ссылается въ помѣщенныхъ здѣсь рѣшеніяхъ по зем. и гор. дѣламъ. (См. слѣд. № 298).

Прим. составит.

либо правит. учрежденіе принимаетъ извѣстныя мѣры или распоряженія въ видахъ общественной пользы, или безопасности, то хотя бы этими распоряженіями и нарушались гражданскіе интересы частныхъ лицъ или обществъ, сіи послѣднія вправѣ принести на сіе распоряженіе жалобу по начальству въ установленномъ порядкѣ постепенности администр. инстанцій, но не могутъ прибѣгать къ суду съ требованіемъ о возстановленіи ихъ интересовъ, до тѣхъ поръ, пока публичное отношеніе ихъ къ спорному предмету не обратится въ гражданское право, т. е. въ право, принадлежащее лично тому лицу, которое его отыскиваетъ». . . . «Сообразно съ этимъ должна быть опредѣлена и отвѣтственность должностныхъ лицъ административныхъ управленій по отношеніямъ ихъ къ частнымъ лицамъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда они являются представителями государственной власти, обязанными примѣнять ее съ строгимъ соблюденіемъ закона, они лично отвѣтствуютъ за дѣйствія, совершенныя ими во вредъ частнымъ лицамъ безъ законнаго къ тому основанія. А такъ какъ каждый отвѣчаетъ лишь за собственныя свои дѣйствія, то и требованіе о вознагражденіи за причиненные сими дѣйствіями вредъ и убытки можетъ быть предъявляемо только къ тѣмъ должностнымъ лицамъ, которыя нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью виновны въ причиненіи убытка. Напротивъ того, когда они являются уполномоченными казны по ея имуществамъ, — отвѣтственность за дѣйствія ихъ, съ цѣлью защиты имущественныхъ интересовъ казны, опредѣляется сообразно съ общимъ закономъ, въ силу коего вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ повѣренными при исполненіи ихъ порученій, согласно съ даннымъ имъ уполномочіемъ (ст. 687 X т. ч. 1, рѣш. гражд. кассац. д-та 1875 г., № 490 ст. 1384 гражд. код.». (Р. г. 4 октяб. 1878 г. № 162).

298. *Объ отвѣтственности за убытки, понесенные частными лицами вслѣдствіе упущенія должностныхъ лицъ земскаго управленія.*

По дѣлу Симбирской уѣзд. зем. управы съ Бестужевой Пр. Сенатъ, приведя соображенія, высказанныя въ рѣш. 1878 г. № 162, нашелъ, что таковыя «вполнѣ примѣнимы и къ зем. учрежденіямъ, т. к. на нихъ тоже возложено и управленіе общественными дѣлами, и завѣдываніе имуществомъ, земству принадлежащимъ. Поэтому дѣятельность ихъ также имѣетъ двойственный характеръ, или какъ органовъ общ. управленія, или какъ защитниковъ интересовъ земства по имуществамъ, которыми оно владѣетъ, и только въ послѣднемъ случаѣ — распоряженія и дѣйствія сихъ учреждений, если имъ нарушаются права частныхъ лицъ, могутъ быть предметомъ гражданского иска, непосредственно къ земству обращеннаго. Если же дѣйствіями или упущеніями должностн. лицъ зем. учреждений, когда они являются представителями обществ. по земству управленія, нанесены вредъ и убытки частнымъ лицамъ, то, согласно общему правилу, по которому каждый отвѣчаетъ только за собственныя свои дѣйствія и упущенія, требованіе о вознагражденіи за причиненные симъ вредъ и убытки можетъ быть предъявлено только къ тѣмъ должностн. лицамъ, которыя нерадѣніемъ, неосмотритель-

постію или медленностью виновны въ причиненіи убытка, и такое требованіе можетъ быть предъявлено, какъ это разъяснено въ рѣшеніи гр. касс. д-та 1872 г. № 321, не иначе, какъ въ порядкѣ, указанномъ въ 1070 ст. уст. угол. судопр. и 1316 уст. гр. суд. Примѣняя изложенныя соображенія къ настоящему дѣлу, Пр. Сенатъ находитъ, что мир. съѣздъ присудилъ съ уѣзд. зем. управы, какъ представительницы уѣзд. земства, вознагражденіе въ пользу истицы Бестужевой за убытокъ, понесенный ею вслѣдствіе не исправнаго содержанія моста *), на томъ основаніи, что ближайшее завѣдываніе и исправленіе дорогъ лежитъ на уѣзд. зем. управѣ, а посему непринятіе мѣръ къ устраненію вреда для проѣзжающихъ лежитъ на отвѣтственности земства. Так. обр., мир. съѣздъ присудилъ съ зем. управы, какъ представительницы уѣзд. земства, взысканіе за такой убытокъ, понесенный частнымъ лицомъ, который происекалъ изъ дѣйствія управы не какъ защитника интересовъ земства по имуществамъ, которыми оно владѣетъ, а какъ органа обществ. управленія, на обязанности котораго лежитъ завѣдываніе и исправленіе дорогъ, между тѣмъ какъ, согласно приведенному выше разъясненію, отвѣтственность за вредъ и убытки, причиненные частному лицу подобными дѣйствіями или упущеніями должностныхъ лицъ зем. учреждений, можетъ быть обращена только на отдѣльныхъ должностныхъ лицъ, которыя нерадѣніемъ, неосмотрительностію или медленностію виновны въ причиненіи убытка и притомъ не иначе, какъ въ порядкѣ, указанномъ въ 1316 и 1330 ст. уст. гр. суд.» (Р. г. 24 февр. 1887, № 14).

299. *Примѣнимъ-ли особый порядокъ судопроизв., установленный въ 1316 и слѣд. статьяхъ уст. гр. суд., исключительно къ искамъ частныхъ лицъ къ должностному лицу, или же порядокъ этотъ относится и къ искамъ, предъявленнымъ со стороны учрежденія къ подчиненному ему должностному лицу, которое своимъ нерадѣніемъ, неосмотрительностію или медленностію причинило ему убытки?*

Особенность указаннаго порядка судопр. заключается, главнымъ образомъ, въ томъ, что, для разрѣшенія исковъ, предъявляемыхъ къ должностнымъ лицамъ за вредъ и убытки, закономъ устанавливаются, во всѣхъ инстанціяхъ, особыя присутствія изъ чиновъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ. Участіе администраціи въ дѣлахъ сего рода вызывается тѣмъ соображеніемъ, что, при столкновеніи частнаго лица съ лицомъ должностнымъ, дѣйствующимъ во имя интереса государ. или обществ. пользы, необходимо взвѣсить вопросъ о томъ: въ границахъ ли своего права дѣйствовало должностное лицо относительно интересовъ частнаго лица? Предоставленіе разрѣшенія сего вопроса исключительно вѣдѣнію судебной власти могло бы имѣть послѣдствіемъ расширеніе этой власти на счетъ другихъ, и не всегда вѣрное разрѣшеніе дѣлъ, вслѣдствіе невѣрнаго пониманія судомъ обязанностей должностнаго лица, такъ какъ чины администраціи дѣйствуютъ не по одному

*) Лошадь провалилась на мосту и сломала себѣ ногу. *Прим. составителя.*

указанію закона, а по инструкціямъ и даже словеснымъ приказаніямъ своего начальства. Поэтому участіе представителя администраціи необходимо при разрѣшеніи судомъ исковъ, предъявленныхъ частными лицами къ должностнымъ.—Но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы подобное участіе представлялось необходимымъ и въ томъ случаѣ, если сама административная власть ищетъ имущественные убытки, причиненные ей, какъ юридическому лицу, дѣйствіями подчиненнаго ей должностного лица. Тутъ администрація, въ качествѣ истца, сама указываетъ на неправильное дѣйствіе отвѣтчика и можетъ представить суду всѣ доказательства для полного разъясненія обязанностей должностного лица. Участіе представителей администраціи при разрѣшеніи подобныхъ дѣлъ во многихъ случаяхъ противорѣчило бы началу, по которому никто не можетъ быть судьей въ собственномъ дѣлѣ; оно и было бы несогласно съ общимъ смысломъ судебныхъ уставовъ, по коимъ дѣла казеннаго управленія разсматриваются судами безъ участія, въ составѣ суда, лицъ администр. вѣдомства (ст. 1282 и слѣд.). Эти соображенія приводятъ къ тому заключенію, что установленный въ 1316 и послѣд. ст. уст. гр. суд. особый порядокъ не можетъ быть примѣнимъ къ искамъ, предъявленнымъ *администр. и обществ. учрежденіями* къ подчиненному должностному лицу. Выводъ этотъ подтверждается и содержаніемъ 1318 ст. уст. гр. суд., по коей срокъ на предъявленіе означеннаго въ 1316 ст. иска полагается трехмѣсячный со дня объявленія *просителю* распоряженія, признаваемого имъ нарушающимъ его права, или шестимѣсячный со дня приведенія такого распоряженія въ дѣйствіе; очевидно, что законъ, говоря о «просителѣ», подразумѣвалъ только частное лицо, потерпѣвшее отъ дѣйствій должностного лица, а не начальство сего послѣдняго. Правильность вышеприведеннаго вывода подтверждается и соображеніями Гос. Совѣта, которыя, при изданіи судеб. уставовъ 20 ноября 1864 г., привели къ установленію особаго порядка производства, излож. въ 1316 и слѣд. ст. уст. гр. суд. (изд. Госуд. канц. ч. 1 ст. 1322 стр. 618). Въ этихъ соображеніяхъ (журн. 16 и 18 сентября 1864 г., стр. 23—25), между прочимъ, изложено: «не подлежитъ сомнѣнію, что никакое администр. начальство не имѣетъ права давать подчиненнымъ ему лицамъ инструкціи или словесныя приказанія на совершеніе дѣйствій, не дозволенныхъ закономъ или причиняющихъ *частному лицу* вредъ и убытки. Посему для того, что бы всякое должностное лицо администр. вѣдомства... не уполномочивало бы подчиненныя лица на распоряженія, въ чемъ либо нарушающія *права частныхъ лицъ*, необходимо, чтобы всѣ распоряженія чиновъ администраціи подлежали разсмотрѣнію, въ случаѣ принесенія на нихъ жалобы, со стороны тѣхъ, чьи права тѣми распоряженіями нарушаются. Чтобы *такое разсмотрѣніе* было безпристрастно, необходимо предоставить оное... суду въ особомъ присутствіи, въ которомъ бы, кромѣ чиновъ судебныхъ, участвовали и чины администраціи, для того, чтобы обсужденіе распоряженія администр. лица могло происходить... съ полнымъ знаніемъ свойства сдѣланнаго этимъ лицомъ распоряженія. Только при установленіи означеннаго порядка можно надѣяться, что *частныя лица* будутъ ограждены *отъ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ*, а административныя власти будутъ дѣйствовать въ предѣлахъ законности». Такимъ

образомъ Гос. Совѣтъ, при установленіи приведеннаго порядка, имѣлъ въ виду *только* искъ частныхъ лицъ къ должностнымъ. По симъ соображеніямъ Пр. Сенатъ находитъ, что искъ, предъявляемый административнымъ или общественнымъ учрежденіемъ къ подчиненному должностному лицу, которое своимъ перадрѣемъ, неосмотрительностію или медленностію причинило ему убытки, должны производиться на общемъ основаніи и къ этимъ искамъ особый порядокъ, установленный въ 1316 и слѣд. ст. уст. гр. суд., не примѣняется. (Р. г. 10 окт. 1890, № 84).

300. *Объ ответственности гор. управленія за убытки, понесенные отъ дѣятельности содержащаго или научнаго учрежденія; о привлеченіи третьихъ лицъ къ отвѣту совместно съ отвѣтчиками.*

Панкѣевы предъявили къ Одесскому гор. общ. управленію искъ объ убыткахъ, понесенныхъ ими вслѣдствіе того, что, по просьбѣ днѣпровской зем. управы, они, Панкѣевы, допустили командированнаго изъ бактериологической станціи гор. Одессы врача Бардахъ привить сибирскую вакцину баранамъ и овцамъ своимъ, отчего пало барановъ и овецъ 3552 головы. Въ судеб. засѣданіи окр. суда повѣренныя истца заявили ходатайство о привлеченіи къ настоящему дѣлу въ качествѣ третьихъ лицъ докторовъ Гамалѣя и Бардаха. Окр. судъ, а затѣмъ и палата въ искѣ отказали. Пр. Сенатъ нашель: утверждая рѣшеніе окр. суда, которымъ, между прочимъ, отказано въ просьбѣ повѣренныхъ Панкѣевыхъ о привлеченіи къ дѣлу, въ качествѣ третьихъ лицъ, врачей Гамалѣя и Бардаха, палата не оставила безъ вниманія и этого ходатайства. Оставленіе же этого ходатайства безъ удовлетворенія представляется въ окончательномъ выводѣ правильнымъ—въ виду слѣдующихъ соображеній: 1) повѣренныя истцовъ ходатайствовали о привлеченіи докторовъ Гамалѣя и Бардаха для того, чтобы, въ случаѣ признанія гор. управленія неответственнымъ по иску, взысканіе было обращено на означенныхъ третьихъ лицъ, т. е. ходатайствовали о привлеченіи третьихъ лицъ *къ отвѣту совместно съ отвѣтчиками*. Такое ходатайство не соотвѣтствуетъ законамъ, допускающимъ привлеченіе третьихъ лицъ къ дѣлу. Законъ допускаетъ привлеченіе третьяго лица къ дѣлу единственно въ видахъ возможности, въ случаѣ проигрыша стороною дѣла, обратнаго ея требованія (регресса) къ третьему лицу. Третье лицо можетъ явиться лишь *пособникомъ привлекаемой* его стороны, можетъ лишь помочь ей защитить ея право и тѣмъ предотвратить поводъ регресса къ нему, третьему лицу. Но первоначальный искъ отъ этого измѣниться не можетъ: споръ продолжается попрежнему между истцомъ и первоначальнымъ отвѣтчикомъ; привлеченнымъ лицомъ нельзя *замѣнить сторону*, ни *ему*, ни *съ него* ничего нельзя присудить и единственнымъ невыгоднымъ для третьяго лица послѣдствіемъ, да и то лишь въ случаѣ *уклоненія* его отъ явки на призывъ стороны,—можетъ явиться только *обезпеченіе* на немъ обратнаго къ нему требованія призывавшей стороны (уст. гр. суд. ст. 659). А такъ какъ въ данномъ случаѣ истцы привлекали третьихъ лицъ ни въ *пособники себѣ*, ни на свою сторону, а для *совмѣстнаго съ отвѣт-*

ною стороною участія въ дѣлѣ, т. е. истцы привлекали третьихъ лицъ *на сторону ответчика*, то такое ходатайство, прикрывая собою замѣну указаннаго въ исковомъ прошеніи ответчика другими ответчиками и, слѣдовательно, перемѣну самаго основанія первоначальнаго искового требованія, не могло подлежать удовлетворенію. Засимъ, соображенія палаты о необходимости, для ответственности передъ истцами за причиненные имъ убытки, установленія вины причинившихъ эти убытки лицъ въ порядкѣ суда уголовнаго—представляется не имѣющимъ существеннаго для дѣла значенія. Обращаясь къ остальнымъ доводамъ касс. жалобы, Пр. Сенатъ находитъ, что 2) какъ установлено суд. палатою, Одесская бактериологическая станція есть учрежденіе не хозяйственное, а научное, что учреждена она не для извлеченія выгодъ въ пользу гор. кассы, а для общественной пользы. При такомъ характерѣ этого учрежденія, город. общ. управленіе могло бы отвѣчать за причиненные Панкѣевымъ убытки развѣ лишь въ томъ случаѣ, если бы допустило вину, либо небрежность въ выборѣ лицъ, которымъ ввѣрило завѣдываніе названнымъ научнымъ учрежденіемъ. Между тѣмъ, палата установила, что «устройство, завѣдываніе и организація станціи были ввѣрены извѣстнымъ ученымъ, специально изучившимъ бактериологию»,—и сами истцы этого заключенія палаты не оспариваютъ. При такихъ обстоятельствахъ, къ обращенію ответственности на гор. управленіе не представляется законныхъ основаній. Въ силу изложенныхъ соображеній, находя рѣшеніе палаты въ окончательномъ выводѣ правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу повѣренныхъ купцовъ Константина и Петра Панкѣевыхъ, за снлою ст. 793 уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій. (Р. г. 15 янв. 1897, № 1).

301. *Къ кому долженъ быть предъявленъ искъ объ убыткахъ, причиненныхъ неисправнымъ содержаніемъ земскихъ дорогъ и перевозовъ: къ самому ли мѣстному земству, въ порядкѣ ст. 1 и 1282 (прим. 1) уст. гражд. суд., или къ отдельнымъ должностнымъ лицамъ зем. учреждений, въ порядкѣ 1316 и 1330 ст. того же устава? и 2) Не возникаетъ ли необходимость къ пересмотру рѣш. гражд. касс. д-та 1887 г. № 14? *)*

Зем. учрежденія являются органами самоуправленія, на обязанности которыхъ лежитъ осуществленіе мѣстныхъ задачъ государств. управленія. Пр. Сенатомъ, въ рѣш. по общ. собр. 1893 г. № 34 **), установлено, что зем. учрежденія, на основаніи законовъ, опредѣляющихъ кругъ ихъ дѣятельности и предметы вѣдомства, могутъ въ однихъ случаяхъ дѣйствовать, какъ юридическія лица, когда они, въ силу 4 ст. пол. зем. учр. (св. зак. т. II ч. 1), вступаютъ, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, именемъ

*) Вопросы внесены Первоприсутствующимъ.

**) Рѣшеніе это состоялось 6 окт. 1892, напечатано въ сборн. 1893 г. подъ № 34.

земства, въ договоры и обязательства, или, въ другихъ случаяхъ, являются органами Правительства, какъ власти, которой, въ цѣляхъ общегосударственныхъ, предоставлены особые предметы вѣдомства, въ ст. 2 того же пол. указанные. Вслѣдствіе такой двойственности характера дѣятельности земскихъ учреждений, отвѣтственность ихъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, должна опредѣляться сущностью и свойствомъ того правонарушенія, которое ставится въ основаніе иска. По уставу гр. судопр. зем. учрежденія отвѣчаютъ либо на общемъ основаніи, установленномъ для производства дѣлъ гражданскихъ, либо къ отвѣту привлекаются не сами зем. учрежденія, а должностныя лица сихъ учреждений (ст. 1 и 1282, прим. и 1316 и 1330¹ уст. гр. суд.). Отвѣчать въ порядкѣ ст. 1282, прим. уст. гражд. суд., по вышеприведенному разъясненію Пр. Сената, земскія учрежденія могутъ лишь въ томъ случаѣ, когда они являются въ качествѣ юридическихъ лицъ, дѣйствующихъ по имущественнымъ дѣламъ земства, черезъ особо уполномоченныхъ на то лицъ, и когда отвѣтственность ихъ истекаетъ изъ сдѣлокъ или обязательствъ, заключенныхъ съ частными лицами; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ отвѣчать должны должностныя лица, дѣйствіями которыхъ причиненъ убытокъ. Въ судопроизводств. отношеніи, дѣла зем. учреждений и взысканіе убытковъ съ должностныхъ лицъ сихъ учреждений ведутся по тѣмъ же правиламъ, какъ дѣла казенныхъ управленій и иски противъ должностныхъ лицъ администр. вѣдомства (прим. 1 къ ст. 1282 и ст. 1330¹ уст. гражд. суд.). Въ закон. гражд. никакого изъятія въ отношеніи земскихъ учреждений не предусмотрено, въ виду же того, что законами о судопроизводствѣ зем. учрежденія приравнены къ казен. управленіямъ, слѣдуетъ заключить, что и отвѣтственность ихъ по матеріальному праву должна опредѣляться по тѣмъ же нормамъ, которыя приняты для казенныхъ управленій. Какъ уже неоднократно разъяснялось Пр. Сенатомъ, казенныя управленія не несутъ отвѣтственности за должностныхъ лицъ, если сіи послѣдніе не были въ положеніи повѣренныхъ по имуществу казны (ст. 687 Х т. 1 ч., рѣш. гр. касс. д-та 1878 г. № 162, 1889 г. № 69 *) и друг.), и что личная отвѣтственность, какъ правило, выраженное въ ст. 684 Х т. 1 ч., распространяется всецѣло и на должностныхъ лицъ, какъ представителей не имущественныхъ интересовъ казны, а власти, обязанныхъ примѣнять ее со строгимъ соблюденіемъ закона. Отвѣтственность зем. учреждений, съ одной стороны, и должностныхъ лицъ сихъ учреждений, съ другой, въ томъ порядкѣ, какъ это установлено для казенныхъ управленій, подтверждается и тѣмъ, что означенныя должностныя лица и по пол. о зем. учр. считаются на государств. службѣ и несутъ отвѣтственность въ дисциплинарномъ и уголовномъ порядкѣ за неправильныя дѣйствія по службѣ (ст. 124, 125, 132—138 пол. зем. учр.). Примѣняя изложенное къ разрѣшенію перваго поставленнаго на разсмотрѣніе Общ. Собр. вопроса, надлежитъ имѣть въ виду, что лежащая на земствѣ обязанность содержанія мѣстныхъ путей сообщенія опредѣляется ст. 2 пол. зем. учр., которая относитъ эту обязанность къ

*) Рѣш. это состоялось по дѣлу консула Безобразова съ Аргамаковымъ о храненіи первымъ денегъ второго.

вѣдомству зем. учреждений наравнѣ съ земск. повинностями, взаимнымъ страхованіемъ, завѣдываніемъ продовольственной частью и тѣмъ самымъ указываетъ, что эта отрасль ихъ дѣятельности входитъ въ кругъ вѣдомства земства, какъ органа управленія. Основываясь же на предыдущихъ соображеніяхъ, слѣдуетъ признать, что искъ объ убыткахъ, причиненныхъ неправильнымъ содержаніемъ земскихъ дорогъ и перевозовъ, долженъ быть предъявленъ не къ земству, въ порядкѣ 1282 ст. уст. гражд. суд., прим. 1, а къ тѣмъ должностнымъ лицамъ, которыя, завѣдывая, въ качествѣ органовъ земскаго управленія, мѣстными путями сообщенія, небрежнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей причинили частному лицу убытокъ, какъ это и разъяснено въ рѣш. гр. касс. д-та 1887 г. № 14, и что, посему, и къ пересмотру сего послѣдняго, такимъ образомъ, необходимости не возникаетъ. На основаніи изложеннаго, Пр. Сенатъ, въ Общ. Собр. 1-го п. касс. д-товъ, опредѣляетъ: признать, что искъ объ убыткахъ, причиненныхъ неисправнымъ содержаніемъ земскихъ дорогъ и перевозовъ, долженъ быть предъявляемъ къ отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ земскихъ учреждений въ порядкѣ, установленномъ 1316 и 1330¹ ст. уст. гражд. суд. (Р. о. с. 1 п. к. д. 24 сент. 1907, № 24).

302. *При фактической несостоятельности должника, отвѣчаетъ-ли передъ взыскателемъ за происшедшій для него отъ того ущербъ, по силѣ 633 и 634 ст. уст. гражд. суд., земство, въ лицѣ зем. управы, если, несмотря на требованіе суд. пристава, препроводившаго исполнительные листы на взысканіе определенной суммы съ должника, состоявшаго на службѣ въ земствѣ, управой своевременно не были сдѣланы съ него, въ порядкѣ 1079 ст. уст. гр. суд., надлежащія удержанія? *)*

При наложеніи ареста на движимое имущество или на денежные суммы должника, находящіяся у третьяго лица, или на слѣдующіе отъ сего послѣдняго должнику повременные платежи, какъ при обезпеченіи иска, такъ и при обращеніи взысканія, исполнительный листъ предъявляется третьимъ лицамъ, причемъ отъ нихъ отбирается росписка (ст. 631, 635, 1078, п. 1 1079 и 1084 уст. гр. суд.), а при наложеніи ареста на повременные платежи—установленный ст. 635 отзывъ. Послѣ этого третьи лица обязываются не производить никакихъ выдачъ должнику, а все слѣдующее ему представлять въ судъ, суд. пристава или въ мѣстн. казначейство (ст. 632, 633, 636, 1078, п. 2, 1081 и 1084). Нарушеніе этихъ правилъ подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности, указанной въ 634, 638, 639, 640 и 1078 статьяхъ. Отвѣтственность эта имѣетъ мѣсто, какъ въ томъ случаѣ, когда арестъ налагается у частнаго лица, т. е. когда третьимъ лицомъ является частное лицо, такъ и въ томъ, когда арестъ налагается въ присутственномъ

*) Вопросы внесены Первоприсутствующимъ.

мѣстѣ или у должностного лица. Это съ несомнѣнностью явствуется изъ сопоставленія ст. 634 со ст. 633. Ст. 633 говоритъ объ обязанности присутственнаго мѣста и должностного лица, у коихъ въ храненіи или распоряженіи находятся имущество должника или денежныя его суммы, по полученіи исполнительнаго листа объ арестѣ, остановить, впредь до новаго извѣщенія, всякія выдачи отвѣтчику, а ст. 634 устанавливаетъ отвѣтственность за нарушеніе правилъ, изложенныхъ, между прочимъ, въ этой 633 ст. Такимъ образомъ, вопросъ сводится къ тому, кто именно въ подобномъ случаѣ, т. е. при условіяхъ, указанныхъ въ вышепоставленномъ вопросѣ, является отвѣтственнымъ передъ взыскателемъ: само-ли земство или же должностныя его лица, непосредственно виновныя въ дѣяніи, причинившемъ убытки. Само собой разумѣется, что объ отвѣтственности зем. управы, какъ учрежденія, безотносительно къ лицамъ, входящимъ въ ея составъ, не можетъ быть и рѣчи, ибо управа есть только представитель земства, завѣдывающій дѣлами земскаго хозяйства и управленія (ст. 97 пол. зем. учр.), а потому не составляетъ отдѣльнаго отъ земства учрежденія. Такимъ образомъ, отвѣтственности самого земства можетъ быть противопоставляема только отвѣтственность отдѣльныхъ должн. его лицъ *). Въ настоящемъ случаѣ рѣчь идетъ объ убыткахъ, понесенныхъ гор. банкомъ вслѣдствіе непроизводства земск. управою подлежащихъ вычетовъ изъ жалованья секретаря управы, несмотря на наложеніе суд. приставомъ, по исполнительному листу банка, на это жалованье ареста. Опредѣляя должн. лицъ на общ. службу, надзирая за ними и уплачивая присвоенное каждому изъ нихъ содержаніе, а слѣдовательно и производя изъ этого содержанія, вслѣдствіе наложенія на оное ареста, вычеты, зем. управа несомнѣнно дѣйствуетъ не въ качествѣ представителя имуществ. правъ земства, а въ качествѣ представителя власти, осуществляющаго на мѣстѣ задачи государств. управленія. Поэтому, согласно вышеизлож., за неправильныя при этомъ дѣянія управы должно отвѣчать не земство, а тѣ лица изъ состава управы, которыя допустили эти неправильности. Так. обр., поставленный выше вопросъ разрѣшается отрицательно, т. е. въ томъ смыслѣ, что за ущербъ, понесенный взыскателемъ вслѣдствіе непроизводства изъ жалованья состоящаго на службѣ земства должника, несмотря на наложеніе на таковое установлен. порядкомъ ареста, подлежащихъ вычетовъ, отвѣчаетъ не земство, а тѣ лица изъ состава управы, которыя являются непосредственно виновными въ такомъ упущеніи. Такому разрѣшенію вопроса не можетъ служить препятствіемъ рѣшеніе общ. собр. 1-го и касс. д-овъ 1892 г. № 52, признавшее, что, въ случаѣ растраты мир. судьей, охраняющимъ наслѣдство, денегъ, составляющихъ предметъ охраненія, наслѣдникъ имѣетъ право взыскать растроченныя деньги съ казны, ибо здѣсь казна была признана отвѣтственною не за дѣйствія мир. судьи, а главн. образ. за цѣлость денежныхъ суммъ, поступившихъ въ правительственную охрану. (Р. о. с. 1 п. к. д. 3 нояб. 1908 г. № 38).

*) Здѣсь цитируются положенія, высказанныя въ рѣш. гр. д. 1893 г. № 34 и общ. собр. 1907 г. № 24. См. по хронолог. указателю эти рѣшенія.

и) Взысканія съ земствъ и городовъ по судебнымъ рѣшеніямъ.

303. *По вопросу о порядкѣ взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ.*

По поводу сдѣланнаго Саратовск. губ. зем. управѣ суд. приставомъ предупрежденія объ описи движимости въ канцеляріи управы, если она добровольно, въ теченіе 7 дней, не удовлетворитъ присужденнаго Д. и Л. взысканія, Саратов. губ. зем. собраніе, въ постановленіи своемъ, изложивъ тѣ неудобства и замѣшательства, которыя могутъ возникнуть для земства при примѣненіи, въ порядкѣ исполненія суд. рѣшеній, постановленій у. гр. суд., и утверждая, что учрежденія земства, какъ правительственныя, должны подлежать по исполненію суд. рѣшеній порядку, предписанному для казны, въ заключеніе пришло къ выводу, что для правильной постановки отношеній земск. учреждений къ судебнымъ—повѣстка изъ суда или отъ суд. пристава, доставленная въ управу, не можетъ считаться врученной земству; что врученіе повѣстокъ управѣ должно считаться только врученіемъ повѣстки для передачи; что срокъ вызова долженъ соответствовать установлен. въ законѣ сроку очеред. зем. собранія, дабы сіе послѣднее могло уполномочить управу на вступленіе въ отвѣтъ по иску или удовлетворитъ требованіе безъ производства дѣла. Вопросъ этотъ, согл. журналу Комитета Министровъ, былъ переданъ на разрѣшеніе Сената, который въ общ. собр. 1 и кас. д. нашелъ, что такъ какъ случай, подавшій поводъ зем. собранію обратиться съ этимъ ходатайствомъ, касался порядка исполненія вступившаго въ закон. силу рѣшенія, то и не представляется оснований входить въ обсужденіе порядка вызова земства къ суду, печисленія ему срока на явку, а потому постановленіе зем. собранія, насколько оно касается сихъ вопросовъ, должно быть оставлено безъ разсмотрѣнія. Переходя засимъ непосредственно къ обсужденію вопроса о порядкѣ производства взысканій съ земства по суд. рѣшеніямъ, Сенатъ прежде всего замѣтилъ, что тѣ соображенія зем. собр., кои клонятся къ тому, чтобы приравнять зем. учр. къ защищаемымъ на правахъ казны, не могутъ быть признаны правильными. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли зем. учрежденія въ порядкѣ гражд. суда подчинить одинаковому порядку гражд. судопр-ва съ тѣмъ, который установленъ для казны и вѣдомствъ, защищаемыхъ на казен. правѣ, возникалъ еще при обсужденіи суд. уставовъ и разрѣшенъ Госуд. Совѣтомъ въ отрицат. смыслѣ съ допущеніемъ для сихъ дѣлъ только одного исключенія изъ общаго порядка судопр., изложен. во 2 п. 343 ст. у. гр. с., т. е. выслушанія судомъ предъ постановленіемъ рѣшенія заключенія лица прокур. надзора. Сообразно съ симъ высказался и гражд. кас. д-тъ, по д. Епиф. и Ржевск. уѣздн. зем. управѣ (1867 г. № 512 *) и 1868 г. № 444). Въ виду

*) Рѣшеніе это, трактующее о непредоставленіи земству правъ казенныхъ управленій по судеб. дѣламъ, въ настоящее время утратило значеніе.

сего утверждение Саратов. губ. зем. собранія о непримѣнимости къ дѣламъ земства ст. 933—1213 у. гр. с. объ исполненіи суд. рѣшеній не согласно съ ясно выраженнымъ постановленіемъ закона. Но, приходя къ такому заключенію, Сенатъ не могъ не признать, что приложеніе правилъ у. гр. с. къ случаямъ исполненія рѣшеній противъ зем. учреждений возможно только при согласованіи сихъ правилъ съ тѣми законоположеніями, которыя опредѣляютъ власть и порядокъ дѣйствія этихъ учреждений. Въ семъ отношеніи прежде всего слѣдуетъ имѣть въ виду, что зем. учрежденія образованы, силою закона, на осн. Именного Высоч. указа, даннаго Сенату 1 янв. 1864 г., для завѣдыванія нечисленными въ ст. 1818 св. зак. т. II ч. 1 (изд. 1876 г.) дѣлами, имѣющими значеніе не частное, а общегосударственное, каковы дѣла по обезпеченію народн. продовольствія, охраненію народн. здравія, дѣла обществ. призрѣнія, взаимн. страхованія, устройство и содержаніе дорогъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ, исполненіе потребностей воинск. и гражд. управленія, раскладка госуд. сборовъ и т. п. Отсюда несомнѣнно, что всякая мѣра, которая поставила бы земск. учрежденія въ фактич. невозможность выполнять возложенныя на нихъ закономъ обязанности, шла бы прямо въ разрѣзъ съ самою цѣлью ихъ назначенія, и потому, какъ противная закону, не можетъ имѣть мѣста. Примѣняя эти общія основанія къ рассматриваемому вопросу о порядкѣ производства *взысканій* съ земства по суд. рѣшеніямъ, нельзя не придти къ заключенію, что обращеніе такихъ взысканій на недв. имущество, предоставленное земствомъ губ. и уѣздн. управамъ, какъ исполнит. его органамъ, отнесеннымъ по закону къ числу администр. мѣстъ и властей (т. II ч. 1 ст. 10, 13 и 15), поставило бы ихъ въ совершенную невозможность исполнять возложенныя на нихъ закономъ (ст. 1885) обязанности, вслѣдствіе чего пріостановилось бы и всякое вообще движеніе дѣлъ, для завѣдыванія которыми призваны къ жизни земск. учрежденія волею Государя Императора: народн. продовольствіе осталось бы безъ обезпеченія, народн. здравіе—безъ охраны, обществ. призрѣніе и всѣ потребности гражд. и воинск. управленія—безъ удовлетворенія. На томъ же осн. и въ виду подобныхъ же послѣдствій присужденное съ земства взысканіе не можетъ быть обращено ни на инвентарь содержимыхъ земствомъ лечебныхъ и др. богоугодныхъ и учебн. заведеній, ни на строит. матеріалы, необходимые для содержанія въ исправности дорогъ, мостовъ и перевозовъ, ни на заготовленные для квартирующихъ войскъ матеріалы отопленія и освѣщенія, и вообще ни на какое матеріальное имущество земства, составляющее необходимое условіе для безостановочнаго веденія дѣлъ и выполненія обязанностей, возложенныхъ на земск. учрежденія. Въ подтвержденіе правильности такого вывода нельзя не указать и на ст. 973 и 974 у. гр. с., въ силу коихъ вовсе освобождается отъ ареста всякое движ. имущество, необходимое какъ для собствен. существованія должника, такъ и для исполненія имъ служебн. обязанностей (формен. одежда, вооруженіе, строев. лошади), а все то, что необходимо для веденія хозяйства имѣнія или производства ремесла, промысла и вообще занятій должника, разрѣшается арестовать только за неимѣніемъ др. имущества. Въ виду приведен. узаконеній, направленныхъ къ охраненію личнаго существованія каждаго частн. должника и предоставленію ему средствъ не только для исполненія его служебн.

обязанностей, но и для продолженія хозяйства и промысла, не можетъ подлежать никакому оспариванію, что какъ самое существованіе земск. учреждений, призванныхъ для осуществленія задачъ госуд. жизни, такъ и предоставленіе имъ средствъ, необходимыхъ для выполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей, поставлены, равнымъ образомъ, подъ твердую охрану закона, и что поэтому никакія постановленія суд. уставовъ не могутъ быть истолковываемы и примѣняемы въ противность сему.—Засимъ Сенатъ нашелъ, что пополненіе присужденныхъ съ земства ден. взысканій можетъ и должно быть обращено исключительно на денеж. его средства, на текущіе сборы и доходы и на запасные капиталы. Обращаясь въ этомъ отношеніи къ самому порядку такого пополненія взысканій съ земства, который въ свою очередь долженъ быть согласованъ съ установленнымъ въ законѣ порядкомъ завѣдыванія и расходованія земск. суммъ, и имѣя въ виду, что земск. собранія, представляющія собою земство губерніи или уѣзда, созываются лишь на опредѣленное закономъ, весьма непродолжит. время, почему выданные противъ земства исполнит. листы могутъ быть предъявлены лишь зем. управамъ, Сенатъ призналъ необходимымъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ: въ какой мѣрѣ управы могутъ, въ предѣлахъ предоставленной имъ власти, удовлетворить обращенное къ нимъ требованіе по исполнит. листу. По полож. о земск. учрежд., въ кругѣ обязанностей, возложенныхъ на нихъ, распорядит. власть принадлежитъ всецѣло зем. собраніямъ (ст. 1881), къ вѣдомству которыхъ поэтому и отнесено утвержденіе земск. смѣтъ, образованіе зем. капиталовъ, распоряженіе ими, разрѣшеніе кратковремен. позаймствованій изъ капиталовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе (ст. 1884 п. 1 и 3—5). Зем. же управамъ предоставлены только распоряженія *исполнительныя* (ст. 1881), и онѣ, въ отношеніи расходованія земск. суммъ, обязаны руководствоваться установленными земск. собраніями смѣтами, не имѣя права отступать отъ нихъ безъ особаго на то разрѣшенія собранія (ст. 1890), а при такомъ разрѣшеніи, не выходя изъ границъ дан. уполномочія (ст. 1883), и лишь въ случаяхъ неотложной необходимости произвести расходъ, не показанный въ смѣтѣ, управы могутъ употреблять для сего сбереженія отъ смѣтныхъ суммъ, не выходя однако изъ общей суммы, назначенной по смѣтѣ на всѣ расходы (ст. 1890). Так. обр., зем. управы, въ случаѣ предъявленія имъ суд. рѣшенія о присужденномъ съ земства взысканіи могутъ собственною своею властью отпустить потребную на пополненіе взысканія сумму лишь въ томъ случаѣ, когда сумма эта внесена въ смѣту или когда имъ дано на то особое отъ собранія уполномочіе, или когда въ виду ихъ имѣются свободныя сбереженія отъ смѣтныхъ назначеній, что на практикѣ можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ къ концу года, когда опредѣлится общая сумма всѣхъ расходовъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ зем. управы обязаны представить о предъявленномъ имъ взысканіи на разрѣшеніе подлежащаго собранія, но при этомъ управы, къ обязанностямъ которыхъ отнесено (ст. 1885) составленіе проектовъ смѣтъ и подготовленіе всѣхъ нужныхъ для собранія свѣдѣній и заключеній, должны озаботиться взысканіемъ и представленіемъ на усмотрѣніе зем. собранія свободного источника, изъ котораго оно могло бы, при первомъ своемъ созывѣ, ассигновать нужныя на пополненіе взысканія суммы для незамедли-

тельнаго отпуска оной по принадлежности. Съ своей стороны зем. собранія не могутъ встрѣтить никакого въ этомъ отношеніи затрудненія, въ виду того, что имъ принадлежитъ право распоряженія всѣми средствами земства, сборами, остатками, недоимками и капиталами, въ томъ числѣ и разрѣшеніе кратковременныхъ, до поступленія сборовъ по новой раскладкѣ, позаймствованій изъ капиталовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе.—При такомъ порядкѣ завѣдыванія зем. суммами и расходованія оныхъ и въ видахъ обезпеченія возможно быстраго удовлетворенія взысканій, присужденныхъ съ земства, Сенатъ поставилъ въ обязанность: А) *зем. управъ*: 1) по предъявляемымъ имъ исполнит. листамъ удовлетворять присужденныя съ земства взысканія безъ всякаго замедленія изъ наличныхъ суммъ, если таковыя внесены въ смѣту или указаны въ особомъ разрѣшеніи собранія, на осн. ст. 1884 т. II ч. 1, или же изъ сбереженій отъ смѣтныхъ назначеній, согл. 1890 ст.; 2) если никакого распоряженія со стороны зем. собранія не послѣдовало и сбереженій отъ смѣтныхъ назначеній не предвидится, то исходатайствовать надлежащее разрѣшеніе собранія при первомъ его созывѣ, очередномъ или чрезвычайномъ, съ указаніемъ свободнаго для того источника; 3) при составленіи проекта смѣты, въ тѣхъ случаяхъ, когда по ходу возбужденнаго противъ земства иска можно предвидѣть присужденіе съ него взысканія, или внести необходимую на пополненіе онаго сумму въ проектъ смѣты, или же испросить особое на такой случай уполномочіе со стороны собранія; Б) *зем. собраній*—указанныя въ п. 2 лит. А представленія зем. управъ разрѣшать въ первый день созыва собранія, съ указаніемъ свободныхъ суммъ изъ остатковъ или капиталовъ земства для немедленнаго удовлетворенія присужденнаго взысканія, не ожидая поступленія суммъ по новой раскладкѣ; В) *губернаторовъ*—наблюдать за исполненіемъ указан. въ предыдущихъ пп. обязанностей какъ со стороны земск. управъ, такъ и земск. собраній, на каковой конецъ предоставить лицамъ, въ пользу коихъ присуждено съ земства взысканіе, сообщать копію съ исполнит. листа губернатору. (Р. ю. с. 1 п. к. д. 3 мар. 1880 г. № 11).

304. *О порядкѣ производства взысканій съ гор. общ. управлений.*

Въ рѣшеніи общ. собр. 1880 г. № 11 приведены всѣ тѣ соображенія, которыя въ то время побудили Сенатъ придти къ заключенію о невозможности предоставить взыскателямъ полную свободу въ порядкѣ обращенія присужден. имъ съ земства взысканій на всякія средства и имущества земства по односторон. выбору и усмотрѣнію этихъ взыскателей. Соображенія эти въ существѣ заключались въ томъ, что земскія установленія, призванныя къ осуществленію пзвѣстн. задачъ государств. жизни и потому нуждающіяся въ средствахъ для выполненія возложенн. на нихъ обязанностей, состоятъ подъ твердою охраною закона и поэтому постановл. суд. уставовъ не могутъ быть истолковываемы и примѣняемы въ противность такого ихъ значенія. Въ виду сего, Сенатъ призналъ, что исполненіе присужд. съ земства денежныхъ взысканій можетъ и должно быть обращено исключительно на денежн.

средства, на текущіе сборы и доходы и на запасные капиталы земства и, вслѣдствіе сего, призналъ, что выданные противъ земства исполнит. листы должны быть предъявляемы лишь зем. управамъ, которымъ Сенатъ и поставилъ въ непремѣнную обязанность по такимъ исполнит. листамъ удовлетворять присужденныя съ земства взысканія изъ наличн. суммъ, если таковыя внесены въ смѣту или указаны въ особомъ рѣшеніи собранія, или же изъ сбереженій отъ смѣтн. назначеній; если же этихъ источниковъ не имѣется, то исходатайствовать подлежащее распоряженіе земск. собраній при первомъ ихъ созывѣ. Въ то же время Сенатъ выѣнилъ этимъ послѣднимъ разрѣшать представленія земск. управъ въ первый день созыва собранія, съ указаніемъ свободн. суммъ отъ остатковъ или капиталовъ земства, для немедл. удовлетворенія присужден. взысканія, не ожидая поступленія суммъ по новой раскладкѣ. Всѣ принятыя въ 1880 г. соображенія не только въ одинак. мѣрѣ, но еще съ большими основаніями примѣнимы и ко взысканіямъ съ городовъ. Органы обществ. ихъ управленія находятся въ болѣе прямой зависимости отъ правит. власти, чѣмъ земства. Губернаторамъ, по 1948 ст. т. II ч. 1, предоставленъ непосредствен. за гор. общ. управленіями надзоръ съ правомъ созывать гор. думу (2003 ст.); для разсмотрѣнія жалобъ и непосредственно усмотрѣнныхъ губернаторомъ неправильныхъ опредѣленій гор. общ. управленій, учреждены, на основ. 1958 и 2097 ст. губ. учрежд., губ. по гор. дѣламъ присутствія, а въ 144 ст. гор. полож. (1091 ст. общ. губ. учр.) указанъ гор. управѣ такой порядокъ дѣйствія въ случаѣ необходимости произвести расходъ, въ смѣтѣ не предусмотрѣнный, или въ размѣрѣ, превышающемъ смѣтное назначеніе, который вполнѣ сходенъ съ тѣмъ, какой преподанъ былъ на этотъ случай въ опредѣленіи Сената 1380 г. для руководства зем. управъ, т. е. предписано удовлетворять такой расходъ изъ остатковъ отъ смѣтн. назначеній, испросивъ на то особое разрѣшеніе думы, если на то не было дано управѣ уполномочія при самомъ утвержд. смѣты; при неимѣніи же свободн. остатковъ отъ смѣтн. суммъ, немедленно представить на утвержденіе думы дополнит. смѣту. Въ виду этого, не встрѣчается никакихъ препятствій къ город. общ. управленіямъ примѣнить тѣ указанія о порядкѣ исполненія рѣшеній, постановл. противъ городовъ, какія изложены въ рѣш. общ. собр. 3 марта 1880 г. по отношенію исполненія рѣшеній, постановлен. противъ земствъ. По тѣмъ же основаніямъ, взыскатели, будучи обязаны, для полученія удовлетворенія, представлять выданные имъ исполнит. листы въ городск. управы, тѣмъ самымъ получаютъ право ограждать свои интересы путемъ, который указанъ въ 2096—2101 ст. общ. губ. учрежд., принося жалобы на дѣйствія гор. управы—гор. думѣ, на дѣйствія ея—губ. по гор. дѣламъ присутствію, а при неудовольствіи и на него—Сенату, по 1-му д-ту. Этимъ путемъ интересы ихъ вполнѣ могутъ быть ограждены и нѣтъ надобности предоставлять взыскателямъ какія-либо особыя права. Вслѣдствіе сего Сенатъ призналъ, что упомянутыя правила примѣнимы и ко взысканіямъ съ гор. общ. управленій и что взыскатели, въ огражденіе ихъ интересовъ, могутъ приносить на распоряженія гор. учрежденій жалобы въ установлен. порядкѣ. (Рѣш. о. с. 1-го и касс. д-товъ 9 апр. 1890 г. № 12). Тоже гр. д-та 30 янв. 1891 г. № 4.

к) Права городовъ по дѣламъ уголовнымъ.

305. При подачѣ касс. жалобы по уголовному дѣлу должно ли гор. управленіе представлять залогъ?

По дѣлу о самовольной пастбѣ Бабешинымъ скота на гор. выгонѣ (148 ст. уст. о нак.) мир. съѣздъ нашелъ правильнымъ оправдательный приговоръ судьи, а въ искѣ за выпускъ скота отказалъ. Выслушавъ принесенную на приговоръ съѣзда жалобу уполномоченнаго Таганрогской гор. управы и останавливаясь, въ виду непредставленія при этой жалобѣ установленнаго ст. 176 у. у. с. залога, на обсужденіи вопроса о примѣненіи правила ст. 7 гор. пол. 1892 г. къ дѣламъ, производящимся въ уголовномъ порядкѣ, Пр. Сенатъ нашелъ, что этимъ правиломъ гор. общ. управленіямъ предоставлено право вчинять гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій. Поэтому, для опредѣленія круга и предѣловъ дарованныхъ гор. общ. управленіямъ правъ въ дѣлахъ уголовныхъ, представляется необходимымъ выяснитъ права казен. управленій по производству ихъ дѣлъ. Права эти, по уставу уголовного судопроизводства, двоякаго рода, смотря по тому, какого свойства нарушенія правъ казны, о коихъ возбуждаются дѣла, а именно дѣла эти раздѣляются: а) на дѣла о нарушеніяхъ уставовъ казен. управленія, т. е. постановленій о нитейномъ и табачномъ сборахъ, объ акцизѣ съ сахара, освѣтительныхъ нефтяныхъ маселъ и спичекъ, уставовъ таможеннаго, лѣснаго о частной золотопромышленности, торговаго и о промыслахъ и т. п. (ст. 1125² и 1131—1133, 1161 у. у. с.) и б) на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ противъ казенной собственности, не принадлежащихъ къ нарушеніямъ названныхъ уставовъ и постановленій. Дѣла перваго рода возбуждаются и производятся по спеціально установленнымъ для нихъ въ ст. 1129 и слѣд. устава уголовного судопроизводства правиламъ; дѣла же втораго рода изъемятся изъ общаго порядка угол. судопр. лишь въ томъ отношеніи, что при разсмотрѣніи ихъ въ судеб. мѣстахъ прокуроры даютъ заключенія и о вознагражденіи казны, если искъ ея былъ предъявленъ установленнымъ порядкомъ (ст. 1128 у. у. с.). Въ виду этого и неподлежащаго никакому сомнѣнію заключенія, что дѣла гор. общ. управленій, по самому существу ихъ, не относятся и не могутъ быть относимы къ числу дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казен. управленія, нельзя не признать, что къ нимъ не могутъ быть примѣняемы спеціальныя правила, установленныя для производства этого рода дѣлъ казны, и что на нихъ, въ силу ст. 7 гор. полож., должно быть распространено только правило ст. 1128 у. у. с. Что же касается до вопроса: должны ли гор. общ. управленія представлять залогомъ при подачѣ въ Пр. Сенатъ касс. жалобъ на судебные приговоры, то вопросъ этотъ положительно разрѣшается ст. 176 и 909 у. у. с., по силѣ коихъ отъ представленія означенныхъ залоговъ освобождаются администр. и казенныя управленія, а, слѣдовательно, будучи по ст. 7 гор. пол. сравнены съ казен. управленіями, гор. общ. управленія также не обязаны представлять залоговъ. (Р. у. 9 нояб. 1899, № 37).

XII. Имущественныя дѣла городовъ и земствъ.

а) Завѣдываніе имуществами и капиталами.

306. *Объ исправленіи мостовой на городской площади.*

С. и Т. Шестовскіе, Томилина и др. были привлечены полиціей къ отвѣтственности за непочинку мостовой и мировой съѣздъ приговорилъ каждого къ штрафу по 10 руб. Въ касс. жалобахъ обвиняемые указывали, что лавками владѣютъ не на правѣ собственности, а по арендному праву и что мостовая противъ лавокъ находится на площади и чинить ее обязанъ городъ. «Пр. Сенатъ принялъ на видъ: 1) что вопросъ о томъ, на какомъ правѣ подсудимые владѣютъ лавками, противъ которыхъ требуется исправленіе мостовой, не можетъ имѣть никакого вліянія на рѣшеніе настоящаго дѣла, такъ какъ одно фактическое владѣніе этими лавками обязывало бы ихъ, какъ обывателей, чинить мостовую на улицѣ, каждого противъ своего дома или противъ своей лавки (уст. стр. ст. 287 и 291); но опредѣленіе обязанности подсудимыхъ въ настоящемъ случаѣ зависитъ отъ вопроса о томъ, составляетъ ли мѣсто съ испорченною мостовою улицу, какъ утверждаетъ полиція, или площадь, какъ объясняютъ подсудимые, ибо мощеніе и починка площадей производится всегда не обывателями, а на счетъ город. доходовъ (уст. стр. ст. 290 и 291); при рѣшеніи же этого вопроса Новоржевскій мир. съѣздъ принялъ во вниманіе, что городъ строится не иначе, какъ по плану, Высочайше утвержд., и что всякое отступленіе отъ этого плана требуетъ также Высочайшаго соизволенія (уст. стр. ст. 298 и 301); а потому лишь на этихъ основаніяхъ и долженъ быть разрѣшенъ вопросъ, составляетъ ли извѣстное мѣсто улицу или площадь. Признавая приговоръ съѣзда неправильнымъ, Сенатъ опредѣлилъ таковой отмѣнить. (Р. уг. 23 августа 1868, № 485).

307. *О вознагражденіи города за землю, занятую подъ жел. дорогу, вслѣдствіе несоблюденія обществомъ жел. дор. условій уступки земли.*

«Тираспольская гор. управа, чрезъ прис. повѣр. Прушинскаго, предъявила въ Одесскомъ окр. судѣ искъ къ русскому общ. пароходства, торговли и Одесск. желѣзной дороги, доказывая, что означенною дорогою занято городской земли: 34 дес. 2303 саж. по приговору думы 29 іюня 1864 г., коимъ означенная земля уступлена подъ желѣзную дорогу безвозмездно подѣ условіемъ устройства въ г. Тирасполѣ на р. Днѣстрѣ пристани жел. дороги, которая должна была принести городу значительныя выгоды, и 29 десят. 1237 саж. не только безъ согласія думы, но и безъ оцѣнки; что, вслѣдствіе неосуществленія обществомъ жел. дороги предположенія объ устройствѣ пристани, городъ не обязанъ уступать безвозмездно указанную выше землю

34 дес. 2303 саж. и выдавать на нее данную отвѣтчику, и что поэтому русское общество пароходства, торговли и Одесской жел. дороги обязано вознаградить городъ за всѣ 64 дес. 1140 кв. саж. по 50 р. за десятину, сообразно цѣнѣ, которая при отчужденіи опредѣлялась безъ оцѣнки, что и составить сумму 3223 р. 75 коп. Повѣренный отвѣтника Слѣпневъ, возражая противъ доводовъ истца, доказывалъ, что приговоромъ 29 іюня 1864 г. дума уступила подъ жел. дорогу землю безвозмездно и безусловно. Окр. судъ, разсмотрѣвъ это дѣло, отказалъ въ искѣ город. управы». Суд. палата отмѣнила рѣшеніе окр. суда, присудивъ съ отвѣтника къ уплатѣ истцу 3223 р. 75 коп. Пр. Сенатъ не усмотрѣлъ въ кассац. жалобѣ просителя законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Одесск. суд. палаты по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) палата обсуждала вопросъ не о томъ, приняла ли на себя казна или строители желѣзной дороги какое либо обязательство по приговору Тираспольской гор. думы 29 іюня 1864 г. по отношенію къ уплатѣ городу вознагражденія за занятую желѣз. дорогою гор. землю, такое обстоятельство лежало на владѣльцѣ дороги въ силу законовъ о вознагражденіи за имущественныя, отходящія изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства (т. X ч. 1 ст. 575), а разрѣшила лишь на основаніи означеннаго приговора думы вопросъ о томъ, обязанъ ли г. Тирасполь безвозмездно уступить подъ желѣзную дорогу городскую землю и выдать за нее законный актъ отвѣтчику, при неосуществленіи имъ условія, означеннаго въ томъ приговорѣ; причемъ вывела свое заключеніе изъ точнаго смысла приговора, въ разсмотрѣніе коего Пр. Сенатъ не входитъ, за сплюю 5 ст. учр. суд. уст., и нисколько не нарушила приводимой просителемъ 1528 ст. т. X ч. 1, признавъ за приговоромъ тѣмъ значеніе условнаго обязательства города объ уступкѣ земли подъ желѣзную дорогу; 2) по ст. 116 гор. пол. только предоставлено город. общ. управленію право именовъ города пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя и движимыя имущества, но ни въ этой, ни въ послѣдующихъ статьяхъ не говорится, чтобы только съ изданія город. пол. города пріобрѣтали право собственности на принадлежащія имъ земли. Напротивъ, изъ 120 ст. видно, что принадлежащія городу земли по город. плану *остаются* городскою собственностью, слѣд., составляли ее и прежде; равно и въ ст. 414 т. X ч. 1 не говорится, чтобы означенныя въ ней земли не принадлежали городскимъ обществамъ въ собственность, а въ прим. 3 къ ст. 515 т. X ч. 1 (по прод. 1872 г.) говорится лишь о выгонныхъ земляхъ *отведенныхъ* городамъ отъ казны; прим. же 2 къ этой статьѣ (по прод. 1871 г.) содержитъ въ себѣ изложеніе ст. 120 гор. пол., приведенной выше. Поэтому заключеніе судебн. палаты, коимъ она признала отошедшую подъ желѣзную дорогу городскую землю собственностью города, какъ не состоящую въ числѣ *отведенныхъ отъ казны*, а принадлежащую городу по межеванію, гдѣ она записана принадлежностью купцовъ, мѣщанъ и разнаго званія людей гор. Тирасполя, нельзя признать неправильнымъ и несогласнымъ съ приводимыми просителемъ законами; 3) хотя изъ дѣла дѣйствительно не видно, чтобы стороны возбуждали вопросъ о томъ, на комъ именно лежитъ обязанность уплатить Тираспольскому гор. обществу вознагражденіе за землю, отошедшую подъ желѣзную дорогу, но разсужденіе палаты по этому вопросу нельзя признать су-

щественнымъ нарушеніемъ порядка судопроизводства, могущимъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ имъ не могло и не было нарушено никакого права отвѣтчика по настоящему дѣлу, о защитѣ котораго онъ просилъ на судѣ, тѣмъ болѣе, что доводы просителя, будто соображенія палаты по этому предмету противорѣчатъ Высочайше утв. концессіи п. 1384 ст. т. X ч. 1, не подтверждаются этими законами, первымъ—по соображеніямъ палаты, достаточно яснымъ, а вторымъ—потому, что въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ былъ не о томъ, продала ли казна русскому обществу пароходства, торговли и Одесской желѣзной дороги Тираспольскую гор. землю, а о томъ, обязано ли общество это уплатить за эту землю вознагражденіе городу въ силу обязательства, налагаемаго закономъ за занятіе чужой земли подъ желѣзную дорогу». По симъ основаніямъ касс. жалоба повѣреннаго общ. парох. и жел. дор. оставлена Сенатомъ безъ послѣдствій. (Р. г. 9 ноября 1877, № 303).

308. *О самовольномъ занятіи гор. земли для вспомогательной вѣтви жел. дороги.*

По Высочайше утвержденному 8 января 1863 г. уставу общества Московско-Рязанской жел. дороги (собр. узак. 1863 г. № 17 ст. 81) разрѣшенъ былъ лишь участокъ этой дороги отъ Москвы до Рязани. Въ 1870 г. 24 іюля было Высочайше разрѣшено сему обществу (собр. узак. № 72) устроить питательную вѣтвь *отъ станціи Воскресенской* (въ разстояніи 84 вер. отъ Москвы) *до города Егорьевска*, протяженіемъ *до 21 версты*, причемъ въ этихъ Высочайше утв. 24 іюля 1870 г. статьяхъ къ означенному уставу нѣтъ вовсе постановленія о томъ, чтобы вѣтвь сія могла продолжаться далѣе городскихъ земель на бумагопрядильную фабрику Хлудова, находящуюся близъ г. Егорьевска на землѣ Хлудова. Управляющій Московско-Рязанскою жел. дор. Пльинъ заявилъ въ апрѣлѣ 1870 г. о такомъ предположеніи устроить Егорьевскую вѣтвь Егорьевскому гор. головѣ, и Егорьевское гор. общество 21 апрѣля 1870 г. составило приговоръ о томъ, чтобы уступить безвозмездно потребное количество земли, принадлежащей г. Егорьевску, для устройства *въ этомъ городѣ станціи и полотна дороги, пролегающей по городской землѣ*. По свидѣтельству комиссіи, назначенной м—ствомъ пут. сообщ., утв. начальникомъ управленія желѣз. дорогъ 12 января 1871 г. и препровожденному 21 января 1871 г. въ правленіе общ. Моск.-Рязан. жел. дороги, оказалось, что Егорьевская вѣтвь протяженіемъ *съ небольшимъ 21 верста* (именно 21,7); станція Егорьевская состоитъ изъ пассажирскаго дома, пассажирской платформы 50 саж. длиною, жилой казармы, паровознаго сарая и водоподъемнаго зданія; станціонные пути Егорьевской станціи уложены по проекту, утвержденному инспекторомъ дороги, на длинѣ 375 саж., при 6 переводахъ съ 4 малыми поворотными кругами. Товарной платформы нѣтъ. Между тѣмъ, кромѣ означенныхъ 375 саж. разъѣздныхъ путей, при станціи Егорьевской была устроена еще *соединительная вѣтвь къ бумагопрядильной фабриктъ купца Хлудова*, съ занятіемъ подъ оную сперва городской земли, а потомъ, на пространствѣ 117

кв. саж., земли Хлудова. Егорьевское городское общество, съ цѣлію приведенія въ извѣстность, сколько занято городской земли подъ Высочайше разрѣшенную желѣзную дорогу, пригласило землебра Шварцбаха, по измѣренію коего въ январѣ 1873 г. оказалось подъ линіею желѣзной дороги, вокзаломъ, депо, флигелемъ и водопріемною всего 4 д. 2280 кв. саж. По измѣренію же инженера общества желѣзной дороги Печковского, считавшаго и остальную землю, занятую у города, оказалось 8 десятинъ. А 22-го декабря 1873 г. инспекторъ желѣзной дороги препроводилъ въ правленіе общества Московско-Рязанской желѣзной дороги планъ, по которому подлежащая, по мнѣнію его, отчужденію городская земля показана инженеромъ Зиминымъ уже въ количествѣ 14 д. 2283 кв. саж., и Хлудова 117 кв. саж., всего 15 дес., причемъ *инспекторъ назвалъ* означенную вѣтвь на фабрику Хлудова *запаснымъ путемъ*. Вслѣдствіе такого распространенія занятія городской земли подъ желѣзную дорогу, присяжный повѣренный Порозовъ, по довѣренности Егорьевскаго городского общества, предъявилъ 21-го мая 1875 г. къ обществу Московско-Рязанской желѣзной дороги въ Рязанскомъ окружномъ судѣ *искъ: во 1-хъ*) о возстановленіи владѣнія городской землею въ мѣстности, означенной на планѣ Зимина, исключивъ изъ нея уступаемую городскимъ обществомъ подъ полотно и станцію землю въ количествѣ 4 д. 2280 кв. саж., и *во 2-хъ*) объ обязаніи общества очистить землю, долженствующую поступить во владѣніе городского общества, отъ всѣхъ сооружений. Повѣренный истца доказывалъ, что *обѣщанію* город. общества, выраженному въ приговорѣ 21 апрѣля 1870 г., когда еще не была утверждена самая концессія на Егорьевскую линію, слѣдовало составить законный актъ отчужденія земли (§ 5 и 55 уст. общ., 4 § дополн. прав. и 1417 ст. 1 ч. X т.), а не захватывать произвольно город. землю все болѣе и болѣе, то для склада дровъ, то для особой самостоятельной вѣтви на фабрику Хлудовыхъ, неправильно названной въ планѣ запаснымъ путемъ и устроенной не ради общественной пользы, а единственно для выгодъ Хлудовыхъ, у которыхъ и идетъ грузка товаровъ прямо въ вагоны, причемъ Порозовъ объяснилъ, что управляющій дорогою, по требованію думы 6 марта 1872 г., не доставивъ техническаго плана и не приславъ депутата къ измѣренію Шварцбаха, впоследствии прислалъ, въ февралѣ 1873 г., произвольно составленный планъ на 8 дес., а когда гор. голова 17 апрѣля 1873 г. увѣдомилъ его, что вѣтвь для фабрики Хлудова проложена безъ вѣдома города, то получилъ 25 мая 1873 г. отвѣтъ, что для станціи 2-го класса нужно не менѣе 15 дес. и, посему, управляющій просилъ составить на отчужденіе такого количества земли приговоръ. Нынѣ, предъявивъ искъ, городское общество *приноситъ жертву, отдавая безвозмездно* подъ станцію и полотно желѣзной дороги городскую землю въ томъ количествѣ, какъ оказалось по измѣренію занятой земли 4 дес. 2280 саж., но городское общество не видитъ основанія къ допущенію занятія остальной земли, какое занятіе преслѣдуетъ не общественную пользу, а личную—Хлудова и общества жел. дороги. Повѣренный общества желѣз. дороги отвѣчалъ, что оно завладѣло город. землею на основаніи приговора 21 апрѣля 1870 года, которымъ выражено не обѣщаніе, а *уступка* земли, потребной для устройства станціи и полотна, и общество, заручившись такимъ приго-

воромъ, могло занять землю до совершенія крѣпостнаго акта; въ 1873 г. город. общество возбудило вопросъ о количествѣ земли, но количество это должно быть опредѣлено правительственнымъ инспекторомъ желѣзной дороги, по заключенію коего не можетъ быть менѣе 15 дес. Окружный судъ, признавая владѣніе общества желѣзной дороги землею незаконнымъ, за исключеніемъ того количества земли, на которое изъявило согласіе гор. общество, *рѣшеніемъ 23 октября 1875 г.* постановилъ: *во 1-хъ*) возстановить владѣніе Егорьевскаго городского общества въ мѣстности, означенной на планѣ Зимина 22 декабря 1873 г. въ количествѣ 14 дес. 2283 саж., исключивъ изъ нея уступаемую землю 4 д. 2280 саж., находящуюся подъ полотномъ дороги и Егорьевскою станціею въ мѣстности, означенной на планѣ Шварцбаха, и *во 2-хъ*) обязать общество желѣзной дороги очистить землю, долженствующую поступить во владѣніе города, въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня вступленія рѣшенія въ законную силу; въ случаѣ неисполненія сего обществомъ жел. дороги предоставить Егор. гор. обществу право произвести переносъ существующихъ сооруженій на счетъ общ. жел. дороги. Судебная палата *рѣшеніемъ 14 января 1877 г.*, отмѣнивъ 2 часть рѣшенія окр. суда относительно обязанія общества жел. дороги очистить спорную землю отъ возведенныхъ на оной сооруженій, въ первой части означенное рѣшеніе утвердила, распредѣливъ по 870 ст. устава суд. издержки по палатѣ между тяжущимися поровну. На ту часть рѣшенія палаты, которою утверждено рѣшеніе суда, принесъ касс. жалобу *повѣр. общества жел. дороги, повѣр. же Егорьевскаго гор. общества* просить отмѣнить ту часть рѣшенія палаты, которою отмѣнено рѣшеніе суда. Пр. Сенатъ нашелъ: 1) *по касс. жалобѣ повѣрен. о-ва жел. дороги:* статья 525 т. X ч. 1 не приведена въ рѣшеніи палаты и она рѣшеніемъ этимъ не нарушена, потому что судебная палата не дѣлала вовсе такого вывода, чтобы какая либо земля, которая занята у города на основаніи приговора город. общества 21 апрѣля 1870 г., была занята обществомъ жел. дороги незаконно. Напротивъ, суд. палата, безъ всякой оцѣнки юридическаго значенія сего акта, удовлетворила домогательство повѣреннаго общ. жел. дороги о томъ, чтобы принять приговоръ город. общества за основаніе права общества жел. дороги занять город. землю. Въ разсмотрѣніе правильности такого принятія судомъ приговора за основаніе права общ. жел. дороги Пр. Сенатъ не входитъ, потому что принятіе этого акта за доказательство допущено палатою по ходатайству повѣреннаго общества жел. дороги, и во вредъ городского общества, а повѣренный Егорьевскаго общества на это не жалуется. Засимъ палата, принявъ приговоръ за основаніе права отвѣтчика, прямо обратилась къ разрѣшенію фактическаго вопроса о томъ, въ какомъ размѣрѣ право сіе было предоставлено обществу желѣзной дороги, и палата по содержанію приговора 21 апрѣля 1870 г. установила, что этотъ актъ не допускалъ безмезднаго занятія *не вообще городской земли, а того участка оной*, который занять не подъ Егорьевскую вѣтвь, а подъ ту вѣтвь, которая Егорьевскую вѣтвь соединяетъ съ фабрикою Хлудова. Такимъ образомъ палата незаконное занятіе город. земли признала не вообще, а лишь въ отношеніи того участка, который не былъ, по заключенію палаты, пред-

метомъ уступки, состоявшейся 21 апрѣля 1870 г. Заключение же это, какъ относящееся къ существу дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. Равнымъ образомъ неправильно указаніе повѣреннаго отвѣтчика и на то, что палата нарушила § 11 Высоч. утв. 8 янв. 1863 г. устава и 2, 3 и 4 дополнительныхъ къ оному статей Высочайше утв. 24 іюля 1870 г. На осн. § 5, 8 (пун. 1), 9 и 55 означ. устава, общество жел. дороги пользуется только правомъ законнаго отчужденія земель, которое, на осн. 575—589 ст. 1 ч. X т., происходитъ или посредствомъ совершенія купчей крѣпости, или посредствомъ данной на основаніи понудительнаго отчужденія, послѣдовавшаго однако не иначе, какъ съ утвержденія высшей правительственной власти, въ особо установленномъ на сей предметъ гражд. зак. порядкѣ; 11 же § устава имѣетъ въ виду лишь техническую правильность работъ и согласность ихъ съ утвержденными проектами, равно и по § 2, 3 и 4 дополнительныхъ статей м-стру пут. сообщ. предоставляется только техническая сторона утвержденія плана и продольной профили дороги; въ этихъ же предѣлахъ предоставляется и инспектору утвержденіе остальныхъ проектовъ; причемъ утвержденіе министра и инспектора не имѣютъ сами по себѣ значенія въ отношеніи къ порядку пріобрѣтенія обществомъ жел. дороги правъ собственности на землю подъ дорогою и подъ различными сооруженіями; права эти въ случаѣ спора разбираются и разрѣшаются судомъ по законамъ, опредѣляющимъ и ограждающимъ права имущественныя (ст. 691 т. X ч. 1 и уст. гр. суд. ст. 1). Наконецъ, что касается указанія на нарушение 870 ст. гр. суд., то изъ дѣла видно, что палата не опредѣляла количества судебныхъ издержекъ и не касалась распредѣленія судебныхъ издержекъ по окр. суду; а потому указаніе въ рѣшеніи ея только какъ должны быть онѣ распредѣлены по производству палаты, безъ такого же указанія и по окр. суду, не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ закона, потому что, на осн. 868 ст. уст. гр. суд., съ воспослѣдованіемъ окончательнаго рѣшенія, право сторонъ отыскивать судебныя издержки существуетъ въ силу самаго закона, независимо отъ предоставленія сего права въ рѣшеніи суда, если судъ не опредѣлилъ количества издержекъ и не коснулся вопроса распредѣленія ихъ; и 2) обращаясь къ *касс. жалобѣ повѣр. Егорьевск. гор. общества*, Пр. Сенатъ находитъ, что суд. палата, безъ нарушенія закона, въ первой части своего рѣшенія установила, что означенная выше Хлудовская вѣтвь есть совершенно отдѣльное сооруженіе не только отъ Егорьевскаго пути, но и отъ развѣздныхъ 375 саж. при станціи Егорьевской, и что общество желѣзной дороги не имѣло права на занятіе, безъ соблюденія установленныхъ правилъ на отчужденіе частныхъ земель на государственную пользу, участка город. земли подъ постройку вѣтви дороги къ фабрикѣ Хлудова. Установивъ же это, палата не имѣла уже основанія во второй части рѣшенія примѣнять 575 и слѣдующихъ ст. 1 ч. X т., такъ какъ законъ этотъ относится только къ такимъ землямъ, которыя въ законномъ порядкѣ отчуждены на государственную пользу, на что указываютъ и спеціальныя статьи 5, 8 (пунктъ 1), 9 и 55 Высочайше утвержд. устава 8 января 1863 г., равно въ дополнительныхъ статьяхъ Высочайше утвержд. 24 іюля 1870 г. ни-

чего не говорится о Хлудовской вѣтви, а засимъ незаконное занятіе земли обществомъ жел. дороги предусмѣрено не 575—593 ст. 1 ч. X т., а другимъ закономъ (609 ст. 1 ч. X т.), и послѣдствія незаконнаго занятія земли опредѣлены въ 609 ст. гражд. зак. При этомъ палата не имѣла права руководствоваться не фактами, установленными по дѣлу, а одними лишь предположеніями, равно ссылака повѣреннаго отвѣтчика на рѣшеніе гр. касс. деп. 1874 г. № 485 оказывалась неосновательною, потому что по дѣлу Давыдовой съ Новоторжскою жел. дорогою, по коему оно состоялось, занятіе общ. жел. дороги послѣдовало на основаніи Высочайше утв. концессіи, предоставившей обществу Новоторжской жел. дор. провести дорогу въ опредѣленномъ направленіи, и споръ Давыдовой шелъ вовсе не о томъ, чтобы занятая обществомъ жел. дороги земля ея находилась внѣ линіи утвержденной дороги, а лишь о томъ, что земля заята была до взноса въ оцѣночную комиссію для передачи владѣльцамъ присужденной комиссіею въ вознагражденіе суммы (прим. 1 къ 575 ст. 1 ч. X т.); по настоящему дѣлу, напротивъ, споръ основанъ на томъ, что въ Высочайше утвержденной 24 іюля 1870 г. концессіи Хлудовская дорога вовсе не опредѣлена, а утверждена дорога только отъ станціи Воскресенской до г. Егорьевска, протяженіемъ до 21 версты, и палата сама установила, что разрѣшенія на занятіе земли для Хлудовской вѣтви, составляющей совершенно отдѣльное сооруженіе, не послѣдовало. По изложеннымъ основаніямъ Пр. Сенатъ, признавая рѣшеніе суд. палаты во второй его части постановленнымъ съ нарушеніемъ закона, опредѣлилъ: по касс. жалобѣ повѣреннаго Егор. гор. общества рѣшеніе Моск. суд. палаты въ части, касающейся очистки спорной земли отъ возведенныхъ на ней сооруженій, отмѣнить, по нарушенію 609 ст. т. X ч. 1, и дѣло, для разсмотрѣнія онаго въ этой части, передать въ другой департаментъ той же палаты; касс. же жалобу повѣр. правленія общ. Моск.-Ряз. жел. дороги оставить, на осн. ст. 793 уст. гр. суд., безъ послѣдствій. (Р. г. 21 мар. 1879, № 93).

309. *По поводу замощенія улицъ, имѣющаго послѣдствіемъ поднятіе высоты ихъ и тротуаровъ и нанесеніе убытка домовладѣльцамъ.*

По дѣлу Московской гор. управы (принесшей касс. жалобу на рѣш. суд. палаты) и Соколова Пр. Сенатъ нашелъ: 1) что палата возложила отвѣтственность на гор. общество передъ Соколовымъ на томъ основаніи, что гор. управа не соблюла правилъ 282, 283, 295 и 296 ст. уст. строит. при замощеніи Безыменнаго переулка, что постановленіе думы объ оставленіи содержанія тротуаровъ на обязанности владѣльцевъ домовъ, при принятіи на попеченіе свое мощенія улицъ, не можетъ относиться къ тѣмъ случаямъ, гдѣ чрезъ измѣненіе управою профиля улицы потребуется передѣлка тротуаровъ, и что отвѣтчикомъ не доказано, чтобы при замощеніи Безыменнаго переулка нельзя было дать улицѣ такую профиль, чтобы уровень ея противъ начала домовъ Соколова былъ въ соотвѣтствіи съ существующими уже строеніями и тротуаромъ, т. е. ниже настоящаго только на нѣсколько вершковъ, причемъ бы могли быть соблюдены и правила, содержащіяся въ ст. 283, 295 и

296 уст. строит., и дома Соколова не подвергались бы залитію водою. Такимъ образомъ, палата установила, что городъ допустилъ извѣстныя упущенія при замощеніи Безыменнаго переулка, и, слѣдовательно, примѣнила 684 ст. 1 ч. X т. совершенно правильно и въ томъ именно смыслѣ, который указанъ Пр. Сенатомъ къ рѣш. 1870 г. № 403, 1878 г. № 242 и др.; 2) что указанія просителя на наруш. палатою 711 ст. уст. гр. суд. не-приведеніемъ соображеній, по коимъ отмѣнено рѣшеніе окр. суда, и неуказаніемъ, въ чемъ выразилось несоблюденіе управою правилъ, излож. въ 283, 295 и 296 ст. уст. строит., неосновательно, такъ какъ въ рѣшеніи палаты приведены соображенія, а также и указано, въ чемъ заключаются поименованныя правила, управою несоблюденныя, — въ томъ именно, что улицы должны быть планируемы до самыхъ домовъ, причемъ для осушенія улицъ надлежитъ по обѣимъ сторонамъ оныхъ прорывать канавки, тротуары же должны быть сверхъ мостовой отъ 3 до 9 вершк.; что же касается объясненія просителя, что законы эти не могутъ относиться къ сему дѣлу потому, будто бы, что дума считала Соколова обязаннымъ устроить тротуаръ и, главнымъ образомъ, что этого самаго не желалъ и самъ Соколовъ, т. к. это измѣняло положеніе этажей его домовъ, то оно опровергается также вышеизложеннымъ заключеніемъ палаты, ибо палата, какъ выше сказано, отвергла примѣнимость къ настоящему случаю постановленія думы объ обязанности домовладѣльцевъ содержать тротуары, ссылаясь притомъ на приговоръ угол. суда, оправдавшего Соколова въ обвиненіи за неисполненіе требованія полиціи о поднятіи тротуара, — а съ другой стороны палата не признавала вовсе управу обязанною, вопреки волѣ Соколова, возвысить тротуаръ съ измѣненіемъ положенія этажей его домовъ, а признала недоказаннымъ, чтобы не было возможности дать улицѣ такую профиль, чтобы уровень ея противъ начала домовъ Соколова былъ въ соотвѣтствіи съ существующими уже строеніями и тротуаромъ; 3) что палата предоставила Соколову право искать вознагражденія за убытки *не будущіе*, еще неизвѣстные, — какъ объясняетъ проситель, — но несомнѣнно уже *причиненные* вынужденіемъ Соколова, для предохраненія домовъ своихъ отъ залитія водою, поднять тротуаръ и, такимъ образомъ, прежній 1-й этажъ обратить въ подвальный или полуподвальный, что, конечно, уменьшить доходность его, а, слѣдовательно, уменьшило уже и цѣнность его. По смыслу же 896 ст. уст. гр. суд., примѣненіе ея можетъ имѣть мѣсто при требованіи всякаго рода убытковъ, а слѣдовательно и въ дѣлахъ, начатыхъ по 684 ст. 1 ч. X т., причемъ, согласно разъясненію Пр. Сената (рѣш. гр. касс. д-та 1880 г. № 99), подъ *убыткомъ* законъ разумѣетъ не одинъ только положительный веществ. ущербъ въ имуществѣ, но и лишеніе выгодъ, которыя можно получить отъ имущества; 4) что палата въ рѣшеніи своемъ не входила вовсе въ разсмотрѣніе цѣны иска Соколова, показанной въ исков. прошеніи и противною стороною неоспоренной, а затѣмъ и не признавала иска сего подлежащимъ, будто бы, оцѣнкѣ, какъ объясняетъ проситель: она опредѣлила вознагражденіе за веденіе дѣла сего способомъ, преподаннымъ въ 3 п. 1 ст. Высочайше утверд. 3 іюля 1868 г. таксы для прис. повѣренныхъ, не потому, чтобы ей представлялся первый изъ предусмотрѣнныхъ въ пунктѣ семь случаевъ, — когда дѣло не подлежитъ

оцѣнкѣ,—но потому, что она усмотрѣла другой упомянутый въ означенномъ пунктѣ случай предоставленія суд. рѣшеніемъ истцу права искать вознагражденія безъ опредѣленія его количества, или права доказывать оное въ supplementalномъ порядкѣ. Затѣмъ, не оказывается въ рѣшеніи палаты никакого нарушенія 272 и 706 ст. уст. гр. судопр., равно какъ и не усматривается нарушенія правилъ о распредѣленіи судеб. издержекъ въ заключеніи палаты объ обращеніи всѣхъ судеб. издержекъ и всего опредѣленнаго ею вознагражденія за веденіе дѣла на одно гор. общество, т. к. рѣшеніемъ палаты не отказано Соколову ни въ какой части иска, но по одной части онаго присуждена опредѣленная сумма, а по другой предоставлено ему доказывать цифру въ исполнит. порядкѣ (рѣш. 1873 г. № 861). (Р. г. 26 января 1883 г. № 8).

310. *Можетъ ли быть предметомъ частной собственности проѣздъ въ городъ, значащійся на планѣ города?*

Московская суд. палата, рассмотрѣвъ дѣло по апелл. жалобѣ повѣр. Московской гор. управы на рѣшеніе Моск. окр. суда, отказавшаго ей въ настоящемъ искѣ, *нашла*, что, обвиняя отвѣтчика въ захватѣ земли, принадлежащей г. Москвѣ и предназначенной, по плану, подъ проѣздъ, истецъ *вполнѣ доказалъ* свое положеніе представленнымъ имъ планомъ, составленнымъ инженеромъ Шиловымъ въ 1887 г., изъ коего усматривается, что по планамъ: архитектурному Московскаго губ. правленія 2 іюня 1832 г. и земельному 22 дек. того же 1832 г., *участокъ земли по берегу рѣки Яузы*, захваченный отвѣтчикомъ, показанный на планѣ Шилова подъ лит. б,—201,6 саж.,—*назначенъ подъ проѣздъ*. Противъ тождества плана инженера Шилова съ планами, составленными въ 1832 г., на которыхъ спорное пространство земли предназначено для проѣзда, *отвѣтчикъ никакого возраженія не дѣлаетъ*, вслѣдствіе чего тотъ фактъ, что спорное пространство земли, дѣйствительно, *предназначено для общаго всѣхъ пользованія*,—представляется по дѣлу доказаннымъ (ст. 366 уст. гр. суд.). А такъ какъ съ введеніемъ город. пол. земли, назначенныя по город. плану подъ улицы, проѣзды и проч., составляютъ собственность города и не могутъ быть отчуждаемы безъ соотвѣтственнаго, съ утвержденія подлежащей власти, измѣненія въ планѣ города, то отсюда слѣдуетъ, что *при доказанности факта предназначенія спорнаго пространства земли подъ проѣздъ*—необходимо *признать доказаннымъ и право собственности города* Москвы (ст. 414 п. 2 т. X) на этотъ участокъ земли, въ силу постановленія закона, ст. 120 гор. пол., признающаго за город. обществомъ право собственности на улицы, переулки, проѣзды, проходы и проч. Отвѣтчикъ, *не оспаривая права собственности истца на участокъ земли* въ 81,6 саж., показанный на планѣ инж. Шилова и планѣ судебного осмотра подъ лит. в, утверждаетъ, что въ искѣ город. общества объ участкѣ въ 201,6 саж. слѣдуетъ отказать, ибо хотя во владѣніи его, отвѣтчика, дѣйствительно оказалось земли въ количествѣ большемъ, нежели должно ему принадлежать по акту укрѣпленія, но: а) захватъ лишней земли могъ быть сдѣланъ у со-

сѣдняго владѣльца усадьбы и б) во всякомъ случаѣ отвѣтчикъ пріобрѣлъ уже на *спорный участокъ* земли, *въ количествѣ 201,6*, право собственности по давности владѣнія. *Первое* возраженіе представляется лишеннымъ основанія потому, что изъ сопоставленія плана судебного осмотра съ планомъ пстца усматривается, что, согласно акту укрѣпленія, усадьба отвѣтчика должна простираться по Сыромятнической улицѣ, на 42 саж., *владѣетъ же онъ 45,20 саж.*, и съ противоположной стороны, по границѣ съ усадьбою Рыженковой, тоже 42 саж., *а владѣетъ отвѣтчикъ въ натурѣ 47,73 саж.* Такимъ образомъ, граница его владѣнія со стороны р. Яузы должна, по акту укрѣпленія, простираться лишь по линію Д. Г., владѣетъ же онъ по самый берегъ рѣки Яузы, *загородивъ съ обѣихъ сторонъ заборомъ участокъ земли въ 201,6 саж., предназначенный подъ проѣздъ.* Слѣд., отвѣтчикомъ *захвачена* излишняя земля не у сосѣда, какъ это онъ предполагаетъ, а у пстца, и именно та, которая отведена подъ проѣздъ на берегу рѣки Яузы. Второе возраженіе отвѣтчика представляется недоказаннымъ. Для пріобрѣтенія права собственности по давности необходимо, чтобы владѣніе происходило на правѣ собственности (ст. 533, 557 и 560 т. X). Хотя большинство окольныхъ людей (Бубновъ, Шимко, Молчановъ и Рехинъ) и удостовѣрили, что заборы отвѣтчика, заграждающіе проѣздъ, а равно часть построекъ, на спорномъ мѣстѣ, существуютъ безъ измѣненія въ теченіе болѣе 10 лѣтъ, и что здѣсь не было проѣзда, но въ то же время двое свидѣтелей говорятъ, что по спорному участку существовалъ, хотя и неудобный, проходъ и даже проѣздъ (Долгаевъ, Курдюмовъ, стр. 42—43). Принимая во вниманіе, что свидѣтели могутъ удостовѣрить лишь пространство, мѣстность и продолжительность владѣнія даннаго лица, но не характеръ владѣнія (рѣш. Пр. Сената за 1884 г. № 66) и что опредѣленіе свойства владѣнія, составляя юридическій выводъ изъ обстоятельствъ дѣла, лежитъ на обязанности суда, суд. палата находитъ, что изъ фактовъ, удостовѣренныхъ показаніями свидѣтелей, нельзя вывести заключенія о существованіи юридическихъ признаковъ, придающихъ владѣнію отвѣтчика участкомъ земли въ 201,6 саж. свойство владѣнія на правѣ собственности, ибо изъ тѣхъ-же свидѣтельскихъ показаній усматривается, что спорнымъ участкомъ пользовались постороннія лица, какъ мѣстомъ, хотя и неудобнымъ, для проѣзда и прохода. Разъ фактъ этотъ установленъ, изъ него вытекаетъ тотъ выводъ: а) что *спорное пространство земли не потеряло характера пути сообщенія* для данной мѣстности, и б) что, при такихъ условіяхъ, отвѣтчикъ, поставивъ заборы, хотя и сдѣлавъ по спорному участку путь сообщенія неудобнымъ, тѣмъ не менѣе самъ онъ *не владѣлъ спорнымъ участкомъ на правѣ собственности*, исключаящемъ всякое постороннее пользованіе землею, владѣемою отвѣтчикомъ. Если же послѣдній не владѣлъ спорнымъ пространствомъ на правѣ собственности, то выводъ суда о пріобрѣтеніи отвѣтчикомъ, по давности владѣнія, на спорный участокъ права собственности представляется неправильнымъ. Наконецъ, отвѣтчикъ уже и потому не могъ пріобрѣсти на этотъ участокъ земли право собственности по давности владѣнія, *что всякій проѣздъ, состоя въ общемъ* пользованіи, не можетъ быть предметомъ частной собственности, и частное лицо, по рѣшенію Пр. Сената

за 1892 годъ № 25, не можетъ приобрести на пути сообщенія право собственности и по давности. По изложеннымъ соображеніямъ, судебная палата опредѣлила: рѣшеніе Московскаго окружнаго суда отмѣнить, спорную землю, означенную на планѣ судебного осмотра въ размѣрѣ 201,6 п 81,6 кв. саж., изъявъ изъ владѣнія товарищества «братья Захаровы», передать въ распоряженіе и владѣніе города Москвы, обязать товарищество «братья Захаровы» со дня предъявленія ему исполнительнаго листа по этому рѣшенію палаты въ мѣсячный срокъ снести заборы отъ точекъ Г. и Д. къ берегу рѣки и тѣмъ дать возможность проѣзда и прохода по берегу рѣки и снести въ годичный (считая отъ того же дня) срокъ всѣ находящіяся на означенной землѣ постройки. — Обсуждая приведенные просителемъ кассационныя доводы, Пр. Сенатъ находитъ: 1) что указаніе просителя на нарушеніе палатою 113 и 120 ст. город. пол. и 366 ст. уст. гр. суд. признаніемъ за городомъ права собственности на основаніи плана 1887 г., составленнаго инженеромъ Шпловымъ, не можетъ быть принято въ уваженіе. Суд. палата, въ силу 438, 456 и 459 ст. уст. гр. суд., не только была вправѣ, но была обязана войти въ разсмотрѣніе доказательной силы плана этого, и выводъ ея изъ содержанія его о томъ, что спорныя между тяжущимися 201,6 саж. назначены подъ проѣздъ, какъ относящійся къ существу дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ порядкѣ кассации; устанавливая же это положеніе и принимая во вниманіе, что палатою вмѣстѣ съ тѣмъ установлено въ рѣшеніи, что со стороны просителя не было сдѣлано никакихъ возраженій противъ тождества плана землебра Шилова съ планами 1832 г., на которые сдѣлана въ немъ ссылка, палата была вправѣ, согласно 414 ст. 1 ч. X т. св. зак. гражд. и 120 город. полож., признать спорный участокъ собственностью города. Отсутствію возраженій просителя противъ тождества плановъ палата правильно дала значеніе отсутствія спора противъ того положенія, что спорный участокъ предназначенъ подъ проѣздъ. 120 и 113 ст. город. полож. не содержатъ въ себѣ воспрещенія устанавливать принадлежность земель къ город. или нахожденіе таковыхъ въ общемъ пользованіи жителей города, иными словами независимо отъ утвер. Высочайшею властью городского плана, предусмотрѣнными уставомъ гражд. судопр. доказательствами. Фактъ общаго пользованія извѣстными участками земли въ чертѣ города, внѣ предѣловъ частной собственности, какъ вообще фактъ одного изъ видовъ пользованія или владѣнія недвижимымъ имуществомъ, согласно 409 и 412 ст. уст. гр. суд., можетъ быть доказываемъ показаніями свидѣтелей; въ данномъ дѣлѣ палата именно на свидѣтельскихъ показаніяхъ основала принятое ею въ основаніе рѣшенія своею заключеніе, что спорный участокъ не потерялъ характера пути сообщенія для данной мѣстности. Все изложенное приводитъ Пр. Сенатъ къ заключенію: 1) что надлежащимъ порядкомъ утвержденный планъ города составляетъ не единственное доказательство принадлежности городу земельныхъ участковъ, находящихся въ чертѣ города; 2) что указаніе просителя на неправильное примѣненіе палатою къ настоящему дѣлу *разъясненій* Пр. Сената въ рѣшеніи за 1892 годъ № 25 и нарушеніе 339 ст. уст. гр. суд. и 533 ст. 1 ч. X т. св. зак. гр. неосновательно, ибо основывается на опорочиваніи правильности относящагося къ существу дѣла заклю-

ченія палаты, что спорная земля не потеряла значенія пути сообщенія въ данной мѣстности, и что отвѣтчики не владѣли спорнымъ участкомъ на правѣ собственности, и 3) что не можетъ быть принято въ уваженіе указаніе про- сителя на неправильность выводовъ палаты изъ свидѣтельскихъ показаній относительно прохода и проѣзда постороннихъ лицъ по спорной мѣстности и отсутствіе у отвѣтчиковъ давностнаго на правѣ собственности владѣнія ею. Вслѣдствіе сего кассац. жалоба повѣр. товарищества «братья Захаровы», за силою ст. 793 уст. гр. суд., оставлена безъ послѣдствій. (Р. г. 21 мая 1897, сбор. 1898 г. № 61).

311. *Надлежитъ ли, для приведенія въ исполненіе Высочайше утвержденнаго плана владѣльческаго города, производить предварительно выкупъ или вообще отчужденіе инымъ законнымъ способомъ нужнаго для сего количества земли изъ частнаго владѣнія? *)*

На точномъ основаніи постановленій закон. гражд. (ст. 420 и слѣд. т. X ч. I) собственнику недвижимаго имѣнія принадлежитъ право пользо- ваться и распоряжаться тѣмъ имѣніемъ по своему усмотрѣнію, причемъ та- кая власть собственника надъ принадлежащимъ ему имуществомъ подлежитъ въ извѣстныхъ случаяхъ ограниченіямъ, но не иначе, какъ въ силу положи- тельныхъ о томъ предписаній закона. Между тѣмъ, ни вообще въ сводѣ зак., ни въ частности въ уставѣ строит. не содержится постановленій, которыми бы на владѣльцевъ усадебныхъ участковъ въ гор. поселеніяхъ налагалась обязанность уступать принадлежащія имъ усадебныя мѣста для потребностей благоустройства города, или же владѣльцы означенныхъ участковъ ограничи- вались бы въ правѣ свободного распоряженія такими участками или частями оныхъ, которыя, по составленному на данный городъ плану, должны быть обращены подъ городскія улицы или площади. Напротивъ того, изъ постано- вленій ст. 575 и слѣд. т. X ч. I св. зак., изд. 1887 г., надлежитъ заклю- чить, что гор. управленіе, встрѣчая надобность въ занятіи для город. общ. потребностей въ такихъ расположенныхъ въ предѣлахъ города земельныхъ участкахъ, которые состоятъ во владѣніи частныхъ лицъ, обязано войти съ владѣльцами сихъ участковъ въ соглашеніе относительно передачи ими въ собственность города потребныхъ послѣднему имуществъ, а въ случаѣ безу- спѣшности такихъ соглашеній, вправѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о принудительномъ отчужденіи имуществъ, потребныхъ для обще- ственной цѣли. Равнымъ образомъ, ограниченіе владѣльцевъ город. усадеб- ныхъ мѣстъ въ правѣ застраивать свои участки или части оныхъ, предполо- женные по составленному на городъ плану подъ улицы и площади, отнюдь не можетъ быть выводимо изъ содержащагося въ ст. 281 уст. стр. правила о томъ, что, при устройствѣ новыхъ улицъ, таковыя должны имѣть ширину не менѣе 10 сажень, такъ какъ изъ мѣста, занимаемаго этою статьею (въ разд. V объ устр. улицъ, площадей, мостовъ и тротуаровъ), а равно изъ

*) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

буквальнаго содержанія какъ названной статьи, такъ и въ особенности примѣчанія къ ней, явствуетъ, что это постановленіе закона преподаетъ указаніе относительно размѣровъ улицъ, которые должны быть соблюдаемы при начертаніи городскихъ плановъ, а вовсе не обязываетъ владѣльцевъ усадебныхъ участковъ, расположенныхъ вдоль улицъ, не имѣющихъ надлежащей ширины, не застраивать прилегающихъ къ тѣмъ улицамъ частей своихъ усадебныхъ мѣстъ. По симъ соображеніямъ, Пр. Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что предложенный вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. (Р. о. с. 1 и к. д. 29 мар. 1899, № 4).

312. *О вознагражденіи домовладѣльцевъ за убытки, понесенные вслѣдствіе измѣненія уровня гор. улицъ.*

Правило, что никто не отвѣчаетъ за дѣйствія, совершенныя въ предѣлахъ своего права, не можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, будто смежные и вообще сосѣдніе владѣльцы земельныхъ участковъ вольны располагать ими, какъ заблагоразсудятъ, не принимая ни въ какое вниманіе интересовъ другъ друга. Немыслимо было бы общежитіе безъ права сосѣдства,—безъ обязанности сосѣдей взаимно поступаться неограниченностью своего обладанія. На этомъ зиждутся и законы, а именно нѣкоторыя изъ постановленій о правѣ участія частнаго. Такъ, и на своей землѣ нельзя поднимать рѣчную воду, если этимъ причиняется вредъ сосѣду (зак. гражд. ст. 442 п. 1), нельзя пристраивать поварню и печь къ стѣнѣ дома сосѣда, обращать на сосѣдній дворъ скатъ своей кровли (ст. 445) и т. д. Законъ далеко не исчерпываетъ всѣхъ ограниченій, налагаемыхъ сосѣдскимъ правомъ, но существующія постановленія *сообщаются* ихъ общимъ *основаніемъ*, которое слѣдуетъ выразить такимъ положеніемъ: никто не свободенъ пользоваться своимъ правомъ такъ, чтобы лишать другого возможности пользоваться *его* правомъ. Положить точно опредѣленную грань между свободой пользоваться своимъ правомъ и обязанностью уважать право сосѣда—теоретически нельзя; грань эта въ каждомъ спорномъ случаѣ должна быть опредѣлена судомъ. Вообще же можно сказать только, что должна быть соблюдаема справедливая *мѣра* между упомянутыми правомъ и обязанностью. Если, такимъ образомъ, даже частный собственникъ въ свободѣ пользованія своимъ правомъ подлежитъ неизбѣжнымъ ограниченіямъ въ видахъ сосѣдства и вообще общежитія,—то тѣмъ болѣе не можетъ быть безграничнымъ чье либо распоряженіе такими предметами, которые, по самому своему назначенію, составляютъ достояніе *общее*. Сюда относятся и городскія улицы. По 8 ст. город. полож. *«принадлежащія городскому поселенію земли, пазначенныя по городскому плану подъ площади, улицы, переулки. . . оставаясь городскою собственностью, состоятъ въ общемъ вѣсѣхъ пользованіи»*. Употребленное здѣсь выраженіе *«городская собственность»* содержитъ въ себѣ опредѣленіе, существенно отличное отъ того, что разумѣется подъ *«правомъ собственности»* въ 420 и др. статьяхъ зак. гражд. Органы гор. общ. управленія вовсе не суть держатели *«права собственности»* на улицы; законъ возлагаетъ на нихъ лишь *обязанность заботы* объ удобствахъ обывателя—

«содержаніе въ исправности и устройство» улицъ (город. полож. ст. 2 п. 4). Объемъ права горожанъ пользованія улицами обусловливается самымъ ихъ назначеніемъ. Для владѣльцевъ дворовъ, прилегающихъ къ улицамъ, право пользованія послѣдними отнюдь не исчерпывается лишь свободнымъ по нимъ проходомъ и проѣздомъ; въ объемъ этого права, несомнѣнно, входитъ и возможность сообщенія двора съ улицею. Въ *этомъ* состоитъ *право* домовладѣльцевъ. Дома строятся, приспособляясь къ наличному, во время ихъ постройки, уровню улицы. Однако же отсюда вовсе не слѣдуетъ, что уровень улицы долженъ оставаться навсегда неизмѣннымъ. Напротивъ, въ интересахъ город. благоустройства можетъ представиться необходимость измѣнить уровень улицы пониженіемъ либо повышеніемъ его. Но, при измѣненіи уровня улицы, право смежныхъ домовладѣльцевъ на пользованіе ею должно быть, конечно, принимаемо въ уваженіе. Если общія выгоды города вызываютъ необходимость стѣснить имущественныя права отдѣльныхъ горожанъ-домовладѣльцевъ, то послѣдніе, поступаясь своимъ личнымъ интересомъ для интереса общаго, имѣютъ несомнѣнное право на вознагражденіе за это. Вознагражденіе должно быть опредѣлено либо добровольнымъ съ ними соглашеніемъ гор. общ. управленія, либо путемъ псходатайствованія экспропріаціи въ установленномъ законѣмъ порядкѣ (575 и слѣд. ст. зак. гражд.). Такъ какъ частныя интересы отдѣльныхъ домовладѣльцевъ приносятся въ жертву общей пользѣ города, то и вознагражденіе должно быть уплачиваемо изъ общихъ средствъ города. Въ данномъ случаѣ гор. общественное управленіе, не войдя ни въ какое соглашеніе съ домовладѣльцами Садоваго переулка и не опредѣливъ имъ «справедливаго и приличнаго вознагражденія» (ст. 575) въ томъ порядкѣ, какой установленъ на случай необходимости подчиненія частныхъ интересовъ интересу общественному, распорядилось о такомъ пониженіи уровня переулка посредствомъ выемки земли, что прилегающій къ нему дворъ истца лишился возможности въѣзда и выѣзда, а у построекъ обнажились фундаменты. При такихъ обстоятельствахъ, домовладѣлецъ имѣетъ справедливое основаніе требовать возмѣщенія причиненнаго ему вреда. Прокуроръ утверждаетъ, будто истецъ въ правѣ требовать лишь *возстановленія прежняго уровня* переулка. Но съ этимъ согласиться нельзя: требовать возстановленія прежняго уровня переулка можно было бы при томъ условіи, если бы положеніе его было признано неоправдываемымъ интересами города, произволомъ со стороны город. властей; признать это въ правѣ лишь городское представительство и установленная надъ город. управленіемъ общественная власть; отдѣльные же горожане обязаны считать распоряженіе город. управы согласнымъ съ интересами города и распоряженію этому подчиниться. А засимъ справедливымъ для домовладѣльца вознагражденіемъ и должно служить именно то, что присуждено по настоящему дѣлу истцу: расходъ, необходимый на *приспособленіе* усадьбы къ *новому* уровню переулка, и вознагражденіе за временное затрудненіе пользованія ею. (Р. г. 11 дек. 1902, № 126, по дѣлу г. Ростова на Дону съ Гусевымъ).

313. По введеніи гор. полож. во владѣльческихъ городахъ западныхъ губ., поступаютъ ли город. улицы и пло-

*щадя, на общемъ основаніи, въ исключительное вѣдѣніе и распоряженіе гор. общ. управленія или же собственникъ земли сохраняетъ за собою право отдачи въ наемъ мѣстъ на этихъ улицахъ и площадяхъ для производства на нихъ торговли? *)*

Обращаясь къ разрѣшенію поставленнаго выше вопроса, Пр. Сенатъ, въ общ. собр. 1-го и касс. д—въ, находитъ, что послѣ присоединенія къ Россійской Имперіи западныхъ, возвращенныхъ отъ Польши, областей, вотчинныя права владѣльцевъ на принадлежащія имъ въ тѣхъ областяхъ городскія поселенія, права, пріобрѣтенныя на основаніи дѣйствовавшихъ въ краѣ законовъ, были подтверждены Именными Высочайшими Указами отъ 3 мая 1795 г. (п. с. з. № 17327) и отъ 29 октября 1796 г. (п. с. з. № 17526), вошедшими въ примѣчаніе 2 къ ст. 219 т. IX зак. сост., изд. 1857 г., а съ введеніемъ въ краѣ русскихъ законовъ (указъ отъ 25 іюня 1840 г. п. с. з. № 13591) объемъ этихъ правъ получилъ опредѣленіе въ 420 ст. т. X ч. 1, т. е. въ смыслѣ владѣнія, пользованія и распоряженія землями городской территоріи съ ограниченіями, установленными силою положительнаго закона. При такомъ положеніи вопросъ о правахъ владѣльцевъ городовъ не возбуждалъ сомнѣній и споровъ, а всѣ заботы Правительства направлены были лишь къ устраненію произвола при взиманіи владѣльцами сборовъ съ городского населенія и къ согласованію сихъ сборовъ съ существующей системой государственныхъ налоговъ (Высоч. утв. 27 авг. 1846 г. пол. ком. мин. п. с. з. № 20357 и ст. 233 т. V уст. прям. нал., изд. 1893 г.). Хотя, по удостовѣренію м—стра вн. дѣлъ въ рапортѣ его по настоящему дѣлу Пр. Сенату, вопросъ о правахъ собственниковъ владѣльческихъ городовъ, при изданіи гор. пол. 1892 г., не обсуждался, тѣмъ не менѣе гор. пол., введенное во владѣльческихъ городахъ, не могло не оказать существеннаго вліянія на вотчинныя права владѣльца города, ибо, при допустимости признанія того, что права сіи не ограничены правилами, содержащимися въ гор. пол., самая цѣль, выраженная въ Высоч. указѣ Пр. Сенату отъ 16—26 іюня 1870 г. и заключающаяся въ указаніи на необходимость коренного обновленія дѣйствовавшихъ узак. о гор. общ. устройствѣ и хозяйствѣ, представлялась бы недостижимой. Но, съ другой стороны, введеніе въ дѣйствіе гор. полож. не повлекло за собою признанія за городомъ права собственности на всю землю, находящуюся въ предѣлахъ гор. поселенія. Такого постановленія въ законѣ не содержится. Напротивъ того, изъ употребленнаго въ ст. 8 гор. полож., изд. 1892 г., упоминающей, въ числѣ другихъ, и о предметахъ, обозначенныхъ въ обсуждаемомъ вопросѣ, выраженія: «прилежащія город. поселенію земли» вполне ясно, что здѣсь разумѣются земли, пріобрѣтенныя городомъ тѣми способами, кои указаны въ законѣ (т. X ч. 1 ст. 575—608 и ст. 699; рѣш. общ. Собр. 1 и касс. д—товъ 1899 г. № 4; рѣш. гр. касс. д—та 1875 г. № 968). Къ такому же заключенію приводитъ и разсмотрѣніе предшествующаго гор. пол. 1870 и 1892 г.г. законо-

*) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

дательства, которое всегда признавало за городами право лишь на земли, перешедшія къ нимъ по законному приобрѣтенію (ст. 2 гор. полож. 1785 г., ст. 40 уст. гор. и сел. хоз., изд. 1857 г.). Взглядъ закона на ненарушимость частной собственности въ случаяхъ, подобныхъ тому, который далъ поводъ къ возбужденію предложеннаго вопроса, получили совершенно ясное и опредѣлительное выраженіе въ правилахъ о порядкѣ обращенія селеній въ города (прил. къ ст. 689 т. IX зак. сост., изд. 1899 г.): изъ п. 3 примѣч. къ 2 ст. этихъ правилъ явствуешь, что «принадлежащія землевладѣльцу земельные участки, усадьбы, разныя заведенія и оброчныя статьи, входящія въ черту вновь учреждаемаго города, при отсутствіи объ оныхъ особыхъ соглашеній съ крестьянами, остаются по прежнему въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца». Если, такимъ образомъ, упомянутая выше ст. 8 гор. полож. не укрѣпляетъ за городомъ правъ собственности на входящія въ черту его земли, то еще меньшимъ къ тому доказательствомъ служатъ городскіе планы. Пр. Сенатъ, по гр. касс. дѣлу (рѣш. 1900 г. № 16), подвергнувъ подробному обсужденію вопросъ о доказательномъ значеніи сихъ плановъ, призналъ, что они, хотя бы и получили Высочайшее одобреніе, «выдаются городу не для регулированія имущественныхъ отношеній города къ другимъ лицамъ или установленіямъ, а для введенія въ распланированіе улицъ, площадей и другихъ общихъ мѣстъ пользованія извѣстнаго благообразнаго или вообще болѣе совершеннаго, нежели въ прежнихъ городскихъ поселеніяхъ, устройства и вида городской территоріи и для соблюденія условій техническо-строительнаго свойства». Та же мысль высказана гр. касс. дѣломъ и въ рѣш. 1875 г. № 968, состоявшемся по спору о правѣ собственности на находящуюся въ чертѣ города площадь, показанную таковою въ Высочайше утв. город. планѣ. Поэтому, коль скоро безспорно то обстоятельство, что земли подъ улицами и площадями владѣльческаго города составляютъ собственность его владѣльца и ни однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ въ собственность города не перешли, то означенныя земли должны и по введеніи гор. пол. оставаться собственностью владѣльца города. Но, однако же, въ виду того назначенія, которое присвоено улицамъ и площадямъ, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи (ст. 8 гор. пол., изд. 1892 г.), права владѣльца города по распоряженію означенными имуществами неминуемо ограничиваются. Так. обр., если, съ одной стороны, по введеніи во владѣльческомъ городѣ гор. пол., городское общественное управленіе, являясь, по мысли законодателя, хозяиномъ города, ограничено въ области своихъ распоряженій правами собственника города, а съ другой, и права сего послѣдняго также ограничиваются, то представляется необходимымъ обсудить взаимное соотношеніе правъ вотчинника и города. Въ семъ отношеніи Пр. Сенатъ усматриваетъ, что, по опредѣленію закона (ст. 420 т. X ч. 1), право собственности знаменуетъ собою власть законнаго приобрѣтателя имущества владѣть, пользоваться и распоряжаться онымъ исключительно и независимо отъ лица посторонняго. Но такая власть не можетъ осуществляться безпрепятственно, коль скоро она сталкивается съ интересами другого права, частнаго или публичнаго. Вслѣдствіе сего, законъ говоритъ о правѣ собственности полномъ, безъ всякаго посторонняго участія (тамъ же, ст. 423), и о правѣ собственности непод-

номъ, ограниченномъ въ пользованіи, владѣніи или распоряженіи другими, посторонними, также неполными, на то же самое имущество, правами (тамъ же, ст. 432). Такое ограниченіе права собственности, именуемое въ законѣ правомъ участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества, устанавливается или въ пользу всѣхъ безъ изъятія (право участія общаго) или единственно и исключительно въ пользу кого-либо изъ частныхъ владѣльцевъ (право участія частнаго, тамъ же, ст. 433). А такъ какъ улицы и площади, по самому своему свойству, суть предметы общаго пользованія, право собственника владѣльческаго города въ распоряженіи сими имуществами должно почитаться ограниченнымъ именно правомъ участія общаго. Изъ практики Пр. Сената усматривается, что такое назначеніе—служить предметомъ общаго пользованія и составлять общественное достояніе, какъ выражено въ рѣшеніи гр. касс. д—та 1893 г. № 26, признано за площадями и улицами (рѣш. 1882 г. № 25, 1893 г. № 26), за большими дорогами (рѣш. 1885 г. № 86, 1882 г. № 90), за бечевниками (рѣш. 1891 г. № 114, 1900 г. № 14) и за судоходными рѣками (рѣш. 1882 г. № 90). Общая мысль во всѣхъ этихъ рѣшеніяхъ заключается въ томъ, что, хотя бы земли, находящіяся подъ площадями, улицами и т. п., принадлежали частному владѣльцу, право собственности его ограничено правомъ участія общаго. Поэтому такой собственникъ не можетъ, напр., закрыть улицу или площадь (рѣш. 1893 г. № 26). Далѣе, такое назначеніе упомянутыхъ имуществъ, доколѣ они служатъ оному, исключаетъ чье-либо владѣніе ими въ видѣ собственности. Пр. Сенатъ, по 1-му д—ту, въ рѣшеніяхъ 8 окт. 1896 г. по д. Рыбачева и 10 мая 1897 г. призналъ, что и самъ городъ, будучи собственникомъ площадей, улицъ и т. п., ограниченъ въ распоряженіи ими постольку, поскольку они могутъ стѣснять общее пользованіе. Та же мысль высказана и гр. касс. д—томъ въ рѣш. 1883 г. № 33 и 1902 г. № 126. Если даже, говорится въ послѣднемъ рѣшеніи, частный собственникъ въ свободѣ пользованія своимъ правомъ подлежитъ неизбѣжнымъ ограниченіямъ въ видахъ сосѣдства и вообще общежитія, то тѣмъ болѣе не можетъ быть безграничнымъ чье-либо распоряженіе такими предметами, которые, по самому своему назначенію, составляютъ достояніе общее. Признавая, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, что право собственности на существующія во владѣльческомъ городѣ улицы и площади съ введеніемъ въ немъ гор. пол. владѣльцемъ не утрачивается, а лишь ограничивается правомъ участія общаго въ пользованіи этими имуществами, Пр. Сенатъ, переходя къ обсужденію того, принадлежитъ-ли въ такомъ случаѣ владѣльцу право извлекать доходы съ улицъ и площадей, находитъ, что таковое право должно быть признано за нимъ въ силу общаго закона, выраженаго въ 425 ст. т. X ч. 1, по распоряженію его означенными имуществами, направленныя къ извлеченію изъ оныхъ дохода чрезъ отдачу мѣстъ на оныхъ для производства торговли, не должны служить препятствіемъ къ осуществленію права общаго пользованія улицами и площадями, подобно тому, какъ и городъ, будучи собственникомъ таковыхъ имуществъ, ограниченъ, какъ сказано выше, въ распоряженіи ими. Остановливаясь, наконецъ, на вопросѣ объ отношеніи города къ не принадлежащимъ ему въ собственность городскимъ улицамъ и площадямъ, ока-

зывается, что, по силѣ п. 4 ст. 2 гор. пол., изд. 1892 г., а равно и ст. 181 т. XII ч. 1 уст. стр., изд. 1900 г., на обязанности городского обществeннаго управленія лежитъ содержаніе въ исправности состоящихъ въ вѣдѣніи сего управленія улицъ, площадей и т. п. Право же извлеченія городами въ свою пользу доходовъ съ улицъ и площадей, какъ разъяснено Пр. Сенатомъ, по 1 д—ту, въ указахъ отъ 31 мая 1899 г. за № 5780, отъ 3 іюня того же года за № 5906 и отъ 8 окт. 1904 г. за № 10311, присвоено имъ не въ силу возложенной на нихъ обязанности по содержанію въ исправности улицъ и площадей и не въ возмѣщеніе соотвѣтствующихъ гор. расходовъ, а исключительно на основаніи и въ предѣлахъ принадлежащаго городамъ права собственности на эти мѣста. Так. обр., гор. общ. управленію принадлежитъ лишь принятіе мѣръ къ охраненію права общаго пользованія улицами и площадями, т. е. должностная обязанность, вытекающая изъ его служебной дѣятельности. Здѣсь нельзя не усмотрѣть полной аналогіи между городскими улицами и площадями и государ. и земскими дорогами. На осн. 406 ст. т. X ч. 1, большія дороги, проходящія по казеннымъ землямъ, составляютъ собственность государства и состоятъ въ вѣдѣніи м—ства путей сообщ., но если онѣ пролегаютъ черезъ частное владѣніе (тамъ же, ст. 435), то земля подъ ними остается собственностью владѣльца, а государству принадлежитъ лишь завѣдываніе дорогами, какъ путями сообщенія (рѣш. гр. к. деп. 1885 г. № 86). То же самое относится и къ другимъ, различнаго наименованія, дорогамъ (шоссейнымъ и проселочнымъ—ст. 526 и 531 т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ., малымъ—ст. 449 т. X ч. 1 и т. п.), кои, проходя черезъ земли частныхъ владѣльцевъ и оставаясь ихъ собственностью, находятся лишь въ завѣдываніи или земствъ или полиціи (т. II пол. зем. учр. ст. 2, п. 4, и общ. губ. учр. ст. 681, п. 20), не какъ обладателей имущественными правами, а какъ установленій мѣстнаго самоуправленія или правительственной власти. По сему основаніямъ Пр. Сенатъ призналъ, что во владѣльческихъ городахъ Западныхъ губ., въ коихъ право собственности на улицы и площади принадлежитъ владѣльцу, собственникъ земли подъ улицами и площадями, по введеніи гор. пол., сохраняетъ за собою право извлекать доходъ съ этой земли путемъ отдачи въ наемъ мѣстъ на городскихъ улицахъ и площадяхъ для производства на нихъ торговли, поскольку это не препятствуетъ праву общаго пользованія улицами и площадями. (Р. о. с. 1 и к. д. 3 мар. 1908, № 27).

314. *Принадлежащее городамъ вообще и, въ частности, владѣльческимъ, въ силу 2 п. 138 ст. город. пол., право завѣдыванія улицами и площадями составляетъ ли право гражданское или же относится къ правамъ, присвоеннымъ городамъ по общ. управленію, и можетъ ли городъ домогаться возстановленія этихъ правъ, въ случаѣ нарушенія ихъ, судебнымъ порядкомъ? *)*

По силѣ дѣйствующихъ законоположеній, относящихся до опредѣленія

*) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

сферы дѣятельности гор. общ. установленій по присвоеннымъ имъ правамъ и по возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, явствуетъ, что установленія сѣи являются или субъектами гражданскихъ правъ и, въ этомъ качествѣ, отыскиваютъ и защищаютъ свои права по имуществамъ и договорамъ въ общемъ, установленномъ для сего судебномъ порядкѣ (ст. 1 уст. гражд. суд.), или органами государственной власти, вѣдающими дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ (ст. I город. пол., т. II изд. 1892 г.), и, въ качествѣ таковыхъ органовъ, имѣющими право составлять обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія (тамъ же, ст. 108). Соотвѣтственно такой двойственности въ характерѣ дѣятельности гор. общ. установленій, — двойственности, неоднократно отмѣчавшейся въ рѣшеніяхъ Пр. Сената (рѣш. общ. собр. 1903 г. № 34, 1-го д—та, 17 февр. 1898 г. за № 1517, гражд. касс. д—та 1892 г. № 43 и мн. др.), долженъ опредѣляться въ каждомъ данномъ случаѣ и способъ возстановленія правъ: правъ, принадлежащихъ гор. общ. установленіямъ и нарушаемыхъ дѣйствіями частныхъ лицъ или правительственныхъ учрежденій, и правъ, принадлежащихъ симъ лицамъ или учрежденіямъ и нарушаемыхъ дѣйствіями гор. общ. управленія. Къ числу предметовъ, отнесенныхъ къ вѣдомству гор. общ. установленій, какъ органовъ правительственной власти, принадлежитъ, какъ видно изъ п. 4 ст. 2, п. 10 ст. 138 гор. пол., обязанность по содержанію въ исправности улицъ и площадей; причемъ самый порядокъ такового содержанія можетъ быть предметомъ обязат. постановленій (п. 2 приведенной 108 ст.). Назначеніе поименованныхъ имуществъ состоитъ въ томъ, что они должны находиться въ общемъ всѣхъ пользованіи (ст. 8 гор. пол., рѣш. гражд. касс. д—та 1893 г. № 26 *) и др.). Вслѣдствіе чего, указанная выше, по отношенію къ нимъ, обязанность городскихъ общественныхъ управленій лежитъ на нихъ совершенно независимо отъ того, составляютъ ли земли подъ улицами и площадями собственность города или земли эти принадлежатъ постороннему лицу, какъ, примѣръ, во владѣльческихъ городахъ (рѣш. общ. собр. 1908 г. № 27). А затѣмъ и требованія города, вызываемыя исполненіемъ такой обязанности, должны разсматриваться какъ безспорныя требованія административной власти, не допускающія возраженій въ состязательномъ порядкѣ (прим. къ ст. 1 уст. гражд. суд.), а потому, въ случаѣ спора, — подлежащія вѣдомству правительственныхъ, а не судебныхъ установленій. На основаніи вышеизложеннаго надлежитъ заключить, что всѣ дѣла, касающіяся предмета пользованія улицами и площадями, возбуждаемыя самими ли гор. общественными управленіями, или частными лицами, а равно правительственными, зем. и сословными установленіями (см. ст. 10 город.

*) Въ рѣш. этомъ (по гр. к. д—ту, 3 мар. 1893 г. № 26), по д. Фельса и Штуммеръ (по гор. Варшавѣ) Сенатъ высказалъ: „пока та или другая улица или площадь не закрыты, не изъяты изъ общаго пользованія, данное право фронта, зависящее отъ ихъ существованія, должно оставаться неприкосновеннымъ. Но такъ какъ пользованіе город. улицами и площадями, составляя общественное достояніе, независимо отъ того, кому принадлежитъ земля подъ ними, состоитъ подъ охраною общественной власти, то и закрытіе улицъ и площадей въ городахъ не можетъ зависѣть отъ произвола частныхъ лицъ, хотя бы земля подъ ними составляла собственность послѣднихъ“.

пол.), подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ административныхъ инстанцій. Посему Пр. Сенатъ опредѣлилъ: признать, что указанное въ вопросѣ право принадлежитъ къ правамъ, присвоеннымъ городамъ по общественному управленію, и, въ случаѣ нарушенія, возстановляется въ порядкѣ административномъ. (Р. о. с. 1 и к. д. 3 мая 1910, № 32).

б) Пріобрѣтеніе и отчужденіе имущества.

315. *Плата за купленный съ публичныхъ торговъ участокъ земли, внесенная въ городское управленіе, въ случаѣ признанія сей продажи незаконною, отобранія земли въ пользу третьяго лица и нарушенія такимъ образомъ договора между городомъ и покупщикомъ, подлежитъ ли возвращенію лицу, пріобрѣтшему имущество съ торговъ?*

Ратко, по довѣренности Прокопца, предъявилъ къ Кишиневской гор. управѣ искъ, въ которомъ объяснилъ, что по данной, совершенной 13 нояб. 1870 г. и утвержденной Бесс. обл. правленіемъ, Прокопецъ пріобрѣлъ за 175 р. съ торговъ въ присутствіи Кишиневской гор. думы пустопорожнее мѣсто, отобранное у чин. Грищенко, на которомъ съ надлежащаго утвержденія построилъ каменный домъ съ деревян. постройками, израсходовавъ около 7500 р.; что, между тѣмъ, по жалобѣ Грищенко, Пр. Сенатъ указомъ 29 іюня 1871 г. № 1570 отмѣнилъ постановленія какъ правленія, такъ и К. гор. думы объ отобраніи отъ Гр. двороваго мѣста; что вслѣдствіе сего самое мѣсто отобрано отъ Прокопца и возвращено во владѣніе Грищенко, при чемъ Прокопецъ вынужденъ былъ снести возведенныя имъ на пріобрѣтенномъ мѣстѣ постройки, добытый же матеріалъ былъ проданъ за долги Прокопца за 317 руб.—Окр. судъ въ искѣ отказалъ, рѣшеніе его суд. палата оставила въ силѣ, и Прокопецъ принесъ кассац. жалобу. Пр. Сенатъ нашелъ: «по ст. 684 т. X ч. 1, всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіями закона, или правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить. Въ настоящемъ случаѣ окр. судъ, соображенія котораго признаны палатою правильными, установилъ, что гор. участокъ отнятъ былъ отъ наследниковъ Грищенко по распоряженію Бессарабскаго област. правленія и по его же распоряженію проданъ Кишиневскою городскою думою съ публичныхъ торговъ истцу Прокопцу. Такъ какъ распоряженія губернскаго правленія были обязательны для город. думы, ибо город. думы, по закону (п. II ст. 716 и 4448 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1857 г.), были подчинены въ своихъ дѣйствіяхъ губернскому правленію, то посему Кишиневская гор. дума, исполнявшая требованія Бессарабскаго обл. правленія, не можетъ быть признана, по точному смыслу 684 ст., отвѣтственною за убытки, причиненные Прокопцу снесеніемъ, въ исполненіе указа Сената,

построекъ, возведенныхъ имъ на участкѣ Грищенковыхъ, проданномъ ему думою по предписанію обл. правленія; слѣдовательно заключеніе палаты объ отказѣ Прокопцу во взысканіи съ гор. Кишинева убытковъ представляется правильнымъ. Относительно же отказа палаты во взысканіи съ гор. Кишинева 175 руб., уплаченныхъ городу истцомъ, Прокопцемъ, за мѣсто, которое отъ него отнято, Прав. Сенатъ находитъ, что отказъ этотъ палата основала на томъ, что указанная Прокопцемъ 1407 ст. т. X ч. 1 къ данному случаю не относится. Но это соображеніе приведено палатою неправильно, потому что, какъ признано Пр. Сенатомъ (рѣш. 1876 г. № 324), на истцѣ лежитъ только обязанность доказать всѣ тѣ факты, изъ которыхъ вытекаетъ его право, а правильное примѣненіе закона къ обнаружившейся фактической сторонѣ дѣла лежитъ на обязанности не частныхъ лицъ, а судебного мѣста. При обсужденіи вопроса о взысканіи уплаченныхъ Прокопцемъ 175 руб. за купленное съ торговъ мѣсто палатѣ необходимо было принять во вниманіе то обстоятельство, что договоръ, по которому приобрѣтенъ этотъ участокъ Прокопцемъ, уничтоженъ, и что уничтоженіе договора, какъ это вытекаетъ изъ буквального смысла 1529 ст. X т. 1 ч., не касаясь примѣненія ея содержанія къ настоящему случаю, влечетъ за собою возстановленіе каждой изъ договорившихся сторонъ въ то положеніе, въ которомъ онѣ находились до заключенія договора, и возвращеніе каждому принадлежащаго ему имущества (рѣш. 1876 года № 519), такъ какъ, въ силу вытекающаго изъ 574 ст. X т. 1 ч. правила, высказаннаго Пр. Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1876 г. № 253, 1878 г. № 85 и др., никто не можетъ безъ законнаго основанія обогащаться на счетъ другого. Усматривая въ этомъ отношеніи нарушеніе палатою 339 ст. уст. гражд. суд.,—Прав. Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Одесской судебной палаты въ части, касающейся денегъ, внесенныхъ Прокопцемъ за землю, отмѣнить, по нарушенію 339 ст. уст. гр. суд. (Р. гр. 23 янв.—12 мар. 1880 г. № 84).

316. *По вопросу о порядкѣ совершенія крѣпостныхъ актовъ на отчуждаемые городскими общественными управленіями частнымъ лицамъ участки городской земли *).*

Изъ представленія испр. должность предсѣдателя Елисаветградскаго окр. суда и изъ собранныхъ, по распоряженію Пр. Сената, свѣдѣній оказывается, что при совершеніи крѣпостныхъ актовъ на отчуждаемые гор. общ. управленіями частнымъ лицамъ участки земли город. допускается въ различныхъ мѣстахъ большое разнообразіе. Въ однихъ мѣстахъ при продажѣ этихъ участковъ, какъ съ публичныхъ торговъ, такъ и по вольной цѣнѣ, совершаются всегда купчія крѣпости, въ другихъ мѣстахъ совершаются и въ томъ и въ другомъ случаѣ данныя, въ третьихъ, наконецъ, мѣстахъ при продажѣ означенныхъ участковъ по вольной цѣнѣ совершаются купчія крѣпости, а при продажѣ съ публичныхъ торговъ—данныя. Такое разнообразіе доказываетъ, что, при совершеніи упомянутыхъ актовъ, мѣста, совершаю-

*) Доложено въ распор. засѣд.

ція оныя, не всѣ руководствуются въ точности правилами, опредѣляющими значеніе тѣхъ или другихъ актовъ. Каждый актъ долженъ служить точнымъ, юридическимъ выраженіемъ сдѣлки, которую онъ представляетъ и укрѣпляетъ. Нѣтъ сомнѣнія, что какъ купчая крѣпость, такъ и данная означаютъ переходъ права собственности на имущество къ лицамъ, пріобрѣтшимъ это имущество по вольной цѣнѣ, или съ публичныхъ торговъ, но есть однако же существенная разница въ томъ, когда право собственности переходитъ къ пріобрѣтающему имущество тѣмъ или другимъ способомъ. Гражд. касс. д-тъ разъяснилъ въ рѣш. 1876 г. № 141, что покупатель имѣнія съ публичнаго торгова дѣлается собственникомъ сего имѣнія со дня публичной продажи, а въ рѣш. того же года № 203—что право собственности на имѣніе должно считаться перешедшимъ отъ продавца къ покупщику съ момента утвержденія крѣпостного акта. Это разъясненіе вполне соотвѣтствуетъ сущности тѣхъ отношеній, которыя устанавливаются между сторонами вольною продажей и публичными торговыми. При продажѣ имущества по вольной цѣнѣ соглашеніе между продавцомъ и покупателемъ можетъ измѣниться и даже вовсе уничтожиться до самаго утвержденія крѣпостного акта старшимъ нотаріусомъ, ибо нѣтъ закона, который могъ бы обязать продавца или покупателя довести ихъ сдѣлку о продажѣ и покупкѣ имущества по вольной цѣнѣ до конца, если кто либо изъ нихъ измѣнилъ свое намѣреніе; въ случаѣ такого измѣненія, другая сторона можетъ, если желаетъ, требовать съ отступившей отъ соглашенія стороны убытковъ, но заставить ее подписать актъ или представить его на утвержденіе старш. нотаріуса, или вообще совершить такіа дѣйствія, которыя лично отъ нея зависятъ и на которыя она несогласна—не можетъ. Вслѣдствіе сего совершенно вѣрно и заключеніе, что право собственности на имѣніе, купленное по вольной цѣнѣ, переходитъ къ пріобрѣтателю лишь тогда, когда актъ объ этой покупкѣ утвержденъ стар. нотаріусомъ. Такимъ актомъ можетъ быть только купчая крѣпость, совершеніе которой до окончательнаго ея утвержденія зависитъ отъ воли и согласія сторонъ. Совсѣмъ иное представляется при покупкѣ имѣнія съ публичныхъ торговъ. Въ этомъ случаѣ соглашеніе между сторонами выражается со стороны продавца—въ тѣхъ условіяхъ, которыя предлагаются желающимъ купить имѣніе, со стороны покупателя—въ принятіи и исполненіи этихъ условій; такъ напр. мѣсто или учрежденіе, продающее имѣніе съ публичныхъ торговъ, объявляетъ, что имѣніе будетъ продано тому, кто дастъ за него высшую цѣну, извѣстный покупатель предлагаетъ цѣну выше всѣхъ другихъ торговавшихся лицъ и вноситъ въ установленный срокъ всѣ требуемыя отъ него деньги; непремѣннымъ послѣдствіемъ этого должно быть укрѣпленіе имѣнія за покупщикомъ, исполнившимъ всѣ требуемыя отъ него условія; послѣ такого укрѣпленія покупатель тѣмъ самымъ дѣлается собственникомъ пріобрѣтеннаго имъ имѣнія и уже не можетъ быть допущено никакого измѣненія въ соглашеніи между сторонами относительно перехода права собственности. Слѣдовательно и актъ, которымъ выражается этотъ переходъ, не можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ воли сторонъ, а долженъ быть выданъ силою закона (1507 ст. 1 ч. X т. св. зак.). Очевидно, что въ этомъ случаѣ должна быть выдана данная, а не купчая крѣ-

ность, такъ какъ для выдачи первой не требуется никакого такого дѣйствія, которое зависѣло бы отъ воли продавца, а совершеніе второй невозможно безъ оной. Всѣ эти общія соображенія вполне примѣняются и къ случаямъ отчужденія участковъ городской земли гор. общ. управленіями. Если эти участки продаются по вольной цѣнѣ, то само собою разумѣется, что и совершеніе крѣпостного акта на участокъ, проданный этимъ способомъ, должно подчиняться тѣмъ правиламъ, которыя существуютъ въ законахъ для совершенія купчихъ крѣпостей; если же эти участки продаются съ публичныхъ торговъ, то и послѣдствія сего должны выразиться въ такомъ актѣ, который установленъ для юридическаго обозначенія перехода права собственности на имущество, укрѣпленное за покупщикомъ состоявшеюся публичною продажей, т. е. въ данной. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на отчужденіе частнымъ лицамъ участковъ город. земли, при продажѣ съ публичныхъ торговъ, должны быть выдаваемы данныя, а при продажѣ таковыхъ по вольной цѣнѣ—купчія крѣпости. (Р. г. 18 мая 1881, № 94).

ВѢД. *О вознагражденіи частнаго лица за землю, отошедшую подъ город. улицу и площадь.*

До разсмотрѣнія 1-го д-та Пр. Сената восходило въ 1868 г. дѣло о вознагражденіи Дмитрія, Гавріила и Константина Колубанскихъ за принадлежавшій имъ участокъ земли, отошедшій подъ улицу и площадь г. Тифлиса. Имѣя въ виду, что Колубанскіе требуютъ вознагражденія за 525 кв. саж.; что между тѣмъ мѣстное начальство согласилось вознаградить К—скихъ только за 51 кв. с. по оцѣнкѣ, при производствѣ которой имѣютъ право присутствовать К—скіе; что, затѣмъ, К—скіе, буде считаютъ себя вправѣ получить вознагражденіе за отобранную, будто бы, у нихъ свыше означеннаго количества землю, то обязаны сперва доказать право собственности на отыскиваемую ими землю и затѣмъ только просить, гдѣ и какъ слѣдуетъ, установленнаго въ законѣ вознагражденія, Пр. Сен., указомъ отъ 23 марта 1868 г., призналъ правильнымъ распоряженіе бывшаго главнаго совѣта управленія Закавказскаго края о вознагражденіи К—скихъ только за 51 сажень, съ тѣмъ, чтобы оцѣнка означеннаго участка земли была вновь произведена на точномъ осн. 582, 584 и 585 ст. X т. I ч., и чтобы К—скіе не лишены были права на вознагражденіе и за остальное количество отошедшей будто отъ нихъ земли, если они докажутъ, гдѣ и какъ слѣдуетъ, въ установленномъ порядкѣ, что земля эта составляетъ ихъ собственность и неправильно отведена была въ пользу города по распоряженію высшаго правительства. Вслѣдствіе сего указа К—скіе обратились съ исковымъ прошеніемъ въ Тифлисскій окр. судъ о признаніи за ними права на вознагражденіе за 474 кв. саж. земли, принадлежавшей имъ въ собственность и отошедшей подъ улицу и площадь гор. Тифлиса въ 1835 г. По означенному дѣлу Тифлисская суд. палата, на разсмотрѣніе которой искъ Колубанскихъ восходилъ, устранивъ всѣ отводы города о томъ, что искъ относится къ другому отвѣтчику, т. е. къ казнѣ, и о томъ, что на предъявленіе онаго

пропущена земская давность, рѣшеніемъ отъ 30 ноября 1872 г. признала за истцами К-скими право собственности на 474 кв. саж. земли и, не входя въ обсужденіе правильности объявленной истцами цѣны иска, предоставила имъ право ходатайствовать о полученіи вознагражденія за эту землю по установленному закономъ порядку». Для производства оцѣнки земли К-скихъ, отошедшей подъ Бароновскую улицу и Николаевскую (нынѣ дворцовую) площадь, назначена была комиссія, которая 24 апрѣля 1880 г. произвела оцѣнку земли К-скихъ и въ оцѣночной описи изложила, что подлежатъ нынѣ оцѣнкѣ 474 кв. с., и опредѣлила назначить Колуб. въ вознагражденіе по 150 руб. за каждую квадратную сажень. К-скіе черезъ повѣреннаго своего Семенова обратились съ исковымъ прошеніемъ въ Тифлисскій окр. судъ о взысканіи съ управы 72,723 р. 45 коп. съ $\frac{1}{100}$ на 71,100 руб. съ 11 сентября 1880 г. по день уплаты, возложивъ на управу и издержки судебныя и за веденіе дѣла. Окр. судъ пашелъ искъ преждевременнымъ, но суд. палата таковой удовлетворила.—Пр. Сенатъ нашелъ, что, присуждая, рѣшеніемъ отъ 20/26 мая 1881 г., К-скимъ съ Тифлисской гор. управы 71,000 руб., въ видѣ вознагражденія за землю, отошедшую изъ владѣнія истцовъ въ 1835 г., на основаніи оцѣнки, произведенной въ 1880 г., не утвержденной порядкомъ, указаннымъ въ 588 и 589 ст. X т. I ч.,—Тифлисская суд. палата, хотя и признала, что дѣла объ экспроприаціи слѣдуютъ порядку, указанному въ означенныхъ статьяхъ,—который, съ нѣкоторымъ видопзмѣненіемъ, распространенъ и на Закавказскій край закономъ 23 октября 1867 г.,—но, въ то-же время, нашла, что, по введеніи въ дѣйствіе въ городѣ Тифлисѣ гор. пол. 16 июня 1870 г., означенныя статьи закона, сохраняя свою силу въ отношеніи имуществъ, отчуждаемыхъ въ чертѣ города на пользу государственную, утратили ее въ отношеніи имуществъ, отчуждаемыхъ въ пользу самого города, за силою ст. 2087 и 2088 т. II ч. I св. учр. губ. изд. 1876 г. Таковое заключеніе палаты не можетъ быть признано правильнымъ, ибо приводимыя ею ст. 2087 и 2088 т. II ч. I по прод. 1876 г. устанавливаютъ лишь порядокъ распоряженія городомъ своими суммами, свободными за удовлетвореніемъ тѣхъ потребностей, которыя, за силою 2086 ст. т. II, обязательно отнесены на город. средства. Но ни означенная статья, ни ст. 582, 588 и 589 т. X ч. I, не даютъ городу, съ одной стороны, права разрѣшать, безъ утвержденія, въ порядкѣ, указанномъ какъ означенными статьями, такъ и Высочайшими повелѣніями отъ 23 окт. и 9 го дек. 1867 г. (№№ 45,088 и 45,265), вопроса объ изъятіи изъ частнаго владѣнія недвижимости на город. надобности, а съ другой стороны—не возлагаютъ и на городъ обязанности удовлетворять частное лицо какою-либо суммою за отошедшую изъ его владѣнія въ пользу города недвижимость, если размѣръ этой суммы не установленъ въ порядкѣ, указанномъ закономъ. Этотъ указанный въ прим. къ ст. 577 по прод. 1876 г., въ ст. 582, 588 и 589 т. X ч. I и прим. къ ней по прод. 1876 г. порядокъ есть исключительно порядокъ административный, и хотя по исполненіи онаго вопросъ объ уклоненіи города отъ выдачи частному лицу опредѣленной установленнымъ порядкомъ суммы и можетъ дойти до обсужденія суда, но самая оцѣнка отходящаго изъ частнаго владѣнія имущества, опредѣленіе на основаніи

оной собственнику вознагражденія въ томъ или другомъ размѣрѣ и ассигнованіе потребной на оное суммы—не составляютъ предмета вѣдомства суда. То обстоятельство, что въ данномъ случаѣ весь установленный указанными выше ст. т. X ч. I порядокъ не могъ быть нынѣ исполненъ, въ виду того, что принадлежавшая К—скимъ земля выбыла изъ ихъ владѣнія еще въ 1835 г., при дѣйствіи прим. 3 къ ст. 582 и прим. къ ст. 589 т. X ч. I по прод. 1876 г.,—не давало, все же, и въ 1881 г. Тифлисской суд. палатѣ права разрѣшать вопросъ о взысканіи съ города въ пользу К—скихъ указанной въ рѣшеніи палаты суммы, на основаніи такой, послѣдовавшей въ 1880 г., оцѣнки, которая административнымъ начальствомъ въ порядкѣ, указанномъ 588 и 589 ст. т. X ч. I и прим. къ ст. 577 по прод. 1876 г. (рѣш. Пр. Сен. 1873 г. № 24, 1876 г. №№ 24 и 551), не утверждена. Рѣшеніе суд. палаты 20/26 мая 1881 г., въ данномъ случаѣ, представляется тѣмъ болѣе неправильнымъ, что въ рѣш. 30 ноября 1872 г., вошедшемъ въ окончательную законную силу, сама же палата, рассматривая вопросъ о правѣ собственности К—скихъ на 474 кв. саж. земли, признанныхъ 1-мъ д—томъ Пр. Сената спорными, ограничилась постановленіемъ рѣшенія о признаніи за истцами права собственности на означенную землю и при этомъ устранила отъ своего обсужденія вопросъ о правильности объявленной К—скими цѣны иска, предоставивъ имъ право ходатайствовать о полученіи вознагражденія за землю по установленному порядку. Вслѣдствіе сего, признавая, что изложенное въ рѣшеніи 1881 года заключеніе палаты о томъ, что статьи 588 и 589 т. X ч. 1 утратили свою силу со введеніемъ въ городѣ Тифлисѣ гор. пол. 1870 г., представляется неправильнымъ, что означенное рѣшеніе, сверхъ того, несогласно и съ рѣшеніемъ палаты отъ 30-го ноября 1872 г., Пр. Сенатъ рѣшеніе суд. палаты, по нарушенію 588 и 589 ст. 1 ч. X т. законовъ гражданскихъ и 893 ст. уст. гражд. суд., отмѣнилъ. (Р. г. 20 окт. 1882, № 121).

318. *Въ правѣ ли городская управа послѣ произведеннаго въ ней публичнаго торга на городское недвижимое имѣніе отказать лицу, предложившему высшую цѣну, въ укрѣпленіи за нимъ проданной недвижимости на томъ основаніи, что послѣ торга въ управу поступило предложеніе отъ лица, не участвовавшего въ торгѣ, о продажѣ ему того же имуществва за болѣе высокую цѣну?*

Приступая къ разрѣшенію этого вопроса въ виду указанія кассатора на нарушение судебною палатою 1504, 1488—1500, 1494 и 1507 ст. 1 ч. X т., Пр. Сенатъ признаетъ необходимымъ обсудить, какими узаконеніями опредѣляется продажа съ публичнаго торга город. недвижимостей въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено гор. пол. 1870 г. На осн. 1503 ст. 1 ч. X т., до введенія гор. пол. 1870 г. продажа ненужныхъ город. недвижимостей производилась съ публичнаго торга такъ же, какъ и продажа казенныхъ имѣній, на основаніи правилъ, излож. въ 1504—1509 ст. 1 ч. X т. Но послѣ изданія гор. пол. ст. 1503, какъ это видно изъ 1-го прим.

къ ней, утратила силу тамъ, гдѣ введено это положеніе, и въ этихъ мѣстностяхъ порядокъ продажи недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ городамъ, опредѣляется правилами гор. положенія. На осн. 7 ст. сего пол. (т. II св. зак. изд. 1892 года), гор. общ. управленіе имѣетъ право именовъ гор. поселенія, на основаніи общихъ гражд. законовъ, пріобрѣтать и отчуждать имущество, заключать договоры, вступать въ обязательства, вчинать гражданскіе искъ и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казен. управленій. Изъ точнаго смысла сего закона несомнѣнно слѣдуетъ, что гор. общ. управленія пользуются правами казен. управленій лишь при веденіи гражд. дѣлъ въ судеб. учрежденіяхъ, но при совершеніи актовъ объ отчужденіи и пріобрѣтеніи имуществъ, а равно и другихъ сдѣлокъ, гор. общества не пользуются вовсе правами казны, ибо нигдѣ въ законѣ не содержится для нихъ изъятій изъ общеустановленнаго въ этомъ отношеніи для частныхъ лицъ порядка, и посему изъ 7 ст. город. полож. никакъ нельзя вывести, чтобы городскія недвижимости продавались съ публичнаго торга по правиламъ, установленнымъ для продажи казенныхъ имѣній. Напротивъ, на основаніи этого закона надлежитъ признать, что отчужденіе гор. имуществъ производится по общимъ правиламъ, установленнымъ для отчужденія имуществъ частныхъ лицъ, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что отчужденіе гор. недвижимостей можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ утвержденія м—стра внутр. дѣлъ (3 п. 79 ст. пол.). Но такъ какъ нашимъ гражд. законамъ неизвѣстна вовсе добровольная публичная продажа недвижимыхъ имуществъ частныхъ лицъ, то слѣдуетъ притти къ заключенію, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено гор. положеніе, публичный торгъ не составляетъ установленнаго закономъ способа отчужденія город. недвижимостей и поэтому имущества эти подлежатъ продажѣ по вольной цѣнѣ посредствомъ совершенія купчихъ крѣпостей по правиламъ, изложеннымъ въ 1417 и послѣдующихъ статьяхъ 1 ч. X т. Соображенія эти не находятся въ противорѣчій съ опредѣленіемъ гражд. касс. деп. Пр. Сената за 1881 г. № 94, на которое ссылается кассаторъ, ибо въ этомъ опредѣленіи Пр. Сенатъ, въ видахъ установленія единообразной практики, разъяснилъ, что на отчужденіе частнымъ лицамъ участковъ городской земли, при продажѣ съ публичныхъ торговъ, должны быть выдаваемы данныя, а при продажѣ таковыхъ по вольной цѣнѣ—купчія крѣпости, но Пр. Сенатъ не разрѣшалъ во все въ этомъ опредѣленіи вопроса о томъ, должны ли быть продаваемы съ публичнаго торга или по вольной цѣнѣ городскія недвижимости въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено гор. пол. 1870 г. Но при этомъ однако слѣдуетъ имѣть въ виду, что продажа съ публичнаго торга, по самому существу своему, заключаетъ въ себѣ обязательство продавца продать имущество тому, кто на публичномъ торгѣ предложитъ высшую за него цѣну, и, какъ всякое обязательство, не заключающее ничего воспрещеннаго закономъ, оно должно подлежать исполненію на осн. 569, 570 и 1536 ст. 1 ч. X т. Поэтому, хотя публичный торгъ не составляетъ указаннаго самимъ закономъ способа отчужденія город. недвижимостей, но если, несмотря на это, Харьковская гор. управа, съ разрѣшенія м—стра вн. дѣлъ, назначила публичный торгъ, вызвала для этого чрезъ публикацію желающихъ торговаться и про-

извела самый торгъ, то въ такихъ дѣйствіяхъ ея выразилось обязательство гор. общества продать недвижимость Кремянскому, предложившему высшую на торгъ цѣну, и засимъ уже гор. управа не имѣла права, въ силу приведенныхъ выше законовъ, отказаться отъ исполненія сего обязательства на томъ основаніи, что послѣ торга другое лицо, не принимавшее въ немъ участія, предложило высшую цѣну. Принимая засимъ во вниманіе, что, на основаніи 141 ст. гор. пол., частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями гор. общ. управленія, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (уст. гр. суд. ст. 1 и примѣч.), что споръ, возникшій между Кремянскимъ и Харьковскимъ гор. обществомъ, вытекаетъ изъ гражданскихъ правоотношеній, изъ обязательства гор. общества продать Кремянскому гор. недвижимость, за которую онъ предложилъ на публичномъ торгѣ высшую цѣну, Пр. Сенатъ находитъ, что хотя Кремянскій обжаловалъ губернатору отказъ гор. управы въ укрѣпленіи за нимъ проданнаго имуществъ, но онъ не можетъ быть лишенъ права, несмотря на отказъ гор. управы и губернатора, требовать въ судебномъ порядкѣ возстановленія его правъ, нарушенныхъ такимъ распоряженіемъ гор. управы. Переходя отъ этихъ общихъ соображеній къ обсужденію приведенныхъ въ жалобѣ Кремянскаго поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія суд. палаты и принимая во вниманіе: 1) что суд. палата отвергла требованіе Кремянскаго о признаніи за нимъ права собственности на спорную недвижимость на томъ основаніи, что, при добровольной публичной продажѣ недвижимаго имѣнія, право собственности на него переходитъ къ покупщику, на основаніи 1507 ст. 1 ч. X т., лишь съ момента утвержденія торга тѣмъ мѣстомъ, гдѣ онъ производился; 2) что хотя, по приведеннымъ выше соображеніямъ, 1507 ст. 1 ч. X т. не можетъ имѣть примѣненія къ публичному торгу, произведенному въ Харьковской гор. управѣ на спорный домъ, но, такъ какъ, на основаніи 707 ст. 1 ч. X т. и 66 ст. полож. о нотар. части, до выдачи гор. обществомъ Кремянскому купчей крѣпости на этотъ домъ принадлежащее обществу право собственности на него не можетъ быть признано перешедшимъ къ просителю, то заключеніе палаты о томъ, что Кремянскій, не имѣя права собственности на спорный домъ, не вправе домогаться признанія за нимъ этого права судомъ, въ окончательномъ выводѣ представляется согласнымъ съ закономъ; 3) что, на осн. 700 ст. 1 ч. X т., всѣ способы пріобрѣтенія правъ, закономъ опредѣленные, тогда только признаются дѣйствительными, когда они утверждаются на непринужденномъ произволѣ и согласіи, и посему палата поступила вполне согласно съ симъ закономъ и разъясненіемъ его въ рѣш. гр. касс. деп. Пр. Сената 1871 г. № 378, отвергнувъ требованіе Кремянскаго о признаніи гор. управы обязанною сдѣлать распоряженіе о выдачѣ ему крѣпостного акта на спорное имущество, ибо такое требованіе, какъ правильно заключила палата, равносильно понужденію отвѣтчика выразить свое согласіе на уступку истцу еще не перешедшаго къ нему права собственности на спорное имущество; 4) что исковое требованіе просителя о признаніи дѣйствительнымъ торга на спорный домъ не имѣетъ самостоятельнаго значенія и приведено истцомъ лишь какъ основаніе для иска о правѣ собственности на спорный домъ,

вслѣдствіе чего жалоба кассатора на оставленіе палатою этого требованія безъ разсмотрѣнія не имѣетъ правильнаго основанія, Пр. Сенатъ пришелъ къ заключенію, что касс. жалоба Кремьянскаго не заслуживаетъ уваженія и вслѣдствіе сего оставилъ таковую безъ послѣдствій. (Р. гр. 26 марта 1897, № 98).

319. *Имѣютъ ли гор. обществ. управленія право отчуждать свои земельные плановые участки посредствомъ торговъ *).*

Вопросъ о томъ, имѣютъ ли гор. общ. управленія въ городахъ, въ коихъ введено гор. пол. 1870 г., право отчуждать свои земельные плановые участки путемъ публичной продажи, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, на основаніи слѣдующихъ соображеній. До введенія гор. положенія 1870 г. въ 1 ч. X т. св. гражд. законовъ, изд. 1857 г., имѣлись прямыя указанія на дозволеніе продавать ненужныя городскія недвижимыя имущества съ публичнаго торга. Такъ, въ 1503 ст. 1 ч. X т., изд. означеннаго года, было, между прочимъ, установлено, что продажа ненужныхъ недвижимыхъ имуществъ, какъ казенныхъ, такъ и городскихъ, совершается съ публичныхъ торговъ, причемъ разрѣшеніе на эту продажу гор. общ. управленіямъ давали губ. правленіе, если стоимость имущества не превышала 300 рублей, департаментъ м-ства внутр. дѣлъ, при стоимости имущества не свыше 1000 руб., м-стръ внутр. дѣлъ, при стоимости имущества до 5000 руб., и Пр. Сенатъ, при высшей стоимости имущества. Далѣе, въ силу 1504 и 1489—1494 ст. того же св. гражд. зак., до производства публичной продажи предварительно производилась въ установленномъ порядкѣ опись и оцѣнка продаваемаго имущества, дѣлались надлежащіе вызовы лицъ, желающихъ торговаться, а при производствѣ торга составлялся продажный листъ, въ которомъ записывались имена торгующихся и объявляемая каждымъ изъ нихъ цѣна, до тѣхъ поръ, пока никто не будетъ объявлять цѣны выше. Наконецъ, въ 1503 и 1872 ст. указывались тѣ правительственныя установленія и должностныя лица, которымъ, на основаніи стоимости продаваемыхъ имуществъ, предоставлялось утвержденіе публичныхъ торговъ на проданное недвижимое гор. имущество. Въ изданномъ въ 1870 г. гор. пол. гор. общ. управленіямъ, прежде всего, предоставлена полная самостоятельность въ завѣдываніи городскимъ хозяйствомъ, причемъ имъ дано право, именемъ городского поселенія, пріобрѣтать и отчуждать имущества на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ (7 ст. полож., изд. 1892 г.). Засимъ, установивъ одно ограниченіе для гор. общ. управленій, относительно отчужденія принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ, — необходимость испрошенія разрѣшенія на такое отчужденіе у м-стра вн. дѣлъ, гор. полож. опредѣлило подробно предметы вѣдомства и власти отдѣльныхъ установленій обществ. управленія (2, 3, 63, 79, 98—100 ст. полож.), но при этомъ не указало на право означенныхъ управленій продавать городскія имущества съ

*) Вопросъ предложенъ оберъ-прокуроромъ.

публичнаго торга, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, гор. положеніе, предоставивъ самостоятельность гор. управленію и освободивъ его отъ зависимости губерн. правленій, должно бы указать, какимъ установленіемъ общ. управленія разрѣшается публичная продажа, гдѣ она производится и кто утверждаетъ торги и выдаетъ данную на проданное имущество. Съ изданіемъ гор. пол. сдѣланы соотвѣтственные измѣненія и въ 1 ч. X т., такъ что, въ изданіяхъ ея 1887 г. и 1900 г., 1503 ст. изложена такъ: «Продажа ненужныхъ недвижимыхъ имуществъ разрѣшается: казенныхъ—казенными палатами и управл. госуд. имуществами, город. (въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено городское положеніе)—губерн. правленіями» Затѣмъ, къ этой статьѣ составлено 1-е примѣчаніе, въ которомъ поясняется, что правила о продажѣ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ городамъ, въ которыхъ *введено* гор. полож., изложены въ гор. положеніи. Такимъ образомъ, въ нынѣ дѣйствующей 1503 ст. совершенно устранено существовавшее прежде указаніе на то, что всѣ гор. недвижимыя имущества продаются съ публичныхъ торговъ, а 1-е примѣчаніе къ этой статьѣ отсылаетъ, очевидно, къ 7 ст. означеннаго положенія, которая указываетъ на право города, именемъ городского поселенія, пріобрѣтать и отчуждать имущество на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, съ указанными лишь въ 3 п. 79 ст. полож. ограниченіями, т. е. съ обязанностью гор. общ. управленія испросить разрѣшеніе на отчужденіе нѣкотораго рода городскихъ имуществъ со стороны м-ра внутр. дѣлъ. Общія же гражд. законы знаютъ только одинъ общій нормальный порядокъ продажи собственникомъ своего недвижимаго имущества,—посредствомъ добровольной сдѣлки, совершаемой указаннымъ въ 66 ст. полож. о нотар. части способомъ, съ допущеніемъ изъятія изъ этого общаго порядка лишь въ случаяхъ, точно указанныхъ въ 1503 и 1505 ст. 1 ч. X т. и 2 и 3 примѣч. къ первой изъ этихъ статей. По точному смыслу 66 ст. полож. о нотар. части, всякій собственникъ продаваемаго недвижимаго имущества,—будетъ ли онъ частнымъ лицомъ или общественнымъ или правительственнымъ установленіемъ, безразлично,—обязанъ сдѣлку свою о продажѣ кому либо своего имущества облечь въ форму крѣпостнаго акта, который совершается нотаріусомъ и утверждается стар. нотаріусомъ, подъ опасеніемъ недѣйствительности, въ противномъ случаѣ, самой сдѣлки (рѣш. 1877 г. № 272, 1879 г. № 245 и 357 и др.). Обсужденіе законности сдѣлки продажи недвижимости и приданіе ей силы и значенія, по отношенію къ продавцу и покупателю, возложены, такимъ образомъ, на нотаріальныя установленія. Въ отступленіе отъ этого основнаго общаго положенія, относительно добровольной, а не понудительной, продажи недвижимаго имущества, 1503 статья 1 ч. X т., изд. 1900 г., и 2 и 3 примѣчанія къ оной допускаютъ возможность добровольной продажи и съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ, городамъ,—въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено город. полож.—римско-католическимъ церквамъ и т. д., причемъ въ означенной статьѣ закона и въ статьѣ 118 полож. о каз. подр. и постав. (т. X ч. 1 изд. 1900 г.) указаны, какъ и въ св. зак. изд. 1857 г., тѣ установленія и должностныя лица, коимъ предоставлено давать разрѣшеніе на продажу упомянутыхъ имуществъ и утвержденіе со-

стоявшихся о продажѣ оныхъ торговъ. А такъ какъ изъятія изъ общаго правила никогда не предполагается, а допускаются лишь при прямомъ указаніи на то въ законѣ, то за обществ. гор. управленіями въ мѣстностяхъ, гдѣ введено гор. полож. 1870 г., въ виду существующей редакціи 1503 ст. 1 ч. X т., изд. 1900 года, и 66 ст. полож. о нотар. части, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано право добровольной продажи городскихъ недвижимыхъ имуществъ съ публичнаго торга. По изложеннымъ соображеніямъ Пр. Сенатъ опредѣлилъ признать, что предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно. (Р. о. с. 1 и к. д. 27 мар. 1906, № 8).

в) Пожертвованія въ пользу городовъ и земствъ.

320. *По поводу заявленнаго письменно дара въ пользу больницы по званію ея попечителя, фактически не выполненнаго.*

По кассац. жалобѣ опекуна надъ имуществомъ Никитина разрѣшенію гр. кассац. д-та представлялся слѣд. вопросъ: «нарушенъ-ли Московской суд. палатой прямой смыслъ закона тѣмъ, что она рѣшеніемъ своимъ 23 нояб. 1870 г. по иску Владимірской губ. зем. управы противъ опекуна надъ имущ. Никитина признала: что въ прошеніи Н., поданномъ 28 іюля 1859 г., въ совѣтъ Влад. гор. больницы «съ изъясненіемъ принять на себя званіе попечителя той больницы съ ежегоднымъ пожертвованіемъ въ пользу оной по 200 р., обязуясь съ тѣмъ вмѣстѣ быть полезнымъ и другими способами», содержится долговое Н—на обязательство, которое, вслѣдствіе требованія зем. упр., должно быть исполнено? *Принимая въ соображеніе:* дареніе и видъ его—пожертвованіе, по закону составляютъ способы пріобрѣтенія правъ на имущества. По понятію своему дареніе есть добровольное и безмездное обогащеніе состоянія другого лица чрезъ уменьшеніе собственнаго состоянія; оно есть добровольное потому, что даритель не долженъ быть обязанъ къ учиненію дара, и оно есть безмездное, ибо принниматель не долженъ быть дареніемъ обязываемымъ къ исполненію какого-либо обратнаго дѣйствія; ни безмездность, ни добровольность даренія, однако, не лишаютъ даренія своего свойства и значенія по тому одному, что какая-нибудь нравственная или другая не обязывающая причина побуждаетъ дарителя къ дару или что получатель дара принимаетъ добровольно, не обязанно, на себя какое-либо обратное дѣйствіе. Гр. кас. деп. рѣш. 1869 г. № 451 разъяснилъ, что къ совершенію дарственной записи никто и судебною властію принуждаемъ быть не можетъ. Это только значитъ, что самое дѣйствіе даренія, дарить, не можетъ быть обязательно ни для кого, но въ семъ рѣшеніи Сената не содержится того начала, чтобы изъ учиненнаго уже даренія не могло возникнуть иска объ исполненіи дара выдачею подареннаго. Дареніе есть правовая сдѣлка, для которой необходимо соглашеніе воли двухъ сторонъ и предметъ которой составляетъ имущественное отчужденіе, посему дареніе и можетъ быть причислено къ договорамъ, и принадлежитъ къ разряду договоровъ, которыхъ

исполненіе состоитъ въ дачѣ имущественной, а не въ личномъ дѣйствіи. Законы дѣйствующіе предписываютъ для даренія форму тогда только, когда оно имѣетъ предметомъ недвижимое имущество (ст. 987 св. зак. гр. т. X ч. 1 и ст. 66 пол. о нот. части); если же дареніемъ отчуждается движимое имущество, не требуютъ для него никакой формы, и если дареніе исполняется передачею подареннаго въ то же время, какъ состоялось, то для удостовѣренія его необходимо и никакого акта, въ противномъ же случаѣ всякій письменный актъ, который судомъ по закону (ст. 457 и 458 уст. гр. суд.) можетъ быть признанъ доказательствомъ правового отношенія, можетъ служить и удостовѣреніемъ даренія движимаго имущества. Когда при такихъ условіяхъ дареніе учинено дарителемъ въ намѣреніи дарить и получателемъ принять какъ дареніе, тогда оно можетъ почитаться состоявшимся, и если съ тѣмъ вмѣстѣ не приведено въ исполненіе передачею подареннаго предмета, то образуетъ между участвовавшими въ сей сдѣлкѣ сторонами долговое отношеніе, по которому на дарителя, по силѣ 569 и 570 ст. св. зак. гр., остается обязательство передать подаренное, а одаренному принадлежитъ право требовать отъ него эту передачу».—Кассац. жалоба пов. Никитина оставлена безъ послѣдствій (Р. г. к. д. 7 окт. 1871, № 928).

321. *По поводу письменнаго обѣщанія сдѣлатъ земству пожертвованіе за услуги его по ходатайству о проведеніи жел. дороги и содѣйствіе въ пріобрѣтеніи матеріаловъ и земель.*

Депутаты Харьков. земства заключили съ Поляковымъ условіе, по которому П-овъ обязался построить жел. дорогу отъ Курска до Азов. моря, а земство обязалось ходатайствовать о скорѣйшемъ утвержденіи за Поляковымъ линіи и способствовать ему въ пріобрѣтеніи матеріаловъ и земель. Затѣмъ въ письмѣ П-овъ заявилъ готовность и обязанность внести въ Харьк. земство капиталъ 5% бумагами въ 300 тыс. руб. съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ былъ употребленъ на улучшеніе побочныхъ путей сообщенія, идущихъ въ предѣлахъ Харьк. губ., на соединеніе съ азовской линіей, или на другой обществ. предметъ, по усмотрѣнію земства. Пр. Сенатъ нашелъ, что въ касс. жалобѣ на рѣшеніе Спб. суд. палаты П-ковъ... въ 3-хъ, объяснялъ, «что, въ противность рѣш. Пр. Сената 1869 г. №№ 95, 504, 522, 581, 1322 и 1870 г. №№ 149, 721, 1004, 1232, 1572, палата не опредѣлила юридическое значеніе представленныхъ по дѣлу документовъ, а тѣмъ самымъ не опредѣлила и основаній иска; что она неправильно признала, что опредѣленіе значенія спорнаго документа вовсе не зависитъ отъ того, какъ называютъ Поляковъ и земство заявленіе перваго о внесеніи капитала—обѣщаніемъ или предложеніемъ, а отъ того, какъ смотритъ на оное судъ; наконецъ, что вслѣдствіе такой неправильной доктрины палата не пришла ни къ какому положительному заключенію о достоинствѣ документовъ, на которыхъ основанъ искъ, и о существѣ возникшихъ между сторонами юридическихъ отношеній. Такъ, по объясненію Полякова, письмо его отъ 23 янв. 1868 г. палата то признаетъ обязательствомъ, даннымъ въ дополненіе къ договору 5 янв.

и принятымъ земствомъ, и такимъ образомъ создаетъ договоръ вопреки буквальному наименованію письма и послѣдующимъ документамъ, въ которыхъ говорится о пожертвованіи, и тѣмъ нарушаетъ 979 ст. X т. ч. I; то приравниваетъ это письмо къ дарственной записи со ссылкой на 987 ст. того же тома и части, тогда какъ ст. эта говоритъ о дарственныхъ записяхъ на недвижимыя имѣнія, палата же сама признала, что предметомъ пожертвованія были здѣсь 5% бумаги, т. е. имущество движимое, которое передается при дареніи или пожертвованіи натурой (ст. 993 т. X ч. I), а не посредствомъ совершенія дарственной записи; то считаетъ означенное письмо Полякова обязательствомъ о пожертвованіи или дарѣ, что явно противно какъ разуму юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ дара и пожертвованія, такъ и рѣш. Пр. Сената 1868 г. № 843 и 1869 г. № 451, въ которыхъ прямо выражено, что къ совершенію дарственной записи нельзя принуждать дарителя судебною властію, что безъ передачи дара онъ не существуетъ и что принятіе заявленія о дарѣ, или росписки, или иного акта не можетъ замѣнить собою принятіе самой даримой вещи. Въ этихъ разсужденіяхъ Полякова Пр. Сенатъ не находитъ никакого законнаго повода къ отмѣнѣ рѣшенія. Суд. палата изъ обстоятельствъ дѣла и смысла представленныхъ по оному документу пришла къ тому выводу, что между П—вымъ и Харьков. земствомъ существовали взаимныя договорныя обязательныя отношенія, по коимъ земство обязалось ходатайствовать объ утвержденіи за П—вымъ линіи жел. дороги и способствовать ему въ приобрѣтеніи матеріаловъ и земель, а П—ковъ обязался построить жел. дорогу и съ наступленіемъ опредѣленнаго въ договорѣ условія внести въ земство извѣстный капиталъ, и что со стороны земства приняты имъ на себя обязательства исполнены, а съ тѣмъ вмѣстѣ исполнилось и то условіе, съ наступленіемъ котораго П—ковъ обязался внести упомянутый капиталъ. Этотъ выводъ палаты, какъ основанный на смыслѣ разсмотрѣнныхъ ею документовъ и на установленныхъ ею фактахъ, относился къ существу дѣла и поэтому, за силою 5 ст. учр. суд. уст., не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ. Хотя въ соображеніяхъ палаты говорится еще о пожертвованіи и дареніи, изъ чего П—ковъ заключаетъ, что палата не опредѣлила достоинства документовъ и присваиваетъ одному и тому же акту—письму его отъ 23 янв. 1868 г., различныя значенія, но это заключеніе П—ова не можетъ быть принято во вниманіе, т. к. соображенія о пожертвованіи и дареніи прибавлены палатою очевидно только въ виду возраженій повѣреннаго Полякова, придавшаго такой именно смыслъ означенному письму, и для объясненія, что даже и въ томъ случаѣ, если бы признать письмо П—ова обязательствомъ о пожертвованіи или дарѣ, то, въ силу установившихся между нимъ и земствомъ отношеній, онъ все же долженъ былъ бы исполнить это обязательство. Такія условныя соображенія сами по себѣ не могутъ вести къ отмѣнѣ рѣшенія, основаннаго исключительно на вышеизложенномъ главномъ выводѣ палаты о договорныхъ между П—вымъ и земствомъ обязательныхъ отношеніяхъ. 4) Наконецъ Поляковъ утверждаетъ, что въ нарушение 706 ст. уст. гр. суд. палата присудила земству не то, чего оно искало, именно: въ исковомъ прошеніи было требованіе о присужденіи съ П—ва 300 т. руб. въ 5% акціяхъ или облигаціяхъ об-

щества Курско-Харьково-Азовской ж. дороги со всеми купонами или ихъ стоимости, палата же присудила какой-то неопредѣленный номинальный капиталъ въ 300 т. р. 5% бумагами неизвѣстнаго рода, вида и происхожденія. Пр. Сенать не находитъ въ рѣшеніи палаты этого нарушенія. Она присудила съ П—ва земству капиталъ въ 300 т. р. 5% бумагами совершенно согласно исковому требованію, но отказала въ домогательствѣ истца, чтобы эти бумаги состояли въ акціяхъ или облигаціяхъ Курско-Харьково-Азовской ж. дороги со всеми купонами или ихъ стоимости, признавъ, что Поляковъ не обязывался уплачивать именно этими бумагами. Так. обр. палата только присудила не все требованія истца, но вовсе не присудила того, о чемъ не было требованія». Рѣш. СПБ. суд. палаты отмѣнено вслѣдствіе нарушенія 339 ст. у. г. с. и дѣло передано на разсмотрѣніе Моск. суд. палаты (Р. г. 22 фев. и 7 мар. 1873 г. № 329).

Московская суд. палата постановила: признавъ Полякова отвѣтственнымъ лицомъ по предъявленному къ нему земствомъ иску, взыскать съ него въ пользу земства Харьк. губ. 300 тыс. руб. пятипроц. бумагами, по номинальной ихъ стоимости. Пр. Сенать усматриваетъ, что въ касс. жалобѣ Поляковъ жаловался «на то, что палата выпустила и приняла въ соображеніе одну часть документа, на которомъ основанъ искъ земства (отношеніе Полякова въ зем. управу отъ 7 марта 1868 г.), не обсудила эту часть въ совокупности съ другою частию того же документа, приведенною въ рѣшеніи палаты, равно не обсудила разныхъ существенныхъ доводовъ просителя. Въ этомъ отношеніи жалоба повѣр. П-ва опровергается самимъ рѣшеніемъ палаты, такъ какъ: во 1-хъ) въ началѣ рѣшенія означенный документъ прописанъ полнымъ его содержаніемъ и уже по этому одному нѣтъ повода предполагать, чтобы какая-либо часть онаго не была палатою разсмотрѣна; но и кромѣ того въ соображеніяхъ палаты прямо выражено, что она обсудила сущность буквального содержанія какъ этого документа, такъ и другого письма Полякова къ депутатамъ Харьковскаго земства отъ 23 янв. 1868 г., а также и совокупный смыслъ ихъ обоихъ, и на этомъ основаніи пришла къ сдѣланному ею выводу; изъ сего ясно видно, что палатою разсмотрѣнъ весь документъ, а не одна часть онаго; во 2-хъ) палата не оставила безъ разсмотрѣнія доводъ повѣр. Полякова о томъ, что земство не оказало Полякову тѣхъ услугъ, о которыхъ говорится въ выпущенной палатою части документа, именно, не оказало содѣйствія при производствѣ работъ по пріобрѣтенію земель и матеріаловъ; напротивъ того, палата изъ совокупнаго смысла обоихъ вышеозначенныхъ документовъ пришла къ заключенію, что Поляковъ обязался внести или пожертвовать земству 300 т. руб. за такія услуги, которыя были ему дѣйствительно уже оказаны, а не за какія либо будущія дѣйствія земства, изъ чего слѣдуетъ, что этотъ доводъ просителя не оставленъ палатою безъ обсужденія; въ 3-хъ) признавъ, что разсмотрѣнные ею документы представляютъ, согл. 2017 ст. X т. 1 ч., обязательство Полякова за оказанныя ему земствомъ услуги, палата дѣйствительно не опровергаетъ въ своемъ рѣшеніи мнѣніе повѣр. Полякова, что услуги могутъ быть только личныя и исходить только отъ лицъ физическихъ, а не юридическихъ, но, имѣя въ виду несостоятельность этого мнѣнія, такъ какъ въ приведенной 2017 ст. говорится

объ услугахъ вообще, а не объ однихъ личныхъ услугахъ, при чемъ мнѣніе это, не находя себѣ подтвержденія ни въ какомъ законѣ, ясно противорѣчитъ понятію объ услугахъ, которыя могутъ быть и бывають оказываемы какъ физическими, такъ и юридическими лицами, нельзя видѣть въ оставленіи палатою такого довода безъ отвѣта нарушеніе закона, ибо судъ не обязанъ разбирать и опровергать всѣ видимо неосновательные доводы; въ 4-хъ) не оставленъ также безъ обсужденія и доводъ повѣр. Полякова, что представленные въ основаніе иска документы составляютъ лишь актъ о намѣреніи пожертвовать и притомъ подъ условіемъ, которое не было земствомъ исполнено; палата признала, что этотъ доводъ не соотвѣтствуетъ ни точному разуму означенныхъ бумагъ, ни обстоятельствамъ дѣла, ни, наконецъ, значенію концесій на желѣзныя дороги, обыкновенно доставляющихъ значительную матеріальную выгоду; если же палата, какъ замѣчаетъ проситель, не объяснила, почему именно эти возраженія не соотвѣтствуютъ точному разуму упомянутыхъ бумагъ и какимъ обстоятельствамъ дѣла они противорѣчатъ, то такое объясненіе палата могла считать излишнимъ въ виду предыдущихъ ея соображеній, которыя достаточно объясняютъ сдѣланный палатою выводъ изъ разума и буквального смысла сказанныхъ документовъ и обстоятельствъ дѣла, т. е. что документы эти представляютъ одностороннее обязательство Полякова за оказанныя ему земствомъ услуги. Такимъ образомъ палата рассмотрѣла и обсудила всѣ вышеуказанные доводы повѣреннаго Полякова и заключеніе свое о юридическомъ свойствѣ договора Полякова съ земствомъ вывела изъ буквального содержанія и совокупнаго смысла представленныхъ по дѣлу документовъ, и какъ повѣренный Полякова не доказываетъ того, чтобы данная палатою квалифікація обязательству Полякова противорѣчила какому-либо закону, а жалуется лишь на перасмотрѣніе его доводовъ и одной части документа, а также на неприведеніе соображеній, по которымъ палата установила извѣстные выводы, — то жалоба эта не можетъ быть признана заслуживающею уваженія. Переходя къ той части касс. жалобы повѣреннаго Полякова, гдѣ онъ доказываетъ неправильность отказа палаты въ предъявленномъ Поляковымъ отводѣ иска земства къ правленію общества Курско-Харьк.-Азовской желѣзной дороги, Пр. Сенатъ находитъ, что проситель считаетъ неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ соображеніе палаты о томъ, что учредитель компаніи можетъ дѣйствовать только съ момента разрѣшенія компаніи правительствомъ, и жалуется, что палата не обратила вниманія на его доводы о значеніи и положеніи учредителя компаніи и на относящіеся къ этому предмету законы. Въ этомъ отношеніи Пр. Сенатъ прежде всего усматриваетъ, что въ рѣшеніи палаты нѣтъ вовсе того соображенія, о которомъ говоритъ повѣр. Полякова. Палата объ этомъ вовсе не судила и признала отвѣтственнымъ предъ земствомъ самого Полякова, а не общество желѣзной дороги, потому что оба выше приведенные документы, заключающіе въ себѣ обязательство Полякова за оказанныя ему земствомъ услуги, выданы Поляковымъ отъ себя самого и ни въ одномъ изъ нихъ объ отвѣтственности будущаго общества ничего не упоминается, и не должно было упоминаться, ибо учрежденіе такового не было еще утверждено правительствомъ. Это заключеніе палаты нисколько не противорѣчитъ закону, а, напротивъ,

подтверждается общимъ смысломъ узаконеній о товариществѣ, въ которыхъ, съ одной стороны, въ точности обозначены права, обязанности и порядокъ дѣйствій учредителей (2165, 2166, 2174—2176 и 2189—2198 ст. X т. 1 ч.), но о правѣ ихъ заключать отъ себя какіа-либо обязательства на счетъ будущей компаніи вовсе не упоминается, каковое право допускается лишь въ отношеніи самихъ товарищей (ст. 2133), а съ другой стороны, въ законѣ опредѣлены случаи, въ которыхъ, несмотря на просьбу учредителя или учредителей о разрѣшеніи компаніи, таковая можетъ не состояться (ст. 2154, 2159) и, слѣдовательно, нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы законъ допускалъ заключеніе учредителями договоровъ, обязательныхъ для такихъ компаній, которыя въ то время не существуютъ и могутъ никогда не осуществиться. Равнымъ образомъ, нельзя признать противнымъ закону и заключеніе судебной палаты о бездоказательности представленныхъ Поляковымъ послѣдующихъ удостовѣреній отъ разрѣшеннаго уже правительствомъ общества Курско-Азовской жел. дороги въ томъ, что переписка съ Харьковскимъ земствомъ о пожертвованіи Полякова передана въ правленіе общества и что обязательства Полякова разнымъ лицамъ приняты къ исполненію правленіемъ. Палата нашла эти удостовѣренія не имѣющими въ дѣлѣ значенія потому, что Харьковское земство ни въ какія отношенія къ правленію общества само не входило и, слѣдовательно, никакія соглашенія этого общества съ Поляковымъ для земства не могутъ почитаться обязательными. Повѣренный же Полякова видитъ въ этомъ соображеніи палаты смѣшеніе понятій о перенесеніи отвѣтственности съ одного лица на другое—условномъ, договорномъ съ необходимымъ—законнымъ и объясняетъ, что какъ на наследника переносятся обязанности наследодателя помимо соглашенія, въ силу закона, такъ и отвѣтственность за учредителя въ дѣлахъ устройства и утвержденія компаніи переносится на послѣднюю въ моментъ принятія отчета отъ учредителя и независимо отъ согласія или воли третьяго лица, въ подтвержденіе же этого довода ссылается на 2174, 2175 и 2176 ст. X т. 1 ч. Но и этотъ доводъ повѣр. Полякова Пр. Сенатъ не признаетъ правильнымъ. Случаи перехода силою закона обязанностей съ одного лица на другое и самое ихъ пространство, въ томъ числѣ и случаи отвѣтственности наследниковъ за наследодателей, опредѣлены съ точностію въ законѣ; между тѣмъ объ отвѣтственности компаній по обязательствамъ, заключеннымъ ихъ учредителями, ни въ указываемыхъ просителемъ 2174, 2175 и 2176 ст. X т. 1 ч., ни въ какомъ-либо иномъ узаконеніи вовсе не упоминается. Распространеніе на отношенія учредителей къ компаніямъ такихъ законовъ, которые установлены для другихъ, въ самомъ законѣ опредѣленныхъ отношеній, было бы противно 9 ст. уст. гражд. судопр.—Что же касается ссылки повѣр. Полякова на Высочайше утв. уставъ общ. Курско-Харьк.-Азовской жел. дороги въ подтвержденіе того, что общество обязано принять отъ Полякова заключенные имъ контракты и обязательства, а также представленный залогъ, то такого общаго постановленія о всякихъ контрактахъ и обязательствахъ въ означенномъ уставѣ не содержится; въ немъ хотя и говорится объ исполненіи обществомъ нѣкоторыхъ обязательствъ, заключенныхъ Поляковымъ, но эти обязательства тутъ же указаны, а объ обязательствахъ Полякова уплатить

Харьковскому земству 300 т. рублей въ уставѣ ничего не постановлено. Одну же передачу Поляковымъ въ правленіе общества переписки Полякова о пожертвованіи въ пользу Харьковскаго земства означенныхъ денегъ палата имѣла полное основаніе не признавать за доказательство правильности предъявл. П—вымъ отвода, т. к. нѣтъ закона, по которому бы подобная передача считалась перенесеніемъ отвѣтственности съ учредителя на общество. По всѣмъ ея основ. Пр. Сенатъ касс. жалобу повѣр. Полякова, за сплю 793 ст. у. гр. с., оставилъ безъ послѣдствій. (Р. г. 10 окт. 1874, № 597).

322. *Вправѣ ли земство предъявить искъ о передачѣ ему имущества, завѣщаннаго на благотворительныя цѣли, на томъ основаніи, что съ закрытіемъ приказовъ общественнаго призрѣнія на земство возложены обязанности общественнаго призрѣнія?*

Въ мартѣ 1825 г. Эммануилъ и его жена Смарагда Грамматиковы составили духовное совѣщаніе, коимъ въ 5-мъ и 6-мъ пунктахъ установили: «по смерти же обоихъ насъ, завѣщателей, оставшееся затѣмъ движимое и недвижимое наше общее имѣніе поступаетъ не въ родъ кого изъ насъ либо, но на богоугодныя заведенія по нижеподписанному распредѣленію такимъ образомъ: къ управленію всѣмъ оставшимся имѣніемъ нашимъ назначаемъ одного ближайшаго изъ рода Эммануила Грамматикова—того, кто за благодѣтельнаго и достойнаго Θεодосійскимъ греческимъ почетнымъ обществомъ признанъ будетъ и выбранъ будетъ и въ предбудущія времена изъ нихъ выбирать, а другого того, кто тѣмъ обществомъ выбранъ будетъ попечителемъ и управителемъ надъ общественнымъ греческимъ церковнымъ строеніемъ, которыя лица въ видѣ попечителей обязаны будутъ, если останутся за смертію послѣдняго долги по законнымъ документамъ не выплаченными, то продать съ согласія и приговора греческаго общества состоящія въ гор. Θεодосіи дома и ханъ или изъ оныхъ часть и вырученными деньгами удовлетворить кредиторовъ; затѣмъ послѣднее имѣніе должно остаться на вѣчныя времена безъ продажи, а управлять онымъ хозяйственнымъ образомъ выбранными попечителями, какъ выше сказано, которые обязаны ежегодно и во всякое время отдавать отчетъ почетному греческому обществу и во всемъ повиноваться предположенію ихъ; изъ вырученныхъ же доходовъ со всего имѣнія, разумѣется, что за экономическимъ расходомъ останется въ очистку, по волѣ нашей назначаемъ выдавать ежегодно изъ трехъ одну часть всѣмъ ближайшимъ родственникамъ Эммануила Грамматикова, то-есть отъ родного его брата Дмитрія происходящимъ дѣтямъ, племянникамъ и потомкамъ ихъ, а изъ двухъ послѣднихъ употреблять на жалованье одному достойному учителю греческаго языка по благораспоряженію общества для обученія сиротъ и бѣдныхъ дѣтей грамотѣ, потомъ выдавать пособія по мѣрѣ необходимости совершенно бѣднымъ, которые не въ силахъ снискивать себѣ пропитаніе, также дѣлать назначеніе въ году два раза для таковыхъ же неимущихъ вдовъ, сиротъ и прочихъ предъ праздниками Рожд. Христова и великой Пасхи по раскладкѣ общества. Сверхъ того вознагражденіе бѣднымъ дѣвцамъ при вы-

дачѣ ихъ въ замужество и употреблять на погребеніе бѣдныхъ; словомъ сказать, всѣ прибрѣтенные доходы употреблять единственно на богоугодныя дѣла и заведенія безъ различія націй и религій на вѣчныя времена неизмѣняемо (п. 5). «Такимъ образомъ недвижимое имѣніе наше, по смерти обоихъ насъ поступившее въ общественную церковную кассу и въ распоряженіе греческ. почетн. общества на вышеизложенные предметы, должно оставаться на вѣчныя времена, цѣлостно и отнюдь ни подъ какимъ предлогомъ не доводить оное въ продажу никому и за что (п. 6)». Э. Грамматикувъ скончался въ 1829 г., а См. Грам.—въ 1870 г. Дворянская опека признала, что распорядителемъ завѣщаннымъ имѣніемъ представляется почетное общество греческой церкви и постановила 27 ноября 1874 г. передать сему обществу или душеприказчикамъ или кому они довѣрятъ все находящееся въ опекуномъ управленіи имущество умершихъ, которое затѣмъ 14 декабря 1874 г. и передано душеприказчику, избранному обществомъ Θεοδοσίης греческой церкви Ив. Грамматикуву и старостѣ той церкви Лоренцову. При таковыхъ обстоятельствахъ, къ симъ двумъ лицамъ предъявленъ 25 октября 1875 года въ Симферопольскомъ окр. судѣ искъ со стороны Таврической губ. зем. управы, которая проситъ признать за земствомъ этой губ. право распоряженія имуществомъ завѣщателей Грамматикувыхъ и оное изъять изъ владѣнія Ив. Грамматикува и Лоренцова и передать земству. Окр. судъ опредѣлилъ: 1) заявленный повѣреннымъ отвѣтчиковъ Грамматикува и Лоренцова отводъ оставить безъ уваженія, и 2) въ искѣ Таврич. губ. зем. управы отказать. По апелл. жалобѣ на означенное рѣшеніе повѣрен. Тавр. губ. зем. управы Одесская суд. палата опредѣлила: рѣшеніе Симферопольскаго окр. суда отъ 14—24 января 1877 года, коимъ въ искѣ Таврич. губ. зем. управы отказано, оставить въ силѣ.—Объ отмѣнѣ этого рѣшенія суд. палаты ходатайствовалъ повѣр. Тавр. губ. зем. управы Тиктинъ. Пр. Сенатъ нашелъ, что *первое* указаніе кассационной жалобы повѣреннаго Таврической губ. зем. управы сводится къ нарушенію 1084 ст. т. X ч. 1 и 338 ст. устр. гр. суд., которое проситель видитъ въ томъ, что палата, называя душеприказчиками назначенныхъ завѣщателями Грамматикувыми къ управленію ихъ имѣніемъ двухъ попечителей, выбираемыхъ Θεοδοσίης греческимъ почетнымъ обществомъ, не обсудила довода истца о томъ, что назначеніе душеприказчиковъ будетъ исходить не отъ самого завѣщателя, а отъ посторонняго учрежденія, по порученію завѣщателя. Изъ дѣла видно, что въ существѣ своемъ рѣшеніе Одесской суд. палаты основано на томъ, что палата отвергла самое право на искъ Таврической губ. зем. управы. По коренному правилу гражд. судопр., изложенному въ 4 ст. устава, судеб. установленія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до коихъ тѣ дѣла касаются, и разрѣшать ихъ, но не иначе, какъ по выслушаніи объясненія противной стороны, или по истеченіи назначеннаго для представленія онаго срока. Въ силу этого правила, право на предъявленіе иска должно прежде всего быть разсмотрѣно и разрѣшено судеб. мѣстами, къ разсмотрѣнію же иска по существу судебное мѣсто можетъ приступить лишь послѣ разрѣшенія вопроса о томъ, есть ли этотъ искъ такого лица, которому принадлежитъ самое право.

на искъ? Въ данномъ дѣлѣ суд. палата въ рѣшеніи своемъ установила, что право на искъ не принадлежитъ Таврич. земству, а вслѣдствіе этого она не имѣла основанія обсуждать доводы, приведенные въ подтвержденіе самаго существа иска. Поэтому въ данномъ случаѣ нѣтъ нарушенія ст. 339 уст. гражд. судопр., а также и ст. 1084 т. X ч. 1, такъ какъ о примѣненіи этой послѣдней статьи могла быть рѣчь только тогда, когда палата приступила бы къ разсмотрѣнію иска по существу. По тѣмъ же основаніямъ не заслуживаетъ уваженія и *второе* указаніе кассатора. Во второмъ пунктѣ касс. жалобы проситель говоритъ, что отвѣтчики Лоренцовъ и Грамматиковъ являются не представителями Θεодосійской греческой церковной кассы или управленія мѣстной греческой церкви, а лицами, дѣйствующими безъ законнаго уполномочія со стороны какого либо общественнаго или церковнаго учрежденія, и отсюда дѣлаетъ выводъ, что нельзя было оставлять въ рукахъ ихъ имущества Грамматиковыхъ. Но если земство, какъ установила это палата, не имѣетъ права иска, то, въ виду 4 ст. уст. гр. суд., по иску зем. управы нельзя обсуждать, правильно ли имущество находится въ распоряженіи того или другого лица, того или другого учрежденія, ибо отыскивать имущество можетъ только тотъ, кто имѣетъ право на искъ, и если у земства отвергается самое право на искъ, то нѣтъ основанія отбирать имущество отъ отвѣтчика. Въ томъ же второмъ пунктѣ кассационной жалобы указывается на нарушеніе 706 и 339 ст. уст. гр. суд. признаніемъ правъ для третьяго лица, не участвовавшаго въ дѣлѣ, и оставленіемъ безъ обсужденія правъ тяжущихся на преимущественное право распоряженія спорнымъ имуществомъ. Но палата въ рѣшеніи своемъ, въ резолютивной его части, не установила права третьихъ лицъ на имущество, составляющее предметъ настоящаго дѣла, а потому здѣсь не можетъ быть и рѣчи о нарушеніи статей закона, которыя приводитъ проситель въ этой части кассац. жалобы. Если палата указала, что имущество по завѣщанію должно поступить въ мѣстную обществ. греч. церковн. кассу, то для того, чтобы установить отсутствіе у земства права на самый искъ, и обсуждая дѣло съ этой точки зрѣнія, палата не нарушила никакихъ законовъ, но отвергла только самое право земства на искъ. Что касается *третьяго* пункта кассац. жалобы, заключающагося въ нарушеніи прим. 1-го къ ст. 1 уст. общ. призр. по прод. 1876 г. и 4-го пун. 1818 ст. т. 2 ч. 1 общ. учр. губ. издан. 1876 г. разсужденіями палаты о кругѣ вѣдомства земства по предметамъ благотворительности, то въ этомъ отношеніи изъ рѣшенія суд. палаты оказывается, что она не отвергаетъ преемственности между земск. учрежденіями и бывшими приказами обществ. призрѣнія, не отвергаетъ того, что дѣла благотворительности, находившіяся въ приказахъ, съ упраздненіемъ ихъ, перешли къ зем. учрежденіямъ. Палата говоритъ лишь, что обществ. призрѣніе не составляетъ задачи однихъ только зем. учреждений, и въ этомъ отношеніи заключеніе палаты является совершенно правильнымъ, такъ какъ хотя обществ. призрѣніе и было отнесено къ обязанностямъ приказовъ обществ. призрѣнія, а теперь перешло къ земству, но никакой законъ не предоставляетъ земству этого призрѣнія въ исключительное завѣдываніе, а напротивъ того оно предоставлено и другимъ учрежденіямъ. Такъ по 4-му пун. 1949 ст.

т. II ч. 1 общ. учр. губ. изд. 1876 г. къ предметамъ вѣдомства гор. общ. управленія отнесено устройство, на счетъ города, благотворительныхъ заведеній и больницъ и завѣдываніе ими на основаніяхъ, указанныхъ для земскихъ учрежденій относительно подвѣдомственныхъ симъ послѣднимъ такого рода заведеній (ст. 1818 п. 4), а въ 1371 ст. т. XIII уст. общ. призр. изд. 1857 г. перечислены установленія обществен. призрѣнія, учрежденныя внѣ вѣдомства приказовъ, каковы суть: благотворительныя заведенія, состоящія подъ непосредственнымъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ или членовъ Императорскаго дома; заведенія обществ. призрѣнія, общества и кассы благотворительныя, особо завѣдываемыя м-ствомъ вн. дѣлъ; благотворительныя заведенія Императорскаго человеколюбиваго общества, духовныя и нѣкоторыхъ другихъ вѣдомствъ попечительства о бѣдныхъ. Изъ приведенныхъ статей ясно, что дѣла обществ. призрѣнія находятся въ вѣдѣніи не однихъ приказовъ обществ. призрѣнія или земства, но и другихъ учрежденій. Въ силу законовъ о завѣщаніяхъ, одного назначенія завѣщателемъ своего имущества на дѣла обществ. призрѣнія недостаточно, чтобы предоставить земству право на это имущество только потому, что къ его обязанностямъ отнесены и дѣла общественной благотворительности. Изъ ст. 1090 т. X ч. 1 и слѣдующихъ явствуетъ, что въ вѣдѣніе приказовъ обществ. призрѣнія или земства должны поступить тѣ имущества, которыя по содержанію завѣщанія назначены или въ распоряженіе этихъ учрежденій, или на такіе предметы, которые состоятъ въ вѣдомствѣ приказовъ обществ. призрѣнія или земства; въ отношеніи же другихъ завѣщаній законъ не предоставляетъ земству участія въ распоряженіи завѣщаннымъ имуществомъ: исполненіе по такимъ завѣщаніямъ лежитъ на разныхъ учрежденіяхъ или должностныхъ лицахъ, въ распоряженіе которыхъ оставляется завѣщанное; а по тѣмъ изъ пожертвованій, которыя сдѣланы въ завѣщаніяхъ безъ точнаго указанія предмета употребленія, когда притомъ не указано и учрежденіе или лицо, въ распоряженіе коего оставляется завѣщанное, м-ство внутр. дѣлъ даетъ пожертвованію опредѣленное назначеніе, о чемъ и сообщаетъ къ исполненію подлежащему учрежденію, по принадлежности, т. е. приказамъ обществ. призрѣнія, земскимъ, городскимъ или другимъ общественнымъ учрежденіямъ; или же, если предметы назначенія не относятся къ кругу дѣятельности сихъ учрежденій, то губ. правленіямъ. Слѣдовательно изъ этого ясно, что право на искъ по отношенію къ завѣщанному имуществу можетъ принадлежать земству только въ томъ случаѣ, если, по содержанію завѣщанія, имущество предоставлено въ распоряженіе зем. учрежденій, или на такіа дѣла, которыя состоятъ въ вѣдомствѣ этихъ учрежденій, либо когда, при неточномъ означеніи въ завѣщаніи предмета употребленія, м-ство внутр. дѣлъ признаетъ нужнымъ обратить завѣщанное имущество также въ земство. При такомъ положеніи дѣла рѣшеніе палаты представляется соотвѣтствующимъ указаннымъ выше законамъ и не нарушаетъ тѣхъ, на которые указываетъ кассаторъ: палата установила, что, по завѣщанію Грамматиковыхъ, капиталы и прочее имущество ихъ не должны находиться въ вѣдѣніи земства и что они отказаны на такіа дѣла благотворительности, которыя не состоятъ въ вѣдѣніи земства, и рѣшеніе указываетъ

на другое учрежденіе, которое стоитъ внѣ сферы вѣдомства земства. Такимъ образомъ и третій кассац. поводъ не заслуживаетъ уваженія. Затѣмъ по *четвертому* пункту кассац. жалобы, указывающему на нарушение 1026 ст. т. X ч. 1, надлежитъ замѣтить, что статья эта не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ, касающимся предоставленія имѣній по завѣщаніямъ на дѣла благотворительности, въ виду того, что статьи 1090—1096 т. X ч. 1 прямо предусматриваютъ случаи неточнаго означенія въ завѣщаніи предмета благотворительности или учрежденія, въ распоряженіе коего оставляется завѣщанное: тогда дѣло по исполненію завѣщанія обращается въ м-ство внутр. дѣлъ, которое и даетъ пожертвованію опредѣленное назначеніе. Слѣд. здѣсь о нарушении 1026 статьи т. X ч. 1 не можетъ быть и рѣчи. Наконецъ *последній* доводъ кассатора состоитъ въ томъ, что палата не привела соображеній, почему она признала отвѣтчиковъ избранными въ попечители и управители имуществомъ завѣщателей обществомъ прихожанъ Θεодосійской греческой церкви, чѣмъ и нарушила, по мнѣнію просителя, 2 и 9—12 стат. закона о приходскихъ попечительствахъ, 774 и 2 п. 711 ст. уст. гр. суд. Но въ данномъ случаѣ палата не разрѣшила вопроса, являются ли отвѣтчики представителями общества прихожанъ, а констатировала фактъ, что они избраны обществомъ прихожанъ Θεодос. греч. церкви, и отказала въ искѣ не потому, чтобы здѣсь являлось сомнѣніе, а потому, что земство не имѣетъ права на искъ, и затѣмъ палатѣ не представлялось надобности переходить къ вопросу о томъ, имѣютъ ли отвѣтчики законное основаніе къ распоряженію имуществомъ Грамматиковыхъ или нѣтъ». — Кассац. жалоба повѣреннаго Таврич. губ. зем. управы оставлена безъ послѣдствій. (Р. г. 7 ноябр. 1879, № 289).

323. *По поводу пожертвованія городу на устройство богадѣльни съ обращеніемъ на это суммъ. оставшихся отъ исполненія завѣщательныхъ распоряженій жертвователя.*

Суд. палата нашла, что на основ. духов. завѣщ. Алекс. Кал. Шумляева, Нижегород. гор. управа отыскивала съ наследника завѣщателя, Степана Кал. Шумляева, 45.350 р. на устройство въ Нижнемъ Новгородѣ богадѣльни для призрѣнія 25 нуждающихся гражданъ. Отвѣтчикъ, не отрицая своей обязанности относительно исполненія воли завѣщателя по означенному предмету, возражалъ собственно противъ самой суммы иска, доказывая, во-первыхъ, что, по буквальному смыслу дух. завѣщанія, онъ обязанъ выдать только капиталъ, необходимый на устройство богадѣльни на 25 кроватей, но не обезпечивать, какъ того требуетъ управа, содержаніе призрѣваемыхъ на будущее время; во 2-хъ, что пожертвованіе на богадѣльню сдѣлано завѣщателемъ условно, т. е. оно поставлено въ зависимость отъ исполненія предшествовавшихъ завѣщательныхъ распоряженій, поименованныхъ въ 1-хъ 14 пункт. завѣщанія, по коимъ назначены къ раздачѣ положительно опредѣленные суммы до 400 т., слѣдовательно, на обязанности истца лежало доказать, что за выдачею указанныхъ въ 14 пунктахъ завѣщанія суммъ остался въ распоряженіи наследниковъ капиталъ, необходимый на устройство богадѣльни, а въ этомъ отно-

шеніи искъ управы представляется не только бездоказательнымъ, но и изъ приложеннаго при апелляціи документа—отношенія Томской гор. управы 1874 г. за № 2697, на которое апелляторъ ссылается, какъ на доказательство наличности капитала у наслѣдниковъ, вполне обнаруживается неправильность иска, ибо изъ отношенія этого видно, что наслѣдникамъ Шумляева было сдано бывшими его душеприказчиками товаровъ, денежных документовъ, и наличныхъ денегъ всего 3815,36 руб., т. е. менѣе, чѣмъ сколько слѣдовало къ раздачѣ по первымъ 14 пункт. завѣщанія; слѣдовательно, остатка капитала нѣтъ и не должно быть. И, наконецъ, что цифра, исчисленная городск. управою на устройство богадѣльни, совершенно произвольная, тогда какъ дѣло это требуетъ весьма точной смѣты»... «Суд. пал. опредѣлила: 1) признать: а) что, по смыслу дух. завѣщанія Александра Калнина Шумляева, наслѣдникъ его Степанъ Калнинъ Шумляевъ обязанъ выдать въ распоряженіе Нижегородской гор. управы капиталъ, потребный на устройство и содержаніе богадѣльни на 25 кроватей; б) что цифра этого капитала должна быть не ниже той крайней суммы, какая потребуется на осуществленіе воли завѣщателя въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ и безъ всякаго излишества. 2) Предоставить Нижегородской гор. управѣ опредѣлить и отыскивать такую сумму въ порядкѣ исполнительнаго производства». — По касс. жалобѣ Шумляева Пр. Сенатъ нашелъ, «что проситель указываетъ: во 1-хъ, на нарушеніе ст. 339 уст. гр. суд. Дѣйствительно, въ началѣ своего рѣшенія палата устанавливаетъ, что споръ между тяжущимися сводится къ вопросу о цифрѣ, что отвѣтчикъ не отрицаетъ своей обязанности устроить богадѣльню согласно завѣщательному распоряженію, а оспариваетъ только сумму предъявленнаго къ нему требованія. Но въ этомъ выводѣ палаты нельзя видѣть извращенія обстоятельствъ дѣла. Отвѣтчикъ не только не оспаривалъ обязанности своей устроить богадѣльню, на основаніи 15 пункта завѣщанія, но представилъ въ управу 10.000 р., необходимые для исполненія этого распоряженія завѣщателя. При такихъ данныхъ, установленныхъ палатой, она имѣла право сказать, что отвѣтчикъ не оспаривалъ своей обязанности устроить богадѣльню. Но затѣмъ была опровергаема ею обязанность внести ту сумму, которую требовала гор. управа въ дополненіе къ 10 т. рублей. Этотъ споръ палата имѣла право признать за споръ противъ цифры той суммы, которую съ него требуютъ для исполненія распоряженія. Но если бы и признать, что палата сдѣлала неправильный выводъ о томъ, что отвѣтчикъ не оспариваетъ своей обязанности по отношенію къ устройству богадѣльни, и что палата неправильно заключила, что споръ сводится къ вопросу о цифрѣ иска, то тѣмъ не менѣе въ обстоятельстве этомъ не усматривается указываемаго просителемъ нарушенія. Проситель объясняетъ, что палата оставила безъ разсмотрѣнія объясненія отвѣтника, касавшіяся отсутствія обязанности его выдать сумму, которую требуетъ управа,—споръ, основанный на отсутствіи того остатка, который былъ назначенъ для исполненія этого завѣщательнаго распоряженія. Но и этотъ споръ разсмотрѣнъ палатою: она изложила тѣ основанія, по которымъ отвергла этотъ споръ, а если бы и въ самомъ дѣлѣ палата неправильно опредѣлила значеніе тѣхъ объясненій, которые были представлены отвѣтникомъ, то и тогда, по силѣ 5 ст. учр. суд.

уст., не было бы оснований къ отмѣнѣ рѣшенія, потому что самыя возраженія палатою разсмотрѣны; во 2-хъ, на нарушение 366 ст. уст. гр. суд. Изъ смысла духовнаго завѣщанія, какъ установила его палата, нельзя дѣлать того вывода, который дѣлаетъ проситель, т. е., что права управы и другихъ благотворительныхъ учрежденій на полученіе различныхъ выдачъ были поставлены въ зависимость отъ особаго условія. Разсматривая всѣ три части духовнаго завѣщанія, палата установила, что завѣщатель имѣлъ въ виду, что оставшееся послѣ него имущество будетъ вполне достаточно для исполненія не только тѣхъ распоряженій, которыя изложены въ 14 п., но и тѣхъ, которыя приведены въ 15 п., т. к. иначе завѣщатель не распорядился бы тѣмъ остаткомъ, который долженъ оказаться по исполненіи не только 14 п., но и 15 п. Если таковъ смыслъ завѣщанія, то нельзя признать, что въ начальныхъ словахъ 15 п. завѣщанія устанавливалось какое либо особое условіе для возникновенія права благотворительныхъ учрежд. на полученіе различныхъ выдачъ. Начальные слова 15 п. опредѣляютъ только тотъ порядокъ, въ которомъ самыя завѣщательныя распоряженія должны быть исполнены, т. е., что сперва должно быть сдѣлано указанное въ началѣ 15 п., а затѣмъ указанное въ послѣдней части 15 п. Если таково значеніе 15 п., какъ понимаетъ его палата, то эти слова не могутъ устанавливать обязанности истца, предъявляющаго искъ объ исполненіи 15 п., на представленіе доказательства, необходимаго для исполненія денежныхъ выдачъ, назначенныхъ въ 15 п. При такомъ значеніи духовнаго завѣщанія, оно ничѣмъ не отличается отъ всякихъ другихъ завѣщаній. Исполнитель завѣщанія обязанъ, по производству денежныхъ выдачъ, только въ предѣлахъ того наследственнаго имущества, которое оказалось послѣ смерти завѣщателя; если этого имущества нѣтъ, или его недостаточно для полного удовлетворенія всѣхъ выдачъ, то исполнитель завѣщанія не обязанъ къ производству выдачъ въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ завѣщаніи. Но изъ этого нельзя заключить, чтобы лицо, въ пользу котораго назначены выдачи, было обязано доказать, кромѣ права своего на полученіе выдачи, еще и дѣйствительную наличность у исполнителя завѣщанія такого остатка имущества, которое достаточно для удовлетворенія самой денежной выдачи. По 366 ст., истецъ долженъ доказать такіе факты, которые устанавливаютъ его право на полученіе съ отвѣтчика извѣстной денежной суммы, составляющей предметъ иска. Въ приложеніи этого правила къ духовнымъ завѣщаніямъ нужно признать, что истецъ исполнилъ обязанность доказать свой искъ, когда онъ доказалъ существованіе того завѣщательнаго распоряженія, которое обязываетъ исполнителя завѣщанія выдать истцу извѣстную сумму денегъ. Если исполнитель завѣщанія возражаетъ, что онъ, по той или другой причинѣ, между прочимъ, по недостаточности наследственнаго имущества для удовлетворенія выдачъ, свободенъ отъ исполненія завѣщательнаго распоряженія, то, по 366 ст., онъ обязанъ представить доказательство въ подтвержденіе этого возраженія. Если признать, что истецъ, предъявляющій искъ, обязанъ доказать существованіе въ рукахъ исполнителя завѣщанія суммы, достаточной для исполненія распоряженія, указаннаго въ завѣщаніи, то это значитъ поставить истца, во многихъ случаяхъ, въ невозможность доказать свой искъ. Имущество, оставшееся

послѣ завѣщателя, выдается исполнителю завѣщанія безъ обязательнаго участія въ его дѣйствіяхъ тѣхъ лицъ, въ пользу которыхъ выдачи назначены; затѣмъ исполнитель завѣщанія распоряжается и производитъ выдачи также безъ обязательнаго участія лицъ, въ пользу которыхъ сдѣланы выдачи. Слѣдовательно, эти лица могутъ не знать, существуетъ ли достаточно имущества для производства выдачи или нѣтъ. Между тѣмъ исполнитель завѣщанія, будучи распорядителемъ имущества, всегда имѣетъ эти свѣдѣнія. Так. обр., и съ этой точки зрѣнія слѣдуетъ признать, что обязанность доказать отсутствіе наличныхъ суммъ, недостатокъ полученнаго имущества на производство всѣхъ выдачъ, должна лежать на исполнителѣ завѣщанія. Примѣненіе этихъ правилъ къ настоящему случаю показываетъ, что палата не нарушила 366 ст., обязавъ отвѣтчика, исполнителя завѣщанія, доказать свое возраженіе о томъ, что полученнаго имъ наследственнаго имущества недостаточно для утвержденія выдачъ, означенныхъ въ 15 п. и одна изъ которыхъ служитъ предметомъ иска управы. Унковскій (пов. Шумляева) полагаетъ, что 366 ст. нарушена еще и потому, что требованіе доказательствъ со стороны отвѣтчика отсутствія остатка, достаточнаго для удовлетворенія выдачи по иску управы, составляетъ требованіе отъ отвѣтчика доказательствъ въ подтвержденіе отрицательнаго факта. Но Московская суд. палата разъяснила, что требованіе отъ отвѣтчика доказательствъ въ подтвержденіе такого возраженія не есть требованіе доказательствъ въ подтвержденіе отрицательнаго факта. Она разъяснила, что отвѣтчикъ долженъ былъ представить доказательства о тѣхъ суммахъ, которыя онъ получилъ и которыя выдалъ. Затѣмъ изъ сопоставленія этихъ цифръ было бы ясно, есть ли въ распоряженіи исполнителя завѣщанія сумма, достаточная для удовлетворенія иска, или нѣтъ; при этомъ очевидно, что требованіе палатою со стороны отвѣтчика доказательствъ не составляетъ требованія доказательствъ въ подтвержденіе отрицательнаго факта; въ 3-хъ, на нарушеніе 339, 367, 439—444 ст. уст. гражд. суд. Статьи эти указываютъ, что судебное мѣсто должно основать рѣшенія на тѣхъ доказательствахъ, которыя представлены сторонами; что самъ судъ не собираетъ доказательствъ, и что требовать представленія доказательствъ можетъ только тяжущійся, а не судъ. Но всѣхъ этихъ положеній палата не нарушила своими разсужденіями. Она только указала, что отвѣтчикъ имѣетъ полную возможность представить доказательства въ подтвержденіе своего возраженія, и потому признала, что отвѣтчикъ и обязанъ доказать свои возраженія. Палата вовсе не требовала отъ отвѣтчика представленія документовъ, но указала, какіе должны быть представлены документы; она также не собирала доказательствъ, а только обвиняла отвѣтчика въ томъ, что онъ не представилъ доказательствъ, которыя ему извѣстны и которыя могутъ быть имъ представлены. Палата указываетъ, что тѣ документы, которые не представлены, находятся въ рукахъ отвѣтчика, между тѣмъ, говоритъ проситель, даже истецъ не утверждалъ, чтобы эти документы находились въ рукахъ отвѣтчика, и не возражалъ на заявленіе его, что они находятся въ рукахъ административной власти. Но совершенно безразлично, находятся ли извѣстные документы въ рукахъ отвѣтчика, или же документы представлены имъ въ какое либо присутственное

мѣсто. Въ обоихъ случаяхъ онъ можетъ представить документы эти, какъ судебныя доказательства, съ тою только разницею, что въ одномъ случаѣ отвѣтчикъ представляетъ доказательства непосредственно, а въ другомъ получаетъ отъ суда свидѣтельство на полученіе документа изъ присутственнаго мѣста. Слѣд., если бы даже признать, что разсужденіе палаты о томъ, что извѣстный документъ, извѣстныя торговыя книги находятся въ рукахъ отвѣтника, несогласно съ обстоятельствами дѣла, то все-таки не было бы основанія къ отмѣнѣ рѣшенія; въ 4-хъ, на нарушеніе 368 ст. XIII т. Моск. суд. палата, обратившись къ разсмотрѣнію спора между сторонами о томъ, въ какихъ размѣрахъ должна быть признана денежная выдача для устройства богадѣльни въ Нижнемъ-Новгородѣ и должно ли дать капиталъ, необходимый только на устройство богадѣльни и ея обезпеченія, или же капиталъ, необходимый на дальнѣйшее содержаніе богадѣльни,—разрѣшила этотъ споръ на основаніи смысла завѣщанія. Палата установила, что цѣль и намѣренія завѣщателя заключались въ призрѣніи немущихъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію того, какъ должна быть исполнена эта цѣль, палата не могла не обратиться къ дѣйствующимъ законамъ, указывающимъ порядокъ и тѣ условія, при которыхъ подобная цѣль именно можетъ быть осуществлена. Въ этомъ смыслѣ палата и примѣнила 368 ст., обязывающую при учрежденіи благотворительныхъ установленій не только устроить самое благотворительное установленіе, но и обезпечить дальнѣйшее его существованіе. Затѣмъ, установивъ, что цѣль завѣщателя заключалась въ призрѣніи немущихъ, палата признала, что завѣщатель имѣлъ въ виду назначить капиталъ, необходимый не только на устройство богадѣльни, но и капиталъ, необходимый для обезпеченія ея дальнѣйшаго существованія, т. е. иначе богадѣльня не могла бы существовать. Въ этомъ разсужденіи палаты вовсе не заключается нарушенія ни 308 ст. XIII т., ни 9 ст. уст. гр. суд., ни 339 ст. того же устава.—Наконецъ, Унковскій указываетъ на нарушеніе ст. 772 и 896 уст. гр. суд. Московская суд. палата признала, что представленные истцомъ документы не достаточны для опредѣленія того, какую сумму наследники завѣщателя должны передать управѣ на учрежденіе богадѣльни, и потому признала только право за управой на полученіе самаго капитала, вопросъ же о цифрѣ его обратила къ исполнительному порядку, предоставивъ истцу право предъявить особый искъ въ порядкѣ исполнительнаго производства. Такое постановленіе палаты не можетъ быть признано правильнымъ. Предметъ настоящаго иска составляло взысканіе точно опредѣленной цифры—45.350 р.; затѣмъ во время производства дѣла отвѣтчикъ предъявилъ споръ противъ правильности требованія этой суммы 45.350 р. Суд. палата обязана была, въ силу 772 ст. уст. гр. суд., разрѣшить споръ, не обращая дѣло къ новому производству въ томъ или другомъ судѣ.—Между тѣмъ, въ нарушеніе этого правила, палата обратила дѣло къ новому производству по вопросу о томъ, обязанъ ли отвѣтчикъ уплатить сумму, которую требуетъ истецъ. Если палата находила недостаточными представленные истцомъ доказательства въ подтвержденіе правильности требованія 45 т. р., то ей предстояло два исхода: или, въ силу 366 ст. уст. гр. суд., обязывающей истца доказать свой искъ, палата могла признать, что истецъ не доказалъ цифры иска, или она могла

обратиться къ 368 ст. уст. гр. суд. и назначить тяжущимся срокъ для разясненія тѣхъ данныхъ, которыя необходимы для точнаго опредѣленія самой цифры иска; но палата не имѣла никакихъ основаній къ обращенію дѣла къ новому производству, т. к. только въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ 896 ст. уст. гр. суд., судъ можетъ ограничиться разрѣшеніемъ вопроса о правѣ, предоставивъ сторонѣ доказывать цифру иска въ исполнительномъ или общемъ порядкѣ. Но подъ тѣ случаи, которые предусмотрѣны 896 ст., не можетъ быть подведено настоящее дѣло, потому что предметомъ его является требованіе денежной выдачи, назначенной въ завѣщаніи. «По симъ соображеніямъ, ввиду нарушенія 772 и 896 ст. уст. гр. суд., Пр. Сенатъ рѣшеніе палаты отмѣнилъ. (Р. г. 28 янв. 1876 г. № 66).

324. *По вопросу о давности на предъявленіе иска (о возмратъ пожертвованія) и объ исчисленіи срока теченія давности.*

Купецъ Новиченковъ оставилъ по смерти своей домашнее духовное завѣщаніе, коимъ предоставилъ въ полное распоряженіе душеприказчиковъ своихъ Лобкова, Столевскаго, Глушкова и Васильева все свое движимое и недвижимое имущество. Воля завѣщателя относительно его имущества выражена въ завѣщаніи буквально слѣдующимъ образомъ: «всѣ наличныя деньги и могущія быть вырученными чрезъ продажу недвижимыхъ имѣній моихъ и полученные по закладнымъ и прочимъ долговымъ документамъ должны душеприказчики мои представить въ домъ Московскаго гор. общества, на вѣчное обращеніе изъ процентовъ, съ тѣмъ, чтобы проценты сіи были употребляемы на богоугодныя и благотворительныя дѣла. Между тѣмъ домъ мой, въ которомъ я живу, со всѣмъ принадлежащимъ къ нему каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ и землею, предоставляю во временное пожизненное владѣніе невѣсткѣ моей, супругѣ родного брата моего, моск. мѣщ. Аграф. Дмитр. Новиченковой, съ тѣмъ, чтобы, по смерти ея, домъ этотъ былъ обращенъ въ богадѣльню, которая должна быть содержима прилично званію призрѣваемыхъ домовъ моск. гор. общества на пожертвованный мною капиталъ». Это завѣщаніе было утверждено къ исполненію Моск. палатою гражд. суда 2 сент. 1855 г. По смерти Агр. Дм. Новиченковой въ 1868 г. Московская купеч. управа заявила, въ охранительномъ порядкѣ, въ Москов. окр. судѣ свои права на домъ въ Яузской части, принадлежавшій Новиченкову и переданный имъ по завѣщанію въ пожизненное владѣніе Агр. Новиченковой. Но Московскій окр. судъ, а затѣмъ и Московская суд. палата отказали повѣр. купеч. управы въ просьбѣ о вводѣ общества во владѣніе тѣмъ домомъ, основываясь на томъ, что домъ Новиченкова, согласно волѣ завѣщателя, долженъ поступить въ Московское гор. общество, представителемъ котораго является гор. дума, а не купеч. управа. Затѣмъ на означенный домъ предъявила права, въ охранительномъ же порядкѣ, Московская город. управа, въ послѣдствіе чего Московское гор. общество было введено во владѣніе тѣмъ домомъ. Послѣ этого Моск. гор. управа обратилась къ Моск. купеч. обществу съ просьбою о передачѣ капиталовъ, оставленныхъ Новиченковымъ гор. обществу, но получила въ томъ

отказъ. Не получивъ такимъ образомъ удовлетворенія со стороны куп. общества, Москов. гор. управа, въ лицѣ своего повѣреннаго, Трейтера, 29 ноября 1878 г. предъявила въ Московскомъ окр. судѣ искъ къ Моск. куп. управѣ. Окр. судъ, на основаніи 694 ст. т. X ч. 1 и прил. къ ней, въ искѣ отказалъ, за истеченіемъ десятилѣтней давности на предъявленіе иска. По апелляціи повѣрен. управы, Трейтера, Московск. суд. палата 17 января 1880 г. постановила: рѣшеніе окр. суда оставить въ силѣ. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ повѣр. управы, Трейтеръ, просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по нарушенію 9, 339 и 711 ст. уст. гр. суд. и 560, 692—694 и 1010 ст. т. X ч. 1.—Пр. Сенатъ нашелъ: «1) что первое утвержденіе просителя о необсужденіи палатою, вопреки 9 и 711 ст. уст. гр. суд., циркуляра м-ра внутр. дѣлъ, преподавашаго руководящія правила для опредѣленія принадлежности образовавшихся, при прежнемъ гор. общ. устройствѣ, капиталовъ цѣлому город. обществу или отдѣльнымъ его сословіямъ, оказывается несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла, ибо Трейтеръ, сославшись на этотъ циркуляръ въ объясненіи, поданномъ Московскому окр. суду, умолчалъ о немъ въ апелляц. жалобѣ, а засимъ и палатѣ, въ виду 773 ст. уст. гр. суд. и рѣшенія по дѣлу Гнжицкаго № 478—1871 г., не было основанія входить въ его обсужденіе; 2) нарушеніе ст. 692—694 и 560 т. X ч. 1 проситель видитъ въ томъ, что палата, при разсмотрѣніи вопроса о давности на предъявленіе иска, не вошла въ обсужденіе права отвѣтчика на владѣніе спорнымъ капиталомъ. Дѣйствительно 560 ст. зак. гр. постановляетъ, что для силы давности надобно владѣть на правѣ собственности, а не на иномъ основаніи. По это постановленіе закона опредѣляетъ условія для пріобрѣтательной давности и не исключаетъ самостоятельнаго значенія ст. 692 и 694 тѣхъ же законовъ, опредѣляющихъ условія прекращенія права непредъявленіемъ иска. Неосуществленіемъ своего права искомъ въ теченіе десятилѣтняго давностнаго срока лицо теряетъ возможность искать этого права безъ вниманія къ тому, зиждется ли это право у фактическаго его обладателя на законномъ или незаконномъ основаніи, а потому если отвѣтчикъ утверждаетъ, что истецъ пропустилъ срокъ исковой давности на предъявленіе иска, и утвержденіе это докажетъ, судебному мѣсту нѣтъ основанія входить въ обсужденіе правъ отвѣтчика на отыскиваемое имущество. Всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ обсужденію суда только настолько, насколько онъ касается лицъ, въ спорѣ состоящихъ (ст. 4 и 895 уст. гр. суд.), а слѣдовательно, когда по дѣлу обнаружится, что истецъ уже лишился возможности возстановить отыскиваемое имъ право при посредствѣ суда, изслѣдованіе основаній такого права у отвѣтчика дѣлается безразличнымъ и излишнимъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ заявлено новыхъ по поводу того же права со стороны третьихъ лицъ притязаній. Поэтому Моск. суд. палата, установивъ, что Московское гор. общество утратило право иска на полученіе въ свое владѣніе капитала, завѣщаннаго Новиченковымъ, поступила правильно, уклонившись отъ обсужденія правъ на тотъ же капиталъ Московскаго куп. общества; 3) настоящій искъ предъявленъ Московскою гор. управою въ качествѣ наследника по духовному завѣщанію Новиченкова, и когда окр. судъ призналъ Моск. гор. общество только его душеприказчикомъ, то повѣренный Трейтеръ въ

апелляц. жалобѣ опровергалъ такой выводъ суда, доказывая, что город. управа является наслѣдникомъ Новиченкова, что и признано палатою. При такой постановкѣ искового требованія палатѣ, вопреки утвержденію Трейтера, не было уже основанія принимать въ соображеніе то назначеніе, которое въ духовномъ своемъ завѣщаніи указалъ Новиченковъ для отказаннаго имъ капитала, и, по этой причинѣ, устранять примѣненіе законовъ о давности при опредѣленіи правъ на оный тяжущихся сторонъ, ибо, коль скоро Моск. гор. общество заявляло по дѣлу притязаніе получить этотъ капиталъ въ качествѣ наслѣдника послѣ Новиченкова, право город. общества на предъявленіе объ ономъ иска поступало уже въ зависимость не отъ назначенія, даннаго завѣщателемъ оставленнымъ имъ суммамъ, а отъ тѣхъ постановленій закона, которыми опредѣляется право наслѣдника на отысканіе принадлежащаго ему наслѣдства; иски же подобнаго рода, на осн. 692 ст. т. X ч. 1, подлежатъ на общемъ основаніи дѣйствию исковой давности; 4) указаніе Трейтера на то, что палата не установила точно момента, съ котораго должно начаться исчисленіе въ настоящемъ дѣлѣ исковой давности, не подтверждается рѣшеніемъ, ибо палата положительно въ двухъ мѣстахъ своихъ соображеній установила, что капиталъ поступилъ въ 1855 и 1856 г.г. въ домъ город. общества и съ этого времени, до предъявленія город. управою настоящаго иска, упомянутый домъ город. общества, по купеческому отдѣленію, — въ послѣдствіи купеч. управа, — какъ представители Московскаго купеч. общества, безспорно владѣли и распоряжались симъ капиталомъ. Хотя при производствѣ настоящаго дѣла возникало между сторонами разномысліе о томъ, составлялъ ли домъ город. общества общее город. учрежденіе или спеціальное для купеческаго сословія, но въ кассац. жалобѣ повѣр. гор. управы уже не возбуждается по сему предмету сомнѣній, такъ что поступленіе капитала въ 1855 и 1856 годахъ въ вѣдѣніе сословнаго купеческаго управленія является по дѣлу безспорнымъ, а засимъ оказывается, что въ рѣшеніи точно установленъ начальный моментъ для исчисленія срока исковой давности; 5) неосновательно указаніе просителя и на то, что теченіе исковой давности должно начаться со смерти пожизненной владѣлицы домомъ Аграфены Новиченковой, ибо ей былъ завѣщанъ Новиченковымъ въ пожизненное владѣніе домъ, а не капиталъ, а потому исчисленіе права на искъ этого послѣдняго со дня ея смерти не имѣло бы никакихъ за собою основаній. Пр. Сенатъ въ рѣш. по дѣлу Куколи № 199—1879 г. уже призналъ, «что если имѣніе завѣщано въ пожизненное владѣніе съ предоставленіемъ права собственности на это имѣніе извѣстному лицу, то право собственности этого лица признается существующимъ съ самой кончины завѣщателя», а какъ съ того самаго момента, когда возникаетъ для извѣстнаго лица какое либо право, лицо это, по 691 и 692 ст. т. X ч. 1, тогда же получаетъ и право судеб. защиты сего права, то моментъ возникновенія права является въ то же время начальнымъ моментомъ для исчисленія срока относительно его утраты. Заявленіе Трейтера о томъ, что только со смертію Новиченковой получилась возможность приступить къ устройству предположенной завѣщателемъ богадѣльни, а также о неудобносполнимости его воли при настоящемъ нахожденіи оставленнаго имъ имущества въ двухъ разныхъ рукахъ, представляются обстоятельствами побочными, не могущими

имѣть вліянія на опредѣленіе нынѣ правъ владѣнія капиталомъ, коль скоро съ теченіемъ времени права владѣнія таковымъ, въ силу закона, установились на иномъ основаніи, а слѣдовательно не представляется повода усмотрѣть на семъ основаніи нарушенія въ рѣшеніи палаты 1010 ст. т. X ч. 1, — и наконецъ 6) указаніе на нарушеніе 339 ст. уст. гр. суд. тѣмъ, что, установивъ въ рѣшеніи, что публикаціи о завѣщаніи Новиченкова при дѣлѣ не имѣется, палата предположила, что публикація была, не имѣетъ никакого по дѣлу значенія, ибо палата вмѣстѣ съ тѣмъ, по представленнымъ къ дѣлу доказательствамъ, признала, что Моск. гор. думѣ духовное завѣщаніе Новиченкова сдѣлалось извѣстнымъ между 1860—1862 годами». — Посему кассац. жалоба Трейтера признана не заслуживающею уваженія. (Р. г. 4 нояб. 1881—27 янв. 1882, № 11).

325. *Можетъ ли быть признано, на осн. 1026 ст. X т. ч. 1, недействительнымъ духовное завѣщаніе, въ которомъ завѣщанное имущество предоставляется въ пользу богоугодныхъ заведеній и родственниковъ завѣщателя, безъ опредѣленія, въ какихъ доляхъ должны наследовать тѣ и другіе, и безъ поименованія родственниковъ, когда при этомъ судомъ установлено, что вопросъ о томъ, къ какимъ именно родственникамъ завѣщаніе относится, содержаніемъ завѣщанія не разрѣшается?*

Вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ утвердительно, по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ 1026 ст. X т. 1 ч. изложено, что имущества завѣщаемыя и лица, коимъ оныя завѣщаются, должны быть въ завѣщаніи точно означены. Посему, недействительны завѣщанія, учиненныя съ очевидною ошибкою въ лицѣ и самомъ имуществѣ завѣщаемомъ. При сопоставленіи этой статьи съ слѣдующею 1027 ст., оказывается, что подъ запрещаемою въ первой неточностію въ означеніи завѣщаемыхъ имуществъ не разумѣется то, когда воля завѣщателя изъявлена общими выраженіями: «все движимое и недвижимое имѣніе, или такую-то часть онаго, или за исключеніемъ такихъ-то частей». Законъ, выраженный въ 1027 ст., предписываетъ свидѣтельствовать безостановочно такія духовныя завѣщанія, наблюдая только, чтобы въ послѣднемъ случаѣ части, изъеменяемыя изъ завѣщанія, были опредѣлены съ точностію. Въ виду сего и такъ какъ, по буквальному смыслу первой половины 1026 ст., содержащееся въ ней общее правило о точномъ означеніи въ завѣщаніи лицъ и имуществъ, не заключая въ себѣ опредѣленія, что именно должно быть подразумѣваемо подъ запрещаемою неточностію, имѣетъ въ виду единственно несомнительность воли завѣщателя относительно лица и имущества, и такъ какъ безусловно выраженное во второй половинѣ этой статьи правило о недействительности завѣщанія предусматриваетъ лишь случай очевидной ошибки въ означеніи лица и имущества, не упоминая о неточности въ семъ отношеніи, — то изъ сего слѣдуетъ, что прямой смыслъ 1026 ст., во всей ея совокупности, заключается въ томъ, что не всякая неточность въ означеніи имуществъ завѣщаемыхъ и лицъ, коимъ оныя завѣ-

щаны, влечетъ за собою недѣйствительность самаго завѣщанія, а лишь такая, при которой судъ изъ содержанія завѣщанія не найдетъ возможнымъ установить несомнѣтельность воли завѣщателя въ отношеніи распредѣленія завѣщаемаго имъ имущества, и что допущенная въ завѣщаніи очевидная ошибка въ лицѣ или имуществѣ не можетъ быть исправляема толкованіемъ суда, а должна служить безусловною причиною признанія завѣщанія недѣйствительнымъ. Такой смыслъ 1026 ст. по отношенію къ случаю очевидной ошибки въ завѣщаніи въ означеніи лица или имущества подтверждается прямымъ постановленіемъ о семъ во второй половинѣ этой статьи, а по отношенію къ праву суда, при возникшемъ спорѣ о точности означенія въ завѣщаніи лица или имущества, опредѣлить истинную волю завѣщателя, если это представляется возможнымъ, по содержанію всего завѣщанія, подтверждается высказанными уже Пр. Сенатомъ, по сему предмету, въ прежнихъ рѣшеніяхъ разъясненіями (рѣш. гр. кас. д-та 1868 г. №№ 308, 571; 1875 г. № 27; 1878 г. № 274 и др.); причемъ, въ рѣшеніи 1878 г. № 274 (по дѣлу Амиры), Пр. Сенатъ, приведя указанное въ прежнихъ рѣшеніяхъ положеніе, что, на осн. 1026 ст., завѣщанія, не заключающія въ себѣ точнаго означенія имущества и лицъ, коимъ оныя завѣщаны, признаются недѣйствительными тогда только, когда они учинены съ очевидною ошибкою въ лицѣ или въ самомъ завѣщаемомъ имуществѣ, пояснилъ, далѣе, это начало тѣмъ, что ст. 1026 и 1027 т. X ч. 1 требуютъ только, чтобы не было дѣйствительнаго, а не мнимаго токмо сомнѣнія относительно имущества и назначенія онаго. Если же, такимъ образомъ, для дѣйствительности духовнаго завѣщанія, составленнаго въ пользу нѣсколькихъ лицъ, необходимо, чтобы лица эти и завѣщанныя имъ имущества были означены въ завѣщаніи съ такою точностію, которая устраняла-бы дѣйствительное сомнѣніе въ истинной волѣ завѣщателя въ отношеніи распредѣленія завѣщаннаго имъ имущества, то нельзя признать соответствующимъ требованію 1026 ст. такое завѣщаніе, въ которомъ, при назначеніи имущества въ пользу богоугодныхъ заведеній и родственниковъ завѣщателя, не только не опредѣлено долей, въ какихъ должны наследовать тѣ и другіе, но не опредѣлено даже, къ какимъ именно родственникамъ завѣщаніе относится, тогда какъ изъ понятія о родствѣ, опредѣляемаго по закону (196 ст. X т. ч. 1) происхожденіемъ отъ одного общаго родоначальника, безъ указанія линій и степеней родства, очевидно невозможно вывести несомнѣннаго заключенія, кого именно разумѣлъ завѣщатель подъ именемъ своихъ родственниковъ, коимъ завѣщалъ часть имущества. (Р. г. ^{28 нояб.}/_{7 мая} 1885/6 № 34).

326. *По поводу завѣщанія капитала на содержаніе земской больницы, съ возложеніемъ на наследниковъ обязанности уплачивать таковой земству. Распространяется ли эта обязанность на наследниковъ завѣщателя лишь при жизни ихъ, или переходитъ, по ихъ смерти, на ихъ наследниковъ?*

По нотар. дух. завѣщанію Варвара Старова завѣщала на вѣчныя вре-

мена для земской больницы въ м. Флорештахъ мѣсто, обнесенное каменнымъ заборомъ; остальное же недвижимое имѣніе свое и всю движимость, кромѣ капиталовъ, завѣщала въ собственность племянницамъ своимъ, Маріи и Надеждѣ Болгаровымъ, причемъ возложила на нихъ и наследниковъ ихъ обязанность уплачивать на содержаніе вышеупомянутой земской больницы ежегодно по 3000 руб. (2 п. завѣщанія). Ссылаясь на это завѣщаніе, повѣренный Сорокской уѣзд. зем. управы, 25 іюня 1883 г., предъявивъ въ Кишиневскомъ окр. судѣ искъ къ опекуну надъ имѣніемъ наследницъ Старовой, Болгаровыхъ, Акацатову, объяснилъ, что въ мѣст. Флорештахъ земствомъ, уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, построена нынѣ существующая больница, на содержаніе которой Акацаровъ не внесъ денегъ за послѣдніе 3 года. Одна изъ насх. Марія Болгарова вышла замужъ за Плѣшко и умерла. Повѣр. опекуна ея дочери и Над. Болгаровой предъявилъ встрѣчный искъ, объяснивъ, что завѣщательница не вправѣ была, въ силу 1086 ст. т. X ч. 1, распространять означенное обязательство на время, превосходящее предѣлы жизни своихъ наследницъ, т. е. на ихъ наследниковъ. Окр. судъ опредѣлилъ: 1) признать недѣйствительнымъ распоряженіе о распространеніи обязанности производства денежныхъ выдачъ на содержаніе зем. больницы на наследниковъ Надежды и Маріи Болгаровыхъ и 2) взыскать съ Н. Бол—вой и Ел. Плѣшко въ пользу Сорок. зем. управы 7068 р. 16 к. съ 6% на нихъ съ 25 іюня 1883 г. по день уплаты. — Признавая право на предъявленіе встрѣчнаго иска только за Ел. Плѣшко, а не за М. Болгаровою, какъ въ дѣлѣ этомъ непосредственно не заинтересованной (ст. 4 у. г. с.), суд. палата опредѣлила: 1) Во встрѣчномъ искѣ Над. Болгаровой отказать; 2) рѣшеніе Киш. окр. суда, сост. 8—19 мар. 1885 г., въ остальныхъ частяхъ утвердить. — Пр. Сенатъ, прежде всего, нашелъ, что указаніе просителя на нарушеніе палатою ст. 331 и 711 у. г. с., необсужденіемъ заявленія его о пропускѣ встрѣчными истцами установленнаго ст. 35 врем. прав. о дух. зав. (ст. 1066¹² т. X ч. 1 изд. 1887 г.) срока на оспариваніе п. 2 духов. завѣщанія Старовой не имѣетъ существеннаго, въ смыслѣ касс. повода, значенія, т. к., по разъясненію Пр. Сената (р. г. к. д. 1886, № 20), *сроки* этотъ *вовсе не примѣнимы къ такимъ завѣщательнымъ распоряженіямъ, которыя, какъ и въ наст. случаѣ распор. Старовой объ обязаніи денежными выдачами будущихъ наследниковъ тѣхъ лицъ, коимъ она завѣщала свое имущество, могутъ воспріять силу и подлежать исполненію не непосредственно послѣ смерти завѣщателя и утвержденія завѣщанія судомъ, а лишь впослѣдствіи*. Переходя, затѣмъ, къ обсужденію главной части кассац. жалобы, Пр. Сенатъ усматриваетъ, что заключеніе суд. палаты о примѣнимости къ Бессарабской губ. общаго правила, содержащагося въ первой половинѣ ст. 1086 т. X ч. 1 зак. гр. и заключающагося въ томъ, что завѣщатель можетъ обязывать своихъ наследниковъ въ благопріобрѣтенномъ имѣніи денежными выдачами лишь на время ихъ жизни, проситель опровергаетъ двумя соображеніями: во 1-хъ) тѣмъ, что ст. 1086 т. X ч. 1 является неизбѣжнымъ, естественнымъ послѣдствіемъ дѣлаемаго общими гражд. законами Имперіи, но совершенно чуждаго дѣйствующимъ въ Бессарабіи мѣстнымъ законамъ, различія между имуществами родовыми и благо-

приобрѣтенными, и во 2-хъ) тѣмъ, что мѣстные законы, допуская воспрещаемую общими законами Имперіи (примѣч. къ ст. 1011 т. X ч. 1) «субституцію» наслѣдниковъ въ духовномъ завѣщаніи, тѣмъ самымъ предоставляютъ завѣщателю и меньшее, по своему объему, право назначенія денежныхъ выдачъ, выходящихъ за предѣлы жизни наслѣдника по завѣщанію. Но оба эти соображенія Пр. Сенатъ не можетъ, съ своей стороны, признать подтверждающими дѣлаемые изъ нихъ просителемъ выводы. *Ст. 1086 т. X ч. 1 зак. гр.* заключается въ себѣ двѣ отдѣльныя части, изъ коихъ первая касается имѣній благопріобрѣтенныхъ, а вторая родовыхъ; но если, какъ справедливо замѣчаетъ проситель, мѣстные законы Бессарабіи не устанавливаютъ различія въ правѣ завѣщательнаго распоряженія имѣніями того и другого рода, т. е., другими словами, признаютъ, въ этомъ отношеніи, всѣ вообще недвижимыя имѣнія благопріобрѣтенными, то отсюда слѣдуетъ лишь безусловная невозможность примѣненія въ этой мѣстности второй половины *ст. 1086*, дающей наслѣдникамъ *родового* имѣнія право отказываться отъ исполненія всякихъ по оному завѣщательныхъ распоряженій, соединенныхъ съ утратою большей или меньшей части имѣнія; что же касается *первой половины той же статьи*, то *распространеніе дѣйствія оной*, какъ не обусловливаемого *родовымъ* свойствомъ имѣній, и на Бессарабію, при непримѣніи въ мѣстныхъ законахъ ея спеціальнаго правила, разрѣшающаго завѣщателю обязывать своихъ наслѣдниковъ безсрочными или вѣчными денежными выдачами, *не можетъ быть признано*, вопреки мнѣнію просителя, *несогласнымъ со ст. 130 т. II ч. 2 учр. управл. Бессар. обл. (пышѣ губ.) изд. 1857 г.*, по силѣ которой, въ тѣхъ случаяхъ, когда законы этого края окажутся недостаточными, принимаются въ основаніе при разрѣшеніи тяжёбныхъ дѣлъ общіе законы Имперіи. Правильность такого вывода не колеблется и указаніемъ просителя на предоставляемое завѣщателю мѣстными законами (сборн. Арменопуло, ч. II, кн. 5, тит. 8, стр. 118 и 119; сборн. Донича, тит. 36, § 7), въ отличіе отъ общихъ законовъ Имперіи, право такъ называемой «субституціи» наслѣдниковъ, ибо сущность этого учрежденія заключается въ *установленіи нѣсколькихъ преемственныхъ или послѣдовательныхъ переходовъ завѣщаемаго имѣнія* отъ одного наслѣдника къ другому, заранее избираемому и точно опредѣляемому самимъ завѣщателемъ (рѣш. гр. касс. д. 1889 г. № 22); а такъ какъ, по исполнѣнію заключенію палаты, 2-мъ пунктомъ завѣщанія Старовой никакой «субституціи», въ только-что указанномъ закономъ смыслѣ этого учрежденія, вовсе не устанавливается, то и всѣ дѣлаемые просителемъ (повѣр. гор. управы) изъ значенія послѣдняго выводы оказываются непримѣнимыми къ настоящему дѣлу, въ которомъ возникъ вопросъ о правѣ завѣщателя обязывать безсрочными или вѣчными денежными выдачами не самимъ имъ избранныхъ и назначенныхъ наслѣдниковъ, но всѣхъ тѣхъ заранее неизвѣстныхъ лицъ, которыя когда-либо, въ силу наслѣдственного преемства, уже совершенно не зависящаго отъ воли перваго завѣщателя, вступятъ въ обладаніе оставленнымъ имъ имуществомъ, — для разрѣшенія какового вопроса въ мѣстныхъ Бессарабскихъ законахъ, — какъ уже сказано выше, — никакихъ руководящихъ указаній не имѣется, почему и надлежитъ, согласно ст. 130 т. II ч. 2 учр.

управл. Бессар., искать опытъ въ общихъ законахъ Имперіи, и именно въ ст. 1086 т. X ч. 1. По всѣмъ вышеприведеннымъ соображеніямъ, Пр. Сенатъ просьбу повѣр. земской управы, за силою ст. 793 уст. гр. суд., оставилъ безъ послѣдствій. (Р. гр. 6 нояб. 1891, № 112).

ВЗГ. *О возвратѣ наследникамъ имущества, завѣщаннаго для обществ. цѣлей и не получившаго назначенія согласно волѣ завѣщателя.*

Умершій въ 1859 г. Францъ Павловскій духовнымъ завѣщаніемъ, явленнымъ въ Ковенской гражданской палатѣ 24 мая 1861 г., принадлежавшій ему въ Шавляхъ домъ съ библіотекой до 2000 томовъ и службами отказалъ подъ помѣщеніе Шавельской публичной библіотеки на вѣчныя времена съ тѣмъ, чтобы этотъ домъ поступилъ въ распоряженіе наличныхъ членовъ Шавельскаго уѣзд. суда, или того судебного помѣщичьяго мѣста, которое замѣнитъ уѣзд. судъ, и чтобы члены уѣзднаго суда свободную, незапятнанную библіотекою часть дома отдавали въ аренду, а доходы обращали на пріобрѣтеніе книгъ. Въ 1863 г. въ означенномъ домѣ помѣщалась политическая тюрьма; въ октябрѣ 1864 г. по распоряженію виленскаго генералъ-губернатора завѣщанная Павловскимъ библіотека была закрыта, книги были переданы въ Шавельскую гимназію, а капиталы библіотеки въ приказъ обществ. призрѣнія. Домъ Павловскаго съ 1866 г. занимался бѣднѣйшими канцелярскими служителями уѣзднаго суда, а съ 1869 г. въ немъ помѣщались: городской клубъ, рекрутское присутствіе, камеры мировыхъ судей. Въ 1872 г., при закрытіи Шавельскаго уѣзд. суда, членомъ онаго, Кибортомъ, домъ переданъ въ распоряженіе директора гимназій, который отдавалъ домъ въ аренду, а въ 1881 г. въ домѣ поселился дворянинъ Буткевичъ, заявляя свои права на домъ въ качествѣ наследника Павловскаго; въ маѣ 1884 г., послѣ пожара въ домѣ, Буткевичъ былъ выселенъ изъ него Шавельскимъ гор. головою. Въ сент. 1885 г. попечитель виленскаго учебн. округа представлялъ виленскому генералъ-губернатору, что, вслѣдствіе бездоходности дома и вступательства въ оный со стороны наследниковъ и город. управы, гимназія не имѣетъ достаточныхъ поводовъ отстаивать свои права на домъ Павловскаго, получившій, въ силу распоряженія начальника края, другое назначеніе (произв. окр. суда, л. 19 и Виленской суд. пал. л. 20, 22). Въ 1880 г. сестра завѣщателя, Розалія Бенюшевичъ, предъявила къ Шавельской гимназій искъ о возвратѣ ей дома, какъ получившаго несоотвѣтствующее волѣ завѣщателя назначеніе. Въ этомъ искѣ рѣшеніемъ Пр. Сената, изложеннымъ въ указѣ его отъ 16 марта 1887 г. за № 280, было отказано на томъ основаніи, что Бенюшевичъ съ означеннымъ искомъ ея обратилась по истеченіи давности, со времени закрытія въ 1864 г. библіотеки. Розалія Бенюшевичъ умерла въ 1886 г., а ея дочь Маріанна Бенюшевичъ, опредѣленіемъ Ковенскаго окр. суда, отъ 13 января 1888 г., была утверждена въ правахъ наследства послѣ Франца Павловскаго и 14 марта 1888 г. введена во владѣніе вышеозначеннымъ домомъ ея наследодателя. 21 іюня того же года Маріанна Бенюшевичъ предъявила къ Шавельскому гор. обществу искъ

о признаніи вышеупомянутого дома ея собственностью и объ изъятіи такового изъ незаконнаго владѣнія Шавельскаго гор. общ. управленія, съ передачею ей онаго. Въ отвѣтъ на этотъ искъ гор. управа ссылалась на духовное завѣщаніе Павловскаго, при наличности коего домъ не можетъ перейти къ наслѣдникамъ по закону, на состоявшееся уже по иску матери истицы рѣшеніе Пр. Сената, на пропускъ истицею давности, считая таковую съ 1864 г., и на то, что послѣ введенія въ Шавляхъ гор. пол., на осн. 2 ст. онаго, публичныя библіотеки въ городѣ состоятъ въ вѣдѣніи гор. общ. управленія и что уѣзд. судъ, гимназія и город. управленіе владѣли домомъ болѣе двухъ давностей какъ представители Шавельскаго гор. общества. Окр. судъ, а засимъ и Виленская и Варшавская суд. палаты въ этомъ искѣ Бенюшевичъ отказали, но рѣшенія палатъ были отмѣнены Пр. Сенатомъ. С.-Петербургская *суд. палата*, имѣя въ виду: 1) что за Мар. Бенюшевичъ, какъ признанною по опредѣленію надлежащаго судебнаго мѣста наслѣдницею Франца Павловскаго и введенною во владѣніе оставшимся послѣ него домомъ, должно быть признано право требовать передачи въ ея владѣніе этого дома изъ неправильнаго и незаконнаго владѣнія гор. управленія; 2) что на обязанности послѣдняго лежитъ возратить этотъ домъ ей, Бенюшевичъ, согласно требованію 609 ст. 1 ч. X т.; 3) что завѣщаніе наслѣдодателя Маріанны Бенюшевичъ, дяди ея Франца Павловскаго, не только не препятствовало предъявленію настоящаго иска, но, напротивъ того, оно давало ей полное право домогаться возврата пожертвованнаго имущества, какъ не получившаго съ 1864 г. по день предъявленія ея иска того назначенія, которому оно по волѣ завѣщателя должно было служить (986 ст. 1 ч. X т.),—суд. палата признала настоящій искъ Маріанны Бенюшевичъ правильнымъ и подлежащимъ удовлетворенію.—Пр. Сенатъ нашелъ: 1) суд. палата, обсудивъ возраженіе отвѣтника о томъ, что право Маріанны Бенюшевичъ на настоящій искъ погасилось силою рѣшенія Пр. Сената 1887 г. и истеченіемъ земской давности, установила, что между владѣніемъ спорнымъ домомъ Шавельскаго уѣзд. суда и тамошней гимназіи, къ которой мать настоящей истицы Розалія Бенюшевичъ предъявляла искъ, и самовольнымъ съ 22 мая 1884 г. владѣніемъ городского общества тѣмъ-же домомъ никакой *преемственности* не существуетъ,—ибо уѣздный судъ и гимназія владѣли домомъ отъ своего имени, а не въ качествѣ представителей гор. общества; что это общество признанному судомъ за истицей наслѣдственному праву не можетъ противопоставить своего законно приобрѣтеннаго права на то же имущество. Проситель хотя и находитъ эти выводы палаты невѣрными, но возраженія его по сему предмету, какъ направленные къ опроверженію фактической стороны дѣла, не подлежащей кассац. повѣркѣ (ст. 5 учр. суд. уст.), не могутъ быть приняты въ уваженіе. 2) Объясненіе просителя, что *преемство владѣнія* спорнымъ домомъ палата должна была обсуждать по нормамъ *публичнаго*, а не гражданскаго права, неосновательно,—ибо уѣзд. судъ, гимназія и город. общ. управленіе въ томъ, что касалось владѣнія спорнымъ имуществомъ, являлись не органами государств. власти, а субъектами гражданскихъ правъ, и возникшія отсюда правоотношенія должны опредѣляться гражданскими законами. 3) Незаслуживаетъ уваженія указаніе просителя на извращеніе суд. палатою пред-

писанія виленскаго генералъ-губ. отъ 27 іюня 1864 г., ибо изъ этого документа палата сдѣлала тотъ выводъ, что въ силу означеннаго предписанія закрыта библіотека *въ домѣ Павловскаго*, т. е. фактъ, признававшійся отвѣтчикомъ на судѣ (произв. Варшав. суд. пал. л. 8) и не отвергаемый просителемъ въ его кассац. жалобѣ. А такъ какъ палата при этомъ установила, что библіотека въ домѣ Павловскаго до сихъ поръ не существуетъ, то палата вправѣ была признать, что завѣщанный Павловскимъ домъ до сихъ поръ не получилъ назначенія, согласно съ волей жертвователя, а засимъ и нельзя, вопреки мнѣнію просителя, считать, что дѣятельность библіотеки въ домѣ Павловскаго только пріостановлена, а не прекращена. 4) Въ касс. жалобѣ приведены подробныя указанія на неправильное примѣненіе палатою къ настоящему дѣлу 986 ст. 1 ч. X т., которая, по объясненію просителя, относится только къ *пожертвованіямъ*, дѣлаемымъ при жизни жертвователя и основаннымъ на договорномъ соглашеніи съ одаряемымъ, но неприимѣнима къ *завѣщательнымъ на пользу общую отказамъ*, въ которыхъ договорное начало отсутствуетъ. Такое объясненіе просителя нельзя признать правильнымъ. Изъ буквальнаго смысла 986 статьи и изъ сопоставленія ея съ 979, 980, 981, 985, 1090, 1091, 1093 и 1094 ст. 1 ч. X т. видно: пожертвованіемъ вообще называется добровольное приношеніе на пользу общую. Такое приношеніе можетъ быть сдѣлано въ видѣ пожертвованія, въ тѣсномъ смыслѣ, при жизни жертвователя, и посредствомъ завѣщательнаго распоряженія на случай смерти. Какъ пожертвованіе перваго рода, разсма- триваемое закономъ какъ даръ, такъ и духовное завѣщаніе—относятся по закону не къ обязательствамъ, возникающимъ изъ договора, а къ безмезднымъ способамъ пріобрѣтенія правъ на имущество (примѣч. къ 699 ст. 1 ч. X т.). Актомъ укрѣпленія на пожертвованія при жизни служитъ дарственная запись, а на пожертвованіе на случай смерти—духовное завѣщаніе (ст. 1096). Тотъ и другой виды пожертвованія зависятъ отъ личнаго произвола жертвователя, принятіе пожертвованія тѣми учрежденіями, коимъ оно назначается, а равно и употребленіе пожертвованія въ обоихъ случаяхъ подчиняются одинаковымъ условіямъ. Назначенія по завѣщанію на предметы общественной благотвори- тельности и пользы въ ст. 1090, 1091, 1093 и 1094 называются пожер- твованіями. Въ ст. 981 и 985 выраженія: *«имущества, завѣщаемыя или даримыя, завѣщатели или жертвователи»*, употребляются какъ понятія тождественныя. Въ виду такого смысла закона, отождествляющаго пожертвованія по дарственнымъ записямъ и по духовнымъ завѣщаніямъ,— употребленныя въ ст. 986 выраженія *«пожертвованныя имущества»*, *«жертвователи»* должны быть относимы къ обоимъ видамъ жертвованія, какъ прижизненнаго, такъ и завѣщательнаго, на случай смерти, а потому если отказанному по завѣщанію на предметы общественной благотвори- тельности и пользы имуществу почему либо не было, или не могло быть дано назначенія, согласно съ волей жертвователя, то возникающіе отсюда послѣд- ствія должны опредѣляться правиломъ, изложеннымъ въ 986 ст., имѣю- щимъ *полное примѣненіе и къ пожертвованіямъ, сдѣланнымъ по духов- ному завѣщанію*. 5) Такъ какъ спорныя между тяжущимися правоотноше- нія обсуждаются въ связи съ обстоятельствами, которыя существовали *въ*

моментъ предъявленія иска, а не по даннымъ, возникшимъ во время производства дѣла въ судебныхъ мѣстахъ, то судебная палата совершенно правильно признала, что представленное просителемъ разрѣшеніе ковенскаго губернатора отъ 15 апрѣля 1893 г. на открытіе Шавельскимъ гор. обществомъ библіотеки въ домѣ Павловскаго, какъ послѣдовавшее много спустя послѣ начатія сего дѣла, не устраняетъ настоящаго иска Бепюшевичъ и противное сему объясненіе просителя представляется неправильнымъ. 6) Суд. палата, на основаніи представленныхъ къ дѣлу документовъ, установила, что истица по судебному опредѣленію признана законной наслѣдницей Павловскаго, а потому не имѣетъ значенія направленное къ опроверженію этого фактическаго вывода палаты объясненіе просителя, что истица не можетъ считаться законной наслѣдницей Павловскаго и что оставшійся послѣ него домъ, если не по завѣщанію, то по выморочному праву долженъ перейти къ Шавельскому гор. обществу. 7) Указаніе просителя на то, что и при примѣнмости 976 ст. къ благотворительнымъ отказамъ по духовному завѣщанію истица могла-бы, въ качествѣ наслѣдницы Павловскаго, ссылаться на означенную статью въ защиту своего требованія въ томъ только случаѣ, если бы пожертвованному Павловскимъ дому при его жизни дано было несогласное съ волей жертвователя назначеніе, представляется вполнѣ неосновательнымъ,—ибо пожертвованіе по завѣщанію, какъ и всякое завѣщательное распоряженіе, могло *воспріять* свою *силу только послѣ смерти завѣщателя* (ст. 1010 X т. 1 ч.), а слѣдовательно нарушеніе воли Павловскаго, относительно назначенія пожертвованнаго имъ по завѣщанію дома, могло послѣдовать только послѣ смерти Павловскаго; притомъ же 986 ст. прямо предусматриваетъ возможность нарушенія воли жертвователя послѣ его смерти и открываетъ для наслѣдниковъ право требовать возвращенія пожертвованнаго. 8) Нельзя согласиться и съ тѣмъ указаніемъ просителя, что, примѣнивъ къ настоящему дѣлу правило 986 ст., изданное въ 1872 году, палата придала этому закону обратную силу,—ибо истица ссылкой на 986 ст. оспаривала самовольное и несогласное съ волей жертвователя завладѣніе отвѣтчика домомъ Павловскаго, каковое событіе, какъ установлено палатой, имѣло мѣсто въ 1884 г.,—то есть при дѣйствіи упомянутаго закона. 9) Судебная палата, вопреки утвержденію просителя, не допустила указываемаго имъ нарушенія 4, 258, 332, 366, 704 ст. уст. гр. суд.,—ибо въ рѣшеніи палаты не усматривается ни неправильнаго и ко вреду отвѣтчика распредѣленія между тяжущимися обязанности доказыванія спорныхъ обстоятельствъ, ни измѣненій основаній иска и не заключается сужденій, выходящихъ изъ предѣловъ требованія истицы и объясненій сторонъ. Указаніе просителя на неразсмотрѣніе палатой отношенія генераль-губернатора къ попечителю учебнаго округа, представленнаго будто уполномоченнымъ отвѣтчика въ засѣданіи Варшавской суд. палаты, опровергается протоколомъ засѣданія этой палаты (л. 80), въ коемъ о представленіи этого документа не упоминается и такового въ производствѣ ея не имѣется; что касается неразсмотрѣнія палатой указа Ковенскаго губ. правленія, то въ виду того, что настоящее дѣло разрѣшено, по выслушаніи доклада онаго, въ присутствіи повѣренныхъ тяжущихся,—нѣтъ основанія обвинять палату въ неразсмотрѣніи означеннаго

указа (рѣш. 1893 г. № 26), п 10) Ссылка просителя въ кассационной жалобѣ на многія статьи т. 1 учр. мин. народ. просв., т. XIII и XIV уст. цензур., общ. призр., предупр. преступл., при отсутствіи опредѣленнаго указанія, въ чемъ таковыя статьи нарушены палатой и насколько онѣ относятся къ предмету настоящаго спора, не требуетъ обсужденія». Просьба уполномоченнаго Шавельскаго гор. общ. управленія, за сплюю ст. 973 уст. гр. суд., оставлена безъ послѣдствій. (Р. г. 12 нояб. 1897, № 25).

328. *Значеніе установленныхъ закономъ формальностей при совершеніи духовныхъ завѣщаній (въ дан. случаѣ былъ отказъ на благотвор. цѣли).*

Послѣ смерти въ Севастополѣ Давида Ага было представлено въ мѣстн. окр. судъ къ утвержденію домашнее его дух. завѣщаніе, писанное Понащатенко, подписанное завѣщателемъ и двумя свидѣтелями, по которому онъ завѣщалъ: на устройство въ Севастополѣ муж. ремеслен. училища для дѣтей немущихъ и спроть—капиталъ, хранящійся въ Севастоп. гор. общ. банкѣ, и тѣ денеж. суммы, которыя послѣ смерти пожизненной владѣлицы недвиж. имѣній Анны Ага имѣютъ быть вырученными отъ продажи этихъ имѣній. Окр. судъ, на осн. ст. 1048 и 1066 ч. 1 т. X, оставилъ дух. завѣщаніе безъ утвержденія. Анна Ага, предъявивъ искъ къ закон. наслѣдн. Ага, просила окр. судъ объ утвержденіи завѣщанія судеб. порядкомъ, но судъ въ искѣ отказалъ. По апелляціямъ Анны Ага и Севастоп. гор. управы дѣло перешло въ суд. палату, которая рѣшеніе суда оставила въ силѣ.—Пр. Сенатъ нашелъ: 1) что въ рѣш. 1891 г. № 70 Пр. Сенатъ разъяснилъ значеніе установленныхъ закономъ, при совершеніи духов. завѣщаній, формальностей, признавъ, что существенное отступленіе отъ предписаннаго порядка ведетъ къ предположенію, что воля владѣльца о его имуществѣ на случай смерти выразилась не настолько несомнѣнно и окончательно, чтобы подлежала исполненію, при чемъ такое отступленіе уже не можетъ быть восполнено при послѣдующемъ судебномъ производствѣ; по разсмотрѣнному въ томъ рѣшеніи случаю Сенатомъ высказано, что и нотаріальное духовное завѣщаніе не можетъ быть признано дѣйствительнымъ, когда въ числѣ трехъ подписавшихъ его свидѣтелей одинъ былъ несовершеннолѣтній; 2) что въ этомъ рѣшеніи 1891 г. № 70 по дѣлу Гилевой, какъ это высказалъ Пр. Сенатъ въ позднѣйшемъ рѣшеніи 1896 г. № 122 по дѣлу Ефремовой, имъ разъяснено, что несоблюденіе предписанныхъ закономъ формальностей влечетъ за собою признаніе завѣщанія недѣйствительнымъ и что разъясненія, данныя Сенатомъ въ прежнихъ его рѣшеніяхъ, направленные къ преподанію судебнымъ мѣстамъ руководящихъ началъ для уясненія порядка дѣйствій при опредѣленіи по спорамъ заинтересованныхъ лицъ правоспособности завѣщателя и подлинности духовнаго завѣщанія, *не даютъ повода къ выводу*, что отсутствіе тѣхъ или другихъ формальностей или наличность въ нихъ существенныхъ недостатковъ могли бы быть *восполнены* въ судебномъ порядкѣ въ такой мѣрѣ, чтобы недѣйствительное, по несоблюденію установленныхъ формъ, духовное завѣщаніе могло превратиться въ дѣйствительное; 3) что Одесскою судебною палатою

установлено, что домашнее духовное завѣщаніе Давида Ага, писанное не имъ самимъ, подписано лишь двумя свидѣтелями, а не тремя, какъ требуется 1048 ст. 1 ч. X т., вслѣдствіе сего палата имѣла достаточное основаніе придти къ заключенію, что такой недостатокъ не можетъ быть восполненъ допросомъ свидѣтелей при судебномъ производствѣ, и отказать въ утвержденіи духовнаго завѣщанія и 4) что палата не допустила противорѣчія въ рѣшеніи, высказавъ, что и при полномъ убѣжденіи въ подлинности завѣщательнаго акта таковой не можетъ быть утвержденъ въ качествѣ духовнаго завѣщанія, если при совершеніи его не были соблюдены тѣ формы, какія предписаны для духовныхъ завѣщаній. На основаніи изложенныхъ соображеній Пр. Сенатъ опредѣляетъ: кассационныя жалобы повѣренныхъ Анны Ага и Севастопольской городской управы, на основаніи 793 ст. уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій. (Р. г. 9 дек. 1898 г. № 105).

329. *Могутъ ли ст. 33 и 34 уст. общ. призр. (т. XIII св. зак. издан. 1892 г.) имѣть примѣненіе къ земскимъ учрежденіямъ въ случаяхъ даренія или пожертвованія частными лицами въ пользу земствъ?*

Обѣ эти статьи помѣщены въ первомъ раздѣлѣ первой главы устава объ общественномъ призрѣніи, трактующемъ объ учрежденіи установлений обществ. призрѣнія и объ уставахъ заведеній, имъ подвѣдомственныхъ; на основаніи 3 ст. этого закона, завѣдываніе обществ. призрѣніемъ въ губерніяхъ и уѣздахъ поручается состоящимъ въ нихъ земск. учрежденіямъ; по ст. 4 обязанность, степень власти и способы дѣйствій земскихъ учреждений по дѣламъ обществ. призрѣнія опредѣляются постановленіями сего устава; доходы, на обществ. призрѣніе предназначенные, составляютъ по 2 п. ст. 17 подаянія, пожертвованія и завѣщанія въ пользу заведеній общественнаго призрѣнія; далѣе, на основаніи 39 ст., принятіе земскими учрежденіями пожертвованій отъ частныхъ лицъ и обществъ на предметы призрѣнія подчиняется общимъ правиламъ о пріобрѣтеніи земствомъ имущества; это послѣднее правило повторяется и въ 982 ст. т. X ч. 1 зак. гр., куда эта статья введена лишь въ издан. 1887 и 1900 г.г., а до того времени оно содержалось въ соотвѣтственныхъ примѣчаніяхъ къ ст. 981 по прод. 1868 и 1876 г.; на основаніи же ст. 4 пол. о зем. учр., изд. 1892 г., означенныя учрежденія имѣютъ право именемъ земства пріобрѣтать и отчуждать имущества на основаніи общихъ гражд. законовъ. На томъ же основаніи означенныя пожертвованія принимаются и городскими общественными управленіями, что видно изъ той же 982 ст. т. X ч. 1 зак. гр. и 7 ст. гор. пол., издан. 1892 г. Но ни въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, изд. 1892 г., ни въ городскомъ положеніи, издан. 1892 г., не содержится никакихъ ограниченій или условій, необходимыхъ для соблюденія при принятіи земствами или городами дареній или пожертвованій; поэтому постановленія, заключающіяся въ ст. 33 и 34 т. XII св. зак. уст. общ. призр., не относятся до земствъ или городовъ, такъ какъ въ нихъ не сдѣлано особой оговорки о томъ, что заключающіяся въ этихъ статьяхъ правила распространяются на эти учре-

жденія; нахожденіе же этихъ статей въ томъ раздѣлѣ, въ коемъ говорится о дѣятельности земскихъ учрежденій по общественному призрѣнію, объясняется тѣмъ, что заключающіяся въ нихъ постановленія, изданныя въ 1816 г. (п. с. з. № 26061), были включены въ этотъ раздѣлъ, при составленіи свода законовъ еще въ то время, когда означенныя постановленія могли относиться исключительно къ приказамъ общественнаго призрѣнія, до сихъ поръ существующимъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введены еще зем. учрежд. (ст. 3 уст. общ. призр.); это подтверждается еще и тѣмъ, что къ ст. 299 уст. общ. пр. изд. 1857 г. было присоединено примѣчаніе, сохранившееся и въ изданіи 1892 г. (прим. къ замѣнившей ее ст. 34), о томъ, что всякій разъ, прежде принятія пожертвованія, *приказъ общественнаго призрѣнія* представляетъ министерству внутр. дѣлъ съ приложеніемъ *свѣдѣнія о лицѣ, дѣлающемъ пожертвованіе*, и на принятіе онаго ожидаетъ разрѣшенія; между тѣмъ земство, въ виду 83 ст. пол. о зем. учрежд., не обязано просить мин—ство внутр. дѣлъ о разрѣшеніи на принятіе дара или пожертвованія и сообщаетъ о семъ означенному министерству, на основаніи 983 ст. т. X ч. 1 зак. гр., исключительно, для доведенія о семъ въ случаяхъ, заслуживающихъ Высочайшаго вниманія по значительности пожертвованной суммы или по цѣли самого пожертвованія, — до свѣдѣнія Государя Императора, а въ остальныхъ — до свѣдѣнія Комитета министровъ. Наконецъ, постановленія, заключающіяся въ означенныхъ 33 и 34 ст., предписывающія обращать вниманіе на поведеніе и прежній образъ жизни и несудимость лица приносящаго и воспреещающія какъ принимать приношенія отъ лицъ порочныхъ, имѣющихъ въ виду прикрытіе пожертвованіемъ своихъ прежнихъ проступковъ, такъ и представлять ихъ къ наградамъ, — по самому существу своему, вслѣдствіе невозможности приведенія ихъ въ исполненіе, не могутъ имѣть примѣненія къ земскимъ учрежденіямъ, которыя, во-первыхъ, всѣ дѣла, въ томъ числѣ и вопросы о принятіи дара или жертвованія, разрѣшаютъ въ земскихъ собраніяхъ, на основаніи 75 ст. пол. о земск. учр., простымъ большинствомъ голосовъ, а, во-вторыхъ, имъ не предоставлено права ходатайствовать объ испрошеніи какихъ либо наградъ для лицъ, дѣлающихъ въ ихъ пользу пожертвованія или приносящихъ имъ въ даръ свои имущества». Въ виду сего разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ поставленный по настоящему дѣлу вопросъ. (Р. г. 12 окт. 1905, № 94).

г) Пошлины съ имуществъ, пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ земствами и городами.

330. *При возмездномъ пріобрѣтеніи город. управленіемъ казеннаго недвиж. имущества взимаются ли крепостныя пошлины?*

По жалобѣ московской гор. управы на истребованіе съ нея крепостныхъ пошлинъ и гербоваго сбора по пріобрѣтенію изъ казеннаго вѣдомства въ собственность г. Москвы зданія губ. присутственныхъ мѣстъ Пр. Сенатъ

нашелъ: 1) что въ ст. 363 уст. о пошл. т. V св. зак. сказано, что при переходѣ имущества отъ одного лица въ полную собственность другого, или вообще при перемѣнѣ крѣпостного владѣнія, съ актовъ, утверждающихъ право сего владѣнія, взимаются въ казну крѣпостныя пошлины, а въ примѣчаніи къ этой статьѣ изображено, что изъятія изъ сего общаго правила показаны въ ст. 369—394 уст. о пошл.; 2) что въ этихъ статьяхъ нѣтъ указанія на то, что город. общества при приобрѣтеніи ими недвижимыхъ имѣній освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ; напротивъ, содержаніе ст. 391 этого устава показываетъ, что город. общества не пользуются такою льготою, такъ какъ въ этой статьѣ говорится, что всѣ прочія казенныя и обществ. мѣста и заведенія по совершаемымъ отъ нихъ актамъ подлежатъ платежу крѣпостныхъ пошлинъ наравнѣ съ частными лицами; 3) что хотя въ ст. 384 уст. о пошл. и объясняется, что къ крѣпостнымъ актамъ, съ конхъ, по самому ихъ свойству, не должно быть взимаемо крѣпостныхъ пошлинъ, причисляются также купчія на имѣнія, обращаемыя изъ частнаго владѣнія на государ. или обществ. пользу, по изъ сего никакъ не слѣдуетъ, чтобы сила этой статьи могла быть примѣнена къ настоящему дѣлу, въ виду того, что сей законъ основанъ, какъ это видно изъ имѣющейся подъ нимъ цитаты, на Выс. пов. 7 іюня 1833 г. № 6249, опредѣляющемъ порядокъ отчужденія изъ частнаго владѣнія недвижимыхъ имущества по распоряженію правительства на государ. или обществ. надобность, чего въ подлежащемъ дѣлѣ не представляется; 4) что изъ сего слѣдуетъ, что судебная палата, найдя ходатайство Московской гор. управы объ освобожденіи ея отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ за домъ, отошедшій изъ казны въ ея собственность, не заслуживающимъ уваженія, тѣмъ не нарушила силы ст. 384 уст. о пошл., на которой было основано то ходатайство, и 5) что указаніе просителя на нарушение ст. 1539 ч. 1 т. X не заслуживаетъ уваженія, въ виду того, что, по нотар. полож. (ст. 169), на обязанности нотаріальныхъ учрежденій лежитъ только взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ прежде утвержденія акта, а не опредѣленіе мѣры отвѣтственности въ платежѣ ихъ той или другой изъ сторонъ, совершающихъ актъ; что согласно сему поступилъ въ данномъ случаѣ и стар. нотаріусъ, и судеб. палатѣ не было основанія постановлять, по жалобѣ на нотаріальное учрежденіе, опредѣленіе объ обращеніи части этого взысканія на казну. (Р. гр. 29 окт. 1880, № 228).

331. *Освобождаются ли отъ оплаты крѣп. пошлиною имущества, жертвуемая городамъ на благотворит. цѣли вообще?*

Въ рѣш. 1892 г. № 55 *) было уже разъяснено, что, въ силу п. 3

*) Въ рѣш. этомъ (27 нояб. 1891, по гр. касс. д-ту) Сенатъ нашелъ, что суд. палата, освободивъ отъ оплаты пошлиною завѣщанное Телѣгинымъ въ распор. Москов. куп. общества, для благотворит. цѣлей, имущество, въ виду того лишь, что доходы съ имущества этого предназначены для внесенія въ пріюты, больницы и богадѣльни, безъ указанія даже въ какія именно, поступила вопреки точному смыслу п. 3 ст. 2 прил. 1 къ ст. 363 (прим. 2) уст. о пошл. по прод. 1886 г., освобождающаго отъ оплаты пошлиною лишь тѣ, переходящія безмездными способами, имущества, которыя переходятъ къ опредѣленнымъ благотворит. и т. п. учрежденіямъ.

ст. 2 прил. 1 къ ст. 363 (прим. 2) уст. о пошл. по прод. 1886 г. (нынѣ по пзд. 1893 г. 3 п. 153 ст. уст. о пошл.), освобождаются отъ оплаты пошлиною не всѣ имущества, завѣщаемыя на благотворительныя цѣли, а лишь тѣ, которыя переходятъ къ опредѣленнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ. А какъ судеб. палатою и по настоящему дѣлу не установлено, чтобы капиталы, назначенные Гладковымъ для раздачи процентовъ съ нихъ Муромскою гор. управою бѣднымъ гор. Муромъ, были завѣщаны въ пользу какого-либо благотворительнаго учрежденія, то къ освобожденію сихъ капиталовъ отъ оплаты пошлиною судеб. палата не имѣла законнаго основанія. Хотя судеб. палата, не соглашаясь съ мнѣніемъ казен. палаты о томъ, что гор. управа не принадлежитъ къ благотворительнымъ учрежденіямъ, тѣмъ самымъ какъ бы признаетъ гор. управы учрежденіями благотворительными, но на этомъ своемъ, высказанномъ вскользь, заключеніи судеб. палата, очевидно, не настаиваетъ, ибо далѣе утверждаетъ, что Муромская гор. управа является не послѣдницею Гладкова, а лишь исполнительницею его воли. Притомъ къ признанію гор. управъ учрежденіями *благотворительными* нѣтъ никакого основанія ни вообще въ существующихъ законахъ, ни въ частности въ приводимомъ судеб. палатою п. 5 ст. 2 гор. полож. Это послѣднее узаконеніе указываетъ, правда, въ числѣ предметовъ вѣдомства гор. общ. управленія «попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ и о прекращеніи нищенства, устройство благотворительныхъ и лечебныхъ заведеній и завѣдываніе ими». Но самое упоминаніе въ этомъ законѣ объ устраиваемыхъ гор. общ. управленіемъ благотворительныхъ учрежденіяхъ съ достаточною ясностью убѣждаетъ, что самыя учрежденія гор. общ. управленія: гор. дума и гор. управа (ст. 21 гор. полож.) учрежденіями благотворительными не признаются. Что же касается указанія суд. палаты на безконтрольность дѣйствій гор. управъ по исполненію завѣщательныхъ распоряженій, сдѣланныхъ съ благотворительною цѣлью, то соображеніе это ни въ чемъ не ослабляетъ силы вышеприведеннаго нарушеннаго суд. палатою постановленія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, коимъ тѣ назначаемыя на дѣла благотворенія имущества, которыя переходятъ не къ опредѣленнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ, подлежатъ оплатѣ пошлиною на общемъ основаніи. (Р. г. 16 ноября 1894 г., сбор. 1895 г., № 56).

332. *По вопросу объ освобожденіи за безмездный переходъ имущества въ распоряженіе город. общ. управленія на устройство богадѣльни или учебнаго заведенія.*

Обращаясь къ разрѣшенію вопроса объ истинномъ смыслѣ 3 п. 153 ст. уст. о пошл. и подвергая пересмотру прежнія разъясненія по сему предмету (сб. рѣш. гр. в. деп. 1892 г. № 55, 1895 г. № 56 *), 1901 г.

*) Рѣш. состоялось 16 нояб. 1894 г., напечатано въ сборн. 1895 г. подъ № 56. Прим. состав.

№ 14 *) и 54) **), Пр. Сенатъ находить: въ запискѣ 3 декабря 1881 г., составленной Высоч. утв. комиссіею для пересмотра системы податей и сборовъ, внесенной въ Гос. Совѣтъ управлявшимъ м—ствомъ финансовъ Бунге, между прочимъ, изложено (стр. 78): «Къ числу изъятій отъ платежа пошлинъ съ наслѣдства должны быть отнесены имущества, завѣщанныя или жертвуемыя на благотворительныя, богоугодныя и учебныя заведенія, а равно на построение и возобновленіе церквей и монастырей и на содержаніе инвалидовъ или на бѣдныхъ. Выморочныя имущества, обращаема, въ силу закона, непосредственно на тѣ же *цѣли*, должны пользоваться тою же льготою». Въ виду сего, въ заключеніи своемъ (стр. 106), м—ство финансовъ предложило слѣдующій проектъ: «освобождаются отъ взысканія пошлинъ имущества, назначаемыя при жизни или по духовному завѣщанію или *фундушевымъ* записямъ на благотворительныя, богоугодныя и учебныя заведенія, а равно на построение и возобновленіе церквей и монастырей и на содержаніе инвалидовъ или на бѣдныхъ». По соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ, выработанъ былъ представленный на благоусмотрѣніе Гос. Совѣта слѣдующій проектъ (л. д. 102): . . . «Ст. 2. Освобождаются отъ платежа ссй пошлины переходы п. 3 имущества, поступающихъ *въ пользу* казны или назначаемыхъ *въ распоряженіе* правительственныхъ, земскихъ, городскихъ, общественныхъ и частныхъ учрежденій для *цѣлей* благотворительныхъ, ученыхъ и учебныхъ и на построение и возобновленіе церквей и монастырей». —Соглашаясь съ сущностью заключенія министровъ юстиціи и финансовъ, соединенные департаменты законовъ, государ. экономіи, гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, въ засѣданіяхъ 23 января, 8, 10 и 24 мая 1882 г. (журн. Госуд. Совѣта л. 186), находя основную мысль этого постановленія заслуживающею полного сочувствія, усмотрѣли, что выраженіе ея слишкомъ широко и, по неопредѣленности своей, можетъ служить средствомъ къ уклоненіямъ отъ платежа налога подъ предлогомъ назначенія имущества на благотворительныя надобности. Во избѣжаніе сего, департаменты предпочли ограничить обсуждаемая

*) Это рѣшеніе (3 мая 1900 г., по гр. к. д—ту, сб. 1901 г.) состоялось по дѣлу о наслѣд. пошлинахъ съ капиталовъ, завѣщанныхъ Беренштамомъ: 200.000 р. Москов. купеч. обществу для выдачи невѣстамъ и 580.000 р. разнымъ учеб. заведеніямъ на стипендіи и на койки въ богадѣльняхъ. „Освобожденіе отъ оплаты пошлиной 200 тыс. руб. Сенатъ призналъ несогласнымъ съ 3 п. ст. 153 уст. о пошл., ибо капиталъ долженъ находиться въ постоянномъ обладаніи купеч. общ., а проценты съ онаго подлежатъ не точно опред. благотв. учрежденію“. Наоборотъ, при точномъ опредѣленіи учебн. и благотв. заведеній, на пользу коихъ завѣщаны 580 т. р., поступленіе этихъ денегъ Моск. купеч. общ. не составляетъ перехода оныхъ въ собственность общества по наслѣдству, а м. б. разсматриваемо лишь какъ временная передача обществу для исполненія тѣхъ обязанностей, какія возлагаются на душеприказчиковъ“. По сему эти суммы обложенію наслѣд. пошлиной не подлежатъ.

**) Въ этомъ рѣшеніи (3 мая 1900 г., по гр. к. д—ту, сбор. 1901 г.), ссылаясь на вышеприводимое рѣш. 1892, № 55 и 1895, № 56, Сенатъ высказалъ также слѣд.: съ капиталовъ, какъ завѣщанныхъ не какому либо благотвор. учрежденію, а земству, хотя для употребленія процентовъ съ оныхъ на благотв. дѣла, суд. палата правильно, въ силу п. 3 ст. 153 и 4 п. 154 ст. уст. о пошл., постановила взыскать 8% пошлины въ доходъ казны. Останавливаясь же на обсужденіи вопроса, изъ какихъ источниковъ внесетъ земство эту пошлину, не входитъ въ кругъ обязанностей суда гражданскаго.

изъятія тѣми случаями, когда имущества назначаются *въ пользу* опредѣленныхъ благотворительныхъ, ученыхъ и учебныхъ учреждений, а равно монастырей и церквей. Вслѣдствіе сего, по заключеніямъ соединенныхъ департаментовъ, состоялся законъ (п. 3 ст. 153 уст. о пошл., изд. 1893 г.), которымъ отъ оплаты пошлиною освобождаются: «имущества, *поступающія въ пользу* казны, благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учреждений, церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ». — Такимъ образомъ, по точному смыслу закона, освобождаются отъ пошлины имущества, *поступающія въ пользу* этихъ учреждений. Ни въ законѣ, ни въ мотивахъ къ нему нѣтъ указанія на то, что отъ оплаты пошлиною изъемяются только имущества, переходящія въ *собственность* благотворительныхъ и т. п. учреждений. Этотъ законъ не касается опредѣленія тѣхъ способовъ, посредствомъ коихъ, по волѣ завѣщателей, дарителей и жертвователей, имущества должны *поступить на пользу* означенныхъ учреждений; законъ этотъ вовсе не касается юридическихъ вопросовъ о томъ, когда, по содержанію акта о безмездномъ переходѣ имущества, означенное учрежденіе должно быть признаваемо собственникомъ, наследникомъ и т. п. и когда, напротивъ, по содержанію акта, другое учрежденіе или лицо является собственникомъ, наследникомъ или же только распорядителемъ; посему подобные юридическіе вопросы не могутъ имѣть мѣста при разрѣшеніи судомъ *одного лишь фискальнаго* вопроса, должна ли быть взыскана пошлина? Законъ въ 3 п. 153 ст. уст. о пошл. преслѣдуетъ одну только *цѣль*, состоящую въ томъ, чтобы *не уменьшать средствъ, обращаемыхъ*, по тѣмъ или другимъ актамъ о безмездномъ переходѣ имуществъ, *на надобности благотворенія и просвѣщенія*, поставляемая закономъ *выше фискальнаго интереса*. Поэтому, даруемая 3 п. 153 ст. уст. о пошл. льгота освобожденія отъ пошлины относится ко всемъ имуществамъ, *поступающимъ* — какъ постановлено въ законѣ — *въ пользу* извѣстныхъ учреждений, безразлично, поступаютъ-ли имущества *непосредственно* въ пользу ихъ или *черезъ посредство* другого, являющагося, по акту о безмездномъ переходѣ, собственникомъ имущества, переходящаго въ пользу благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учреждений, или же распорядителемъ онаго вполне или въ извѣстной части. Въ законахъ же (X т. ч. 1, изд. 1900 г., ст. 1090—1094) существуетъ гарантія того, что имущество, пазначенное на цѣли благотворенія и просвѣщенія, дѣйствительно *поступитъ* ни на что иное, какъ на дѣло, въ пользу коего оно должно поступить. Затѣмъ, изъ того же основанія къ освобожденію отъ пошлины имуществъ, поступающихъ въ пользу благотворительныхъ и т. п. учреждений, которое выше приведено, явствуетъ, что, для примѣненія льготы, опредѣленной въ 3 п. 153 ст. уст. о пошл., *безразлично и то*, поступаетъ-ли имущество въ пользу существующаго уже заведенія, служащаго тѣмъ цѣлямъ, которыя имѣетъ законъ въ виду, или же на самое учрежденіе такого заведенія, ибо въ томъ и другомъ случаѣ достигается одна и та же *цѣль закона*. По изложеннымъ основаніямъ, Пр. Сенатъ приходитъ къ заключенію, что, на осн. 3 п. 153 ст. уст. о пошл., отъ оплаты пошлиною за безмездный переходъ имуществъ освобождаются имущества, поступающія въ пользу опредѣленныхъ благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учре-

жденій какъ непосредственно, такъ и чрезъ посредство другого учрежденія или лица, притомъ безразлично какъ въ пользу существующаго уже благотворительнаго, ученаго или учебнаго установленія, такъ и на самое учрежденіе такого установленія. (Р. г. 13 мар. 1902, № 13).

333. *Объ освобожденіи отъ уплаты крѣпостной пошлины за пріобрѣтенный гор. управленіемъ домъ для ремесленныхъ классовъ.*

Сенатъ нашелъ: отказъ п. д. стар. нотаріуса Кашинскаго окр. суда утвердить безъ вноса крѣпостныхъ пошлинъ купчую крѣпость, по которой Кашинское гор. общ. управленіе пріобрѣло, на извѣстныхъ условіяхъ, отъ Вѣтошниковой домъ въ Кашинѣ для помѣщенія ремесленныхъ классовъ, не согласенъ съ содержаніемъ 198 ст. уст. пошл. Законъ сей является спеціальнымъ постановленіемъ, устанавливающимъ для учеб. заведеній исключеніе изъ общаго положенія 185 ст. уст. пошл. о взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ съ купчихъ крѣпостей, данныхъ и тому подобныхъ актовъ, имѣющихъ съ крѣпостными равную силу и дѣйствіе. Въ силу 198 ст. совершаются безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ акты, по коимъ училищное начальство пріобрѣтаетъ дома или иныя имуществы для университетовъ и другихъ казен. учебныхъ заведеній, и, кромѣ того, акты, по коимъ пріобрѣтаются имущества для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ начал. народ. училищъ вѣдомства м-ства нар. просвѣщенія и для город. училищъ. Несомнѣнно, что упоминаніе о сельск. начальныхъ и город. училищахъ имѣетъ значеніе пріобщенія къ установленной въ 198 ст. льготѣ не только *казенныхъ* учеб. заведеній, но и тѣхъ низшихъ учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдомствѣ м-ства нар. просвѣщенія, кои открываются и содержатся *не на счетъ казны*, а на счетъ земства, город. обществъ, сословій или частныхъ лицъ. При такомъ смыслѣ сего закона не представляется никакого основанія не подводить подъ такую льготу и низшія ремесл. учеб. заведенія или училища, отнесенныя, по 3110 ст. св. уст. ученыхъ учр. и учеб. завед. вѣд. мин. нар. просвѣщ. (св. зак. т. XI ч. 1 изд. 1893 г.), къ низшимъ учебнымъ заведеніямъ вмѣстѣ съ город. и начальными училищами разныхъ наименованій, по условіямъ своего возникновенія и содержанія ничѣмъ отъ нихъ не отличающіяся (ст. 3114, 3152, 3338, 3339, 1817, 1820, 1821, 3476 и 3478 того же свода) и имѣющія лишь особую программу преподаванія, связывать съ которою какое-либо особое положеніе по отношенію разбираемой льготы законъ, конечно, не имѣлъ мысли, устанавливая такую льготу исключительно въ интересахъ просвѣщенія вообще. При такомъ значеніи 198 ст. уст. пошл., суд. палата не имѣла основанія не примѣнять ея при разрѣшеніи жалобы Кашинскаго гор. общ. управленія и тѣмъ самымъ нарушила сей законъ, что, и при неуказаніи на нарушеніе его въ касс. жалобѣ (сер. рѣш. 1879 г. № 83, 1881 г. № 129 и др.), должно служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго опредѣленія. (Р. г. 8 янв. 1903, № 2).

334. *Подлежитъ ли, въ силу 3 п. 153 ст. устава о пошлинахъ изд. 1893 г. (п. 4 ст. 202 изд. 1903 г.), осво-*

божденію отъ обложенія наследственною пошлиною капиталъ, внесенный вѣчнымъ вкладомъ въ государственный банкъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ онаго получались городской управою для раздачи, по ея усмотрѣнію, бѣднымъ жителямъ города?

Вопреки доводамъ просителя, Пр. Сенатъ находитъ, что *вопросъ сей долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ*. По общему правилу, изложенному въ ст. 152 уст. о пошл. изд. 1893 г. (ст. 201 изд. 1903 г.), имущества, переходящія отъ одного лица къ другому безмездными способами, подлежатъ оплатѣ пошлиною; исключенія же изъ этого общаго правила перечислены въ ст. 153 изд. 1894 г. (ст. 202 изд. 1903 г.). На осн. п. 3 ст. 153 уст. пошл. изд. 1893 г. (п. 4 ст. 202 изд. 1903 г.), отъ оплаты пошлиною освобождаются имущества, поступающія въ пользу казны, *благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учреждений*, церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ. Шанинъ же завѣщалъ 20000 р. не благотворительнымъ учрежденіямъ, а въ распоряженіе, на указанныхъ выше условіяхъ, двухъ городскихъ управъ*), которыя, какъ уже разъяснено въ рѣш. 1901 г. № 54, не могутъ считаться благотворительными учрежденіями, — для раздачи процентовъ мѣстнымъ бѣднымъ, при чемъ вполне предоставлены усмотрѣнію управъ какъ избраніе лицъ, имѣющихъ получать пособія изъ сихъ процентовъ, такъ и самые размѣры пособій. Въ рѣш. 1891 г. № 55 и 1895 г. № 56 Сенатъ уже выразилъ мнѣніе, что, по точному смыслу п. 3 ст. 153 уст. о пошл., установленная статьею 153 льгота распространяется только на имущества, переходящія безмездными способами къ перечисленнымъ въ п. 3 этой статьи *учрежденіямъ*, а въ послѣднемъ изъ упомянутыхъ рѣшеній, въ коемъ обсуждались обстоятельства, вполне сходныя съ тѣми, которыя составляютъ предметъ настоящаго дѣла, выражено мнѣніе, что не всѣ имущества, завѣщанныя на благотворительныя цѣли, освобождаются отъ оплаты наследственною пошлиною, а лишь тѣ, которыя переходятъ къ опредѣленнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ. Въ рѣш. 1902 г. № 13, на которое ссылается проситель, подлежалъ обсужденію Сената нѣсколько иной случай: завѣщаны были въ собственность города Торжка: а) капиталъ въ 27481 руб. 56 коп. съ тѣмъ, чтобы таковой остался неприкосновеннымъ, а проценты съ него употреблялись, по усмотрѣнію городской думы, на устройство и содержаніе богадѣльни или какого либо учебнаго заведенія на имя завѣщателя, и б) домъ съ постройками въ городѣ Торжкѣ — для помѣщенія въ немъ заведенія, которое будетъ учреждено городомъ на основаніи предыдущаго пункта завѣщанія. Хотя въ этомъ рѣшеніи выражено, между прочимъ, мнѣніе Сената, что п. 3 ст. 153 имѣетъ цѣлью не уменьшать средствъ, обращаемыхъ на надобности благотворенія и просвѣщенія, поставляемыя закономъ выше фискальныхъ интересовъ, но при этомъ Сенатъ не только не отступился отъ заключающагося въ рѣшеніяхъ 1891 г. № 55 и 1895 г. № 56, изложеннаго выше, разъясненія п. 3 ст. 153, но, наоборотъ, вновь *подтвердилъ*,

*) Касимовской и Коломенской.

что даруемая этимъ закономъ льгота относится къ имуществамъ, поступающимъ *въ пользу* извѣстныхъ *учрежденій*, добавивъ лишь къ прежнему разъясненію: что представляется безразличнымъ, поступаютъ-ли имущества въ пользу извѣстныхъ благотворительныхъ или учебныхъ заведеній непосредственно или черезъ посредство другого, являющагося, по акту о безмездномъ переходѣ, собственникомъ имущества, переходящаго въ пользу означенныхъ учреждений, или же распорядителемъ онаго, вполнѣ или въ извѣстной части. То обстоятельство, что капиталы завѣщаны городскимъ управамъ не въ собственность, а лишь въ ихъ распоряженіе, не имѣетъ, въ данномъ случаѣ, никакого значенія, ибо, по ст. 152 изд. 1893 г. (ст. 201 изд. 1903 г.), облагается пошлиною не собственникъ завѣщаннаго имущества и не распорядитель онаго, а самое имущество. Посему кассац. жалоба оставлена безъ послѣдствій (Р. г. 3 марта 1904, № 46).

335. *Завѣщатель, не отказывая своего, внесеннаго вѣчнымъ вкладомъ, капитала кому либо въ собственность, обязалъ душеприказчика, Ахтырскую городскую управу, проценты на оный выдавать ежегодно определеннымъ лицамъ и ихъ наследникамъ. Какимъ способомъ въ данномъ случаѣ должны быть исчисляемы пошлины: по десятилѣтней ли сложности ежегодныхъ выдачъ, или съ капитала, приносящаго равную ежегодной выдачѣ сумму процентовъ? *)*

Умершій Михаилъ Охременко оставилъ послѣ себя недвижимое имѣніе: два дворовыхъ мѣста въ гор. Ахтыркѣ и капиталъ въ процентныхъ бумагахъ на 62.700 руб., изъ нихъ 57.700 руб. приносятъ 4%, а остальные 5.000 руб. 3½%. По нотаріальному духовному своему завѣщанію, Охременко дворовыя мѣста завѣщалъ: одно внукамъ своимъ (дѣтямъ племянника) Роману и Михаилу Охременко, а другое—крестьянину Егору Бахменко, исполненіе же своей воли въ отношеніи капитала, хранящагося въ банкахъ, возложилъ, въ качествѣ душеприказчика, на Ахтырскую городскую управу и поручилъ ей получаемые съ капитала проценты распредѣлять на вѣчныя времена ежегодно между указанными въ завѣщаніи лицами и учрежденіями въ определенной каждому изъ нихъ суммѣ,—въ томъ числѣ самой город. управѣ отказалъ ежегодно получать по 120 руб. (для мощенія Миргородской улицы). Сумскій окр. судъ, признавъ завѣщаніе это составленнымъ безъ нарушенія требованій закона, 12-го февраля 1901 г. утвердилъ его къ исполненію и наследственные пошлины съ % на капиталъ, завѣщанныхъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ, всего 433 руб. 78 коп., исчислилъ въ размѣрѣ, указанномъ 203 ст. уст. о пошлин., по десятилѣтней сложности ежегодныхъ денежныхъ выдачъ, завѣщанныхъ изъ этихъ процентовъ. Въ частной жалобѣ уполномоченный казенной палаты признаетъ расчетъ окружнаго суда объ исчисленіи пошлины неправильнымъ и представляетъ свой расчетъ, по суд. палата 17 января 1903 г. признала жалобу эту не подлежащею удовлетворенію.—Пр. Сенатъ

*) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

нашелъ, что, на осн. 201-й и слѣд. ст. полож. о пошл. съ имущ., переходящихъ безмезд. способами (V т. св. зак. разд. 2, гл. I, отд. 1, изд. 1903 г.), пошлины эти взыскиваются за переходъ имущества отъ одного лица къ другому какъ по наслѣдству (въ силу закона, духовнаго завѣщанія или выморочнаго права), такъ равно по Всемилоствѣйшему пожалованію, дарственнымъ, ряднымъ и отдѣльнымъ записямъ и другимъ безмезднымъ актамъ, и, слѣдовательно, если такого перехода имущества не совершается, то пошлины эти и не подлежатъ взысканію. Изъ нотаріальнаго же духовнаго завѣщанія умершаго Охременко видно, что оставшійся послѣ него капиталъ Охременко никому не завѣщалъ ни въ собственность, ни въ пожизненное владѣніе, и заявленіе уполномоченнаго казенной палаты о томъ, что Охременко, назначивъ наслѣдникамъ своимъ пожизненныя денежныя выдачи изъ процентовъ съ капитала, тѣмъ самымъ предоставилъ каждому изъ нихъ въ пожизненное владѣніе такую сумму изъ своего капитала, проценты съ которой въ теченіе года могли бы составить назначенную выдачу, противорѣчитъ буквальному смыслу этого завѣщанія и лишено всякаго основанія. Поэтому, въ виду того, что капиталъ Охременко никому не завѣщанъ ни въ собственность, ни въ пожизненное владѣніе, а долженъ храниться на его имя вѣчнымъ вкладомъ, не можетъ быть и рѣчи объ обложеніи его указанными выше пошлинами. Такимъ образомъ, наслѣдственные пошлины по завѣщанію Охременко должны быть взысканы только съ процентовъ съ капитала, назначенныхъ имъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ пожизненно въ опредѣленныхъ суммахъ, а вопросъ, какимъ же способомъ въ данномъ случаѣ слѣдуетъ исчислять эти пошлины, долженъ быть разрѣшенъ согласно послѣдовавшему уже разъясненію Общ. Собр. 1-го и касс. д. Пр. Сената, отъ 16 дек. 1896 г. № 36, по вопросу объ исключеніи пожизненныхъ пенсій изъ цѣнности наслѣдства, такъ какъ назначенныя умершимъ Охременко своимъ наслѣдникамъ опредѣленныя ежегодныя денежныя выдачи представляютъ собою также не что иное, какъ тѣ же пожизненныя пенсіи. Признавъ въ рѣшеніи этомъ, что пожизненныя пенсіи, относительно производства которыхъ было принято на себя обязательство наслѣдодателемъ, подлежатъ исключенію изъ цѣнности наслѣдственнаго имущества, и поставивъ на свое разрѣшеніе вопросъ, какимъ образомъ должна быть исчислена подлежащая исключенію сумма такого долга, Пр. Сенатъ нашелъ, что въ уставѣ о пошл. точнаго указанія по сему предмету не содержится, но въ законахъ имѣются частныя постановленія, опредѣляющія способъ оцѣнки актовъ, по которымъ производятся періодическіе платежи, и исковъ о срочномъ или пожизненномъ правѣ. Такъ, при опредѣленіи цѣны гербовой бумаги для актовъ или документовъ, по которымъ производятся безсрочные платежи, ст. 33 уст. о пошл., изд. 1893 г., (ст. 34, по изданію 1903 г.), устанавливаетъ двѣнадцатилѣтнюю сложность выговоренныхъ суммъ, а ст. 273 уст. гр. суд. опредѣляетъ цѣну исковъ о правѣ, которое не ограничено срокомъ или есть пожизненное, десятилѣтнею сложностію платежей или выдачъ. Руководствуясь 9-ю ст. уст. гр. суд., Пр. Сенатъ, по Общ. Собр. 1-го и касс. д., призналъ, что къ данному случаю слѣдуетъ примѣнить правило 273 ст. уст. гр. суд., потому что постановленіе 33-й ст. уст. о пошл. представляется болѣе спеціальнымъ, ка-

сающимъ исключительно опредѣленія цѣны гербовой бумаги для подобныхъ актовъ, почему и разъяснилъ, что пожизненные пенсіи, относительно производства которыхъ было принято на себя обязательство лицомъ, оставившимъ послѣдство, подлежатъ исключенію изъ цѣнности наслѣдства въ размѣрѣ десятилѣтней сложности назначенныхъ платежей. Признавая, что всѣ приведенныя въ этомъ рѣшеніи соображенія Пр. Сената вполне примѣнимы и при разрѣшеніи предложеннаго вопроса, а именно находя, что пошлины съ процентовъ съ капитала Охременко должны быть исчислены по десятилѣтней сложности назначенныхъ изъ этихъ процентовъ денежныхъ выдачъ, Пр. Сенатъ, по Общ. Соб. 1-го и касс. д., опредѣляетъ: разъяснить, что въ указанномъ въ предложенномъ вопросѣ случаѣ послѣдственные пошлины должны быть исчисляемы по десятилѣтней сложности ежегодныхъ выдачъ. (Р. 23 янв. 1906 г. № 1).

д) О выморочныхъ имуществахъ.

336. *По вопросу о признаніи за г. Евпаторіей, по вымор. праву, правъ собственности на недвижимыя имущества обывателей его—татаръ, удалившихся за границу.*

Пр. Сенатъ нашелъ, «что отказъ суд. палаты Евпат. гор. обществу въ признаніи, на выморочномъ основаніи, права собственности на имущества обывателей, удалившихся за границу, послѣдовалъ, съ одной стороны, на томъ основаніи, что имущество, на которое оно простираетъ право, осталось не послѣ лицъ умершихъ, а послѣ лицъ, самовольно покинувшихъ отечество, и потому, по имѣющемуся въ ст. 1162 ч. 1 т. X опредѣленію—какое имущество признается выморочнымъ,—не можетъ быть причислено къ этого рода имуществамъ, а съ другой стороны, по той причинѣ, что изъ указанной въ 6 примѣч. къ ст. 213 ч. 2 т. X (по прод. 1863 г.) мѣры охраненія имуществъ, оставшихся послѣ удалившихся за границу во время Крымской войны татаръ, оказывается, что такія лица почитаются безвѣстно отсутствующими, имѣніе же сихъ послѣднихъ, по ст. 326 улож. о нак., берется въ казенный присмотръ. Вышесказанныя основанія къ оставленію иска Евпаторійскаго гор. общества безъ послѣдствій не могутъ быть признаны правильными. Лица, самовольно удалившіяся за границу, къ коимъ принадлежатъ татары, объ имуществѣ коихъ идетъ настоящее дѣло, считаются, какъ это признала и палата, по ст. 326 улож. о наказ., за безвѣстно отсутствующихъ. Относительно имѣнія такого рода лицъ этою статьею предписано поступать на основаніи постановленныхъ для сего въ гражд. законахъ правилъ. По этимъ правиламъ, имѣніе безвѣстно отсутствующаго берется въ храненіе (ст. 1243 и 1244 ч. 1 т. X) впредь до его явки, если таковая послѣдуетъ въ 10-лѣтній, со дня припечатанія вызова въ вѣдомостяхъ, срокъ и если при этомъ онъ надлежащимъ образомъ докажетъ, что имѣніе по наслѣдству принадлежитъ ему, то таковое возвращается ему съ доходами. Изъ содержанія этихъ статей оказывается, что право на имѣніе въ теченіе 10-лѣтняго срока сохраняется не только для

безвѣстно отсутствующаго, но и для законныхъ его наслѣдниковъ. Послѣдствія же неявки въ этотъ срокъ указаны въ ст. 1246, 1262 и 1264 ч. 1 т. X. Они одинаковы съ тѣми послѣдствіями, которыя опредѣлены для неявившихся въ 10-лѣтній срокъ наслѣдниковъ къ имуществу, оставшемуся послѣ лица умершаго. На основаніи этихъ статей такое послѣдствіе заключается въ безвозвратномъ лишеніи права на имущество и поступленіи сего послѣдняго въ разрядъ имуществъ выморочныхъ. Изъ сего слѣдуетъ, что имущество безвѣстно отсутствующаго лица вслѣдствіе непредъявленія къ оному въ 10-лѣтній срокъ, со дня публикаціи, права какъ имъ самимъ, такъ и его наслѣдниками, ставъ имуществомъ выморочнымъ, должно, въ дальнѣйшемъ опредѣленіи правъ на оное, подчиняться тѣмъ узаконеніямъ, которыя существуютъ для этого рода имуществъ. По ст. 1172 ч. 1 т. X (по прод. 1872 г.) выморочныя имущества городскихъ обывателей во всѣхъ случаяхъ, кромѣ изъятыхъ изъ общаго правила, обращаются, если таковыя состоятъ изъ недвижимости, въ городахъ или на отведенныхъ имъ земляхъ находящейся, въ пользу тѣхъ городовъ, въ вѣдомствѣ коихъ они состоятъ. На семъ основаніи заключеніе суд. палаты о томъ, что право города на недвижимое имущество, оставшееся послѣ город. обывателя, можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если оно сдѣлалось безхозяйственнымъ вслѣдствіе его смерти и неявки въ 10-лѣтній срокъ наслѣдниковъ, а не по какому либо другому случаю, оказывается несогласнымъ съ точнымъ содержаніемъ вышеприведенной ст. 1172 ч. 1 т. X (по прод. 1872 г.). Прим. 6 къ ст. 213 ч. 2 т. X, какъ содержаніе ея показываетъ, опредѣляетъ только начало, съ котораго долженъ исчисляться срокъ земской давности на предъявленіе самовольно удалившимися за границу татарами права на оставшееся послѣ нихъ въ Крыму имущество, а равно и то положеніе, въ которомъ это имущество должно находиться въ продолженіе этого времени, но въ немъ не содержится никакихъ указаній на то, въ разрядъ какихъ имуществъ—казенныхъ или городскихъ—должно оно поступать съ истеченіемъ земской давности. При такомъ отсутствіи въ семъ отношеніи въ этомъ законѣ какихъ либо данныхъ, оно не могло служить основаніемъ къ разрѣшенію происходившаго между казною и г. Евпаторіею спора о правѣ на оставшееся въ этомъ городѣ недвижимое имущество татаръ, обывателей этого города, и палатѣ для разрѣшенія этого спора слѣдовало ограничиться предписанными для сего въ ч. 1 т. X правилами. Находя, что за такимъ нарушеніемъ ст. 1172 ч. 1 т. X (по прод. 1863 г.) и 6 п. ст. 213 ч. 2 т. X (по прод. 1863 г.) рѣшеніе Одесской суд. палаты не можетъ быть оставлено въ силѣ,—Пр. Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе это отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Харьковскую суд. палату (Р. г. 11 септ. и 5 ноябрю 1875 г. № 845).

333. *Зачисляется ли въсрокъ десятилѣтней давности время самовольнаго владѣнія имуществомъ, происшедшее изъ захвата? Въ казну или къ город. обществу переходитъ по выморочному праву имѣніе, оставшееся послѣ чиновника?*

«Изъ дѣла видно, что Казан. суд. палата, разсмотрѣвъ настоящее дѣло

по апелляціи повѣр. Екатеринбургскаго гор. общества, нашла, что искъ сего общества по существу оспариваютъ изъ отвѣтчиковъ: Каблукова и Рукавишниковъ—ссылкою на пропускъ городомъ исковой давности и на пріобрѣтеніе ими права собственности на спорное имѣніе по давности владѣнія, въ лицѣ предмѣстника ихъ Коробейникова, а Суставовъ—тѣмъ, что рѣшеніе уѣзд. суда и магистрата 9 ноября 1864 г. вступило въ законную силу, а какъ тѣмъ рѣшеніемъ Коробейниковъ признанъ наслѣдникомъ Лазарева, то имѣніе его не есть выморочное; если же считать его таковымъ, то право на него скорѣе имѣетъ казна, а не городъ, такъ какъ, будучи чиновникомъ, Лазаревъ къ город. сословію не принадлежалъ». Палата постановила: 1) имѣніе, оставшееся въ г. Екатеринбургѣ, послѣ город. обывателя, кол. секр. Лазарева, и заключающееся въ деревянномъ со службами домѣ съ мѣстомъ на углу Береговой улицы, а также въ двухъ пустопорожнихъ мѣстахъ на той же улицѣ, признать собственностью Екате́ринб. город. общества по выморочному праву и изъять его изъ владѣнія отвѣтчиковъ Су-ставова, Рукавишникова и Каблуковой; 2) судебныя издержки по всему производству обратить на отвѣтчиковъ и 3) рѣшеніе Екате́ринб. окр. суда отмѣнить.—Пр. Сенатъ нашелъ, что палата отказала зачесть отвѣтчикамъ въ срокъ давности время до 9 ноября 1864 г. на томъ основаніи, что если и допустить, что праводатель ихъ, Коробейниковъ, владѣлъ и до того спорнымъ имѣніемъ, то, во всякомъ случаѣ, владѣніе это было на иномъ основаніи; до 9 ноября 1864 г. владѣніе его было самовольнымъ, какъ происшедшее изъ захвата, а съ сего числа оно стало наслѣдственнымъ, по причинѣ утвержденія его наслѣдникомъ къ означенному имѣнію; недостатки же и пороки, свойственные этому послѣднему основанію владѣнія, начавшагося лишь съ 9 ноября 1864 г., не могутъ покрываться владѣніемъ предыдущимъ, отъ котораго Коробейниковъ самъ отказался, заявивъ въ судѣ въ 1860 г. свои наслѣдственныя права, такъ какъ въ томъ владѣніи ихъ вовсе не было, а появились они впослѣдствіи, лишь съ перемѣною основанія прежняго владѣнія на новое. За таковымъ соображеніемъ о различіи основаній доказываемаго отвѣтчиками владѣнія Коробейникова спорнымъ имѣніемъ, палата признала, что для повѣрки заявленія отвѣтчиковъ, дѣйствительно ли владѣлъ Коробейниковъ сказаннымъ имѣніемъ, съ 5 ноября 1859 г. до признанія его въ правахъ наслѣдства, нѣтъ надобности обращаться къ допросу свидѣтелей и дознанію чрезъ окольныхъ людей, ибо и за подтвержденіемъ ими этого событія—то время не можетъ быть зачтено ими въ срокъ давности. Сіи соображенія палаты не могутъ быть признаны правильными. По 333, 557 и 565 ст. т. X ч. 1 владѣніе превращается въ право собственности, когда оно продолжается 10 лѣтъ спокойно, безспорно и непрерывно въ видѣ собственности. Кромѣ этихъ условій другихъ въ законѣ не указано для превращенія давностнаго владѣнія въ право собственности и самое основаніе владѣнія, т. е. добросовѣстность онаго, не имѣетъ значенія. Посему, если праводатель отвѣтчиковъ Коробейниковъ и до утвержденія его наслѣдникомъ къ спорному имѣнію, до 9 ноября 1864 г., владѣлъ онымъ спокойно, безспорно и непрерывно въ виду собственности, то нѣтъ основанія владѣніе это не полагать въ срокъ давности потому только,

что владѣніе это съ 9 ноября 1864 г. признано по судебному опредѣленію наслѣдственнымъ, ибо, въ противномъ случаѣ, значило бы, что судебное опредѣленіе 9 ноября 1864 г., подтвердившее право Коробейникова на имѣніе, бывшее и до того въ его владѣніи, лишаетъ его правъ, предшествовавшимъ владѣніемъ приобрѣтенныхъ, и что этого не случилось бы, если бы онъ провладѣлъ имѣніемъ, не ходатайствуя объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства къ оному. Что касается другихъ двухъ доводовъ кассаторовъ о нарушеніи палатою ст. 1172 т. X ч. 1 и 525 ст. IX т., равно 747 ст. уст. гр. суд., то доводы сіи не имѣютъ правильнаго основанія по слѣдующимъ соображеніямъ: *во-первыхъ*, колл. секр. Лазаревъ, о выморочности имѣнія котораго возникъ настоящій споръ, умеръ 5 ноября 1859 г., т. е. послѣ изданія узаконенія 13 апрѣля 1859 г. (№ 34,370), послужившаго основаніемъ 1172 ст. т. X ч. 1, въ томъ видѣ, какъ она была изложена по прод. 1863, взамѣнъ 1172 ст. по своду зак. изд. 1857 г. По редакціи сей статьи по прод. 1863 г. слѣдуетъ, что выморочныя имущества городскихъ обывателей обращаются: или въ пользу города, когда сіи имущества составляютъ находящіеся въ городахъ недвижимыя имущества, или въ вѣдомство казны, когда имущества сіи составляютъ находящіеся внѣ городскихъ предѣловъ недвижимыя имущества, равно имущества движимыя и капиталы; что подъ употребленнымъ въ сей статьѣ выраженіемъ «городскихъ обывателей» разумѣются город. обыватели *вообще* (ст. 423 т. IX), а не въ особенности (ст. 424 т. IX), это слѣдуетъ заключить изъ буквального смысла означенной 1172 ст. по прод. 1863 г., ибо въ статьѣ сей не оговорено, чтобы выраженіе «город. обыватели» относилось только къ город. обывателямъ въ особенности, и посему суд. палата правильно отвергла возраженіе отвѣтчиковъ, будто казна, а не городъ можетъ имѣть притязаніе на имѣніе Лазарева, какъ чиновника, и *во-вторыхъ*, хотя повѣр. гор. управы въ исковомъ прошеніи, въ просительномъ пунктѣ и выразился такъ, что онъ проситъ признать на имущество Лазарева право Екатеринбургск. гор. управленія, но изъ содержанія исковой и изъ приложеннаго при оной въ копіи постановленія гор. думы, на основаніи котораго предъявленъ настоящій искъ, усматривается, что имущество Лазарева отыскивается городомъ и сами отвѣтчики опровергали права город. общества, а не город. управленія, а равно и окр. судъ, разрѣшая настоящее дѣло, опредѣлилъ отказать въ искѣ Екатеринбург. город. общ. и, слѣдовательно, заявленное уполномоченнымъ Екатеринбург. гор. о-ва въ апелляціи требованіе о признаніи имущества Лазарева, какъ выморочнаго, собственностью г. Екатеринбурга, никакъ не можетъ быть признано воспрещеннымъ 747 ст. уст. гр. суд. измѣненіемъ искового требованія. По симъ соображеніямъ, находя, что Казанская суд. палата нарушила 533 и 557 ст. т. X ч. 1, Пр. Сенатъ рѣшеніе Казанской судебной палаты отмѣнилъ и дѣло передалъ на разсмотрѣніе Саратовской суд. палаты. (Р. гр. 22 февр. 1878, № 47).

338. *Въ правъ ли гор. общ. управленіе, не выжидая вызова наслѣдниковъ, защищать открывшееся наслѣдство отъ*

послѣдствѣхъ постороннихъ вступниковъ въ томъ предположеніи, что оно въ будущемъ окажется выморочнымъ?

Пр. Сенатъ неоднократно высказывалъ, что, съ того момента, когда открывается еще только возможность наступленія впоследствии выморочнаго права, казна представляется лицомъ, заинтересованнымъ относительно даннаго имущества, а, слѣдовательно, имѣющею право домогаться по суду устраненія всякихъ незаконныхъ на оное притязаній независимо отъ того, состоитъ ли наследственное имущество подъ опекой, или нѣтъ (рѣш. Пр. Сената за 1877 г. № 374, за 1878 г. № 199 и за 1884 г. № 138). То же право несомнѣнно принадлежитъ и городу, въ силу 1162 и 1172 ст. 1 ч. X т. св. зак., относительно тѣхъ имуществъ, которыя могутъ, какъ выморочныя, поступить въ будущемъ въ собственность город. общества. Суд. палата отвергла право г. Харькова на искъ къ Вѣтрову объ уничтоженіи торговъ на имѣніе Ивановой, изъятіи онаго изъ владѣнія отвѣтчика и передачѣ въ опекуновское управленіе потому, что для города не возникала еще возможность выморочнаго права, такъ какъ не было произведено публикацій о вызовѣ наследниковъ Ивановой, и установленный 1241 ст. 1 ч. X т. св. зак. срокъ на явку ихъ не истекъ. По 1162 ст. 1 ч. X т. имущество признается выморочнымъ, когда послѣ умершаго не останется вовсе наследниковъ, или хотя останутся, но никто изъ нихъ не явится въ теченіе десяти лѣтъ со времени послѣдняго припечатанія въ вѣдомостяхъ вызова о явкѣ для полученія наследства, или когда изъ явившихся въ срокъ никто не докажетъ своего права. Такимъ образомъ, имѣніе признается выморочнымъ, когда вовсе не осталось наследниковъ или когда наследники или не явятся въ срокъ, или, явившись, своихъ правъ не докажутъ; но признаніе судомъ имѣнія выморочнымъ можетъ послѣдовать, во всякомъ случаѣ, лишь по истеченіи 10 лѣтъ со времени вызова наследниковъ, ибо требовать представленія доказательствъ отрицательнаго факта—отсутствія наследниковъ, нельзя, а гарантіей того, что никто изъ наследниковъ, по несуществованію ли ихъ, или по нежеланію воспользоваться наследствомъ, не предъявляетъ претензій на наследственное имущество, служитъ публикація. Публикація имѣетъ существенное значеніе для установленія выморочнаго права, для признанія за казной, городомъ, дворянствомъ и т. д. права собственности на извѣстное имѣніе, какъ выморочное, но не для защиты правъ на имущество, какъ могущее оказаться выморочнымъ, и самая возможность выморочнаго права, какъ въ данномъ случаѣ, для города наступаетъ не съ момента публикаціи о вызовѣ его наследниковъ, а со времени смерти наследодателя. Обязывать городъ выжидать производства публикацій и истеченія 6-мѣсячнаго срока на явку наследниковъ для защиты своихъ интересовъ въ отношеніи имущества, могущаго сдѣлаться выморочнымъ, не представляется основаній, и, во многихъ случаяхъ, промедленіе въ предъявленіи иска влекло бы за собой разореніе или даже уничтоженіе имущества постороннимъ завладѣвшимъ онымъ лицомъ, а иногда и потерю для города самаго права на это имущество въ тѣхъ случаяхъ, когда истекаетъ земская давность со времени завладѣнія постороннимъ лицомъ наследственнымъ имѣ-

ніемъ и таковая истечеть, если ожидать публикацій о вызовѣ наслѣдниковъ. Посему Сенатъ призналъ, что, въ силу 1162 и 1172 ст. 1 ч. X т., городъ вправѣ, не выжидая вызова наслѣдниковъ, предъявить искъ въ защиту отъ постороннихъ вступившихъ открывшагося наслѣдства, въ томъ предположеніи, что оно въ будущемъ окажется выморочнымъ. (Р. г. 18 апрѣля 1901, № 23).

ВВВВ. *По поводу признанія имущества выморочнымъ и подлежащимъ переходу къ городу при неизвѣстности званія наслѣдодателя и отсутствіи письменныхъ доказательствъ о событіи его смерти.*

4 мая 1901 г. повѣренный Кіевского гор. общества предъявилъ въ Кіевскомъ окр. судѣ къ Евдокіи Чижевой и Харитинѣ Волинцевой (нынѣ уже умершей) искъ и въ основаніе сего иска объяснилъ, что въ давнихъ годахъ умеръ безпотомно портной Несторъ (фамилія); послѣ него осталась въ г. Кіевѣ, по Юрковской улицѣ, усадьба, которая все время оставалась впустѣ и, сдѣлавшись за неявою наслѣдниковъ Нестора выморочною, поступила въ собственность города; между тѣмъ, два года назадъ, Чижева и Волинцева огородили ее и присоединили къ своей собственной, рядомъ расположенной, усадьбѣ. Ссылаясь въ подтвержденіе изложеннаго на свидѣтелей, повѣренный общества просилъ окр. судъ изъять изъ владѣнія отвѣтчицъ означенную усадьбу и передать городу. 30 октября 1906 г. Кіевская суд. палата, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по апелл. жалобѣ истца на рѣшеніе окр. суда, отказавшаго въ искѣ, нашла, что городъ, изъявляя притязаніе на спорную землю по выморочному праву, долженъ прежде всего доказать принадлежность этой усадьбы портному Нестору, фактъ и время смерти этого лица и только по установленіи сихъ событій возможно будетъ опредѣлить, истекъ ли срокъ на явку наслѣдниковъ Нестора, и признать имѣніе выморочнымъ. Между тѣмъ, какихъ либо письменныхъ, по указаннымъ обстоятельствамъ, доказательствъ истцомъ не представлено, а сдѣлана одна общая ссылка на свидѣтелей; но если, за неимѣніемъ актовъ укрѣпленія, свидѣтелями и можно еще устанавливать принадлежность недвижимаго имущества тому или другому лицу по праву давностнаго его владѣнія онымъ, то во всякомъ случаѣ такого рода фактъ, какъ смерть лица, коему имущество принадлежало, подобно тому, какъ и его рожденіе, долженъ быть удостовѣренъ письменнымъ документомъ—метрическимъ свидѣтельствомъ или, по крайней мѣрѣ, какимъ либо инымъ актомъ въ письменной формѣ; между тѣмъ этого рода доказательствъ не представлено; доказывать же фактъ смерти лица, при отсутствіи какихъ либо указаній на невозможность получить метрическое свидѣтельство или другой, замѣняющій его актъ, свидѣтелями, за силою ст. 409 уст. гр. суд., нельзя, а при такомъ положеніи очевиднымъ представляется, что возбужденный истцомъ вопросъ о повѣркѣ доказательствъ чрезъ свидѣтелей долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ вообще, ибо, если бы свидѣтели и удостовѣрили принадлеж-

ность спорнаго имущества нѣкому Нестору на правѣ собственности, то все же оставался бы недоказаннымъ фактъ его смерти, а вслѣдствіе этого нельзя было бы судить и о томъ, истекъ ли уже десятилѣтній срокъ на явку наследниковъ или нѣтъ. Кромѣ того, по дѣлу не установлено, кто былъ Несторъ. Разрѣшеніе этого вопроса въ данномъ случаѣ безразлично, такъ какъ по выморочному праву городъ наследуетъ только послѣ лицъ опредѣленнаго званія. На основаніи изложенныхъ соображеній, находясь не въ недоказанномъ, суд. палата постановила рѣшеніе окр. суда утвердить. Въ касс. жалобѣ представитель города, ходатайствуя объ отмѣнѣ рѣшенія палаты, по нарушенію ст. 509 уст. гр. суд., приводитъ слѣдующія соображенія: возможность доказывать событія свидѣтельскими показаніями составляетъ въ гражданскомъ процессѣ общее правило, исключеніе изъ коего обусловливается наличностью въ законѣ положительнаго требованія, чтобы то или другое событіе было удостовѣрено письменными доказательствами; такъ какъ прямого закона, воспреещающаго доказывать фактъ смерти даннаго лица свидѣтелями, за невозможностью получить метрику, не существуетъ, то палата не имѣла никакого основанія отказывать въ допросѣ свидѣтелей въ подтвержденіе факта и времени смерти портного Нестора; что же касается вопроса о томъ, кто былъ Несторъ, то принадлежность его къ городскимъ обывателямъ была бы удостовѣрена въ послѣдующей стадіи процесса по установленіи его смерти, а до того возбужденіе сего вопроса является преждевременнымъ.—Пр. Сенатъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, находитъ, что по существу рѣшенія судебной палаты и принесенной на оное кассационной жалобы обсужденію Пр. Сената подлежитъ вопросъ о томъ, можно ли событіе смерти доказывать однимъ свидѣтельскими показаніями. Обращаясь къ обсужденію сего вопроса и принимая во вниманіе: 1) что, хотя, по справедливому объясненію просителя, въ законѣ дѣйствительно нѣтъ прямого воспрещенія доказывать событіе смерти даннаго лица показаніями свидѣтелей, тѣмъ не менѣе существующія въ законѣ правила, касающіяся, такъ называемыхъ, актовъ состоянія (т. IX зак. сост. ст. 858), къ числу которыхъ относятся и акты о смерти, и содержащія въ себѣ подробныя описанія о порядкѣ веденія различными учрежденіями книгъ, именуемыхъ метрическими, въ кои вносятся означенные акты, и о порядкѣ полученія изъ этихъ книгъ надлежащихъ свидѣтельствъ (тамъ же ст. 859—955), не составляютъ сомнѣнія въ томъ, что для удостовѣренія событія смерти, подобно другимъ событіямъ, вносимымъ въ акты состоянія,—каковы: событія рожденія, брака,—требуется письменная форма въ видѣ упомянутыхъ свидѣтельствъ; 2) что посему замѣна въ данномъ случаѣ письменнаго акта показаніями свидѣтелей представляется, по смыслу 409 ст. уст. гражд. суд., какъ общее правило, недопустимою, развѣ бы заинтересованное лицо удостовѣрило невозможность, вслѣдствіе какихъ либо независящихъ отъ него причинъ, представить суду требуемый закономъ актъ; и 3) что, между тѣмъ, по настоящему дѣлу никакихъ по сему предмету указаній со стороны повѣреннаго истца сдѣлано не было,—Пр. Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго города Кіева, на осн. 793 ст. уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій. (Р. г. 11 мар. 1909, № 42).

е) Приобрѣтеніе городскихъ земель по давностному владѣнію.

340. *Положенія о доходахъ и расходахъ гор. Москвы 1816 и 1823 г. предоставляютъ ли и какія права гор. управленію по владѣнію землями, вошедшими въ гор. черту?*

Московская городская распорядительная дума предъявила искъ къ Спасо-Андроніевскому монастырю, прося «возвратить площадь предъ Спасо-Андр. монастыремъ изъ владѣнія монастыря въ вѣдѣніе собственника ея—думы и взыскать полученные монастыремъ съ площади доходы. Андроніевскій монастырь отвергалъ искъ и доказывалъ свое право собственности на площадь какъ планомъ генеральнаго межеванія 1875 г., такъ и давностнымъ владѣніемъ»... «По апелляціи истца на рѣшеніе окр. суда дѣло поступило на разсмотрѣніе Моск. суд. палаты, которая нашла, что планъ и межевая книга доказываютъ право собственности монастыря на спорную площадь и потому истецъ обязанъ доказать, что первоначальное право монастыря перешло къ нему или въ силу одного изъ актовъ, на переходъ недвижимыхъ имуществъ установленныхъ, или же въ силу земской давности. Переходя за симъ къ разбору доказательствъ истца, палата усмотрѣла, что планъ города, при отсутствіи въ немъ какихъ-либо указаній и эксклинацій, не можетъ служить доказательствомъ принадлежности кому-либо спорной площади; полож. 1823 г., не поименовывая площадей и не заключая указанія на то, чтобы доходы со всѣхъ безъ изъятія площадей, въ г. Москвѣ существующихъ, принадлежали городу, также не доказываетъ, что принадлежащая монастырю площадь перешла въ собственность города; полож. 1816 г., не помѣщенное въ полн. собр. закон. и не представленное истцомъ къ дѣлу, въ виду палаты не имѣлось, но, принимая за безспорную ту редакцію § 3 сего полож., которую привелъ самъ истецъ, палата нашла, что этимъ положеніемъ установлено только, что площади поступаютъ въ гор. вѣдомство и потому палата не можетъ придти къ убѣжденію, чтобы выраженіе это, употребленное и въ 280 ст. XII т. уст. стрит., могло заключать въ себѣ значеніе передачи всѣхъ принадлежащихъ кому бы то ни было площадей въ собственность города и могло быть признано въ силѣ акта укрѣпленія ихъ въ городскую собственность, уничтожающее законное право первыхъ приобретателей. Равн. обр., по мнѣнію палаты, гор. управа не доказала и приобретенія права собственности на площадь въ силу давностнаго владѣнія оною. Что же касается до указываемыхъ истцомъ практическихъ неудобствъ въ случаѣ, если бы монастырь, по праву собственности на площадь, сталъ стѣснять обывателей въ законномъ пользованіи оною, то предположеніе это уже потому не имѣетъ никакого значенія, что, оставаясь собственностью не города, а монастыря, площадь эта тѣмъ не менѣе подчиняется всѣмъ правиламъ, установленнымъ въ законѣ и впредь могущимъ быть установленными для гор. хозяйства и благоустройства. По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ палата признала недоказаннымъ право собственности города на площадь и въ искѣ отказала».—Пр. Сенатъ нашелъ, что, на осн. 57, 59 и 63 ст. 1 т. осн. зак., законы общіе, содержащія въ себѣ новое правило или поясненіе,

дополненіе, либо отмѣну прежнихъ законовъ, обнародываются во всеобщее извѣстіе, и, будучи въ надлежащемъ порядкѣ обнародованъ, законъ долженъ былъ свято и ненарушимо исполняемъ всѣми и каждымъ; полож. 1816 г.

- * 21 марта не вошло въ сводъ законовъ и не помѣщено въ полн. собр. законовъ; такое положеніе не могло служить руководствомъ для суд. мѣста при рѣшеніи спорнаго дѣла, и если сторона признавала, что положеніе это заключается въ себѣ законъ общій, а не одно лишь постановленіе, не измѣняющее и не дополняющее общихъ узаконеній (3 прим. къ 57 ст. осн. зак.), то отъ нея зависѣло представить суду точный списокъ сего узаконенія; въ виду сего обвиненіе Трейтера (пов. гор. управы) въ нарушеніи палатою 9, 368 и 815 ст. уст. гр. суд. оказывается неправильнымъ, тѣмъ болѣе, что онъ и самъ не утверждаетъ, чтобы палата привела этотъ законъ несогласно съ тою редакціею, которая изложена въ его прошеніяхъ. Палата признала, что по документамъ вотчинное право на площадь принадлежитъ монастырю, этого не отвергаетъ и Трейтеръ, онъ указываетъ только, что полож. 1816 г. замѣняетъ актъ укрѣпленія, по которому право собственности на площадь перешло къ городу, но для сего требуется, чтобы такой переходъ правъ собственности былъ ясно выраженъ въ законоположеніи или вытекалъ изъ сего новаго закона; ни того, ни другого Трейтеромъ не доказано, положеніе это не помѣщено ни въ сводѣ, ни въ полн. собр. законовъ; предметъ его заключался въ уравниеніи городскихъ повинностей столицы Москвы, а не въ укрѣпленіи за нею правъ собственности на имуществъ, принадлежащія другимъ учрежденіямъ и лицамъ; поэтому не вѣрно указаніе и на нарушение 72 и 73 ст. 1 т. осн. зак. Нельзя также признать правильнымъ объясненіе Трейтера, что полож. 1823 и 1816 г.г. имѣли въ виду передать въ собственность столицы Москвы всѣ безъ исключенія находящіяся въ оной площади; подобное заключеніе не вытекаетъ ни изъ статей полож. 1823 г., ни изъ цитируемаго просителемъ § 2 полож. 1816 г. и опровергается 515 ст. т. X ч. 1 по прод. 1871 г., по смыслу которой не всѣ земли, назначенныя по город. плану подъ площади, составляютъ городскую собственность, а лишь земли, принадлежащія городу; выводимое по этому поводу нарушеніе 420 ст. X т. 1 ч. не заслуживаетъ, слѣдовательно, уваженія, а тѣмъ болѣе указываемое нарушеніе 280, 289 и 290 ст. уст. стрит., которыя имѣютъ предметомъ лишь мощеніе и полицейскій надзоръ за площадями. Наконецъ и послѣдній доводъ Трейтера, что палата, вопреки полож. 1823 г., не присудила городу доходовъ со спорной площади, оказывается неосновательнымъ, т. к. въ положеніи этомъ не установлено, чтобы въ пользу города были обращаемы доходы со всѣхъ безъ исключенія площадей, хотя бы онѣ находились на землѣ, городу не принадлежащей въ собственность». Кассац. жалоба повѣр. Моск. город. управы оставлена безъ послѣдствій. (Р. г. 23 окт. и 17 дек. 1875 г. № 968).

341. *Можетъ ли частное лицо или учрежденіе приобрѣсти право собственности на городскую площадь на основаніи давности владѣнія?*

Споръ гор. Петровска противъ присвоенія Петровскимъ Николаевскимъ

монастыремъ въ собственность, по давности владѣнія, площади подъ названіемъ Монастырской, находящейся въ г. Петровскѣ возлѣ монастыря и означенной по Высочайше утвержденному плану въ качествѣ площади, возбудилъ поставленный выше вопросъ. Сенатъ нашелъ, что, «по закону (X т. 1 ч. 515 прим. 2 по прод. 1876 г.) тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе город. пол. 1870 г., отведенныя городомъ отъ казны выгонныя площади и принадлежащія городу земли, назначенныя, по городскому плану, подъ площади, улицы, переулки, тротуары, проходы, мосты, переправы и бечевники, а равно водяныя сообщенія, пролегающія чрезъ городскія земли, составляютъ город. собственность. По дѣлу не установлено и повѣр. монастыря не только не представилъ, но и не ссылался на *какой либо актъ укрѣпленія*. А, на основаніи гор. пол. (изд. 1886 г.) ст. 120, принадлежащія городу земли, назначенныя по городскому плану, подъ площади, улицы, переулки, тротуары, проходы, мосты, перевозки, бечевники, а равно водяныя сообщенія, пролегающія чрезъ городскія земли, оставаясь городской собственностью, состоятъ *въ общемъ всѣхъ пользованіи*. По ст. 121 земли, означенныя въ ст. 120, не могутъ быть отчуждаемы гор. общ. управленіемъ безъ соотвѣтственнаго съ утвержденія подлежащей власти (ст. 113) измѣненія въ планъ города. Общее пользованіе всѣхъ безъ изъятія площадями, улицами, переулками въ городахъ, установленное ст. 120 город. пол., опредѣлено въ 434 ст. 1 ч. X т. и состоитъ въ правѣ *прохода и проѣзда*. Городъ, какъ собственникъ, несмотря на то, что площади состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, имѣетъ право (сбор. рѣш. гр. к. д—та 1883 г. № 33) охранять владѣніе оными искомъ, въ видахъ охраненія самаго общаго пользованія жителей города этими путями сообщенія и съ цѣлью: а) извлеченія, установленнымъ въ законѣ порядкомъ, городомъ доходовъ съ нѣкоторыхъ частей сихъ мѣстъ общаго пользованія и б) обращенія оныхъ на ту или иную надобность города, по закрытіи, установленнымъ порядкомъ, сихъ мѣстъ въ качествѣ путей сообщенія или иныхъ мѣстъ, предназначенныхъ къ общему пользованію. А какъ право участія общаго, право прохода и проѣзда по улицамъ и площадямъ установлено, по смыслу 433 и 434 ст. 1 ч. X т., въ пользу всѣхъ безъ изъятія, то,—пока площадь или улица, согласно 121 ст. гор. полож., не измѣнила своего назначенія,—она, въ силу этой статьи закона, не отчуждаема и, по самому свойству своему, не можетъ состоять *въ исключительномъ пользованіи* какого либо частнаго лица или учрежденія, а тѣмъ менѣе состоятъ *во владѣніи* онаго, такъ какъ общее пользованіе всѣхъ исключаетъ владѣніе кого либо въ видѣ собственности, которая, по 420 ст. 1 ч. X т., предполагаетъ власть, независимо отъ всякаго посторонняго, владѣть, пользоваться и распоряжаться имуществомъ. Посему городскія площади, улицы и переулки, состоя въ общемъ пользованіи, не могутъ быть предметомъ частной собственности и, слѣдовательно, частное лицо или учрежденіе не можетъ пріобрѣсти на эти пути сообщенія права собственности и по давности, такъ какъ требуемаго 560 ст. 1 ч. X т. владѣнія ими у нихъ быть не можетъ. Это признано уже Пр. Сенатомъ въ сбор. рѣш. гр. касс. д—та 1886 г. № 9, относительно дорогъ, и 1888 г. № 43, относительно бечевниковъ, принадлежащихъ городамъ, въ силу 120 ст. город. полож.—Посему Пр.

Сенатъ приходитъ къ заключенію, что суд. палата, признавъ право собственности монастыря на городскую площадь, по давности владѣнія, нарушила 120 ст. гор. пол. и 560 ст. 1 ч. X т. Независимо отъ сего, Пр. Сенатъ не можетъ не замѣтить, что суд. палата свой выводъ о владѣніи монастыря, на правѣ собственности, спорною землею, — даже *если не разсматривать ее какъ городскую площадь*, — сдѣлала съ явнымъ нарушеніемъ 530 ст. и 560 ст. 1 ч. X т., 339 и 711 ст. уст. гр. суд. — Суд. палата приняла за доказательство и дознаніе, произведенное въ охранительномъ порядкѣ, вопреки послѣдовавшему по настоящему дѣлу указу Сената. Но главная неправильность заключается въ томъ, что судъ не можетъ удовольствоваться простою ссылкой на высказанное свидѣтелями *мнѣніе* ихъ о томъ, что чье либо владѣніе было «*въ видѣ собственности*», что кто либо владѣлъ «*какъ хозяинъ*», такъ какъ *не свидѣтели опредѣляютъ юридическое свойство владѣнія*, а, напротивъ, *это дѣло суда*; поэтому судъ долженъ указать съ точностью, изъ какихъ именно удостовѣренныхъ свидѣтелями *фактовъ* онъ вывелъ свое заключеніе о существованіи юридическихъ признаковъ, придающихъ владѣнію свойство владѣнія на правѣ собственности (рѣш. 1888 г. № 42 и др.), а засимъ съ точностью установить время, когда началось спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, и продолженіе такового въ теченіе давности. Суд. же палата по подлежащему дѣлу приняла на вѣру показанія свидѣтелей о владѣніи монастыря «*на правѣ собственности*», не установивъ сама фактовъ, изъ коихъ слѣдуетъ сдѣлать, по мнѣнію ея, такой выводъ, тогда какъ палата сама приводитъ, что монастырь во 1-хъ) собиралъ только деньги *на крестъ*, и во 2-хъ) лишь *на очень краткій срокъ* — на время ярмарки — сдавалъ *иногда* мѣста на спорной площади за деньги, не указавъ вовсе отношенія монастыря къ этой площади *въ остальное время года*. Въ виду уже указанія повѣреннаго города на *двойное* отношеніе духовенства къ доходамъ, — и въ качествѣ исполнителей духовныхъ требъ, и въ качествѣ мнимаго собственника, — палата не опредѣлила значенія сбора *на крестъ*, имѣвшаго, по объясненію повѣреннаго города, характеръ лишь *добровольной жертвы*, въ отличіе отъ *самовольнаго*, по мнѣнію его, сбора съ ярмарочныхъ торговцевъ. Палата вовсе не оцѣнила показанія свидѣтелей, въ чемъ они подтверждали права города, — а именно, что площадь пустопорожная, не огороженная, и что чрезъ нее обыватели города безпрепятственно прогоняли скотъ. Приводя въ подтвержденіе своего рѣшенія и рапортъ уѣзд. суда о бывшемъ въ 1852 г. постановленіи, къ дѣлу не представленномъ, палата не установила, чтобы это постановленіе относилось къ тѣмъ постройкамъ, которыя возведены на спорной землѣ, и не привела соображеній, почему это постановленіе должно быть обязательно для города, какъ равно почему могутъ имѣть значеніе доказательства противъ города и тѣ акты (1875—1877 г.г.), которые исходили отъ *самого ответчика* въ настоящемъ дѣлѣ, тогда какъ городской росписи 1849 года палата значенія не придала. II, наконецъ, палата не обсудила того обстоятельства, что монастырь, даже по охранительному опредѣленію окр. суда, не получилъ установленнаго прим. къ 396 ст. т. V уст. о пошл. (рѣш. гр. касс. д — та 1872 г. № 792, 1888 г., № 12) акта съ отмѣткою

онаго въ крѣпостномъ реэстрѣ, для оглашенія *вещнаго* права противъ лицъ, могущихъ имѣть на имущество свои права». Рѣшеніе Казанск. суд. палаты по нарушенію 120 ст. город. полож., 533 и 560 ст. 1 ч. X т., 339 и 711 ст. уст. гр. суд. отмѣнено. (Р. гр. 24 марта 1892, № 25).

342. *Въ правѣ ли духовныя учрежденія римско-католической церкви пріобрѣтатъ по давности владѣнія недвижымыя имущества (въ дан. случаѣ городскія)?*

Уполномоченный Тельшевской римско-католической консисторіи предъявилъ въ 1886 году искъ въ Ковенскомъ окр. судѣ къ гор. Новоалександровску о признаніи за Новоалександровскимъ римско-католическимъ костеломъ права собственности на плацы въ томъ городѣ, расположенные при старомъ кладбищѣ, ссылаясь на то, что духовенство костела владѣло и распоряжалось этими плацами непрерывно и безспорно въ теченіе около пяти земскихъ давностей. Окр. судъ отказалъ въ искѣ на томъ основаніи, что спорная земля была въ 1839 г. отведена подъ город. кладбище и оставалась въ распоряженіи духовенства только въ смыслѣ административнаго завѣдыванія и что спорные плацы по плану 1872 г. вошли въ составъ города. Виленская суд. палата, напротивъ, признала искъ доказаннымъ показаніями окольныхъ людей и свидѣтелей, удостовѣрившихъ, что упомянутые плацы непрерывно и безспорно находились во владѣніи духовенства римско-католическаго костела, а такое владѣніе нельзя считать лишь административнымъ завѣдываніемъ, самостоятельное же распоряженіе плацами, какъ собственностью, выразилось, между прочимъ, въ отдачѣ ихъ въ аренду. Изъ акта осмотра видно, что только одинъ участокъ подъ лит. К занятъ старымъ кладбищемъ и потому подлежитъ передачѣ городу, остальные же участки, занятые арендаторами и отчасти мельницею, должны составлять собственность костела. То обстоятельство, что спорные плацы вошли въ черту города по плану, не можетъ служить основаніемъ къ признанію на нихъ за городомъ права собственности, такъ какъ планъ, служа лишь доказательствомъ границъ города, не устраниваетъ права пріобрѣтатъ въ чертѣ города право собственности на земельные участки установленными въ законахъ способами, къ числу коихъ относится и давностное владѣніе на основаніи 533 ст. X т. 1 ч. Наконецъ, не можетъ быть признано существеннымъ и то обстоятельство, что въ постановленіи думы 12 сент. 1884 г. о сдачѣ стараго кладбища въ распоряженіе города участвовали двое ксендзовъ, ибо такое участіе не можетъ быть отождествляемо съ признаніемъ консисторіею правъ города на спорные плацы, и притомъ въ упомянутомъ постановленіи не содержится указаній, какія именно земли и въ какихъ границахъ должны быть переданы городу.—Пр. Сенатъ нашелъ, что главныя возраженія просителя, уполн. г. Новоалександровска, сводятся къ тому, что духовныя учрежденія римско-католической церкви не вправе пріобрѣтатъ въ собственность недвижимыя имущества путемъ давности и что разъясненіе, содержащееся въ рѣшеніи Пр. Сената 1882 г. № 50, должно имѣть примѣненіе лишь къ духовнымъ установленіямъ господствующей церкви. Возраженія эти не могутъ быть признаны

основательными и прежде всего потому, что въ приведенномъ рѣш. Сената (1882 г. № 50), хотя оно состоялось по поводу дѣла, касавшагося одного изъ учрежденій православной церкви, подвергался однако разрѣшенію общій вопросъ: могутъ ли вообще духовныя учрежденія пріобрѣтать недвижимыя имѣнія посредствомъ давности, и вопросъ этотъ разрѣшенъ въ смыслѣ утвердительномъ, причемъ также объяснено, что, на основаніи 778, 984 и 1429 ст. X т. 1 ч. (изд. 1857 г.), пспрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется до пріобрѣтенія духовными учрежденіями недвижимыхъ имуществъ въ собственность, а не въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтеніе, основанное на давности владѣнія, является уже совершившимся въ силу самого закона фактомъ. Съ другой стороны, сомнѣнія просителя устраняются и точнымъ смысломъ законовъ, относящихся именно къ духовнымъ учрежденіямъ римско-католическаго исповѣданія, какова въ особенности 94 ст. прилож. къ ст. 11 т. XI уст. пностр. испов. (по прод. 1893 г.), въ коей сказано: «всѣ монастыри, церкви и прочія духовныя установленія римско-католическаго исповѣданія владѣютъ имуществами какъ движимыми, такъ и недвижимыми, законно къ нимъ дошедшими и доходящими по пожалованію, пожертвованіямъ и другимъ способамъ пріобрѣтенія (ср. зак. гражд.), а равно и приращеніями ихъ, на основаніи общихъ о томъ постановленій». Приходя, такимъ образомъ, къ заключенію, что, вопреки утвержденію просителя, и духовныя учрежденія римско-католическаго исповѣданія не лишены права пріобрѣтать, на общемъ основаніи, недвижимыя имущества давностью владѣнія, и не усматривая въ рѣшеніи палаты какого-либо нарушенія приводимыхъ просителемъ 414 и 533 ст. X т. 1 ч. и 711 ст. уст. гр. суд.,—Пр. Сенатъ просьбу уполном. Новоалекс. гор. общ. управленія оставилъ, за силою 793 ст. уст. гр. суд., безъ послѣдствій. (Р. г. 29 нояб. 1895, № 72).

343. *По вопросу о доказательной силѣ городского плана по отношенію къ принадлежности къ городу земель, въ немъ означенныхъ (въ дан. случаѣ былъ споръ о давности владѣнія).*

Подобный вопросъ былъ уже однажды въ разсмотрѣніи Сената и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что не всѣ тѣ земли, которыя назначены по город. плану подъ площади, составляютъ город. собственность, а лишь тѣ изъ нихъ, которыя принадлежатъ городу (рѣш. 1875 г. № 968) и притомъ, очевидно, пріобрѣтены имъ способами, въ законахъ опредѣленными (ст. 699 т. X ч. 1). Такой взглядъ, хотя и высказанный по поводу частнаго случая оспариванія гор. площади, долженъ, однако, примѣняться и ко всякаго рода другимъ, находящимся въ предѣлахъ город. черты, но состоящимъ въ чьемъ либо отдѣльномъ владѣніи, земельнымъ пространствамъ, если принадлежность ихъ городу не устанавливается никакими другими доказательствами кромѣ *показанія ихъ на городскомъ планѣ*, составленномъ въ администр. порядкѣ. Къ такому заключенію приводитъ ближайшее разсмотрѣніе цѣли и значенія город. плановъ, которые выдаются извѣстному городу вовсе не для регулированія имущественныхъ отношеній города къ другимъ лицамъ или установленіямъ, а для введенія въ распланированіе улицъ, площадей и другихъ общихъ

мѣсть пользоваіи, извѣстнаго благообразнаго или вообще болѣе совершеннаго, нежели въ прежнихъ город. поселеніяхъ, устройства и вида город. территоріи и для соблюденія условій техническо-строительнаго свойства; а затѣмъ для того, чтобы придать такому плану, такой распланировкѣ, обязательное значеніе, самый планъ представляется на Высочайшее одобреніе. Засимъ, само собою разумѣется, что подобный планъ, внутренняя ситуація котораго ясно доказываетъ преслѣдованіе лишь одной цѣли правильного распланированія улицъ, площадей и прочихъ мѣсть общественнаго пользоваіи, — не можетъ служить не только безусловнымъ, но и равно никакимъ доказательствомъ правъ города на земли, въ такомъ планѣ указанныя, какъ бы эти земли названы ни были, т. е. садами ли, площадями ли и проч. Въ подкрѣпленіе этого мнѣнія слѣдуетъ еще указать на то, что порядокъ составленія такихъ плановъ — чисто административный; никто изъ собственниковъ земель, лежащихъ въ предѣлахъ город. территоріи, не вызывается для заявленія своихъ правъ, самыя права или споры на нихъ не только не изслѣдуются администраціею, но и не подлежатъ ея вѣдѣнію, ибо споры о правахъ на землю подлежатъ разсмотрѣнію суда (ст. 1 уст. гр. суд.) въ обыкновенномъ, исковомъ или въ судебно-межевомъ порядкѣ. Очевидно, что при такомъ порядкѣ и Высоч. утвержденіе относится не къ правамъ имущественнымъ, а къ внутреннему распланированію город. территоріи, причемъ всѣ права остаются не затронутыми и планомъ нисколько не укрѣпляются за городомъ. Въ виду сего указаніе просителя на неправильное устраненіе судебною палатою городского плана, какъ доказательства права собственности города на оспариваемую землю, представляется вообще неосновательнымъ, а потому и не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, независимо отъ прочихъ, не подлежащихъ кассац. провѣркѣ, соображеній, выведенныхъ палатою изъ содержанія самаго плана и надписей на его картушѣ. (Р. г. 19 фев. 1900, № 16).

344. *Въ правѣ ли частныя лица пріобрѣтатъ въ собственность по давности владѣнія городскія земли?*

Въ гражд. зак. «о правѣ земск. давности» (557—567 ст. т. X ч. 1 св. зак. изд. 1900 г.), въ которыхъ имѣются указанія недвижимостей, подлежащихъ дѣйствию земской давности (562, 563 и 564 ст.), въ числѣ такихъ недвижимостей земли город. не указаны. Такого изъятія нельзя вывести и изъ законовъ, особливо относящихся до город. земель. Въ силу 8 ст. гор. пол. 1892 года и Выс. утв. мн. Гос. Сов. 10 нояб. 1871 г. (п. с. з. 50146), плановыя земли всѣхъ городовъ и выгонныя земли, отведенныя отъ казны, тѣхъ городовъ, гдѣ введено гор. пол., принадлежатъ городамъ на правѣ собственности. Посему узаконеніе, заключавшееся въ 582 ст. св. зак. о сост. т. IX изд. 1876 г., замѣненной въ тѣхъ же зак. изд. 1899 г. (см. сравн. указ.) ссылкой на прим. къ ст. 515 т. X ч. 1 св. зак. гражд., и устанавливавшее, что город. общество не въ правѣ ни продавать, ни отчуждать иными способами отведенныя отъ казны земли, изъ сопоставленія съ содержаніемъ 515 ст. т. X ч. 1 св. зак. гр. и примѣч. къ ней, не можетъ имѣть

значенія установленія безусловной неотчуждаемости выгон. город. земель и за узаконеніемъ этимъ можетъ быть признано лишь то пояснительное значеніе, что выгонныя земли, отвед. отъ казны городамъ, гдѣ гор. пол. не введено, не принадлежатъ тѣмъ городамъ на правѣ собственности, въ виду чего города тѣ и не имѣютъ права распоряженія на такія земли. Засимъ относительно земель, составляющихъ, согласно вышензлож., собственность городовъ, заключающихся въ ст. 2 прил. къ ст. 582 (прим. 1) зак. о сост. т. IX изд. 1899 г. и въ ст. 29 прил. къ ст. 20 (прим.) св. зак. т. II изд. 1892 г. общ. учр. губ., выраженія, что правильно принадлежащія городамъ по всякому закон. пріобрѣтенію земли, лѣса и другія недвижимости присваиваются имъ во всегдѣшнее и ненарушимое владѣніе, ненарушимую собственность, съ правомъ пользоваться ими и доходами съ нихъ мирно и вѣчно, имѣютъ значеніе лишь описательное, указывающее на общіе признаки, характеризующіе право собственности, равноспл. выраженію 420 ст. т. X ч. 1 св. зак. гражд., опредѣляющей существо права «собственности владѣть вѣчно и потомственно»; но выраженія эти не могутъ быть толкуемы въ смыслѣ установленія безусловной неотчуждаемости гор. земель, въ смыслѣ изъятія ихъ изъ общ. гражд. оборота. Обсуждая въ 1892 г. представл. мин. вн. дѣлъ проектъ новаго гор. пол., Гос. Совѣтъ отклонилъ предположеніе объ установленіи неотчуждаемости гор. земель, признавъ неудобнымъ приступить къ осуществленію такой мѣры, касающейся гражд. правъ гор. обществъ, при начертаніи гор. пол., имѣющаго цѣлью опредѣлить собственно лишь организацію гор. учр., и призналъ достаточнымъ, въ видахъ ограниченія замѣчennaго неразсчитливаго со стороны городовъ распоряженія недвижимыми ихъ имуществами, подчинить отчужденіе ихъ особымъ правиламъ, съ установленіемъ для такого отчужденія, для земель, Всемилостивѣйше пожалов. городу или отведен. ему по распоряж. Правительства, испрошенія Высочайшаго каждый разъ соизволенія, а для недвиж. имуществъ, пріобрѣт. городами помимо отвода отъ Правительства, за исключеніемъ маломѣрныхъ мѣстъ, назначенныхъ по плану города подъ застройку частн. зданіями и урегулированіе гор. поселенія, — разрѣшеніе мин-ра вн. дѣлъ (отч. Гос. Сов. 1892 г. стр. 295, 314—317; гор. пол. 1892 г. ст. 79, 1 п. 3 и прим. 1). Такимъ образомъ, при отсутствіи какъ въ гражд. зак., такъ и въ законахъ, относящихся собственно до гор. земель, указаній на изъятіе такихъ земель отъ дѣйствія земской давности, не представляется основанія признать, чтобы частныя лица не въ правѣ были пріобрѣтать такія земли въ собственность по давности владѣнія. Въ виду изложеннаго Общ. Собр. 1-го и касс. деп. опредѣляетъ: признать, что предложенный вопросъ разрѣшается утвердительно. (Р. 18 мар. 1902, № 7).

ж) Пріобрѣтеніе городомъ имуществъ по давности.

345. *О представленіи доказательствъ непрерывности и безспорности владѣнія.*

«Предметомъ настоящаго дѣла былъ искъ Шумова о возстановленіи

правъ собственности его на землю, не отведенную г. Рузѣ отъ правительства, а захваченную городомъ отъ села Брынкина, и потому суд. палата правильно признала, что ст. 515, 560 т. X ч. 1 къ настоящему дѣлу не относятся. Ст. 563 т. X ч. 1 зак. гр. и 614 ст. 3 ч. X т. зак. меж. примѣнены суд. палатою совершенно согласно съ разъясненіемъ смысла ихъ въ рѣшеніи 1870 г. № 901 и заключающимся въ томъ, что пространство земли, внутри генеральной межи находящееся, подлежитъ завладѣнію на основаніи давности. Требованіе просителя Шумова о возобновленіи генеральной межи, отдѣляющей владѣніе его отъ владѣній г. Рузы, состояло въ тѣсной и прямой связи съ требованіемъ о признаніи за нимъ, Шумовымъ, права собственности на землю, находящуюся въ завладѣніи г. Рузы. Отказавъ ему въ этомъ послѣднемъ требованіи, палата не могла удовлетворить и первое его требованіе и этимъ не нарушила указанныхъ просителемъ ст. 1, 773, 776, 693 уст. гр. суд. Установивъ, что, по собственному сознанию истца, отыскиваемая имъ земля находилась въ завладѣніи г. Рузы съ 1812 г., суд. палата правильно и согласно съ точною силою 366 ст. уст. гр. суд., возложила на него обязанность доказать, что владѣніе г. Рузы спорною землею съ того времени не было непрерывное и безспорное». Касс. жалоба III—ва оставлена безъ послѣдствій. (Р. г. 28 мая 1873 г. № 471).

346. *Объ исковой давности на спорныя земли.*

Протопоповъ въ 1885 г. предъявилъ къ гор. Хвалынску искъ о признаніи собственностью истца участка земли, который по генеральному межеванію входитъ въ составъ его имѣнія, примыкающаго къ лѣвому берегу р. Волги (составлявшей границу генеральнаго межеванія между владѣніями истца и города), но, вслѣдствіе измѣненія направленія этой рѣки и вступленія ея обоими берегами въ предѣлы сего имѣнія, былъ отмытъ отъ сего послѣдняго къ находящейся на противоположномъ берегу той-же рѣки землѣ города. Суд. палата отказала въ этомъ искѣ за истеченіемъ 10-ти лѣтней давности со времени завладѣнія городомъ въ 1872 г. спорной землею. При этомъ указаніе просителя на то, что съ 1872 г. по 1879 г. происходило межевое производство по возобновленію признаковъ границъ генеральнаго межеванія между владѣніями истца и отвѣтника, вслѣдствіе перемѣщенія русла р. Волги, палата признала неуважительнымъ, потому что, по силѣ ст. 694 св. зак. т. X ч. 1, давность можетъ быть прервана лишь исковымъ производствомъ; возраженіе же просителя о томъ, что окр. судомъ неправильно опредѣленъ моментъ сознательнаго завладѣнія спорною землею, какъ пространствомъ, выходящимъ за предѣлы границъ дачи города, устранила соображеніемъ, что по закону для пріобрѣтенія права собственности по давности добросовѣстность или недобросовѣстность владѣнія не имѣетъ никакого значенія.

Обсудивъ поданную на рѣшеніе суд. палаты касс. жалобу повѣр. Протопопова, Пр. Сенатъ находитъ: 1) что, по предмету иска Протопопова о правѣ собственности на опредѣленный участокъ земли, искъ этотъ *не могъ быть представленъ безъ указанія границъ сего участка*; 2) что между тѣмъ, по объясненію просителя, *признаки границы сего участка со сто-*

роны владѣнія гор. Хвалынска, при генеральномъ межеваніи установленной по рѣкѣ Волгѣ, вслѣдствіе перемѣщенія русла послѣдней уничтожились; 3) что возобновленіе этихъ признаковъ могло послѣдовать лишь въ порядкѣ, указанномъ въ п. 11 примѣч. къ ст. 751 св. зак. т. X ч. 3, по прод. 1886 г.; 4) что, какъ видно изъ обжалованнаго рѣшенія, мать просителя, Прасковья Протопопова, къ этому порядку и обратилась, подавъ въ 1872 г. въ Самарское губ. правленіе просьбу о возобновленіи означенныхъ признаковъ, и межевое производство по сему предмету, по объясненію просителя, окончено лишь въ 1879 г.; 5) что, хотя подобное производство возникаетъ безъ иска, но необходимо *предшествова*, въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, предъявленію иска и притомъ не завися, относительно продолжительности времени для него потребнаго, отъ воли заинтересованныхъ лицъ, оно, очевидно, *препятствуетъ теченію давности на предъявленіе иска* (рѣш. гр. к. д. 1876 г. № 425); 6) что, по сему, заключеніе суд. палаты о томъ, что производство по указанному прошенію Протопоповой не прервало давности срока на предъявленіе иска по настоящему дѣлу, представляется неправильнымъ. Кромѣ того, соображеніе суд. палаты о томъ, что для пріобрѣтенія по давности не требуется добросовѣстность владѣнія имуществомъ, не соотвѣтствуетъ возраженію Протопопова, къ которому оно относится, пбо Протопоповъ указывалъ не на недобросовѣстность владѣнія г. Хвалынска спорнымъ участкомъ, а на *отсутствіе сознательнаго владѣнія* отвѣтчика спорнымъ участкомъ земли, какъ своей собственностью, именно въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ этотъ участокъ нынѣ составляетъ предметъ спора. По симъ основаніямъ Пр. Сенатъ рѣш. Саратовской суд. палаты отмѣнилъ по нарушенію ст. 694 св. зак. т. X ч. 1 и ст. 711 п. 2 уст. гр. суд. (Р. гр. 22 нояб. 1889 г. № 96).

3) Иски городовъ и земствъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и объ изъятіи изъ владѣнія.

347. *Подлежитъ ли вѣдѣнію мир. установленийъ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, предъявленный фактически владѣльцемъ, если собственникомъ (въ данномъ случаѣ городомъ) земля уступлена во временное пользованіе?*

«Чигиринскій протоіерей Обыдовскій, заявивъ, что мѣщанинъ Рожновъ захватилъ подъ постройку часть церковной земли, и сославшись на свидѣтелей, просилъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія церкви и о снесеніи постройки съ захваченной земли. Рожновъ возразилъ, что онъ не захватилъ церковной земли, т. к. онъ строилъ домъ свой въ прежнихъ границахъ, и что земля, прилегающая къ его грунту, не принадлежитъ церкви, а составляетъ собственность города Чигирина, и въ подтвержденіе своихъ возраженій сослался на свидѣтелей»; «Чигиринская гор. управа увѣдомила сѣздъ, что землю, отведенную городомъ Чигириномъ въ 1842 г. подъ постройку дома для помѣщенія церковнаго причта, город. дума считаетъ принадлежащею

городу, т. к. она въ пользу церкви никакимъ актомъ въ вѣчное владѣніе отчуждена не была. Чигиринскій мир. съѣздъ нашелъ, что, по смыслу 4 п. 29 ст. уст. гр. суд., мир. установленія обязаны возстановить нарушенное владѣніе такого лица, которое, бывъ фактическимъ владѣльцемъ имущества, вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ себя и собственникомъ его. Тогда, не разрѣшая по существу спора о правѣ собственности, мировыя установленія возстановляютъ нарушенное владѣніе того, кто былъ фактическимъ владѣльцемъ. Между тѣмъ изъ объясненій прот. Обыдовскаго видно, что земля, о захватѣ части которой возбуждено настоящее дѣло, принадлежитъ городу и находится только въ пользованіи церкви. Посему, согласно рѣш. гр. касс. д-та 1870 г. № 1627, искъ Обыдовскаго, какъ основанный на одномъ только правѣ пользования землею, отведенною гор. Чигириномъ для постройки причетническаго дома, подлежитъ разсмотрѣнію не мир. судебныхъ установленій, а общихъ судебн. мѣстъ». «Посему съѣздъ опредѣлилъ: рѣшеніе мир. судьи отмѣнить и дѣло производствомъ прекратить». Пр. Сенатъ нашелъ, «что право на искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія принадлежитъ, какъ уже разъяснено Пр. Сенатомъ (рѣш. 1872 г. № 18), не только тому, кто считаетъ себя собственникомъ спорной земли, но и тому, въ чьемъ временномъ владѣніи она находится, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда споръ о владѣніи землею возникаетъ между временнымъ владѣльцемъ и собственникомъ земли. Къ этимъ исключительно случаямъ относится и рѣшеніе Пр. Сената 1870 г. № 1627, на которое сдѣлана ссылка въ рѣшеніи мир. съѣзда. Въ настоящемъ дѣлѣ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія предъявленъ представителемъ церкви не къ собственнику земли, отведенной въ пользованіе церкви, а къ постороннему лицу, неправильно, по мнѣнію истца, захватившему часть вышеозначенной земли. Искъ этого рода вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе п. 4-го ст. 29 уст. гр. суд. и подлежитъ вѣдѣнію мир. учреждений. Не входя засимъ въ разсмотрѣніе остальныхъ, указанныхъ въ касс. жалобѣ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія», — Пр. Сенатъ рѣшеніе мир. съѣзда, по наруш. 4 п. 29 ст. уст. гр. суд., отмѣнилъ. (Р. г. 7 февраля 1875 г. № 123).

348. *О порядкѣ представленія иска въ случаѣ указанія кредиторами на городское имущество какъ имущество должника и описи такового суд. приставомъ.*

«Уполномоченный Гадячской гор. управы Таушевъ 12 іюня 1873 г. просилъ миров. судью возстановить владѣніе города Гадяча 26 кв. саж. город. земли, нарушенное Мадіевскимъ, указавшимъ землю эту 2 апр. сего года судеб. приставу къ описи и продажѣ съ публичнаго торга за долгъ ему, Мад—му, купца Буцкаго, и засимъ отмѣнить производство торговъ. Мир. судья опредѣлилъ: указанную Мадіевскимъ къ описи и продажѣ за долгъ ему купца Б. городскую землю, въ количествѣ 26 кв. саж. застроенную купцомъ О. подъ лавки и подвалъ, отъ продажи освободить, чѣмъ и возстановить нарушенное владѣніе г. Гадяча», и это рѣшеніе мир. съѣздъ утвердилъ. Пр. Сенатъ нашелъ, что лицо, которое полагаетъ, что состоявшее во вла-

дѣній должника и описанное имѣніе принадлежитъ не должнику, а ему, можетъ, для предотвращенія публичной продажи, предъявить искъ на основаніи 1197 ст. уст. гр. суд., не только въ томъ случаѣ, когда на это имѣніе указано было взыскателемъ при исполненіи, но и тогда, когда взысканіе обращено именно на это имѣніе въ силу судебного рѣшенія. Въ случаѣ обращенія взысканія на имѣніе третьяго лица, находящееся во владѣніи должника, третье лицо можетъ обжаловать такое дѣйствіе на общемъ основаніи, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 962, 963 и 965—967 уст. гр. суд.; но неправильное распоряженіе судеб. или администр. мѣстъ и лицъ по предмету описи имѣнія не можетъ служить основаніемъ къ предъявленію иска о нарушеніи владѣнія, въ томъ смыслѣ, какъ сіе указано въ 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. (сб. рѣшен. 1872 г. № 986 и рѣш. 1875 г. апр. 23 по д. Короновой и Мницкой), ибо искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ быть допущенъ только въ томъ случаѣ, когда заявленіе произведено самовольно частнымъ лицомъ или со стороны казеннаго управленія, дѣйствующаго въ качествѣ частнаго владѣльца. Въ настоящемъ дѣлѣ уполномоченный Гадячской гор. управы доказалъ, что часть недвижимаго имѣнія, описаннаго суд. приставомъ по указанію Мадіевскаго, у должника его, купца Буцкаго, для публичной продажи, принадлежитъ гор. Гадячу и состоитъ въ его владѣніи, но какъ въ таковомъ указаніи Мад—аго никакого самовольнаго завладѣнія имуществомъ города не заключалось, то мир. съѣздъ, въ виду 531 ст. т. X ч. 1, не имѣлъ законнаго повода признавать владѣніе города самовольно нарушеннымъ со стороны Мадіевскаго и постановлять, на основаніи 4 п. 29 ст. уст. гр. суд., рѣшенія о возстановленіи владѣнія г. Гадяча». Усматривая въ этомъ дѣлѣ нарушеніе 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. и 531 ст. т. X ч. 1, Пр. Сенатъ рѣшеніе Гадячскаго мир. съѣзда отмѣнилъ. (Р. г. 18 сент.—5 ноября 1875 г. № 840).

349. *По поводу иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ томъ случаѣ, когда право владѣнія за нарушителемъ признано административной властью (въ дан. случаѣ межевымъ департаментомъ).*

Повѣренный Кишиневской гор. думы Дмитріевъ Хаджи 1 нояб. 1875 г. предъявилъ у мир. судьи къ Лимоніи Доничъ искъ о возстановленіи владѣнія участкомъ гор. земли, находившимся во владѣніи города съ 1870 г. на осн. ук. Пр. Сената 17 мар. 1864 г. и захваченнымъ Доничъ 3 мая 1875 г. Повѣренный Доничъ объяснилъ, что означенный участокъ занятъ довѣрительницею его не самовольно, а переданъ ей станovýmъ приставомъ при исполненіи опредѣленія Бессар. межевой конторы, основаннаго на рѣшеніи Пр. Сената, послѣдовавшемъ по дѣлу о границахъ вотчинъ г. Кишинева со стороны смежныхъ вотчинъ и, между прочимъ, вотчины Петриканъ. Мир. судья въ искѣ городу отказалъ, и съѣздъ это рѣшеніе утвердилъ. «Обращаясь къ разсмотрѣнію сперва просьбы повѣреннаго Кишиневской гор. управы о пересмотрѣ рѣшенія Кишинев. мир. съѣзда по вновь открывшимся обстоятельствамъ, Пр. Сенатъ нашелъ это ходатайство не подлежащимъ.

удовлетворенію, такъ какъ, согласно неоднократному разъясненію Пр. Сената 794 ст. уст. гр. суд., признано, что подъ новымъ обстоятельствомъ, дающимъ право просить о пересмотрѣ судебн. рѣшенія, разумѣется такое обстоятельство, которое существовало во время производства дѣла (рѣш. Пр. Сен. 1876 г. № 32) и которое можетъ имѣть вліяніе на измѣненіе существа окончательнаго рѣшенія (1877 г. № 341 и др.). Между тѣмъ изъ бѣла видно, что Кишин. миров. съѣздъ отказалъ въ искѣ город. управѣ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія участкомъ земли на томъ основаніи, что отвѣтчица Доничъ вступила во владѣніе землею не самовольно, а по распоряженію подлежащей власти; это основаніе, принятое съѣздомъ къ отказу въ искѣ, не поколеблено рѣшеніемъ межевого департамента 13 сентября 1877 г., такъ какъ, несмотря на признаніе неправильнымъ распоряженія о передачѣ участка земли Доничъ, фактъ вступленія Доничъ во владѣніе не самовольно остается въ силѣ, а при этомъ условіи искъ о возстановленіи владѣнія, по 4 п. 29 ст. уст. уг. суд., не можетъ быть удовлетворенъ; по сему, въ виду 805 ст. уст. уг. суд., рѣшеніе межевого департамента, какъ не могущее измѣнить существа рѣшенія съѣзда, не влечетъ за собою допущенія пересмотра рѣшенія и, съ отмѣною межевымъ департаментомъ распоряженій Бессарабск. межевой конторы и полиціи, земля можетъ быть возвращена городу въ порядкѣ, установленномъ для исполненія рѣшеній межевого департамента. Переходя затѣмъ къ кассац. жалобѣ объ отмѣнѣ того же рѣшенія, Пр. Сенатъ находитъ: 1) что указанная въ соображеніяхъ Кишин. миров. съѣзда обстоятельства по спорному участку, въ которыхъ проситель видитъ обсужденіе правъ собственности на оный, относятся къ вопросу о фактическомъ владѣніи симъ участкомъ, а потому съѣздъ не допустилъ нарушенія 4 п. 29 и 73 ст. уст. гр. суд. и при разрѣшеніи дѣла не вышелъ изъ предѣловъ, установленныхъ для исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія; 2) что въ протоколѣ засѣданія Кишин. мир. съѣзда значится, что Дмитриевъ представилъ во время словесныхъ объясненій по сему дѣлу копію съ рѣшенія Бессараб. межевой конторы отъ 21 ноября 1877 г. и, слѣдовательно, документъ этотъ былъ въ виду съѣзда при постановленіи рѣшенія, и 3) что всѣ объясненія повѣрен. Кишинев. город. управы, какъ въ апелляц. жалобѣ его мировому съѣзду, такъ и въ кассац. жалобѣ относительно предѣловъ вѣдомства межевыхъ установленій имѣютъ цѣлью доказать не дѣйствительность и необязательность для мировыхъ установленій, при разрѣшеніи иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, опредѣленія Бессар. меж. конторы отъ 21 ноября 1875 г. и послѣдовавшаго во исполненіе онаго, 3 мая того же года, распоряженія станового пристава, вслѣдствіе чего владѣніе города указаннымъ въ исковомъ прошеніи участкомъ земли представляется, по мнѣнію просителя, нарушеннымъ дѣйствіемъ частнаго лица. Кишинев. мир. съѣздъ оставилъ объясненія о некомпетентности Бессар. меж. конторы и жалобы на неправильныя дѣйствія конторы и полицейской власти безъ разсмотрѣнія, руководствуясь рѣш. Пр. Сената 1873 г. № 1347, и нашелъ, согласно съ симъ рѣшеніемъ, что Доничъ не можетъ быть признана виновною въ самовольномъ завладѣніи спорною землею, отданною ей по распоряженію судебно-межевого вѣдомства, и что неправильныя дѣйствія меже-

вой конторы и полиціи могутъ быть обжалованы подлежащимъ высшимъ надъ ними учрежденіямъ въ узаконенномъ порядкѣ. Означенныя соображенія, указанные въ приведенномъ съѣздомъ рѣшеніи Пр. Сената, подтверждены Сенатомъ въ рѣшеніяхъ онаго по однороднымъ дѣламъ 1875 г. № 824, 1876 г. № 234 и 1877 г. № 8. Хотя проситель Дмитріевъ-Хаджи объясняетъ, что какъ въ приведенномъ мировымъ съѣздомъ рѣшеніи 1873 г. № 1347, такъ и въ другомъ рѣшеніи Сената 1871 г. № 659, земля, о возстановленіи владѣнія коею былъ предъявленъ искъ, отнята по опредѣленію судебного мѣста, но указаніе это не имѣетъ значенія потому, что въ означенныхъ выше рѣш. Сената 1873, 1875, 1876 и 1877 г.г. положительно выражено, что искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ подлежать удовлетворенію только въ томъ случаѣ, когда завладѣніе произведено самовольно частнымъ лицомъ или со стороны казеннаго управленія, дѣйствующаго въ качествѣ частнаго владѣльца, и что мировыя установленія не имѣютъ права возстановлять владѣнія истца, если имущество его перешло во владѣніе отвѣтчика по распоряженію правительственной власти, судебной или административной. Примѣненіе означенныхъ соображеній къ настоящему дѣлу показываетъ, что распоряженія Бессараб. меж. конторы относительно спорнаго между Доницъ и гор. Кишиневомъ участка, какъ въ 1870 г., когда означенный участокъ переданъ былъ городу, такъ и въ 1875 г., когда оный возвращенъ Доницъ, послѣдовали по подлежащему распоряженію конторы и не оконченому еще и нынѣ производствомъ дѣлу объ установленіи постоянныхъ границъ между гор. Кишинев. и вотчиною Петриканы, и затѣмъ опредѣленіе межев. конторы 21 января 1875 г. по сему предмету могло быть отмѣнено лишь по признаніи основательною жалобы, принесенной въ установленномъ порядкѣ постепенности инстанцій. По всѣмъ симъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что Кишин. мир. съѣздъ, согласно 4 п. 29 и 73 ст. уст. гр. суд., вовсе не касался вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ подлежатъ разсмотрѣнію вотчинныя права на спорный участокъ, и потому не могъ нарушить указанной просителемъ 1 ст. уст. гр. суд. и что указанія просителя на нарушение Бессарабск. меж. конторою приведенныхъ имъ законоположеній не могутъ подлежать обсужденію гражд. касс. д-та, Пр. Сенатъ просьбу повѣреннаго Кишинев. город. управы, за силою 186 и 187 ст. уст. гр. суд., оставилъ безъ послѣдствій. (Р. гр. 13 декабря 1878, № 237).

350. *По вопросу о правахъ города на земли, находившіяся въ его пользованіи до введенія гор. полож. 1870 г., но составлявшія собственность казны.*

По дѣлу Перекопской город. управы съ Таврическимъ управленіемъ акцизными сборами о возстановленіи владѣнія города рвомъ и валомъ, служившими заставой для предупрежденія корчемства солью, каковыя ровъ и валъ, по мнѣнію гор. управленія, вошли въ отведенный г. Перекопу выгонъ, ибо въ числѣ земель на планѣ 1853 г. было показано подъ большими и малыми земляными рвами, валами и батареею 22 дес. 536 саж.,—окр. судъ

отказалъ въ искѣ управы, и суд. палата признала это рѣшеніе, *по выведеннымъ въ немъ основаніямъ*, правильнымъ и съ законами согласнымъ. Пр. Сенатъ нашелъ: «1) на основаніи св. зак. т. IX ст. 522, т. X ч. 1 ст. 515 и т. X ч. 3 ст. 436 *одинъ изъ способовъ* отвода городамъ выгоновъ (т. е. кромѣ отвода выгоновъ по крѣпостямъ и полюбовнымъ разводамъ) *былъ отводъ изъ пустопорожныхъ казенныхъ земель*, въ количествѣ, опредѣленномъ межевыми узаконеніями; право собственности на *такія* выгонныя, *отводимыя по распоряженію правительства*, казенныя земли сохранялось казнѣ, а городамъ принадлежало одно право владѣнія. Съ обнародованіемъ гор. пол. 16—28 іюня 1870 г. (полн. собр. зак. 48,498), въ 3 пунктѣ Высоч. утв. мн. Гос. Совѣта о введеніи сего гор. пол. въ дѣйствіе было постановлено: предоставить м—стру внутр. дѣлъ войти съ представленіемъ въ Госуд. Совѣтъ, по сношеніи съ м—ромъ государ. имуществъ, о томъ, не слѣдуетъ ли и не представляется ли возможнымъ признать за городами право собственности на состоящія въ *безспорномъ ихъ владѣніи* выгонныя земли, *отведенныя имъ отъ казны въ пользованіе*. Во исполненіе этого послѣдовало представленіе, по которому состоялось Высочайше утв. 10 ноября 1871 г. мн. Гос. Совѣта (полн. собр. зак. № 50146), вошедшее въ св. закон., какъ 2 примѣч. къ 515 ст. 1 ч. X т. (по прод. 1872 и 1876 г.) и которымъ постановлено: «по мѣрѣ введенія въ городахъ гор. пол. 1870 г., *отведенныя городамъ отъ казны* выгонныя земли предоставляются имъ въ полную на общемъ основаніи собственность». Изъ постановленій сихъ, *собственно объ отводимыхъ отъ казны* (5 пун. 436 ст. т. X ч. 3) *городамъ выгонныхъ земляхъ*, явствуется: 1) выгонныя земли эти должны были состоять во *владѣніи* города; казна отводила городамъ только *пустопорожнія* земли и казна сохраняла на отведенныя городу земли право собственности; 2) города не прибрѣтали этихъ земель и не платили за оныя казнѣ, но казна отводила выгонъ безвозмездно, когда была свободная по смежности казенная земля и когда городъ не имѣлъ земли, прибрѣтенной другими способами (522 ст. IX т., 435 и 436 ст. 3 ч. X т.); вслѣдствіе сего, казна, *по праву собственности*, имѣла право изъять нѣкоторыя части выгонной земли, незастроенныя, изъ владѣнія города и дать имъ иное назначеніе, городъ же, въ случаѣ недостатка выгона, могъ просить установленнымъ порядкомъ о дополненіи онаго (ст. 449 т. X ч. 3), а въ отношеніи другихъ, не по падѣлу отъ казны владѣемыхъ выгонныхъ земель, городъ имѣлъ право иска (691, 692 ст. 1 ч. X т.); 3) съ воспослѣдованіемъ же въ 1871 г. означеннаго закона, городъ прибрѣталъ право полной на общемъ основаніи собственности только на тѣ изъ числа выгонныхъ *отведенныя ему по распоряженію правительства* въ прежнее время казенныя земли (ст. 515 т. X), *которыя казна со времени отвода не переставала оставлять во владѣніи города* и которыя не получили уже иного назначенія; напротивъ, если городъ еще до воспослѣдованія означеннаго закона пересталъ уже, и притомъ безспорно, владѣть извѣстною казенною землею и если казна распорядилась этою землею иначе, то земля эта, хотя бы и значилась нѣкогда по плану въ числѣ отведенныхъ отъ казны выгонныхъ земель, но, какъ уже изъятая собственникомъ-казною изъ числа го-

родскихъ выгонныхъ, не могла поступать въ собственность города въ силу лишь обнародованія вышеприведеннаго закона 1871 г., который не имѣлъ въ виду передачу городамъ въ собственность такихъ земель, которыя *по отводу отъ казны во владѣніи города уже не состояли*. Въ особен-ности, не подлежали передачѣ въ собственность города, безъ вослѣдова-нія на то положительнаго разрѣшенія правительства, такія земли, которыя, хотя нѣкогда и были въ составѣ выгонныхъ, но взяты были казною на ка-кое либо государственное учрежденіе. Поэтому Пр. Сенатъ нашелъ, что су-дебная палата, разрѣшая дѣло сіе, имѣвшее предметомъ часть не иной ка-кой либо, а *отведенной отъ казны* выгонной земли, и установивъ, что часть выгонной земли (спорные ровъ и валъ) съ 1802 г. была изъята изъ владѣнія города по распоряженію казны, на предметъ учрежденія особой преграды къ тайному вывозу соли, и что городъ, засимъ, никогда не предъ-являлъ правъ на спорные ровъ и валъ до предъявленія настоящаго иска, примѣнила правильно 2 примѣч. къ 515 ст. X т. 1 ч., отказавъ городу въ искѣ о признаніи за нимъ права собственности на спорные ровъ и валъ, такъ какъ законъ 1871 г. не имѣлъ въ виду предоставленія городамъ права собственности на изъятые уже казною, до изданія онаго, изъ владѣнія горо-довъ выгонныя земли. Включеніе закона 1871 г. и въ сводъ законовъ ме-жевыхъ (прим. къ ст. 434, 444 и 445 т. X ч. 3) не можетъ служить также доводомъ противъ правильности примѣненія судебною палатою этого закона; въ ст. 434 постановляется только объ отмежеваніи выгонныхъ зе-мель города отъ *уездныхъ* земель; ст. же 444 и 445 содержатъ правила о томъ, какъ поступать собственно съ *застроенными* выгонными землями *до и послѣ 1765 г.*, причемъ имѣются въ виду *самовольно* застроенныя *по-слѣ 1765 г. (частными лицами)* земли, и вообще ст. 434—451 т. X ч. 3, имѣя предметомъ особенныя правила генеральнаго межеванія город. зе-мель, не могли быть нарушены судебною палатою по настоящему дѣлу; 2) указаніе въ касс. жалобѣ на нарушеніе 883 ст. 3 ч. X т. представляется также неосновательнымъ. Постановление это, въ главѣ о доказательствахъ по *межевымъ* дѣламъ и спорамъ, опредѣляетъ, что послѣ выдачи плановъ и ме-жевыхъ книгъ, выданныхъ на дачи и селенія, обмежеванныя во время ге-неральнаго межеванія, слѣдуетъ разбирать и разрѣшать впредь всякіе споры о тѣхъ земляхъ единственно выданными на оныя владѣльцамъ планами и межевыми книгами. Постановление это, очевидно, имѣетъ *полную* свою силу, когда происходитъ *межевой* споръ, т. е. споръ о количествѣ и мѣстности владѣнія, а не тогда, когда споръ *вотчинный* о правѣ собственности, неза-висимо отъ границъ генерально обмежеванной дачи (рѣш. гр. кас. деп. 1878 г. № 240); притомъ, *спеціально по отношенію къ городскимъ вы-гоннымъ* землямъ, это постановление имѣетъ значеніе для опредѣленія *тѣхъ* выгоновъ, которые состоятъ *по прежнимъ межевымъ книгамъ* (п. 1—4 ст. 436 3 ч. X т.) и вошли въ планы генеральнаго межеванія, а равно и тѣхъ выгоновъ, которые отведены впослѣдствіи казною изъ смежныхъ государственныхъ земель, но *въ отношеніи сихъ послѣднихъ противъ казны собственно* могутъ служить доказательствомъ лишь при условіи *отсутствія распоряженія казны объ изъятіи изъ владѣнія города*

земли на пныя потребности, согл. 515 ст. 1 ч. X т., до обнародованія закона 10 ноябрю 1871 г. и введенія гор. пол. 1870 г. (2 прим. къ 515 ст.). Изъ указа же Сената по настоящему дѣлу, послѣдовавшаго 31-го марта 1853 г., видно, что генеральное межеваніе было открыто на основаніи изданныхъ въ 1829 г. особыхъ правилъ и тогда выгонная земля г. Перекопа была уже уменьшена противъ плана 1798 г. Послѣдующее же отмежеваніе 22-го мая 1853 года произошло на основаніи доклада Сената и Высочайше утв. 16-го февраля 1853 г. мн. Госуд. Совѣта, именно *по 5 пун. 436 ст. 3 ч. X т.*, т. е. выгонъ былъ дополненъ *надѣломъ изъ смежныхъ государственныхъ земель*. Слѣдовательно, межевой планъ, на которомъ городъ основывалъ свои права, *не* укрѣплялъ за нимъ выгона *по прежнимъ крѣпостямъ, межевымъ книгамъ и полюбовнымъ разводамъ*, а лишь опредѣлялъ *владѣніе* города землею, *надѣленною ему отъ казны въ пользованіе*. Поэтому суд. палата, основавшись относительно такого выгона при рѣшеніи дѣла на сопоставленіи 515 ст. 1 ч. X т. съ 2 примѣч. къ оной, не нарушила 883 ст. 3 ч. X т. II 3) суд. палата, признавъ, согл. 515 ст. 1 ч. X т. и 2 прим. къ оной, что къ городу не переходило отъ казны владѣніе спорными рвомъ и валомъ, которые оставались въ распоряженіи собственника казны, пашла необходимымъ признать еще, что казна, засимъ, пріобрѣла право собственности по давностному, спокойному, бесспорному и непрерывному владѣнію рвомъ и валомъ. Так. обр. суд. палата основывалась въ своемъ рѣшеніи еще и на давности владѣнія. Но такое примѣненіе законовъ о давности оказывается неправильнымъ, потому что, на осн. X т. I ч. ст. 533, 557, 560, 565, 692 и 694 (рѣш. гр. к. д. 1869 г. № 854 и др.), въ силу земской давности пріобрѣтается право собственности *не собственникомъ*, продолжавшимъ владѣть, пользоваться и распоряжаться принадлежащимъ ему имуществомъ, а лишь *постороннимъ лицомъ*, которое *дѣлается собственникомъ только по истеченіи давности*, вслѣдствіе упущенія прежняго собственника, не осуществлявшаго и не защищавшаго своего права въ теченіе 10 лѣтъ; собственникъ же имѣнія, пользуясь и распоряжаясь онымъ, не нуждается въ давности, такъ какъ вообще право собственности утверждается однимъ законнымъ способомъ, а не нѣсколькими различными способами. Посему право давностнаго владѣльца служить основаніемъ къ праву собственности только при отсутствіи другихъ законныхъ способовъ пріобрѣтенія. Такъ и по настоящему дѣлу, казна, будучи (какъ установлено палатою) собственникомъ спорной земли до 1872 г. въ силу самаго закона о выгонныхъ земляхъ, отведенныхъ городамъ отъ казны, не могла въ то же время, какъ заключила палата, пріобрѣсти право собственности на ту же землю еще по давности владѣнія и не имѣла въ этомъ надобности. Однако такое неправильное примѣненіе суд. палатою закона о давности не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, потому что заключеніе палаты о пріобрѣтеніи казною права и по давности оказывается не только несущественнымъ, но совершенно излишнимъ, нисколько не колеблющимъ другого существеннаго основанія къ отказу въ искѣ Перекопской гор. управы, принятаго палатою и заключающагося въ томъ, что 2 прим. 515 ст. X т. не предоставляетъ г. Перекопу права собственности

на такую выгонную землю, нѣкогда отведенную городу казною, которой казна дала впослѣдствіи иное назначеніе и которая была изъята казною изъ владѣнія города. По изложеннымъ основаніямъ касс. жалоба повѣр. гор. управы оставлена безъ послѣдствій. (Р. г. 5 сент. 1879, № 195).

351. *По поводу возстановленія владѣнія г. Петербурга Кленовой аллеей.*

Повѣрен. С.-Петербургской городской управы, основываясь на томъ, что Кленовая аллея составляла *улицу* или *городской проѣздъ*, открытый для общаго всѣхъ пользованія, просилъ возстановить владѣніе города онымъ, на основаніи город. пол. 16 іюня 1870 г. и 2 прим. къ 515 ст. 1 ч. X т. Сенатъ нашелъ, что мир. съѣзду надлежало разрѣшить существенный въ дѣлѣ вопросъ о томъ: составляла-ли означенная Кленовая аллея въ 1880 г. улицу или городской проѣздъ, или же, напротивъ, внутренній дворовый проѣздъ или проходъ, не открытый для общаго пользованія, а состоящій во владѣніи инженернаго управленія? Мир. съѣздъ, уклонившись отъ разрѣшенія сего вопроса, разсматривалъ споръ города съ инженернымъ вѣдомствомъ лишь на основаніи актовъ за періодъ времени съ 1822 г. по 12-е марта 1869 г., причемъ, остановившись на актѣ 12 марта 1869 г., о передачѣ аллеи въ *завѣдываніе* хозяйственной строит. комиссіи, учрежденной при С.-Петербургской гор. думѣ, не обсудилъ ни того, что м—стръ путей сообщенія, въ отношеніи къ м—тру вн. дѣлъ отъ 28 января 1869 г., сообщилъ о приѣмѣ означенной аллеи въ городское *вѣдомство*, ниже того, какое измѣненіе въ *свойствѣ* владѣнія города улицами и проѣздами, открытыми для общаго пользованія, должно было произойти съ введеніемъ въ дѣйствіе гор. полож., если-бы, по обстоятельствамъ дѣла, слѣдовало признать, что актомъ 1869 г. аллея передана была лишь въ *зависимое отъ казны владѣніе города*. Разрѣшеніе вышеозначеннаго вопроса было необходимо, въ виду того, что хотя законъ, и до введенія въ дѣйствіе город. пол. 16 іюня 1870 г. (XII т. ч. 2 уст. гор. и сел. хоз. ст. 40), присваивалъ городамъ право собственности на земли по законному приобрѣтенію, но право собственности на земли, отводимыя городамъ въ *пользованіе отъ казны*, въ силу 515 ст. 1 ч. X т., сохранялось за казною; со введеніемъ-же въ дѣйствіе гор. пол., земли, назначенныя по город. плану подъ площади, улицы, переулки, проходы и т. п., составляютъ, на осн. 2 прим. 515 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 г., *городскую собственность*. Городъ, какъ собственникъ, несмотря на то, что земли эти состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, по 2067 ст. I ч. II т. св. зак. изд. 1876 г. и I ч. X т. ст. 434, имѣетъ право охранять владѣніе оными искомъ по 4 п. 29 ст. и 1310 уст. гр. суд., какъ въ видахъ охраненія самаго *общаго* пользованія жителей города сими путями сообщенія, такъ и съ цѣлью: а) извлеченія, установленнымъ въ законѣ порядкомъ, городомъ дохода съ нѣкоторыхъ частей сихъ мѣстъ общаго пользованія, и б) обращенія оныхъ на ту или другую надобность города, по закрытіи, установленнымъ порядкомъ, сихъ мѣстъ въ качествѣ путей сообщенія или иныхъ мѣстъ, предназначенныхъ къ общему пользованію. А потому доводы повѣ-

ренного городской управы, со ссылкой на 2 прим. къ 515 ст. X т., какъ относившіеся къ вопросу объ опредѣленіи *свойства* владѣнія город. управленія (рѣш. гр. касс. деп. 1879 г. №№ 182, 302, 314 и др.), не могли быть оставлены съѣздомъ безъ разсмотрѣнія. Доводы эти, напротивъ, подлежали обсужденію, въ совокупности съ указаніями сторонъ на планы города, Высочайше утв., другіе планы, имѣющіеся у инженернаго управленія и съ показаніями свидѣтелей, указанныхъ повѣреннымъ городской управы какъ въ подтвержденіе пользованія жителями города Кленовою аллеею для проѣзда, такъ и отдачи гор. управою, въ качествѣ хозяина, въ аренду нѣкоторыхъ мѣстъ въ этой аллеѣ, для постановки извозничьихъ колодъ. Затѣмъ, доводы сторонъ относительно мощенія въ Кленовой аллеѣ мостовой и относительно очистки ея надлежало также обсудить съ постановленіями закона (св. зак. т. XII ч. 1 уст. строит. 287, 290, 291, 560 и др., т. XII ч. 2 уст. гор. и сельск. хоз. ст. 73, 76 и др.) и опредѣлить, производство какихъ именно дѣйствій могло быть разсматриваемо въ качествѣ проявленія дѣятельности *собственника* и какія совершались вслѣдствіе возложенной, по закону, на владѣльцевъ зданій *повинности* принятія и съ своей стороны мѣръ къ благоустройству города. Между тѣмъ, мир. съѣздъ, принявъ представленную къ дѣлу копию съ Высочайше утвржд. плана города только въ видѣ указанія на мѣстность нахожденія спорной аллеи, о чемъ никто не спорилъ, и оставивъ ссылку повѣр. инженер. управленія у мир. судьи на другіе планы безъ вниманія, не входилъ въ оцѣнку показаній свидѣтелей о фактическихъ признакахъ владѣнія въ предшествующее предъявленію настоящаго иска время, но это самостоятельное доказательство фактическаго владѣнія (р. гр. касс. д-та 1880 г. № 43 и др.) поставилъ въ зависимость отъ своихъ выводовъ, сдѣланныхъ изъ такого акта (12 марта 1869 г.), который былъ составленъ болѣе чѣмъ за 10 лѣтъ до предъявленія иска; соображенія же свои относительно мощенія въ Кленовой аллеѣ мостовой съѣздъ не подтвердилъ никакимъ закономъ. Вслѣдствіе сего, признавая, что столичный мировой съѣздъ, бывъ обязанъ установить фактическую сторону дѣла и, затѣмъ, согласно съ закономъ, постановить рѣшеніе, въ явное нарушеніе 129 ст. уст. гр. суд., не принявъ въ соображеніе всѣхъ приведенныхъ по дѣлу обстоятельствъ и, не опредѣливъ значеніе и силу доказательствъ, лишилъ тѣмъ Пр. Сенатъ возможности повѣрить, согласно-ли съ законами постановленное съѣздомъ рѣшеніе, — Пр. Сенатъ рѣшеніе С.-Петербургскаго столич. мир. съѣзда, объ отказѣ СШБ. гор. управ. въ искѣ по нарушенію 129 ст. уст. гр. суд., отмѣнилъ. (Р. г. 8 дек. 1882 и 6 апр. 1883, № 33).

352. Въ правѣ ли гор. общ. управленіе предъявить требованіе объ изъятіи изъ чужого владѣнія участковъ город. земли, отведенныхъ въ пользованіе частныхъ лицъ по распоряженію подлежащей правительственной власти еще до обнародованія гор. пол. 1870 г., на томъ только основаніи, что въ самомъ распоряженіи объ отводѣ означенныхъ земельныхъ участковъ не выражено съ полной опредѣленностью, что они

*отводятся частнымъ лицамъ въ безсрочное или потомствен-
ное пользованіе?*

Для разрѣшенія этого вопроса *) необходимо, прежде всего, обратиться къ тѣмъ узаконеніямъ, которыми опредѣлялся порядокъ отвода городскихъ земель въ пользованіе частныхъ лицъ до изданія город. пол. 1870 г. На осн. 43 ст. уст. гор. хозяйства т. XII ч. 2 изд. 1857 г., части городского выгона могли быть отдаваемы въ оброчное содержаніе частнымъ лицамъ для устройства фабрикъ, заводовъ и другихъ полезныхъ заведеній на тѣхъ же основаніяхъ и по тѣмъ же правиламъ, какія установлены положеніемъ 2 ноября 1332 г. (п. с. з. № 5724) объ отдачѣ въ содержаніе свободныхъ казенныхъ земель. Все различіе между тѣми и другими правилами заключалось лишь въ томъ, что на отдачу въ содержаніе казенныхъ земель требовалось утвержденіе м-стра финансовъ, а въ опредѣленныхъ случаяхъ и Высочайшее разрѣшеніе, тогда какъ части город. выгона могли быть отдаваемы въ оброчное содержаніе съ разрѣшенія м-стра внутр. дѣлъ, а въ городахъ, управляемыхъ на общемъ основаніи, но не состоящихъ въ вѣдѣніи означеннаго м-ства, — съ дозволенія главнаго начальника того вѣдомства, въ вѣдѣніи котораго состоялъ городъ. Между тѣмъ, по силѣ правилъ объ отдачѣ въ содержаніе свободныхъ казенныхъ земель, означенныя земли могли быть отдаваемы въ оброчное содержаніе не иначе, какъ на точно опредѣленный срокъ или же въ потомственное пользованіе. Какъ правила 1832 г., такъ и нынѣ дѣйствующій законъ не допускаютъ возможности сдачи казенныхъ земель въ такое безсрочное оброчное пользованіе, которое во всякое данное время можетъ быть прекращено по усмотрѣнію казны. Напротивъ того, въ 55 ст. уст. о каз. обр. статьяхъ т. VIII ч. 1 изд. 1893 г. выражено, что «если оброчная статья отдана въ содержаніе безъ опредѣленія времени, когда на оную должны быть произведены новые торги, то такое содержаніе называется безсрочнымъ или безпереоброчнымъ». Такое безсрочное содержаніе, на осн. 56 и послѣдующихъ статей того же устава, устанавливается навсегда или же только до наступленія опредѣленнаго событія, при чемъ къ числу земель, которыя могутъ быть отданы въ безсрочное содержаніе въ этомъ послѣднемъ условіи, отнесены лишь земли бывшихъ государственныхъ крестьянъ тѣхъ губерній, гдѣ поземельное устройство ихъ еще не кончено, и земли, состоящія въ спорѣ. Такъ какъ эти постановленія дѣйствующаго закона ни въ чемъ не измѣнили соотвѣтственныхъ правилъ, выраженныхъ въ пол. 1832 г., то отсюда слѣдуетъ, что и городскія земли, которыя до 1870 г. могли быть сдаваемы въ оброчное содержаніе для устройства фабрикъ, заводовъ и другихъ полезныхъ заведеній не иначе, какъ на тѣхъ же основаніяхъ, какія установлены для свободныхъ казенныхъ земель, очевидно не могли быть предоставляемы въ такое пользованіе частныхъ лицъ, которое, не будучи ограничено какимъ-либо срокомъ, могло бы быть прекращено во всякое время

*) По дѣлу Уманской гор. управы и Каневского, отъ котораго было отведено 3 дес. изъ выгон. земли г. Умани, по предписанію инспектора резерв. кавалеріи, командированному окр. бывш. воен. поселенія 13 сент. 1849, № 9692 для устр. кирпич. завода и добыванія глины.

Прим. составит.

по усмотрѣнію собственника. Законъ не допускалъ возможности отдачи въ содержаніе город. земель на такихъ началахъ, такъ какъ представляется очевиднымъ, что никто и не рѣшился бы затрачивать болѣе и менѣе значительныя средства на устройство фабрикъ, заводовъ и другихъ сооружений на городской землѣ, если бы онъ не былъ обезпеченъ въ томъ, что право пользования возведенными имъ сооружениями будетъ сохранено за нимъ навсегда или же, по крайней мѣрѣ, въ теченіе точно опредѣленнаго срока. Въ виду приведенныхъ узаконеній, представляется совершенно неосновательнымъ заключеніе суд. палаты о томъ, что коль скоро при отводѣ Каневскому гор. земли для устройства на ней кирпичнаго завода не былъ опредѣленъ срокъ, въ теченіе котораго онъ можетъ пользоваться этою землею, то нынѣ городъ вправе прекратить это пользованіе во всякое время по своему усмотрѣнію. Такое заключеніе палаты находится въ явномъ противорѣчіи съ тѣми правилами, дѣйствующими до обнародованія гор. пол. 1870 г., на основаніи которыхъ части городского выгона могли быть сдаваемы въ оброчное содержаніе для устройства фабрикъ, заводовъ и другихъ полезныхъ заведеній. Такъ какъ, по силѣ этихъ правилъ, городскія земли могли быть отдаваемы въ оброчное содержаніе не иначе, какъ на опредѣленный срокъ или же въ потомственное пользованіе, то, при отсутствіи какихъ-либо указаній на срочность предоставленнаго Каневскому права пользования тѣмъ участкомъ городской земли, который былъ ему отведенъ по распоряженію подлежащей правительственной власти, надлежитъ признать, что означенный участокъ предоставленъ ему на правѣ безсрочнаго потомственного пользованія. Такое заключеніе вытекаетъ изъ точнаго смысла постановленій, регулировавшихъ до 1879 г. отдачу въ оброчное содержаніе город. земель, и потому, вопреки мнѣнію палаты, не Каневскій, владѣющій по наслѣдству отъ отца отведеннымъ послѣднему въ установленномъ порядкѣ участкомъ городской земли, обязанъ доказать, что эта земля была предоставлена отцу его въ наслѣдственное пользованіе, а, напротивъ того, гор. общ. управленіе, не отрицающее правомѣрности владѣнія Каневского, предъявляя требованіе объ изъятіи отведенной ему земли изъ его владѣнія, обязано доказать, что спорный земельный участокъ былъ отведенъ Маркусу Каневскому лишь на опредѣленный срокъ и что срокъ этотъ истекъ уже ко времени предъявленія иска. Признавая такимъ образомъ, что палата неправильно распредѣлила между сторонами обязанность доказыванія и основала свое рѣшеніе на неправильныхъ соображеніяхъ,—Пр. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе суд. палаты. (Р. гр. 30 сент. 1903, № 113).

353. *Обязательно ли рѣш. суд. палаты, состоявшее въ порядкѣ межевомъ, о признаніи за г. Баку права собственности на участокъ земли, для лица, купившаго впоследствии этотъ участокъ (895 ст. уст. гр. суд.), и имѣетъ ли право это лицо защищаться противъ предъявленнаго къ нему городомъ иска представленіемъ крѣп. акта и ссылаться, что этотъ актъ лишь по ошибкѣ не былъ предъ-*

явленъ праводателемъ при межеваніи и во время дальнѣйшаго производства межевого дѣла (64 ст. полож. о размеж. Закавказск. края)?

Вопросъ этотъ былъ возбужденъ Пр. Сенатомъ при разсмотрѣніи касс. жалобы Ив. Вардзигулова по дѣлу съ Бакинск. гор. управой, предъявившей къ нему искъ (оцѣн. въ 10 т. р.) объ изъятіи изъ его незаконнаго владѣнія земли (304 с.) и о снесеніи съ нея построекъ, т. к. земля составляетъ частью городской выгонъ (27,45 с.), а въ другой части (277,55 с.) признана суд. палатой принадлежащей городу. Пр. Сенатъ принялъ во вниманіе, что для разрѣшенія сего вопроса, «прежде всего, слѣдуетъ опредѣлить цѣль и значеніе размежеванія Закавказск. края по полож. 29 іюня 1861 г. Цѣль этого межеванія, какъ это видно изъ 1-й ст. полож. 29 іюня 1861 г., состояла въ томъ, чтобы привести въ извѣстность границы поземельныхъ владѣній и, разрѣшивъ возникающіе при этомъ споры, утвердить безспорность границъ на будущее время постановленіемъ въ натурѣ формальныхъ межевыхъ знаковъ. Для достиженія такой цѣли положеніе требуетъ, чтобы при межеваніи находились лица, коимъ принадлежатъ межуемые земли, или ихъ уполномоченные (34 ст.), которые вызываются на межу для отвода границъ и для защиты правъ на оныя въ случаѣ спора (35 ст.); подъ отводомъ же границы разумѣется указаніе границъ того пространства земли, которое дѣлающій отводъ считаетъ принадлежащимъ ему или его довѣрителю (ст. 34). Далѣе, въ ст. 74 указано, что межеваніе производится на основ. отвода границъ, дѣлаемаго смежными владѣльцами, а въ ст. 38, — если при отводѣ границъ возникаютъ споры, то споры разбираются по правиламъ межевого судопроизводства и, затѣмъ, границы утверждаются или на основ. послѣдовавшаго полюбовн. соглашенія, или на основ. рѣшенія, вошедшаго въ окончательную законную силу. По ст. 79, земли межуются къ имени каждаго владѣльца или каждаго особаго вѣдомства, а земли и угодья, находящіяся въ общемъ владѣніи и пользованіи многихъ соучастниковъ, могутъ, смотря по желанію ихъ, оставаться попрежнему въ общемъ владѣніи и пользованіи и обводятся одною окружною межою, или же размежевываются между всѣми соучастниками (ст. 85—87), для чего въ ст. 92 и 96 и установлены правила, которыми въ этихъ случаяхъ долженъ руководствоваться судъ. Если сопоставить всѣ вышеприведенныя статьи полож. о размеж. Закавказск. края и, вмѣстѣ съ тѣмъ, принять во вниманіе, что размежеваніе по этому положенію производится по дѣйствительному владѣнію каждаго владѣльца (ст. 101) и всякій, кто при межеваніи предъявитъ права свои на земли, находящіяся въ дѣйствительномъ владѣніи другого, обязанъ доказать, что тѣ земли принадлежатъ ему, а не нынѣшнему владѣльцу, и эти доказательства принимаются въ уваженіе въ такомъ случаѣ, если послѣдній владѣлецъ не пріобрѣлъ на тѣ земли права по силѣ земельной давности (110, 112 и 113 ст.), то дѣлается несомнѣннымъ, что цѣль межеванія въ Закавказск. край заключается не только въ опредѣленіи границъ межуемыхъ дачъ, но что при этомъ межеваніи, соединяющемъ въ себѣ генеральное и спеціальное межеваніе, утверждается и владѣніе землею за извѣстнымъ лицомъ, и все значеніе его и состоитъ въ томъ, чтобы

устроить поземельную собственность въ краѣ, провѣрить права владѣльцевъ, опредѣлить, кому принадлежатъ межуемыя земли, и разрѣшить споры о правѣ собственности и владѣніи и о соучастіи во владѣніи межуемыми землями. Отсюда ясно, что и постановляемые судеб. мѣстами, въ порядкѣ межевомъ, рѣшенія въ Закавк. краѣ разрѣшаютъ окончательно вопросы не только о границахъ межуемыхъ земель, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и о правѣ собственности на эти земли. Если же такъ, то къ этимъ рѣшеніямъ должно быть примѣняемо правило, указанное въ 895 ст. уст. гр. суд., въ силу котораго между одними и тѣми же тяжущимися и на томъ же основаніи не можетъ быть возбуждено въ судебныхъ инстанціяхъ спора въ отношеніи предмета, по которому состоялось уже рѣшеніе, вступившее въ законную силу, а слѣдовательно Вардзигуловъ, какъ правопреемникъ Кербалай Гасана и Кербалай Мелика, за конми рѣшеніемъ палаты въ межевомъ порядкѣ не было признано правѣ собственности на спорный участокъ, какъ составлявшій собственность гор. Баку, не имѣетъ уже права оспаривать принадлежность этого участка гор. Баку. Вардзигуловъ защищаетъ, однако, свое право на другой участокъ тѣмъ, что праводатели его лишь по ошибкѣ не предъявили крѣпостного акта при межеваніи и во время дальнѣйшаго производства межевого дѣла, и что палата неправильно истолковала 64 ст. пол. о разм. Закавк. края, такъ какъ онъ считаетъ межевое рѣшеніе для себя необязательнымъ, ибо онъ въ немъ не участвовалъ и спорнаго участка во время межеванія не захватывалъ. Но такое объясненіе просителя представляется неосновательнымъ. Выше было уже указано, что при межеваніи Закавк. края, производимомъ въ порядкѣ, опредѣленномъ въ полож. 29 іюня 1861 г., опредѣляются не только границы владѣнія, но и утверждается право собственности на поземельные участки. Придавая такое важное значеніе межеванію Закавк. края, законъ обставляетъ и самый порядокъ его производства строгими и точными правилами. Такъ, по опредѣленіи губерніи и уѣзда, въ которыхъ должны начаться межеванія, производится о томъ публикація въ вѣдомостяхъ и сообщается надлежащее число объявленій по селеніямъ, уѣзднымъ предводителямъ дворянства для разсылки дворянамъ по уѣздамъ и въ различныя вѣдомства и установленія, во владѣніи коихъ находятся земли въ межуемомъ уѣздѣ (ст. 58 и 59). По учиненіи публикаціи всѣ владѣльцы и вѣдомства обязаны сами слѣдить за дальнѣйшимъ ходомъ межеванія въ уѣздѣ и приближеніемъ къ ихъ владѣніямъ съ тѣмъ, чтобы по прибытіи землебра на ихъ межу быть въ совершенной готовности не только сдѣлать надлежащіе отводы своимъ границамъ, но и подтвердить правильность и основательность отводовъ, въ случаѣ возникновенія спора, всѣми законными доказательствами (ст. 60), для чего они обязаны: 1) къ прибытію землебра или сами находиться въ подлежащихъ межеванію владѣніяхъ, или прислать въ оныя особаго повѣреннаго; 2) имѣть въ готовности всѣ крѣпости и документы, подтверждающіе ихъ споры, и вручить ихъ землебру, которому поручено дѣлать отводы, и 3) явиться на межу въ назначенное мѣсто для заявленія и защиты поземельныхъ своихъ правъ; въ противномъ случаѣ, если владѣльца или уполномоченнаго на мѣстѣ не окажется, отводъ дѣлается по указанію управляющихъ, приказчиковъ, выборныхъ отъ

крестьянъ или смежныхъ владѣльцевъ (ст. 62), а если всѣ документы и доказательства не будутъ въ готовности, споръ рѣшается на основаніи тѣхъ доказательствъ, которыя находятся налицо. Исполненіемъ всѣхъ этихъ правилъ законъ считаетъ право собственниковъ на землю вполне обеспеченнымъ и по составленіи полевыхъ журналовъ и оригинальныхъ плановъ размежеваніе оканчивается, при чемъ оригинальные планы должны представить точное изображеніе границъ, пространство и свойство обмежеванныхъ земель. Въ силу ст. 325 они выдаются владѣльцамъ и рассылаются въ правительственные мѣста и учрежденія не прежде, какъ по приведеніи ихъ въ надлежащую вѣрность и исправность, и тогда въ нихъ не можетъ быть уже никакихъ переписокъ о томъ, *чтобы каждый, получая ихъ, оставался въ твердой надеждѣ, что владѣніе его, утвержденное сими государственными актами, никакой переписки подвергаться не будетъ.* Эта статья находится въ связи и съ ст. 64, по силѣ которой въ случаѣ, если кто-либо, по полученіи повѣстки или вообще по вступленіи межевой комиссіи въ границы его владѣнія, не заявилъ бы поземельныхъ правъ своихъ, то онъ *не въ правъ уже требовать впослѣдствіи ни перемежеванія дачи, ни возвращенія ему земель, отмежеванныхъ другимъ лицамъ, своевременно предъявившимъ на оныя права свои.* Общій смыслъ этихъ обобщъ законовъ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что тотъ, кто въ силу ст. 64 не можетъ впослѣдствіи требовать ни перемежеванія дачи, ни возвращенія ему земель, отмежеванныхъ другимъ лицамъ, безвозвратно теряетъ право собственности, если бы таковое ему и принадлежало. Согласно всѣмъ вышеприведеннымъ соображеніямъ, признавая рѣшеніе Тифлисской суд. палаты правильнымъ, Пр. Сенатъ жалобу оставилъ безъ послѣдствій. (Р. гр. 7 дек. 1905 г., сборн. 1906 г., № 40).

354. *Въ правѣ ли городъ Васильковъ, утверждая, что м—ство землед. и госуд. имуществъ неправильно включило въ люстраціонный актъ Васильковского сельскаго общества участокъ земли, находившійся въ фактическомъ владѣніи города, предъявить искъ не только къ сельскому обществу, но и къ казнѣ, въ лицѣ управленія государ. имуществами, о признаніи этого акта, утвержденного губерн. присутствіемъ, и данной — недѣйствительными и объ изъятіи означеннаго участка изъ владѣнія сельскаго общества, а въ случаѣ признанія къ сей землѣ ст. 58 кн. V особ. прил. къ т. IX изд. 1902 г., о взысканіи съ казны вознагражденія въ суммѣ 31.000 руб. съ %?*

На осн. ст. 46 Высочайше утв. 20 окт. 1867 г. правилъ для составленія, предъявленія и утвержденія люстраціонныхъ актовъ по казеннымъ селеніямъ и мѣстечкамъ въ 9-ти западныхъ губ., со времени утвержденія сихъ актовъ прекращается всякое участіе управленія государ. имуществами, какъ въ завѣдываніи землями, поступившими по симъ актамъ въ собственность,

въ казенныхъ селеніяхъ и мѣстечкахъ, бывшимъ государ. крестьянамъ и другимъ лицамъ, такъ и въ разсмотрѣніи касающихся сихъ земель спорныхъ и судебныхъ дѣлъ. Аналогичное правило постановлено и въ ст. 30 кн. V полож. о сельск. сост. изд. 1902 г. по отношенію къ землямъ, поступившимъ по владѣннымъ записямъ въ собственность бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ губерніяхъ: Великороссійскихъ, Малороссійскихъ, Новороссійскихъ, Ставропольской и Бессарабской. Въ этой статьѣ сказано, что, со времени выдачи владѣнныхъ записей крестьянамъ, прекращается всякое участіе управленія государ. имуществами въ завѣдываніи ихъ землями и дѣлами, въ разсмотрѣніи касающихся земель, показанныхъ въ записи, спорныхъ и судебныхъ дѣлъ и въ исчисленіи причитающихся за эти земли выкупныхъ платежей. Засимъ, въ ст. 1 правилъ о порядкѣ производства дѣлъ, касающихся принадлежащихъ крестьянамъ изъ бывшихъ государ. крестьянъ земель, вошедшихъ во владѣнные записи (прил. къ ст. 15 прим. 2 полож. о бывш. госуд. крестьянахъ, изд. 1876 г.) сказано, что со времени выдачи владѣнныхъ записей бывшимъ государственнымъ крестьянамъ прекращается участіе управленія государ. имуществами въ дѣлахъ, которыя касаются земель, въ записи вошедшихъ, и затѣмъ дѣла сіи производятся на основаніи общихъ законовъ, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ семъ постановленіи правилъ. Въ положеніи о сельск. сост. изд. 1902 г. эти правила изложены въ ст. 49—74 кн. V и, по силѣ ст. 92 той же книги этого положенія, должны примѣняться и къ производству исковыхъ и спорныхъ дѣлъ о земляхъ, включенныхъ въ люстраціонные акты, выданные бывшимъ государ. крестьянамъ въ девяти западныхъ губерніяхъ. Хотя въ ст. 50 и 51 тѣхъ правилъ (которыя соответствуютъ ст. 6 и 7 прилож. къ ст. 15 прим. 2 полож. о бывшихъ госуд. крест. изд. 1876 г.) и говорится, что по дѣламъ о вошедшихъ во владѣнные записи земляхъ, возникшимъ по спору между крестьянскими обществами, или по иску къ обществамъ стороннихъ лицъ, казна въ правѣ принять участіе въ производствѣ дѣла, или, не принимая участія, просить, на общемъ основаніи, о пересмотрѣ состоявшагося судебного рѣшенія, а также можетъ быть привлечена тяжущимися къ участию въ производствѣ ихъ спора, но изъ сопоставленія этихъ статей съ предшествующею имъ 49 ст., въ которой постановлено, что, со времени выдачи владѣнныхъ записей, дѣла, касающіяся принадлежащихъ крестьянамъ земель, вошедшихъ во владѣнные записи, производятся на основаніи общихъ законовъ, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ правилъ, защита же при этомъ правъ казны по отношенію къ выкупнымъ платежамъ, которыми земли сіи обложены, возлагается на вѣдомство м—ства финансовъ, *въ указанномъ ниже порядкѣ*, явствуетъ, что въ ст. 50 и 51, какъ относящихся именно къ этому порядку, говорится о казнѣ въ лицѣ вѣдомства м—ства финансовъ, а не государ. имуществъ. Такимъ образомъ, общій смыслъ вышеуказанныхъ законоположеній не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что со времени выдачи владѣнныхъ записей бывшимъ государственнымъ крестьянамъ въ губ. Великоросс., Малоросс., Новоросс., Ставроп. и Бессар., а равно и со времени утвержденія люстраціонныхъ актовъ въ 9-ти запад. губ., участіе управленія государ. имуществами въ дѣлахъ, касающихся земель, вошедшихъ во владѣнные записи и въ

люстраціонные акты, прекращено, причемъ изъ этого общаго права никакого изъятія для исковыхъ дѣлъ о такого рода земляхъ, которыя неподлежаще были включены во владѣнные записи и въ люстраціонные акты, какъ находившіяся въ то время въ фактическомъ владѣніи стороннихъ лицъ, въ законѣ не сдѣлано. Такое устраненіе вѣдомства государ. имуществъ отъ всякаго участія въ производствѣ вышеуказанныхъ судебныхъ дѣлъ, конечно, объясняется, во 1-хъ, изложеннымъ въ ст. 29 кн. V полож. о сельск. сост. изд. 1902 г. и въ ст. 47 Высочайше утв. 20 окт. 1867 г. правилъ для составленія, предъявленія и утвержденія люстраціонныхъ актовъ законоположеніями, по силѣ которыхъ со времени выдачи бывшимъ государ. крестьянамъ владѣнныхъ записей и данныхъ на предоставленныя имъ въ собственность земли, ни размноженіе въ какомъ-либо обществѣ народонаселенія, ни другія обстоятельства не могутъ дать сельскому обществу права домогаться впослѣдствіи увеличенія надѣла, или отвода имъ вновь участковъ изъ свободныхъ, за надѣломъ крестьянъ, казенныхъ земель, а во 2-хъ, содержащимся въ ст. 58, 59 и 92 кн. V полож. о сельск. сост., изд. 1902 г., правиломъ о неотчуждаемости по судебнымъ рѣшеніямъ изъ владѣнія крестьянъ земель, поступившихъ въ ихъ собственность по владѣннымъ записямъ и люстраціоннымъ актамъ. На основаніи каковыхъ законоположеній, послѣдствіе неблагопріятнаго для казны исхода процесса по иску посторонняго лица о землѣ, вошедшей во владѣнную запись или въ люстраціонный актъ, можетъ состоять лишь въ выдачѣ изъ казны постороннему лицу вознагражденія, исчисленіе и выдача котораго не относится къ предметамъ вѣдомства м—ства госуд. имуществъ. Коль скоро же это послѣднее вѣдомство закономъ освобождено отъ участія въ дѣлахъ, касающихся земель, вошедшихъ во владѣнные записи и въ люстраціонные акты, то привлеченіе управленія госуд. имуществами къ участию, въ качествѣ отвѣтчика, по такому дѣлу, несомнѣнно, должно быть признано неправильнымъ, ибо, по силѣ 1284 ст. уст. гр. суд., казенное управленіе можетъ защищать интересы казны, въ качествѣ ея представителя, лишь по такимъ дѣламъ, которыя относятся къ кругу его обязанностей. Вслѣдствіе сего, всѣ объясненія просителя въ касс. жалобѣ о томъ, что права г. Василькова на спорныя земли были нарушены казною въ лицѣ управленія государ. имуществами, и что это управленіе не можетъ не быть заинтересовано въ исходѣ настоящаго судебного процесса, должны быть признаны неуважительными. Лишенною правильнаго основанія представляется и ссылка просителя на ст. 41 Высочайше утв. 20 окт. 1867 г. правилъ, такъ какъ статья эта говоритъ о такихъ спорахъ и искахъ о правѣ владѣнія означенными въ люстраціонныхъ актахъ землями, которые заявлены до утвержденія сихъ актовъ, при предъявленіи оныхъ, а слѣд., статья эта никакого примѣненія къ настоящему дѣлу, по которому искъ города Василькова предъявленъ уже послѣ утвержденія люстраціоннаго акта, имѣть не можетъ. На основаніи изложенныхъ соображеній, Пр. Сенатъ приходитъ къ заключенію, что управленіе землед. и госуд. имуществъ не можетъ быть привлечено къ отвѣту по иску, предъявленному къ бывшимъ государ. крестьянамъ о правѣ собственности на участокъ земли, неправильно, по мнѣнію истца, включенный въ люстраціонный актъ вызваннаго къ отвѣту сельскаго общества,

хотя бы во время люстрації участокъ этотъ и не находился въ фактическомъ владѣніи крестьянъ. А посему, признавая, что суд. палата правильно уважила предъявленный по настоящему дѣлу управленіемъ земл. и госуд. имущ. отводъ по 3 п. 571 ст. уст. гражд. суд., и оставляя безъ разсмотрѣнія впервые представленные уполномоченными Кіево-Подольскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ при объясненіи на касс. жалобу документы, какъ не бывшіе въ виду суд. палаты (рѣш. 1902 г. № 18, 1886 г. № 66 и др.),—Пр. Сенатъ опредѣлилъ: касс. жалобу оставить безъ послѣдствій. (Р. г. 20 фев. 1908, № 42).

и) По дѣламъ, возникавшимъ вслѣдствіе образованія новыхъ городовъ и присоединенія къ существующимъ городамъ смежныхъ съ ними поселеній.

355. *По поводу измѣненія гор. думою правилъ пользованія землею с. Бѣжболды, присоединеннаго къ г. Казани вмѣстѣ съ крестьянами этого села, переименованными въ мѣщане.*

Высочайше утв. 8 февр. 1833 г. мп. Госуд. Совѣта было постановлено: 1) село Бѣжболду, съ живущими въ ономъ крестьянами, присоединить къ г. Казани, подвергнувъ жителей онаго, имѣющихъ быть переименованными, на установленномъ основаніи, въ городское сословіе, всѣмъ гор. повинностямъ паравѣ съ прочими Казанскими обывателями и изъявъ ихъ какъ отъ завѣдыванія земской полиціи, такъ и отъ земскихъ повинностей; 2) владѣемые нынѣ Бѣжболдинскими крестьянами селитебныя земли и луга присоединить также къ городу, предоставивъ жителямъ сего села пользоваться сими лугами по прежнему съ тѣмъ, чтобы раздѣленіе ихъ на участки производимо было къ общему ихъ согласію съ утвержденія город. думы и губер. начальства. 20-го октября 1877 г. Бѣлиновичъ, по довѣренности мѣщанъ гор. Казани Ильина, Иванова, Трофимова, Васильева, Родіонова и безсрочно отпускного рядового Семена Васильева, въ исковомъ прошеніи, поданномъ въ Казанскій окр. судъ, объяснилъ, что довѣрители его, на осн. вышеозначеннаго мп. Госуд. Совѣта, изъ дачи села Макарьевского въ 1834 г. раздѣлили между собою принадлежащую имъ удобную землю селитебную и луговую, 82 десят. 2205 саж., на 15 участковъ каждую, каковой раздѣлъ утвержденъ былъ гор. думою и губер. правленіемъ. Затѣмъ, довѣрители его владѣли и пользовались предоставленною имъ селитебною землею, лугами, озерами и мелкимъ лѣсомъ безспорно болѣе 40 лѣтъ; но Казанская гор. дума въ 1872 г. самовольно отняла отъ его довѣрителей землю, отданную имъ по Высочайшему повелѣнію, и распорядилась отдать оную въ аренду разнымъ лицамъ, а потому просилъ: возстановить нарушенное Казанской гор. думой въ 1872 г. владѣніе его довѣрителей землею, какъ значится по плану и межевой книгѣ, въ которой со всей подробностію обозначены границы селитебной и луговой земли и указаны межевыя ямы, изъять ее изъ неправильнаго владѣнія думы, признавъ таковое недобросовѣстнымъ, обязать городскую

думу возвратить все доходы и предоставить его доверителям взыскивать убытки. Казанский окр. судъ въ искъ доверителямъ Бѣлиновича отказалъ. Въ апелл. жалобѣ Бѣлиновичъ, опровергая выводъ суда объ окончательномъ раздѣлѣ Бѣжболдинскими крестьянами оставленной за ними земли, доказывалъ контрактами, что земля осталась въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи, а потому, независимо отъ остальныхъ совладѣльцевъ, доверители его имѣютъ право иска на основаніи разъясненія Пр. Сената въ рѣш. 1872 г. № 550; кромѣ того, въ виду отрицанія думою факта завладѣнія и границъ онаго, онъ просилъ окружный судъ о производствѣ осмотра и дознанія черезъ околныхъ людей, но судъ ему въ этомъ отказалъ и, наконецъ, просилъ палату о допросѣ семи свидѣтелей, арендовавшихъ захваченную землю сперва у его доверителей и затѣмъ съ 1872 г. отъ городской думы. Разсмотрѣвъ дѣло, Казанская суд. палата нашла, что Бѣлиновичъ, предъявляя искъ, не опредѣлилъ по плану ни самой захваченной будто-бы думою у его доверителей мѣстности, ни количества захваченной земли, а просилъ возстановить нарушенное владѣніе его доверителей въ тѣхъ границахъ, какъ они владѣли, состоя въ крестьянахъ, и затѣмъ при переходѣ ихъ въ мѣщане, согласно представленныхъ имъ плана и межевой книги; но такъ какъ изъ представленныхъ самимъ же Бѣлиновичемъ документовъ оказывается, что вся предоставленная въ пользованіе бывшимъ Бѣжболдинскимъ крестьянамъ, при перечисленіи ихъ въ мѣщане гор. Казани, земля была раздѣлена на 15 участковъ, по числу душъ, между 9-ю владѣльцами, съ утвержденія губ. правленія и гор. думы въ 1834 году, и истцами не представлено никакихъ доказательствъ, чтобы съ тѣхъ поръ между ними произошли какіе либо новые раздѣлы на основаніи общиннаго владѣнія, а напротивъ того, съ переходомъ въ мѣщане, бывшіе Бѣжболдинскіе крестьяне перестали составлять отдѣльное общество, то изъ этого слѣдуетъ заключить, что, разъ раздѣливши между собою предоставленную имъ въ пользованіе землю, они болѣе раздѣловъ не производили, а каждая семья продолжала пользоваться своимъ участкомъ отдѣльно. При такомъ положеніи дѣла очевидно, что искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія город. думою вообще въ предѣлахъ, указанныхъ планомъ и межевою книгою, могъ быть предъявленъ лишь отъ имени всехъ владѣльцевъ этой земли, между тѣмъ Бѣлиновичъ предъявилъ его отъ имени 6-ти мѣщанъ гор. Казани, которые никакого права ходатайствовать за остальныхъ владѣльцевъ этой земли не имѣютъ. Но если-бы даже и допустить неправильное толкованіе апеллятора о томъ, что его доверители, какъ будто участники общаго не раздѣленнаго еще имѣнія, имѣютъ право ходатайствовать въ судѣ по дѣламъ до всего этого имѣнія касающимся, независимо отъ прочихъ совладѣльцевъ, то и въ такомъ случаѣ, въ виду объясненія его, даннаго въ палатѣ, о томъ, что гор. дума владѣнія прочихъ совладѣльцевъ не нарушила, на обязанности повѣреннаго истцовъ лежало указать, гдѣ именно и въ какомъ размѣрѣ произведенъ былъ захватъ этого имѣнія думою, а безъ такого указанія просьба его о производствѣ осмотра и допросѣ указанныхъ имъ свидѣтелей не можетъ быть допущена, потому что осмотръ на мѣстѣ есть только повѣрка представленныхъ доказательствъ (499 ст. уст. гр. суд.), и чтобы судъ имѣлъ возможность назначить такую повѣрку,

необходимо, чтобы тяжущійся, ссылающійся на производство осмотра, съ точностію указалъ, что именно подлежитъ этой повѣркѣ, а свидѣтельскія показанія о самомъ фактѣ сдѣланнаго захвата, при неопредѣленности указаній истца на самый предметъ захвата, не могутъ имѣть никакого значенія. По симъ основаніямъ, признавая искъ повѣреннаго мѣщанъ Ильина, Иванова, Трофимова, Пв. Васильева, Родіонова и Семена Васильева постановленнымъ неправильно и неопредѣленно и потому не подлежащимъ удовлетворенію, суд. палата, руководствуясь вышеприведенными узаконеніями и 366 ст. уст. гр. суд., постановила апелл. жалобу повѣреннаго Бѣлиновича оставить безъ уваженія.—Пр. Сенатъ не усмотрѣлъ въ рѣшеніи палаты указываемаго просителемъ нарушенія Высочайше утв. мн. Госуд. Совѣта 8-го февраля 1833 г. Хотя изъ тѣхъ фактическихъ обстоятельствъ, что бывшіе Бѣжболдинскіе крестьяне, по перечисленіи ихъ въ мѣщане г. Казани, раздѣлили предоставленную имъ землю на 15 участковъ, что съ тѣхъ поръ между ними не происходило новыхъ раздѣловъ на основаніи общаго владѣнія и что съ переходомъ въ мѣщане они перестали составлять отдѣльное общество, суд. палата и установила, что каждая семья продолжала пользоваться своимъ участкомъ отдѣльно, но затѣмъ палата въ окончательномъ выводѣ пришла къ заключенію, что искъ о возстановленіи нарушеннаго гор. думою владѣнія вообще въ предѣлахъ, указанныхъ планомъ и межевою книгою, могъ быть предъявленъ лишь отъ имени всѣхъ владѣльцевъ спорной земли, а не отъ имени тѣхъ шести мѣщанъ, которые являются истцами въ настоящемъ дѣлѣ. Изъ этого заключенія нельзя вывести, чтобы палата признавала невозможнымъ въ будущемъ передѣлъ предоставленной мѣщанамъ г. Казани, изъ бывшихъ Бѣжболдинскихъ крестьянъ, земли на участки по общему ихъ соглашенію, да палатѣ и не было основанія обсуждать это обстоятельство, такъ какъ оно не входило въ предѣлы возникшаго спора, и правъ бывшихъ Бѣжболдинскихъ крестьянъ на отведенную имъ землю она коснулась только для опредѣленія, кому именно принадлежитъ право на искъ о завладѣніи этою землею. Не усматривая, такимъ образомъ, въ рѣшеніе палаты неправильнаго толкованія означеннаго Высочайше утв. мн. Госуд. Совѣта, Пр. Сенатъ однако находитъ, что вышеозначенный окончательный выводъ палаты, что искъ о завладѣніи могъ быть предъявленъ къ город. думѣ не иначе, какъ всѣми владѣльцами земли, предоставленной мѣщанамъ изъ Бѣжболдинскихъ крестьянъ, не можетъ быть признанъ правильнымъ. Въ рѣшеніяхъ Пр. Сената, по дѣлу Юревича 1872 г. № 409 и 1876 г. № 446, уже было разъяснено, что, по праву общей собственности, каждому изъ нѣсколькихъ лицъ, пріобрѣвшихъ имущество, принадлежитъ въ немъ извѣстная доля, по въ этой долѣ онъ имѣетъ право собственности на всякую часть цѣлаго общаго имущества, поэтому каждый изъ участниковъ въ правѣ общей собственности можетъ, какъ собственникъ, ограждать свое право лично за себя въ каждой части общаго имущества и отъ своего имени требовать судебной защиты въ случаѣ нарушенія этого права посягательствомъ посторонняго лица на какую либо часть цѣлаго общаго имущества (ст. 690 и 691 т. X ч. 1), но безъ особаго полномочія отъ соучастниковъ не вправе дѣйствовать на судѣ отъ ихъ имени. То же положеніе высказано и въ рѣш. по дѣламъ Гомолицкаго

1872 г. № 650 и Батухтина 1876 г. № 741. Въ виду сихъ разъясненій заключеніе палаты, что настоящій искъ могъ быть предъявленъ лишь отъ именн всѣхъ владѣльцевъ спорной земли, представляется несогласнымъ съ 690 и 691 ст. X т. 1 ч., но эта неправильность не можетъ быть признана достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ палата, высказавъ приведенное соображеніе, вслѣдъ затѣмъ вошла въ разсмотрѣніе иска по существу. При такомъ разсмотрѣніи палата признала, что на обязанности повѣреннаго истца лежало указать, гдѣ именно и въ какомъ размѣрѣ произведенъ былъ захватъ и что безъ такого указанія просьба его о производствѣ осмотра и допроса свидѣтелей не можетъ быть допущена, потому что осмотръ на мѣстѣ есть только повѣрка представленныхъ доказательствъ (499 ст. уст. гр. суд.), а свидѣтельскія показанія о самомъ фактѣ захвата, при неопредѣленности указаній истца на самый предметъ захвата, не могутъ имѣть никакого значенія. Но Пр. Сенатъ неоднократно разъяснялъ (рѣш. 1873 г. №№ 1562 и 1639, и 1876 г. № 1014 и др.), что хотя осмотръ на мѣстѣ, по уставу гражд. судопр., поставленъ въ ряду способовъ повѣрки доказательствъ, тѣмъ не менѣе за нимъ нельзя признать такого исключительнаго характера въ томъ случаѣ, когда осмотръ составляетъ единственное средство для обнаруженія истины, а потому отказъ палаты въ производствѣ осмотра на вышеописанномъ основаніи не можетъ быть признанъ согласнымъ съ разумомъ 507 ст. уст. гр. суд. Равномѣрно и отказъ въ допросѣ свидѣтелей по обстоятельствамъ, въ коихъ по 409 ст. уст. гр. суд. свидѣтельскія показанія по закону допускаются на томъ основаніи, что показанія ихъ, по неопредѣленности указанія истцомъ предмета захвата, не могутъ имѣть значенія, не можетъ быть признанъ основательнымъ, такъ какъ сила и значеніе показаній свидѣтелей, смотря по ихъ ясности, полнотѣ и достовѣрности, на основаніи 411 ст. того-же устава, опредѣляется судомъ только послѣ ихъ допроса. Наконецъ, нельзя не принять во вниманіе указаніе просителя, что онъ въ своей апелляціи жаловался на то, что окр. судъ отказалъ ему въ дознаніи чрезъ окольныхъ людей для доказательства факта завладѣнія и границъ такового и что палата эту часть апелл. его жалобы вовсе не обсудила. По всѣмъ симъ соображеніямъ Пр. Сенатъ рѣшеніе Казанской суд. палаты, по нарушенію 339, 409 и 507 ст. уст. гр. суд., отмѣнилъ. (Р. г. 28 нояб. 1879 г. № 316).

356. *О томъ, что обращеніемъ селенія въ городъ не измѣняется собственникъ имущества, а имѣетъ мѣсто переименованіе его.*

При образованіи изъ села Иванова и посада Вознесенскаго города Иваново-Вознесенска крест. с. Иванова приговоромъ предоставили въ общее городское достояніе будущаго города три общественныхъ дома съ усадьбною къ нимъ землею, опредѣленное количество приселочной земли и выгонную землю, съ тѣмъ, чтобы Вознесенскій посадъ также отдалъ въ общее город. достояніе обществ. дома, лавки, пустопорожнія и выгонныя мѣста, а также общественные капиталы, кромѣ мѣщан. капитала. Представленіе м-ра вн.

дѣлъ объ образованіи города Иваново-Вознесенска было 21 іюля 1871 г. Высочайше утверждено. Впослѣдствіи уполномоченный бывшихъ крест.-собств. с. Иванова, нынѣ мѣщ. г. Ив.-Вознесенска, по купчей крѣпости, утвержденной стар. нотаріусомъ 30 мар. 1878 г., продалъ общ. мѣщанъ одинъ изъ означенныхъ домовъ, каковымъ домомъ мѣщ. общество и введено было во владѣніе 19 мая 1878 г., а 29 мар. 1880 г. предъявилъ въ Владим. окр. судѣ къ означ. двумъ обществамъ искъ о признаніи означ. дома собственностью города, какъ уступленнаго въ его пользу. Окр. судъ въ искѣ отказалъ, а суд. палата опредѣлила признать за г. Иваново-Вознесенскомъ право собственности на указанный домъ и купчую крѣпость на него, утв. 30 марта 1878 г., признать недѣйствительною. Пр. Сенатъ нашелъ, что касс. доводы повѣр. отвѣтчика, которыми опровергается заключеніе суд. палаты о признаніи за Иваново-Вознесенскомъ права собственности на спорный домъ, какъ уступленный городу крестьянскимъ обществомъ с. Иванова въ числѣ другой общественной собственности, при переименованіи этого села, вмѣстѣ съ посадомъ Вознесенскимъ, въ городъ, несмотря на то, что не представлено требуемаго общими гражданскими законами крѣпостного акта на пріобрѣтеніе городомъ таковаго имуществва отъ общества крестьянъ означеннаго села,—устраиваются смысломъ того спеціального закона, которымъ палата руководствовалась при разрѣшеніи настоящаго спора о принадлежности указаннаго выше дома. Законъ этотъ изображенъ въ особ. прил. къ 54 ст. (примѣч.) общ. пол. о крест. (полож. о сельск. состоян. 1 изд. 1876 г.) и имѣетъ предметомъ установленіе порядка учрежденія новыхъ городовъ и мѣстечекъ изъ крестьянскихъ селеній. По смыслу-же этого закона,—какъ признаетъ, впрочемъ, и проситель настоящей жалобы,—самый фактъ переименованія, въ установленномъ порядкѣ, селенія въ городъ, по изъявленному на то согласію сельскаго общества въ его приговорѣ, устанавливаетъ пріобрѣтеніе городомъ права собственности на то имущество, которое составляло общественную собственность селенія, переименованнаго въ городъ. Очевидно, что въ подобномъ случаѣ,—когда въ дѣйствительности не *измѣняется* собственникъ имуществва, а имѣетъ лишь мѣсто *переименованіе* его, нѣтъ, слѣдовательно, и *отчужденія* имуществва, въ смыслѣ передачи правъ на оное однимъ лицомъ другому, а отсюда вытекаетъ то заключеніе, что, для признанія за городомъ права собственности на это имущество, вовсе не требуется совершенія какого-либо крѣпостного акта объ отчужденіи городу селеніемъ таковаго имуществва. Означенное положеніе,—выводимое изъ смысла упомянутаго выше закона о томъ, что, для признанія за городомъ права собственности на общественное имущество селенія, переименованнаго въ городъ, совершенно достаточенъ самый фактъ такого переименованія, основаннаго на согласіи сельскаго общества,—вполнѣ примѣнимо и къ обстоятельствамъ даннаго дѣла, несмотря на то, что,—какъ видно изъ приговоровъ общества села Иванова о согласіи его на переименованіе этого села въ городъ, совмѣстно съ Вознесенскимъ посадомъ,—означенное общество согласилось переименоваться въ городъ не со всѣмъ своимъ общественнымъ имуществомъ, а удержало часть онаго, владѣя ею на правѣ отдѣльной собственности, по переименованіи села Иванова въ городъ,—въ качествѣ общества

бывшихъ крестьянъ села Иванова. Несомнѣнно, что это послѣднее обстоятельство не имѣетъ никакого значенія при разрѣшеніи вопроса о томъ, что именно устанавливаетъ пріобрѣтеніе городомъ Иваново-Вознесенскомъ права собственности на ту часть общественнаго имущества села Иванова, съ которою общество этого села согласилось переименоваться въ город. поселеніе, ибо, переходить-ли селеніе въ городъ со всѣмъ своимъ общественнымъ имуществомъ, или только съ частью онаго, въ томъ и другомъ случаѣ переходящее имущество перестаетъ быть *сельскимъ* общественнымъ имуществомъ и дѣлается *городскимъ*, въ силу самаго переименованія села въ городъ. Въ виду всего изложеннаго, Пр. Сенатъ признаетъ, что суд. палата, — установивъ, что въ общественныхъ приговорахъ села Иванова, опредѣляющихъ согласіе общества на переименованіе села въ городъ, спорный домъ былъ упомянутъ въ числѣ общественнаго имущества означеннаго села, съ которымъ общество согласилось переименоваться въ городское поселеніе — заключила вполне правильно и согласно со смысломъ приведеннаго закона, что право собственности на спорный домъ должно быть признано за гор. Иваново-Вознесенскомъ, въ силу воспослѣдовавшаго, въ установленномъ порядкѣ, и основаннаго на тѣхъ приговорахъ переименованія села Иванова въ городъ. Основывая же свое заключеніе на означенномъ спеціальномъ законѣ, разрѣшающемъ именно предметъ спора, суд. палата не могла нарушить указываемые просителемъ общіе гражданскіе законы о порядкѣ отчужденія и укрѣпленія права собственности на недвижимое имущество, такъ какъ эти общіе законы не могли имѣть примѣненія къ настоящему спору и къ вытекающимъ изъ онаго вопросамъ права. Затѣмъ, не заслуживаютъ уваженія и кассационные поводы просителя, построенные на неправильномъ, будто-бы, устраниніи палатою возраженія отвѣтчиковъ о томъ, что г. Иваново-Вознесенскъ потому не можетъ считать спорный домъ пріобрѣтеннымъ имъ, въ силу согласія общества бывшихъ крестьянъ села Иванова на переименованіе этого села въ городъ, вмѣстѣ съ поименованнымъ въ приговорахъ того общества общественнымъ его имуществомъ, — что Вознесенскій посадъ, при переговорахъ объ образованіи города изъ села Иванова и означеннаго посада, и съ своей стороны выразилъ согласіе на передачу общественныхъ своихъ капиталовъ въ городское имущество, каковыя капиталы, однако, не поступили во владѣніе города. Возраженіе это, — при отсутствіи притомъ указанія на то, что согласіе общества села Иванова, выраженное въ его приговорахъ относительно переименованія этого села въ городъ вмѣстѣ съ общественнымъ имуществомъ того села, дано было *условно*, а именно — подъ условіемъ поступленія изъ Вознесенскаго посада общественныхъ его капиталовъ во владѣніе города, безъ чего означенное согласіе общества села Иванова теряетъ силу, — вполне правильно отвергнуто палатою признаніемъ, что согласіе Вознесенскаго посада на признаніе его общественныхъ капиталовъ городскимъ имуществомъ будущаго города и непоступленіе, однако, таковыхъ въ вѣдѣніе города не даютъ еще обществу бывшихъ крестьянъ села Иванова права отказываться отъ выраженаго имъ согласія на поступленіе въ город. собственность общественнаго ихъ имущества, перечисленнаго въ приговорахъ. По мнѣнію же Пр. Сената, возраженіе это представляется и несвоевременнымъ въ настоящее время, когда, на основаніи

означеннаго согласія общества села Иванова, послѣдовало уже образованіе города и когда, въ силу этого факта, означенное общественное имущество бывшаго села Иванова сдѣлалось уже общественнымъ имуществомъ г. Иваново-Вознесенска. Пр. Сенатъ просьбу повѣр. Иваново-Вознесен. мѣщ. общества и общества бывшихъ крестьянъ села Иванова оставилъ, за сплюю 793 ст. уст. гр. суд., безъ послѣдствій. (Р. гр. 21 сент. 1883, № 65).

353. *О принадлежности земель, отведенныхъ подъ выгонъ г. Баку и до размежеванія находившихся въ пользованіи мѣстныхъ жителей.*

Г. Баку, присоединенный къ Россійской Имперіи въ началѣ столѣтія, въ 1840 г. назначенъ былъ уѣзднымъ городомъ Шемахинской губ. На удовлетвореніе город. нуждъ, какъ видно изъ рапорта Бакинскаго уѣзд. начальника отъ 11 іюня 1844 г. за № 2805 (т. I л. 23), установлены были город. сборы, поменованные въ общемъ росписаніи, утвержденномъ совѣтомъ главнаго управленія въ Закавказскомъ краѣ, съ обозначеніемъ противъ каждой статьи предметовъ доходовъ и на какомъ основаніи они установлены и производятся. Изъ вышеозначеннаго рапорта уѣзд. начальника 1844 г. усматривается, что въ то время при г. Баку числилась и город. земля, по неотмежеванной мѣры, примѣрно въ длину 8, а въ ширину 3 версты, изъ коей часть засѣвалась жителями. Затѣмъ въ 1849 г. утверждены были особыя правила для опредѣленія доходовъ съ недвижимыхъ имуществъ. Согл. этимъ правиламъ образованы были особыя комиссіи изъ город. депутатовъ, которыя подъ наблюденіемъ мѣстнаго начальства обязаны были составить особые списки всѣмъ имуществамъ въ городѣ и производить имъ оцѣнку доходности. Списки эти или книги представлялись на утвержденіе совѣта главнаго управленія. На основаніи этихъ списковъ составлялось росписаніе о доходахъ. Подобное росписаніе за 1853 г., рассмотрѣнное совѣтомъ главн. управленія 30 окт. 1852 г., представлено къ дѣлу. Изъ росписанія этого видно, что въ 6-ой его пунктъ включенъ и сборъ съ баштанныхъ, хлѣбопахатныхъ и шафранныхъ земель, находящихся въ окружности города и состоящихъ во владѣніи или пользованіи жителей. Въ 1860 г. г. Баку сдѣланъ губерн. городомъ, но способъ взиманія сборовъ оставался тотъ же, въ доказательство чего представлены къ дѣлу 11 книгъ. Далѣе къ дѣлу представлены предписанія главн. управл. намѣстника Кавказскаго отъ 30 апр. 1863 г. за № 2509 на имя Бакин. военн. губернатора (т. 1, стр. 85), коими разрѣшается отдавать хлѣбопахатныя земли на откупъ подъ различное употребленіе. Къ дѣлу представлена копія съ отношенія Бакинск. воен. губернатора къ начальнику главнаго управленія отъ 14 іюня 1864 года за № 9 (т. I л. 40), въ которомъ значится, что, съ разрѣшенія намѣстника отъ 21 марта 1861 г., губерн. землемѣромъ принадлежащія г. Баку земли сняты были на планъ для опредѣленія изъ оныхъ выгона, но что пространство, опредѣленное для выгона, занято жителями подъ распашку, при чемъ военный губернаторъ просилъ разрѣшенія начальника главн. управленія всѣ вообще пахатныя и баштанныя земли оставить въ пользованіи тогдашнихъ

пхъ занимателей, съ обложеніемъ оброкомъ по опредѣленію особой комиссіи съ обозначеніемъ въ книгѣ, кто какимъ участкомъ пользуется, какой вносить оброкъ и о всѣхъ перемѣнахъ, какія въ этихъ участкахъ произойти могутъ. А если кто либо изъ лицъ, нынѣ пользующихся город. землями, не захочетъ болѣе имѣть ихъ на оброкъ, то таковыя земли отдавать, на осн. 4 п. 43 ст. XII т. уст. о город. хоз., въ дальнѣйшее пользованіе съ торговъ. Въ отвѣтъ на это представленіе послѣдовало отъ глав. управл. намѣстника Кавказскаго предписаніе отъ 13—15 авг. 1864 г. за № 6469 (т. 1 ст. 32) слѣдующаго содержанія: По докладу Великому Князю намѣстнику представленія Вашего Превосходительства отъ 14-го минув. іюля № 9216, Его Высочество изволилъ разрѣшить: 1) для город. выгона Баку назначить имѣющееся вблизи города свободное пространство казенной земли въ поперечникѣ отъ городской по плану черты на одну версту, а въ окружной линіи отъ сѣверо-восточнаго до юго-западнаго берега моря и затѣмъ, на основаніи Высоч. утв. мн. общ. собр. Государ. Совѣта, опубликованнаго въ указѣ Пр. Сената отъ 1 іюля сего года № 39,031, надѣль этотъ считать окончательно совершеннымъ; 2) опредѣленное подъ город. выгонъ пространство снять установленнымъ порядкомъ на планъ съ показаніемъ на ономъ всѣхъ тѣхъ участковъ, кои заняты городскими жителями подъ разныя плантаціи и хлѣбопашество, причемъ въ отношеніи тѣхъ участковъ, кои будутъ оспариваемы или по праву собственности или по праву владѣнія, принимать спорные отводы, такъ какъ, на осн. 2 ст. X т. 2 ч. изд. 1857 г., всякое дѣйствительное владѣніе недвижимымъ имуществомъ, хотя и незаконное, почитается безспорнымъ и защищается законами отъ насилія и самоуправства, доколѣ не будетъ предъявленъ на оное споръ или тяжба и имущество не будетъ присуждено другому. Въ рѣшеніи споровъ о сихъ участкахъ должно руководствоваться порядкомъ, предписаннымъ 21, 29, 697, 721 ст. того же тома и части, и 3) въ извлеченіи выгодъ изъ безспорно принадлежащихъ городу выгонныхъ мѣстъ руководствоваться правилами, изложенными въ 40—58 ст. уст. о гор. и сельск. хоз. Въ исполненіе этого предписанія, какъ это видно изъ копіи отношенія управленія госуд. имуществами Бакин. губ. въ губерн. правленіе отъ 17 янв. 1869 г. за № 53 (т. 1 л. 120), состоялась въ 1866 г. нарѣзка выгона со снятіемъ его на планъ землеѣромъ Кравченскимъ, съ нанесеніемъ на планъ участковъ, занимаемыхъ на немъ городскими жителями подъ хлѣбопашество и другія плантаціи, и затѣмъ отошедшая подъ выгонъ земля изъ владѣнія государ. имуществъ исключена. Послѣ этого, по утвержденному намѣстникомъ Кавказскимъ плану межевыхъ дѣйствій въ Закавказскомъ краѣ, въ 1873 г. назначена была къ производству межевая съемка выгонной земли г. Баку и смежныхъ имѣній. Межеваніе это произведено въ 1873 и 1874 г. землеѣромъ Карасевымъ, согласно предписанію особой канцеляріи межевой части Закавк. края отъ 23 апрѣля 1873 г. за № 263 (полевое производство т. 1, стр. 1), при чемъ 704 лицами заявлены были споры о 2233 участкахъ, въ количествѣ 3569 десятинъ 1279 саж.; спорамъ этимъ землеѣромъ Карасевымъ при оканчаніи межеванія, согласно съ полевымъ журналомъ, составленъ былъ особый поименный списокъ всѣмъ спорящимъ владѣльцамъ съ обозначеніемъ номеровъ участковъ, на которые

ими предъявлены права, и съ показаніемъ общаго пространства земли въ этихъ участкахъ и, кромѣ того, составлена особая вѣдомость всѣмъ спорнымъ участкамъ съ исчисленіемъ пространства земли, заключающейся въ каждомъ спорномъ участкѣ. *Окр. судъ*, разсмотрѣвъ это дѣло въ 26 засѣданіяхъ, 3 января 1879 г. постановилъ рѣшеніе, коимъ: 1) споръ казны о пограничномъ участкѣ, обозначенномъ на планѣ подъ лит. А, въ количествѣ 68 дес. 120 кв. саж., призналъ неправильнымъ и оставилъ безъ послѣдствій; 2) 502 участка въ количествѣ 448 дес. 1267 саж. присудилъ г. Баку; 3) два участка за №№ 869 и 673 призналъ общею собственностью города и частныхъ лицъ; 4) всѣ остальные затѣмъ спорные участки призналъ собственностью частныхъ лицъ. На рѣшеніе это со стороны казны, а равно и частными лицами по 183 участкамъ не подано апеллянц. жалобъ и, слѣдовательно, относительно ихъ рѣшеніе суда вошло въ законную силу. По всѣмъ остальнымъ участкамъ, присужденнымъ въ собственность г. Баку, подано было частными лицами 193 апеллянц. жалобы. Съ своей стороны городъ Баку относительно 13 участковъ, присужденныхъ частнымъ лицамъ, отъ споровъ своихъ отказался, относительно же всѣхъ остальныхъ участковъ, присужденныхъ частнымъ лицамъ, подалъ апелляціонную жалобу чрезъ повѣреннаго Германа. Приступая къ разрѣшенію дѣла *по существу*, *суд. палата*, прежде всего, *установила*, что во всѣхъ протоколахъ землемѣра обозначены присутствовавшіе выборные отъ города, что притомъ землемѣру не было заявляемо никакихъ замѣчаній относительно недостаточности уполномочія выборныхъ со стороны города на отводъ границъ и предъявленіе споровъ отъ имени города Баку, и что на дѣйствія землемѣра никакихъ жалобъ въ судъ не подавалось и впервые указывается на это судебной палатѣ. Затѣмъ палата нашла, что г. Баку признаетъ всѣ спорныя земли своею собственностью потому, что городъ, получивъ ихъ во владѣніе отъ Правительства, отдавалъ ихъ съ давняго времени жителямъ въ оброчное содержаніе, владѣніе конхъ этими землями было не самостоятельное, а зависимое, частныя же лица доказываютъ, что спорными землями они владѣли самостоятельно въ видѣ собственности, платили съ земель оцѣночный сборъ согласно 27 и 28 ст. уст. о гор. хозяйствѣ и, такимъ образомъ, пріобрѣли на эту землю право собственности по давности владѣнія. Обсудивъ этотъ споръ и оцѣнивъ представленныя сторонами доказательства, палата нашла, что представленными уполномоченными города 11-ю книгами за 1853, 1854, 1855, 1857, 1858, 1859, 1861, 1862, 1863, 1870 и 1874 годы и представленными частными лицами выписками изъ книгъ за 1871, 1872 и 1873 годы вполне доказано, что спорныя земли находились въ пользованіи жителей, платившихъ городу за землю опредѣленный оброкъ, который только названъ оцѣночнымъ, но въ дѣйствительности составлялъ арендную плату; что ст. 27 и 28 уст. о гор. хоз. и не могли имѣть примѣненія въ виду рѣш. гр. касс. д. 1874 г. № 126, въ коемъ Сенатъ разъяснилъ, что до окончательнаго присоединенія Закавказскаго края къ Россіи указомъ 6 декабря 1846 г. въ мусульманскихъ провинціяхъ частной поземельной собственности не существовало, что, кромѣ того, законъ о десятилѣтней давности распространенъ на нынѣшнюю Бакінскую губернію по Высочайше утв. 30 марта 1846 г.

полож. Кавказскаго комптета лишь съ 1-го янв. 1847 г., что, слѣдовательно, въ виду возможности наступленія давностнаго срока не ранѣе 1 янв. 1857 г., жители г. Баку спорными землями въ 1853 г., когда они платили сборъ, названный оцѣночнымъ, на правѣ собственности владѣть не могли, а могли ими только пользоваться, каковой выводъ подтверждается и другими представленными къ дѣлу документами, какъ-то: рапортомъ Бакин. уѣзд. начальника отъ 11 іюля 1844 г., изъ котораго видно, что и въ то время спорныя земли, принадлежа казнѣ, находились во владѣніи города и въ пользованіи жителей его; журналомъ Бакин. губ. правл. 14 февр. 1861 г., представленіемъ Бакин. военн. губернатора 24 марта 1863 г. и предписаніями намѣстника Кавказскаго 31 марта 1861 г. и 29 марта 1863 г., равно и тремя прошеніями, поданными жителями города намѣстнику Кавказскому и Бакинскому губернатору. Распоряженіемъ же намѣстника Кавказскаго отъ 13—15 августа 1864 г. для городского выгона назначено пространство казенной земли въ поперечникѣ отъ городской по плану черты на одну версту и надѣль этотъ окончательно совершенъ; при чемъ буквальнымъ содержаніемъ этого распоряженія опровергается заявленіе частныхъ лицъ, будто изъ одноверстнаго вокругъ города пространства подъ выгонъ назначена только свободная часть, не занятая участками частныхъ лицъ; напротивъ, изъ буквального содержанія этого распоряженія слѣдуетъ, что намѣстникомъ Кавказскимъ все одноверстное пространство признавалось свободною казенною землею и въ качествѣ таковой назначено для городского выгона Баку и должно было быть обмежевано въ законномъ порядкѣ по правиламъ, предписаннымъ въ X т. 3 ч. межев. законовъ, при чемъ предоставлялось город. жителямъ, въ виду правила 2 ч. X т. о томъ, что всякое дѣйствительное владѣніе недвижимымъ имуществомъ, хотя и незаконное, защищается отъ насилія, доколѣ имущество не будетъ присуждено другому, предъявлять спорные отводы о принадлежности имъ на правѣ собственности занятыхъ ими въ этомъ одноверстномъ пространствѣ участковъ. Хотя землемѣромъ Кравченскимъ въ 1866 году и не было произведено въ законномъ порядкѣ межеванія выгонной земли, и снята она только на планъ, но распоряженіе начальника ко времени производства межеванія по правиламъ положенія о размежев. Закавказскаго края не потеряло своей силы, почему неправильно указаніе частныхъ лицъ о потерѣ городомъ по давности права на предъявленіе споровъ о земельныхъ участкахъ въ чертѣ выгоннаго пространства; самый планъ Кравченскаго можетъ быть принятъ въ соображеніе въ совокупности съ другими доказательствами; при сличеніи же этого плана съ планомъ, составленнымъ при настоящемъ межеваніи землемѣромъ Карасевымъ, оказывается, что оба эти плана составлены въ одинаковыхъ границахъ и при исключеніи изъ плана Кравченскаго участка за № 2 и частей участковъ за №№ 4 и 5 вполнѣ совпадаютъ и, слѣдовательно, пространство земли, снятое на планъ Кравченскимъ въ 1866 году, тождественно съ землею, снятою въ 1873 году на планъ Карасевымъ. Далѣе, признавъ, что платимый частными лицами городу Баку сборъ составлялъ оброчную плату за пользованіе землею, и не придавъ, въ виду рѣш. Сената 1873 г. № 861, значенія указанію частныхъ лицъ на отсутствіе арендныхъ догово-

ровъ на отдачу гор. спорныхъ земель частнымъ лицамъ въ пользованіе, палата, установивъ, что въ моментъ межеванія спорные участки во владѣніи частныхъ лицъ не состояли, и руководствуясь 533 и 567 ст. X т. 1 ч., 112 и 113 ст. меж. полож., отвергла приобрѣтеніе частными лицами по давности владѣнія права собственности на спорныя земли и признала ихъ собственностью города, найдя при томъ производство просимаго частными лицами дознанія чрезъ окольныхъ людей излишнимъ. Обратившись затѣмъ къ разсмотрѣнію представленныхъ частными лицами въ подтвержденіе ихъ права собственности документовъ, спорные между городомъ Баку и частными лицами участки подъ № 79, 26, 637, 12, 2, 1691, 1846, 1627, 2233, 30, 1681, 1664, 77, 450, 39 и входящіе въ него участки подъ №№ 40 и 41, 2089, 2091 и 2201, съ входящими въ послѣдній внутренними участками отъ № 2202 по 2231 включительно—палата признала собственностью частныхъ лицъ, а участки №№ 673 и 869 общою собственностью города и частныхъ лицъ, а апелляцію города по всѣмъ симъ участкамъ, какъ неосновательную, оставила безъ послѣдствій; участки за №№ 1695 и 1696 присудила Ага Миканлу Мешадн Садихъ Оглы, а рѣшеніе суда о присужденіи этихъ участковъ городу Баку отмѣнила. Засимъ всѣ остальные спорные отдѣльные участки, по коимъ принесена апелляц. жалоба уполномоченнымъ гор. Баку Германомъ, присуждены въ собственность гор. Баку, а рѣшеніе суда, состоявшееся о присужденіи этихъ участковъ частнымъ лицамъ, какъ неправильное, отмѣнено. Засимъ всѣ поданныя частными лицами апелляціи на рѣшеніе суда о присужденіи въ собственность г. Баку означенныхъ въ этихъ жалобахъ спорныхъ участковъ оставлены безъ послѣдствій, рѣшеніе же суда, постановленное о сихъ участкахъ, какъ правильное, утверждено, за исключеніемъ изъ нихъ 5-ти апелляцій присяжнаго повѣреннаго Патканова, поданныхъ объ участкахъ подъ №№ 3, 1153, 1531, 4, 131, 1491, 159 и 1230, каковыя жалобы, согласно просьбѣ самого Патканова, а объ участкѣ № 3—по неимѣнію имъ уполномочія на подачу апелляціи, оставлены безъ разсмотрѣнія.—Переходя къ разсмотрѣнію поданныхъ на рѣшеніе палаты кассац. жалобъ и начиная съ обсужденія указанныхъ въ 50 кассац. жалобахъ, кассац. поводовъ, направленныхъ къ опроверженію общихъ соображеній палаты, Пр. Сенатъ находитъ: 1) указаніе на нарушеніе палатою 109 ст. меж. полож. и 366 ст. уст. гр. суд. уваженія не заслуживаетъ потому, что оно опровергается содержаніемъ рѣшенія, изъ котораго видно, что палата, прежде всего, обратилась къ оцѣнкѣ представленныхъ гор. Баку доказательствъ въ подтвержденіе предъявленнаго городомъ спора о принадлежності ему на правѣ собственности оспариваемыхъ участковъ и изъ сопоставленія ихъ содержанія съ предъявленными частными лицами возраженіями пришла къ тому заключенію, что право собственности города должно быть признано доказаннымъ; и затѣмъ уже палата перешла къ разсмотрѣнію представленныхъ частными лицами въ подтвержденіе своего права собственности на тѣ же участки доказательствъ и отвергла ихъ доказательное значеніе. Такимъ образомъ, въ кассац. жалобахъ не вѣрно указывается, будто палата, вопреки 109 ст. меж. полож., освободила городъ отъ представленія доказательствъ своего права собственности. Во всякомъ случаѣ нельзя признать палич-

ности нарушения 109 ст. меж. полож., такъ какъ согласно этой статьѣ обязанность представленія доказательствъ лежитъ на томъ, кто оспариваетъ земли, находящіяся въ дѣйствительномъ владѣніи другого; палата же, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, пришла къ тому выводу (стр. 169 и 177 печатн. рѣшенія), не подлежащему, согласно 5 ст. учр. суд. уст., повѣркѣ въ кассац. порядкѣ, что въ моментъ межеванія спорныя земли во владѣніи частныхъ лицъ не состояли, а находились только въ ихъ пользованіи, владѣльцемъ же былъ городъ, взимавшій съ частныхъ лицъ за пользованіе землею оброчную плату. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и второе указаніе кассац. жалобъ на нарушеніе палатою 574 ст. X т. ч. 1 и 522 ст. IX т. изд. 1857 г. (по изд. 1876 г. ст. 573); ст. 574 т. X ч. 1 не могла быть нарушена палатою потому, что статья эта предусматриваетъ отчужденіе частныхъ имуществъ для государственной или общественной пользы, въ данномъ же случаѣ, по установленію палаты, не подлежащему кассац. повѣркѣ, земля отведена была городу изъ свободныхъ казенныхъ земель; причемъ слѣдуетъ замѣтить, что указаніе просителей на то, что распоряженіемъ намѣстника Кавказскаго 13—15 августа 1864 г. ограждались права частныхъ лицъ тѣмъ, что изъ одноверстнаго пространства вокругъ г. Баку для город. выгона отводилось этимъ распоряженіемъ не все это пространство, а только часть его, не занятая участками частныхъ лицъ, правильнымъ признано быть не можетъ, ибо палата изъ буквального содержанія означеннаго распоряженія вывела (стр. 159 рѣшенія), что все одноверстное пространство признавалось свободною казенною землею и въ качествѣ таковой назначено для город. выгона Баку, каковой выводъ, какъ основанный на толкованіи буквального содержанія документа, также повѣркѣ въ кассац. порядкѣ подлежать не можетъ. Въ виду же этого вывода палаты падаетъ и обвиненіе палаты въ нарушеніи 573 ст. IX т. (по изд. 1876 г.), ибо подъ выгонъ была отведена земля казенная свободная и притомъ по распоряженію намѣстника Кавказскаго, дѣйствовавшего на правахъ министра какъ внутр. дѣлъ, такъ и госуд. имуществъ (т. II ч. 2 учрежд. управ. Закавказскаго края ст. 16, 18 и 161).

3) Третье указаніе кассац. жалобъ на нарушеніе 560 ст. X т. 1 ч. неправильною оцѣнкою книгъ и признаніемъ зависимости владѣнія частныхъ лицъ отъ города не заслуживаетъ уваженія потому, что заключеніе свое по этому предмету палата вывела изъ толкованія какъ буквального содержанія книгъ, такъ и содержанія другихъ документовъ, почему выводъ этотъ, относясь къ существу дѣла, повѣренъ въ кассац. порядкѣ быть не можетъ (рѣш. стр. 151 и слѣд.).

4) По той же причинѣ неуважителенъ и четвертый поводъ, опровергающій заключеніе палаты о значеніи представленныхъ къ дѣлу прошеній, ибо заключеніе свое палата основала на толкованіи содержанія означенныхъ прошеній (стр. 156 рѣш.), причемъ палата установила, что прошенія эти поданы отъ имени тѣхъ же лицъ, которыя участвуютъ и въ настоящемъ спорѣ, и что усматриваемое палатою въ этихъ прошеніяхъ признаніе касалось не отдѣльных какихъ либо участковъ, а всего пространства, окружающаго городъ Баку по смежности съ казенными селеніями, снятаго на плацъ землемѣромъ Кравченскимъ (стр. 171). Изъ того же мѣста рѣшенія видно, что палата, вполне согласно съ 120 ст. меж. полож., разсмотрѣла

эти прошенія, какъ письменныя доказательства, и, слѣдовательно, заключающемуся въ нихъ признанію, предусмотрѣннаго 118 ст. меж. полож. и 480 ст. уст. гр. суд., значенія не придавала, а приняла его въ связи съ другими доказательствами. 5) Указаніе на неправильное примѣненіе къ спорнымъ по настоящимъ дѣламъ землямъ рѣш. гр. к. деп. 1874 г. № 126 и мн. Госуд. Совѣта по дѣлу Мадатова не требуетъ особаго обсужденія, такъ какъ во всякомъ случаѣ оно не можетъ повлечь за собою отміну рѣшенія палаты потому, что частныя лица основаніемъ своего права на пріобрѣтеніе этихъ земель по какому либо акту и не указывали, а ссылались, какъ это установлено палатою, единственно на то, что ими пріобрѣтено на эти участки право собственности по давности владѣнія; это же основаніе опровергнуто палатою другимъ самостоятельнымъ соображеніемъ о распространеніи на Бакин. губ. общаго закона о десятилѣтней давности лишь съ 1 янв. 1847 г., въ силу чего частныя лица до 1 янв. 1857 г. право собственности по давности владѣнія и пріобрѣсти не могли, а между тѣмъ, по заключенію палаты, представленными къ дѣлу документами доказывалось, что гораздо ранѣе 1 янв. 1857 г. владѣніе частныхъ лицъ спорными участками было не въ видѣ собственности, не самостоятельное, а зависящее отъ города, т. е. было не владѣніе, а пользованіе изъ оброка. 6) Въ постановленіи палаты объ отказѣ въ производствѣ дознанія чрезъ окольныхъ людей о давности владѣнія просителей нельзя усмотрѣть нарушенія 129 ст. меж. полож. потому, что палата признала производство этого дознанія излишнимъ въ виду доказанности письменными документами, что частныя лица пользовались землею за оброкъ, платимый городу (стр. 178 рѣшенія), правильность какового заключенія, относясь къ существу дѣла, повѣркѣ Сената, за сплюю 5 ст. учр. суд. уст., не подлежитъ. Признавая, такимъ образомъ, общіе всѣмъ кассационнымъ жалобамъ кассационныя поводы неуважительными и переходя затѣмъ къ остальнымъ поводамъ, указаннымъ въ нѣкоторыхъ только кассационныхъ жалобахъ, Пр. Сенатъ находитъ: 1) рѣшеніемъ Сената 1878 г. № 141 разъяснено, что ст. 122 меж. полож. не устраняетъ принятія въ совокупности съ другими доказательствами и плановъ, составленныхъ землеустроительнымъ управленіемъ государственныхъ имуществъ по предписанію начальства, въ виду чего палата имѣла право принять въ соображеніе и планъ Кравченскаго, составленный въ 1866 г. (стр. рѣш. 160 и 170). 2) Указаніе кассационныхъ жалобъ на отчужденіе палатою городу и участковъ, находящихся въ одноверстнаго пространства, предоставленнаго городу подъ выгонъ, опровергается содержаніемъ рѣшенія палаты, въ которомъ неоднократно упоминается о томъ, что споры касаются земли обмежеванной, что обмежевано было одноверстное пространство, въ подтвержденіе чего палата сослалась на планъ Кравченскаго, установивъ, что планъ этотъ составленъ въ одинаковыхъ границахъ съ планомъ, составленнымъ Карасевымъ при настоящемъ межеваніи (стр. 160 и 170 рѣш.). Равнымъ образомъ, какъ выше уже приведено, палатою въ рѣшеніи установлено, что городъ вполне доказалъ, что спорныя земли, принадлежавшія казнѣ до отвода городу выгона, были предоставлены казною городу, для извлеченія изъ нихъ доходовъ въ свою пользу (стр. 153, 154 и 168 рѣш.), и что городомъ отдавались эти участки въ пользованіе

жителей изъ оброка, причемъ нельзя не замѣтить, что ссылка палаты на рѣш. гр. касс. д—та 1878 г. № 861 вполне правильна, такъ какъ рѣшеніемъ этимъ разъяснено, что принадлежащія городу земли, согласно 1710 ст. X т. 1 ч., могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе и безъ торговъ и что совершеніе для сего письменныхъ договоровъ необязательно. 4) Палатою приведены подробныя соображенія, послужившія основаніемъ постановленнаго ею рѣшенія. 5) Неподписаніе однимъ изъ судей, рѣшавшихъ дѣло, рѣшенія въ окончательной формѣ, значенія не имѣетъ, такъ какъ Пр. Сенатомъ въ рѣш. 1887 г. № 89 уже разъяснено, что краткая резолюція и рѣшеніе въ окончательной формѣ представляютъ собою два вида письменнаго изложенія одного и того же рѣшенія, въ виду какового разъясненія неподписаніе судьями рѣшенія въ окончательной формѣ не можетъ повлечь за собою недействительности рѣшенія. 6) Нельзя признать нарушенія какого либо закона въ припятіи отъ Германа апеллянц. жалобъ отъ имени города, хотя довѣренность ему выдана единолично город. головою, потому что палатою, на основаніи бывшихъ въ виду ея документовъ, установлено, что довѣренность Герману выдана городскимъ головою единолично въ силу 78 ст. гор. полож., въ виду нетерпящихъ отлагательства обстоятельствъ, и что какъ выдача Герману довѣренности, такъ и подача послѣднимъ апеллянц. жалобъ состоялась съ вѣдома и уполномочія не только город. управы, но и гор. думы (стр. 128—132). 7) Указаніе на нарушеніе 258 ст. уст. гр. суд. и 197 ст. межев. положенія подачею Германомъ одной апеллянц. жалобы противъ 412 спорщиковъ не подлежитъ обсужденію Сената, такъ какъ объ этомъ обстоятельствахъ во время производства дѣла въ палатѣ никѣмъ заявляемо не было (рѣш. 1890 г. № 29). 8) Не заслуживаетъ уваженія и обвиненія палаты въ нарушеніи 497 ст. IX т., 699 ст. X т. 1 ч. и 109 и 110 ст. меж. пол. признаемъ за городомъ права собственности на землю помимо пожалованія, такъ какъ обвиненіе это опровергается содержаніемъ ст. 573 т. IX (изд. 1876 г.), соотвѣтственно чему отводъ выгонной земли г. Баку, по установленію палаты, и осуществился въ 1861, 1863 и 1864 годахъ (стр. 168 рѣш.). 9) Не можетъ быть признано правильнымъ объясненіе просителя, что настоящее дѣло не могло производиться въ судебно-межевомъ порядкѣ. Палатою установлено, что выгонъ г. Баку былъ окончательно назначенъ въ 1864 г., наръзанъ городу и снятъ на планъ въ 1868 г., исключенъ изъ вѣдѣнія управл. государ. имуществъ въ 1869 г.; въ 1873 г. назначено было межеваніе отведенной подъ выгонъ земли; что при этомъ межеваніи возникли споры объ участкахъ, находящихся въ чертѣ выгонной земли, и что эти споры возникли не о цѣлой дачѣ или имѣніи и не между двумя сторонами, но о массѣ отдѣльныхъ участковъ, спорныхъ между городомъ и частными лицами и сихъ послѣднихъ между собою (стр. 127 и 128 рѣшенія). При этихъ обстоятельствахъ заключеніе палаты о томъ, что настоящее дѣло подлежитъ производству въ порядкѣ судебно-межевомъ, должно быть признано правильнымъ, ибо рѣш. гр. касс. д—та 1872 г. № 698 разъяснено, что въ порядкѣ судебно-межевого производства въ Закавказьѣ подлежатъ не одни лишь споры о границахъ владѣнія, но и все споры, возникающіе при размежеваніи, о правѣ собственности и владѣніи на межуемые земли

и соучастіи во владѣніи ими. Этому выводу вовсе не противорѣчатъ указы-
ваемые просителями рѣш. Сената 1881 г. за № 123 и 1883 г. за № 4,
такъ какъ въ первомъ разъяснено, что споръ о правѣ участія въ общей дачѣ
подлежитъ судебно-межевому разбирательству, а во второмъ, что вотчинный
споръ о цѣлой дачѣ не подлежитъ межевому, а вотчинному разбирательству;
выше же уже объяснено, что палатою установлено, что спора о цѣлой дачѣ
въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ, а предъявлены споры соучастниками въ общей
дачѣ при ея размежеваніи. 10) Не заслуживаетъ уваженія сдѣланное въ нѣ-
которыхъ кассационныхъ жалобахъ указаніе на неправильность, вопреки 121
ст. меж. полож., непринятія палатою въ доказательство права собственности
представленныхъ просителями крѣпостныхъ свидѣтельствъ и выданныхъ по
этимъ свидѣтельствамъ вводныхъ листовъ. Палата, какъ видно изъ рѣшенія
(л. л. рѣш. 186, 199 и 200), не отказала въ ихъ разсмотрѣніи, но, раз-
смотрѣвъ ихъ и оцѣнивъ ихъ содержаніе по соображеніи съ представлен-
ными противною стороною возраженіями, признала ихъ не могущими слу-
жить доказательствомъ права собственности тѣхъ лицъ, на имя коихъ акты
эти выданы; одни потому, что обстоятельствами дѣла доказано, что владѣніе
не было безспорнымъ, а другіе потому, что обстоятельствами дѣла, приве-
денными въ общихъ соображеніяхъ палаты, доказано, что означенные въ
упомянутыхъ документахъ участки находились не во владѣніи, а только въ
пользованіи лицъ, на имя которыхъ свидѣтельства выданы. Установивъ эти
обстоятельства, палата, въ виду разъясненія Сената въ рѣш. 1872 г. за
№ 792, вправѣ была отвергнуть доказательное значеніе этихъ актовъ и 121
ст. меж. полож. не нарушила. 11) Заключение палаты (стр. 190 рѣшенія) о
несоотвѣтствіи участка за № 84, ни по границамъ, ни по пространству, по-
казаннымъ въ дарственной 1822 года, относится къ фактической сторонѣ
дѣла и поэтому повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ, а чтобы
просители, сыновья Гусейна Аги Мамедъ Али Оглы, ходатайствовали объ
осмотрѣ на мѣстѣ, изъ дѣла не видно. Притомъ отказъ палаты въ призна-
ніи за просителями права собственности на означенный участокъ основанъ
не только на вышеприведенномъ нетождествѣ участковъ, но и на общихъ
соображеніяхъ о свойствѣ владѣнія просителей этимъ участкомъ. 12) Указа-
ніе Гаджи-Мешади Магерамъ Оглы на неправильное непринятіе палатою
признанія уполномоченнымъ города владѣнія просителей, выраженного въ по-
левомъ журналѣ, опровергается рѣшеніемъ палаты (л. 197 внизу), въ коемъ
палата установила, что въ полевомъ журналѣ каждая сторона признавала
владѣніе за собою, каковое заключеніе повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не
подлежитъ. 13) Правило 161 ст. пол. о меж. о предложеніи сторонамъ про-
токоловъ къ подписи до апелл. инстанціи не относится (ст. 215 меж. по-
лож.). 14) Палатою установлено (стр. 146 и 147 рѣшенія), что при со-
ставленіи землемѣромъ протоколовъ о соучастіи присутствовали выборные
отъ города, и что никакихъ заявленій о недостаточности уполномочія этихъ
лицъ заявляемо не было, въ виду чего нарушенія ст. 44 межевого положе-
нія въ рѣшеніи палаты не усматривается. 15) Не заслуживаетъ уваженія и
объясненіе повѣр. фонъ-Велькэ, что по межевымъ дѣламъ представленіе
кассац. залога не обязательно, такъ какъ изъ правила, установленнаго ст.

800 уст. гр. суд., никакого исключенія въ пользу кассац. жалобъ по судбно-межевымъ дѣламъ не сдѣлано, указываемыя же фонъ-Велькѣ ст. 332 и 344 меж. полож. къ кассац. производству не примѣнимы. 16) Въ жалобѣ, поданной отъ имени 18 лицъ повѣреннымъ фонъ-Велькѣ, независимо тѣхъ указаній, которыя выше сего уже обсуждены, и о неправильности копихъ уже соображенія выше изложены, приводится еще цѣлый рядъ фактическихъ обстоятельствъ дѣла безъ приведенія допущенныхъ палатою по этимъ предметамъ нарушеній, въ виду чего все эти обстоятельства, за силою 5 ст. учр. суд. уст. и 798 ст. уст. гр. суд., обсужденію Сената не подлежатъ. 17) Установивъ признаніе со стороны повѣреннаго Мансуровыхъ, фонъ-Велькѣ, права соучастія Рамазановой во владѣніи 11-ю участками совмѣстно съ ея братьями Мансуровыми, каковое заключеніе палаты (стр. 217 рѣш.) повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ, палата вправѣ была, не нарушая 78 ст. полож. о межев., признать спорные участки общою собственностью Мансуровыхъ и сестры ихъ Рамазановой, несмотря на отсутствіе заявленія Рамазановой при межеваніи спора, ибо въ сущности заключеніе палаты сводится къ тому, что Мансуровы доказали не исключительное свое право на спорные участки, а общее съ сестрою ихъ, а при такомъ заключеніи палата присуждать участки въ исключительную собственность Мансуровыхъ не могла; равнымъ образомъ, въ виду отсутствія заявленія Рамазановой, палата не могла и опредѣлить доли участія Рамазановой, а правильно признала, что доля эта будетъ подлежать опредѣленію при производствѣ раздѣла общаго имущества между соучастниками. 18) Относительно Гаджи-Молла Колыма Ахунды-Ишамъ Кули-Оглы, упомянутаго въ числѣ 21 довѣрителя фонъ-Велькѣ, отъ имени котораго имъ подана была 29 мая 1892 г. кассац. жалоба, возвращенная за пропускомъ срока по опредѣленію палаты 13 іюня 1892 г. и, несмотря на послѣдовавшее затѣмъ возстановленіе палатою срока, повѣреннымъ фонъ-Велькѣ вновь не поданная, а замѣненная другою кассац. жалобою отъ имени 18 лицъ, въ числѣ коихъ вышеназванный проситель не значится, рѣшеніе палаты должно быть признано необжалованнымъ. По изложеннымъ соображеніямъ, Пр. Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣр. Бакинской гор. управы на опредѣленіе Тифлисской суд. палаты отъ 25 апрѣля 1892 года и кассац. жалобы на рѣшеніе той же палаты, на основаніи ст. 793 уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій. (Р. гр. 25 окт. 1895, № 48).

358. *Правильно ли заключеніе Харьковской суд. палаты, что надѣленная въ 1879 г. по владѣнной записи сельскимъ обывателямъ с. Луганскаго, въ безмездное пользованіе, выгонная земля, со времени преобразованія с. Луганскаго въ городъ, должна составлять общую собственность Луганскаго город. общества и того сельскаго о-ва, которому первоначально надѣлена была эта земля, состоящаго изъ жителей селенія Луганскаго, не пожелавшихъ перейти въ городское сословіе?*

Выс. повелѣніе 3 сент. 1882 г. о преобразованіи с. Луганскаго въ

г. Луганскъ не только ни въ чемъ не измѣнило объема правъ Луганск. крест. общества на земли, отведенныя ему по владѣн. записи, а напротивъ того, какъ видно изъ букв. текста Выс. повелѣнія, обществу этому предоставлено остаться при правахъ, принадлежащихъ ему по 717 ст. зак. о сост., по смыслу которой, крестьяне, не пожелавшіе перечислиться въ городск. сословіе, продолжаютъ пользоваться поземельн. устройствомъ на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ пользовались до переименованія селенія въ городъ. Позем. же устройство общества Луганскихъ крестьянъ опредѣляется содержаніемъ выданныхъ имъ владѣн. записей, а по владѣн. записи, спорный нынѣ выгонъ не предоставленъ въ исключительное пользованіе однихъ сельск. жителей, но въ общее пользованіе всѣхъ жителей с. Луганскаго, и владѣн. записи, съ образованіемъ изъ села Луганскаго города, ни въ чемъ не измѣнена. Поэтому, съ образованіемъ города, сельск. обыватели, не перешедшіе въ городск. сословіе, не получили права исключительнаго пользованія тѣмъ выгономъ и право это принадлежитъ какъ сельск. обществу бывш. села Луганскаго, такъ и *другимъ жителямъ* того же бывш. с. Луганскаго, перешедшимъ въ гор. сословіе. Принимая же въ соображеніе, что право общаго пользованія выгономъ было, по владѣн. записи, предоставлено не отдѣльнымъ лицамъ, бывш. въ то время жителями Луганска, а всему населенію с. Луганска, и что, съ образованіемъ г. Луганска, къ нему, какъ юридическ. лицу, перешли имуществен. права перешедшаго въ составъ гор. общества населенія бывш. с. Луганскаго, Сенатъ нашелъ заключеніе палаты о правѣ города участвовать въ пользованіи спорными выгонами совершенно правильнымъ. Указаніе повѣренн. сельск. общества на удостовѣреніе уѣздн. по крест. дѣламъ присутствія о количествѣ выкупныхъ платежей, взыскиваемыхъ съ общества, не имѣетъ никакого значенія для разрѣшенія спорнаго въ наст. дѣлѣ вопроса о правѣ г. Луганска на выгонъ, ибо право это, какъ имѣющее самостоятельное правооснованіе, не можетъ быть поколеблено распоряженіемъ администрат. мѣстъ о размѣрѣ слѣдующихъ съ крест. общества платежей въ казну, и если бы оказалось, что, при опредѣленіи этого размѣра, была принята въ расчетъ такая земля, которая не была во владѣн. записи отведена исключительно въ собственность крест. обществу, — отъ сего послѣдняго зависитъ просить въ установлен. порядкѣ объ исправленіи расчета платежей и согласованіи его съ содержаніемъ владѣн. записи. Равн. обр., не имѣетъ никакого значенія и ссылка на законы, опредѣлявшіе въ прежнее время права и обязанности бывш. работниковъ Луганск. завода, ибо, съ преобразованиемъ Луганска въ городъ и переходомъ Луганскаго населенія въ гор. сословіе, всѣ эти законы потеряли силу, и предоставленное Луганскому населенію право пользованія выгономъ, какъ выше объяснено, перешло и къ гор. обществу, а затѣмъ совершенно безразличнымъ представляется вопросъ о томъ: на какихъ соображеніяхъ и на основ. какихъ законовъ это право было первоначально предоставлено Луганск. населенію. Посему Сенатъ призналъ, что преобразование с. Луганскаго въ городъ не измѣнило правъ сельскаго общества на означенную землю. (Р. о. с. к. д. 18 дек. 1895 г. № 39) *).

*) Этотъ же вопросъ находился на разрѣшеніи гр. к. к-та (13 нояб. 1896 г. № 129), поставленный имъ при разсмотрѣніи кассац. жалобы повѣрен. Луган-

359. *Присоединеніе заштатнаго гор. Бѣлицы къ г. Гомелю должно ли было имѣть своимъ послѣдствіемъ присоединеніе отведенныхъ, въ прежнее время, г. Бѣлицы земель къ землямъ Гомеля, или же земли эти должны были и послѣ сего находиться въ исключительномъ пользованіи жителей г. Бѣлицы? 2) Въ послѣднемъ случаѣ, въ чемъ заведываніи должны находиться эти земли, за отсутствіемъ въ г. Бѣлицѣ отдѣльнаго мѣщанскаго управленія, учрежденнаго лишь въ 1901 г.? и 3) Отдѣльное мѣщанское управленіе, учрежденное по закону 1875 г., вмѣщаетъ ли въ себя право представительства за жителей всѣхъ сословій, или же исключительно за мѣщанъ, и распространяется ли оно и на заведываніе городскимъ имуществомъ?*

«Общ. Собр. Пр. Сената, по первому поставленному ему вопросу, находятъ, что, при учрежденіи, въ концѣ XVIII столѣтія, гор. Бѣлицы, ему, въ качествѣ одного изъ 12-ти уѣздн. городовъ Могилевской губ., отмежевана была, изъ купленной казною съ этоюцѣлью частно-владѣльческой земли, лишь часть таковой, необходимая подъ самое вновь образуемое город. поселеніе и подъ город. выгонъ, оставшаяся свободною, часть купленной земли не была пожалована этому городу, а получила тогда же, по распоряженію высшаго Правительства, иное назначеніе. Затѣмъ, изъ дошедшаго до разсмотрѣнія гр. касс. д-та Сената дѣла, по которому возникли переданныя нынѣ на обсужденіе Общ. Собр. вопросы, не видно, чтобы, въ послѣдующее за только что упомянутымъ отмежеваніемъ время, гор. Бѣлица увеличилъ предѣлы своего первоначальнаго землевладѣнія присоединеніемъ къ надѣленному ему въ пользованіе отъ казны выгону какихъ-либо другихъ земель, купленныхъ на городскія средства или перешедшихъ въ собственность города по другимъ законнымъ укрѣпленіямъ. При такихъ обстоятельствахъ, нельзя не признать, что, хотя состоявшееся въ 1852 г. обращеніе г. Бѣлицы изъ уѣзднаго въ заштатный не могло ни въ чемъ измѣнить прежнихъ правъ его на отведенный ему выгонъ, но лишь до тѣхъ поръ, пока продолжалось существованіе его, какъ отдѣльнаго города, нуждающагося, очевидно, въ выгонной землѣ для удовлетворенія потребностей въ ней его жителей; когда же, въ 1854 г., наступило совершенное прекращеніе самостоятельнаго существованія этого города и присоединеніе его, *въ видѣ предмѣстья*, къ вновь учрежденному въ 1852 г. уѣзд. городу Могилевской губ. Гомелю, безъ всякаго упоминанія, въ изданныхъ по сему случаю Высочайшихъ повелѣніяхъ, о сохраненіи за этимъ «предмѣстьемъ» отдѣльнаго отъ гор. Гомеля общ. гор. управленія или какихъ-либо правъ на отведенную въ свое время отъ казны *уѣздному* городу Бѣлицѣ, какъ юридическому лицу, выгонную землю, то мѣра эта, безъ всякаго сомнѣнія, должна была имѣть своимъ прямымъ по-

скаго сел. общества по иску къ его довѣрителямъ Луган. гор. общества 3000 р. убытковъ, присужденныхъ суд. палатою за скошенное сѣно.

слѣдствіемъ включеніе этой земли въ общій составъ Гомельскаго город. выгона, предназначеннаго въ общее пользованіе всѣхъ жителей этого города, не исключая и вновь присоединеннаго къ его территоріи предмѣстья Бѣлицы. Руководствуясь сими соображеніями и принимая во вниманіе, что *последніе два* вышепоставленные *вопросы* предложены на обсужденіе Общ. Сената Собранія лишь на тотъ случай, если бы на первую часть *перваго вопроса* послѣдовалъ съ его стороны отрицательный отвѣтъ, а, между тѣмъ, согласно вышеизложенному, отвѣтъ этотъ долженъ быть данъ въ смыслѣ утвердительномъ, Пр. Сенатъ, по общ. собр. 1-го и касс. д-овъ, опредѣляетъ: признать, по первому вопросу, что присоединеніе заштатнаго гор. Бѣлицы къ гор. Гомелю имѣло своимъ слѣдствіемъ присоединеніе отведенныхъ, въ прежнее время, гор. Бѣлицъ земель къ землямъ гор. Гомеля, и что второй и третій вопросы не требуютъ разрѣшенія. (Р. 19 дек. 1905, № 35).

360. *Предоставляетъ ли гор. Грозному права собственности на землю подъ его поселеніемъ и на выгонъ, всего въ количествѣ 3.272 дес., на лѣвомъ берегу р. Сунжи, положеніе о гор. Грозномъ, утвержденное быв. Намѣстникомъ Кавказскимъ, въ связи съ послѣдовавшимъ распоряженіемъ того же Намѣстника объ отводѣ вышеозначенныхъ земель гор. Грозному изъ состава земель, Высочайше пожалованныхъ Терскому казачьему войску?*

Права собственности на недвижимыя имущества могутъ быть пріобрѣтаемы не иначе, какъ способами, въ законахъ гражд. опредѣленными (ст. 420 и 699 т. X ч. I). Правило это въ частности относится и къ городамъ, на осн. прилож. къ ст. 20 (ст. 29 прим.), т. II св. зак. изд. 1892 г. общ. учр. губ. разд. I. Учредительный актъ гор. Грознаго ни въ ст. 2, ни въ ст. 13 не содержитъ въ себѣ указанія объ отводѣ казачьихъ земель въ собственность городу и изъ буквального выраженія объ отводѣ гор. Грозному въ собственность, по усмотрѣнію Намѣстника Кавказскаго, земли въ достаточномъ количествѣ никакъ нельзя вывести заключенія, чтобы такое право простиралось на всякаго рода земли. Такъ какъ въ лицѣ бывшаго Кавказскаго Намѣстника была сосредоточена высшая распорядительная власть, а не законодательная (ст. 7, 8 и 9 учр. упр. Кавк. и Закавказ. края, т. II св. зак. изд. 1876 г., рѣш. Общ. Собр. 1906 г. № 5), то распоряженіе объ отводѣ казачьихъ земель въ собственность городу должно имѣть основаніе либо въ общихъ гражданскихъ законахъ, либо входить въ предѣлы компетенціи его власти по спеціальному закону. По дѣйствующимъ зак. гражд., согласно точному смыслу 515 ст. т. X ч. I, закона 10 ноября 1871 г. и прил. къ ст. 689 п. 5 т. IX св. зак., изд. 1899 г., соотвѣтствующаго 522 ст. того же тома по пр. 1868 г., городамъ могутъ быть отводимы лишь свободныя казенныя земли; въ отношеніи же земель, не принадлежащихъ казнѣ и находящихся на правѣ собственности у другихъ лицъ и учрежденій, фактъ нахожденія этихъ земель въ городѣ, или входящихъ въ его черту, не устанавливаетъ права собственности и распоряженія этими землями го-

рода, а для сего необходимо или приобрѣтеніе ихъ по взаимному съ собственниками соглашенію, или переходъ ихъ городу въ порядкѣ, указанномъ ст. 575, 576 и слѣд. т. X ч. I (рѣш. Общ. Собр. 1-го и касс. деп. 1899 г. № 4, 1908 г. № 27 и гр. касс. деп. 1879 г. № 195). Казачьи земли, какъ это категорически разъяснено въ опредѣленіяхъ 1-го Общ. Собр. 26 апрѣля 1896 г. и 28 ноября 1897 г. № 164, не относятся къ числу имуществъ казенныхъ и государственныхъ, а составляютъ собственность тѣхъ войскъ, коимъ они Высочайше пожалованы, и фактъ нахожденія города на тѣхъ земляхъ и пользованіе ими не устанавливаетъ права собственности городовъ на эти земли. По силѣ Высочайше утв. 14 февр. 1845 г. и 13 мая 1853 г. положеній о казач. линейныхъ войскахъ, распространенныхъ на Терскія казачьи войска согласно Именному Высочайшему указу 19 ноября 1860 г., и Высочайше утв. 21 апр. 1869 г. мн. Госуд. Совѣта о поземельномъ устройствѣ въ казачьихъ войскахъ, земли, отведенныя Терскому казачьему войску какъ для надѣла станицъ, такъ и запасныя, являются неприкосновенною собственностью войска и служатъ лишь для надобностей войска (150 и 151 ст. полож. о Кавк. лин. войскѣ; ст. 2, 22, 38 и 68 полож. о разм. Кавк. лин. войска; ст. 7 и 20 Высочайше утв. 21 апр. 1869 г. мн. Госуд. Совѣта). При такомъ значеніи правъ собственности на Высочайше пожалованныя Терскому войску земли, изъятіе такихъ земель и передача ихъ въ собственность гор. Грозному путемъ отвода, очевидно, могли послѣдовать такимъ же порядкомъ, какимъ земли пожалованы войску. Положеніе о г. Грозномъ объ отводѣ земли въ собственность и засимъ распоряженіе имъ этими землями не содержитъ въ себѣ ни опредѣленія того, какія именно земли подлежали отвести городу, ни способа такого отвода. Спеціальнаго закона объ отводѣ казачьихъ земель въ собственность городу, подобно тому, какъ это имѣло мѣсто по отношенію къ казенной землѣ (Высочайше утв. межевая карта 30 авг. 1870 г.), не послѣдовало. Засимъ не послѣдовало никакого постановленія объ отчужденіи казачьей земли ни въ Кавказскомъ комитетѣ (ст. 202 т. I ч. 2 св. зак., по прод. 1869 г.), ни въ военномъ совѣтѣ (ст. 62, 63 и 79 св. воен. пост., изд. 1869 г.), ни въ Пр. Сенатѣ (ст. 202 прим. т. I ч. 2, по прод. 1876 г.). При наличности такихъ данныхъ одинъ фактъ отвода части казачьихъ земель по распоряженію Кавказскаго Намѣстника, въ связи съ положеніемъ о г. Грозномъ, не можетъ предоставить сему городу правъ собственности на 3272 дес. земли, принадлежащихъ, въ силу Высочайшаго пожалованія 14 февр. 1845 г., Терскому казачьему войску въ томъ смыслѣ, въ какомъ это установлено 420 и 699 ст. т. X ч. I зак. гражд. По всѣмъ вышеприведеннымъ основаніямъ Пр. Сенатъ, въ Общ. Собр. 1-го и касс. деп., опредѣлилъ признать, что вопросъ разрѣшается отрицательно. (Р. 3 мая 1910 г. № 18).

i) Споры о принадлежности земель между городами и частными лицами и учрежденіями.

361. *Подведомствененъ ли судебнымъ установленіямъ споръ между женской общиной и город. управленіемъ о правѣ*

владѣнія и распоряженія землей кладбища? Въ чемъ вѣдѣніи должна находиться земля, отведенная городомъ изъ его выгона подъ городское кладбище, и чью собственность она составляетъ?

Пр. Сенатъ нашелъ: во 1-хъ) искъ былъ предъявленъ Успенскою женскою общиною къ Нижнеомовской гор. управѣ о возстановленіи *права владѣнія* общины на отведенное въ 1850 г. количество земли, которымъ община владѣла до 1877 г., причемъ община основывалась, въ исковомъ прошеніи и при производствѣ дѣла въ окр. судѣ, только на *отводъ* земли по плану уѣзднаго землемѣра 1850 г. и на непрерывномъ безспорномъ *владѣніи* общины землею *въ теченіе 29 лѣтъ*; довѣренный же гор. управы, основываясь: а) на Высочайше подтвержденномъ планѣ на г. Нижний Ломовъ; б) на планѣ уѣзд. землемѣра 1850 г., составленномъ по указу Пензен. губ. правленія отъ 9-го авг. 1849 г. № 1137 и выведенномъ не общинѣ, а город. думѣ, съ показаніемъ на немъ *6 десятинъ подъ городскимъ кладбищемъ*, состоящимъ при церкви Успенія Божіей Матери, и *только 5 дес. 1508 саж. во владѣніи общины*, и в) на другихъ актахъ, — доказывалъ, что гор. кладбище (6 дес.) составляетъ собственность города, а потому просилъ отказать въ искъ женской общины. Въ такомъ положеніи дѣла, когда община простирала на кладбище, какъ на принадлежащую ей землю, свое *право владѣнія* и когда, съ другой стороны, городъ защищалъ свое *право собственности* на гор. кладбище, очевидно, между тяжущимися сторонами происходилъ споръ о правѣ гражданскомъ, а потому судъ не нарушилъ 1 ст. уст. гр. суд., принявъ къ разсмотрѣнію это дѣло. Статья эта не нарушена и суд. палатою потому, что хотя въ ней искъ общины уже совершенно измѣнился, — а именно, повѣренный общины, послѣ отказа окр. судомъ въ искъ ея, основанномъ на актѣ владѣнія и на давности, домогался признанія за общиною, какъ за *духовнымъ установленіемъ*, къ коему приписано кладбище духовнымъ начальствомъ, права распоряженія онымъ, безъ хозяйственнаго распоряженія со стороны города не занятою для могилъ землею, и просилъ уже не о возстановленіи права владѣнія, а только объ *изъятіи* земли изъ *владѣнія города*, — но при семъ повѣренный общины основывался также и на томъ, что законъ, по его мнѣнію, *всякія* кладбищенскія земли относитъ къ числу церковныхъ; повѣренный же гор. управы доказывалъ, что кладбище гор. должно находиться во *владѣніи* города, — иначе можно ожидать, что мѣста подъ могилы на этомъ кладбищѣ, вопреки первоначальнаго назначенія, будутъ облагаемы сборомъ въ пользу монастырской общины, къ крайнему стѣсненію жителей города, такъ какъ другого гор. кладбища въ Нижнемъ-Ломовѣ нѣтъ. Так. обр. въ апелл. инстанціи споръ дѣйствительно происходилъ уже не о *правѣ владѣнія*, основанномъ на актахъ или на давности, а только о *владѣніи* или *распоряженіи* женской общины, въ смыслѣ административномъ, въ качествѣ духовнаго установленія, мѣстомъ, назначеннымъ съ религіозными цѣлями, т. е. для погребенія умершихъ, и потому изъятымъ отъ пользованія для иныхъ надобностей; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, по спору тяжущихся возникалъ вопросъ и о томъ, суще-

ствуется ли различіе между собственно церковными землями и кладбищами не на *церковной*, а на *городской* землѣ; съ признаніемъ же кладбища городскимъ, связывалось городомъ гражданское право бесплатнаго погребенія умершихъ. Посему, и въ тѣхъ предѣлахъ, какъ поставлено было это дѣло къ разрѣшенію своему суд. палатою, — рѣшеніе которой истцомъ не обжаловано, — суд. палата не нарушила 1 ст. уст. гр. суд. — *Во 2-хъ*) второй поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія суд. палаты основывается на томъ, что суд. палата нарушила 706 ст. уст. гр. суд., присудивъ женской общинѣ болѣе того, что она просила. Этотъ поводъ не уважителенъ потому, что хотя повѣр. женской общины, въ апелл. жалобѣ, какъ выше изложено, уменьшилъ и даже видоизмѣнилъ свое исковое требованіе, но, тѣмъ не менѣе, доказывалъ, что земля, отведенная и подъ гор. кладбище, должна находиться въ распоряженіи общины, а не города; повѣр. же гор. управы не указывалъ на измѣненіе этимъ иска, въ нарушение 332 ст. уст. гр. суд., не указывая на это даже и въ касс. жалобѣ. Засимъ, суд. палата, въ виду такихъ предѣловъ спора, признавъ, что разрѣшенію ея подлежитъ *только* вопросъ: въ чьемъ *вѣдѣніи* (а не *владѣніи*) должна находиться земля, отведенная городомъ изъ его выгона подъ *городское* кладбище, и можетъ ли городъ эксплуатировать ее, опредѣлила: изъять изъ владѣнія гор. общ. *управленія* и передать въ *распоряженіе* общины землю, отведенную въ 1850 г. подъ кладбище. Слѣдовательно, разрѣшая поставленный выше вопросъ о томъ, въ чьемъ вѣдѣніи должно находиться городское кладбище, и устраняя городъ только отъ эксплуатаціи для иныхъ цѣлей, а не отъ бесплатнаго погребенія умершихъ на кладбищѣ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ не постановляя вовсе въ пользу женской общины какого либо заключенія о правѣ ея эксплуатировать землю, назначенную для погребенія умершихъ, судебная палата не присудила истцу болѣе того, что онъ просилъ, — слѣд. не нарушила 706 ст. уст. гр. суд. *Въ 3-хъ*) третій и существенный поводъ, указываемый для отмѣны рѣшенія суд. палаты, состоитъ въ томъ, что суд. палата нарушила 402 и 403 ст. IX т. св. зак. изд. 1876 г. и 439 ст. 3 ч. X т., отнеся город. кладбище къ церковнымъ землямъ, по отношенію къ вопросу о правѣ собственности на землю, и нарушила ст. 909, 910, 912, 914, 931 т. XIII уст. медиц. полиц., въ отношеніи признанія за духов. вѣдомствомъ права распоряженія такимъ кладбищемъ, которое устроено городомъ, на его землѣ; причемъ палата нарушила и 711 ст. уст. гр. суд., не указаніемъ точныхъ границъ и мѣста спорнаго участка. Въ отношеніи *перваго* изъ сихъ указаній, на нарушение 402, 403 ст. IX т. и 439 ст. зак. межевыхъ, Пр. Сенатъ находитъ: что суд. палата, поставивъ къ разрѣшенію своему только вышеозначенный вопросъ о томъ, въ чьемъ *вѣдѣніи* должна находиться земля, отведенная городомъ изъ его выгона подъ городское кладбище, дѣйствительно неумѣстно привела ст. 400, 402 и 403 т. IX св. зак. изд. 1876 г. и 439 ст. 3 ч. X т., потому что статьи эти къ поставленному палатою вопросу, не касавшемуся права собственности на землю, вовсе не относятся. По закону же и нельзя признавать землю, отведенную городомъ изъ его выгона подъ гор. кладбище, землею *церковною*. По ст. 400, 402, 403 т. IX, земли *церковныя* суть тѣ, которыя принадлежатъ церквамъ, по

прежнимъ дачамъ и писцовымъ книгамъ, или по новѣйшимъ укрѣпленіямъ, а равно отводимыя церковнымъ причтамъ въ установленной межевыми законами пропорціи; въ межевой инструкціи (439 ст. 3 ч. X т.) опредѣлено, сколько надлежало, по правиламъ генеральнаго межеванія, отмежевывать земли къ церквамъ, на кладбища и подъ дворы священно и церковнослужителей. Эти только *церковныя* земли, какъ принадлежащія церквамъ, разумѣются въ 1 п. 413 ст. X т. ч. 1; напротивъ того, къ землямъ, отводимымъ не церквамъ или инымъ духовнымъ установленіямъ, а подъ *городскія* кладбища, городомъ изъ своего выгона, безъ отчужденія отъ города этихъ частей выгона, занятыхъ кладбищемъ, ни 439 ст. 3 ч. X т., ни 400, 402 и 403 т. IX изд. 1876 г. не относятся. Право собственности на выгонныя земли городовъ (515 ст. 1 ч. X т.) сохранялось за казною до введенія въ дѣйствіе гор. пол. 16-го іюня 1870 г., а, по город. пол. (прим. 2 къ 515 ст. 1 ч. X т. и 2067 ст. II т. 1 ч. изд. 1876 г.), отведенныя отъ казны земли, какъ и другія принадлежащія городу земли, составляютъ уже *гор. собственность*. Вообще, город. земли, назначенныя по гор. плану, не могутъ быть отчуждаемы по ст. 2067 т. II ч. 1 безъ соотвѣтственнаго, съ утвержденія подлежащей власти (ст. 2060 т. II ч. 1), измѣненія въ планъ города; а, по 1 п. 414 ст. 1 ч. X т., выгоны городовъ, какъ и другія имущества, город. обществамъ принадлежащія, суть имущества *общественныя*. Засимъ, и въ другихъ томахъ свода, законъ, особо отъ церковныхъ земель, постановляетъ, въ отличіе отъ церковныхъ и монастырскихъ кладбищъ, опредѣленія о кладбищахъ *городскихъ* (ст. 909—914¹ св. зак. т. XIII уст. мед. полиц.) и *сельскихъ* (тамъ же ст. 915—917), устанавливая въ 909 ст., что мѣста для кладбищъ *городскихъ* отводятся на *выгонной* землѣ и что (914 ст.) кладбища при городскихъ устроятся общимъ иждивеніемъ; законъ вовсе не устанавливаетъ *отчужденія* части выгонной земли, отведенной подъ город. кладбище, въ пользу церкви или монастыря, находящихся близъ город. кладбища, но опредѣляетъ лишь (ст. 910 и слѣд.) извѣстныя правила благоустройства на кладбищахъ и (931 ст.) возлагаетъ на *владельцевъ той земли, на которой они были устроены*, обязанность огораживать ихъ или обводить рвомъ, не устраниая (ст. 137 т. XIV уст. пред. прест.) и должностныхъ лицъ обществ. управленія отъ наблюденія за сохранностью общественныхъ кладбищъ и могилъ. Вслѣдствіе сего, Пр. Сенатъ признаетъ, что суд. палата, неправильно примѣнивъ ст. 400, 402, 403 т. IX св. зак. изд. 1876 г. и ст. 430 т. X ч. 3, нарушила эти статьи закона, приравнявъ *городскую* кладбищенскую землю къ *церковнымъ* землямъ, такъ какъ городское кладбище, устраиваемое на принадлежащей городу выгонной землѣ, не перестаетъ быть землею, принадлежащею городу, хотя оно имѣетъ особое назначеніе—только для погребенія умершихъ—и посему изъято отъ пользованія и распоряженія для иныхъ, какъ напр. хозяйственныхъ цѣлей.—Но такое неправильное примѣненіе этихъ законовъ не можетъ быть признано въ настоящемъ дѣлѣ существеннымъ и не можетъ повлечь за собою отмѣну рѣшенія палаты, потому что судебная палата, указавъ предѣлы, коими она ограничиваетъ разрѣшаемый ею споръ тяжущихся, не разрѣшила вопроса о *правѣ собственности* на землю подъ городскимъ кладбищемъ, а разрѣ-

шла только вопросъ: въ чьемъ *вѣдѣніи* должна находится земля, отведенная городомъ изъ его выгона подъ *городское* кладбище. Разрѣшивъ же этотъ вопросъ такимъ образомъ, что кладбище должно находится въ вѣдѣніи духовнаго начальства и что отъ этого начальства зависить распоряженіе о томъ, въ завѣдываніи какихъ изъ своихъ подчиненныхъ органовъ должно находится кладбище, при томъ устранивъ городъ, въ смыслѣ хозяина кладбища, только отъ *хозяйственной эксплуатаціи* город. кладбища, — какъ именно и пояснила суд. палата, — т. е. отъ сдачи только свободнаго отъ могилъ на кладбищѣ мѣста подъ нашу и сѣнокосъ, суд. палата не нарушила указываемыхъ повѣренными город. управы ст. 909, 910, 912, 914, 931 т. XIII уст. мецц. полиціи. По смыслу этихъ законовъ, мѣста подъ гор. кладбища назначаются мѣстнымъ гражд. начальствомъ, по сношенію съ епарх. начальствомъ, и на обязанности послѣдняго, по уставу духовн. конс. 27 марта 1841 г. (полн. собр. зак. 1841 г. № 14,409, ст. 41, 42), лежитъ сохраненіе кладбищъ въ благоустройствѣ, чистотѣ и порядкѣ, достойно ихъ назначенія, безъ всякаго соблазна; причемъ къ вѣдѣнію и распоряженію духовнаго начальства относится (инструкція Св. Синода благочиннымъ 1859 г., ст. 1, 2, 7, 16, съ прим. и Синод. инструкція для монастырей 1828 г. § 10) преданіе умершихъ землѣ и содержаніе кладбищъ по установленному порядку, съ отвѣтственностію за нарушеніе правилъ по уставу дух. консисторій (ст. 158), исключая тѣхъ нарушеній, которыя влекутъ за собою преданіе суду въ общемъ порядкѣ (улож. о наказ. ст. 860 и др.). Вслѣдствіе такого значенія принадлежащаго духовному начальству права администр. завѣдыванія и распоряженія кладбищами, хотя бы и находящимися не на церковной землѣ, и указанія суд. палатою въ ея соображеніяхъ того, что самое понятіе о кладбищѣ, по религіозному чувству, исключаетъ возможность предполагать, чтобы отведенное для погребенія умершихъ мѣсто находилось въ чьемъ либо иномъ завѣдываніи и распоряженіи, какъ духовенства, и что эксплуатація кладбища для хозяйственныхъ цѣлей вообще неумѣстна, — Пр. Сенатъ находитъ, что суд. палата, постановляя рѣшеніе объ одномъ нахожденіи кладбищенской земли въ *вѣдѣніи* духов. начальства и распоряженіи Успенской женской общины, вовсе *не признавала* ни за Успенскою женскою общиною, ни вообще за духов. вѣдомствомъ, *права давать* спорной землѣ *иное назначеніе*, чѣмъ то, для которой она была городомъ отведена, равно не признала за общиною и права уменьшать площадь кладбищенской земли устройствомъ какихъ-либо хозяйственныхъ заведеній, или взимать какую-либо плату въ пользу общины за мѣста, отводимыя подъ могилы обывателей г. Нижняго-Ломова. Самое право распоряженія общины кладбищемъ разумѣлось суд. палатою *только въ смыслъ* принадлежащаго духовному вѣдомству *администр. завѣдыванія* онымъ, а не въ смыслѣ *распоряженія по 541 ст. 1 ч. X т.*, какъ одной изъ составныхъ частей права собственности. Не признавъ-же город. кладбища принадлежащимъ общинѣ и не предоставивъ ей хозяйственнаго распоряженія, въ смыслѣ 541 ст. т. X, суд. палата не могла нарушить 909, 910, 912, 914, 931 ст. т. XIII устава мецц. полиц., а равно и 400, 402, 403 ст. IX т. св. зак. издан. 1876 года и 439 ст. 3 ч. X т. св. зак.

межев. Кассац. жалоба повѣр. Нижнеомовскаго гор. общ. управленія оставлена безъ послѣдствій. (Р. г. 9 марта 1883, № 24).

362. По дѣлу о возстановленіи нарушеннаго обществомъ владѣльцевъ гостинаго двора въ г. Ирбитѣ права Ирбитскаго гор. общества на владѣніе и пользованіе зданіями гостинаго двора, биржевого зала и пассажа въ г. Ирбитѣ.

Разсмотрѣвъ дѣло въ предѣлахъ касс. жалобы повѣр. общ. владѣльцевъ гостинаго двора въ г. Ирбитѣ Авилова, Пр. Сенатъ нашелъ: 1) проситель, оспаривая выводы, сдѣланные въ рѣшеніи суд. палаты изъ представленныхъ тяжущимися сторонами доказательствъ въ подтвержденіе своихъ требованій и возраженій, утверждаетъ, что палата нарушила слѣдующія узаконенія: а) 366 ст. уст. гр. суд., признаніемъ за истцомъ права на зданіе «пассажъ», въ подтвержденіе коего истецъ не представилъ ни одного доказательства; б) 2 н. 711 ст. того же устава, — неуказаніемъ въ рѣшеніи никакихъ соображеній, почему за истцомъ признаны права на биржевое зданіе и пассажъ; в) 533 и 707 ст. т. X ч. I, — тѣмъ, что признала доказанными права собственности истца на зданіе гостинаго двора такими актами, которые не имѣютъ значенія актовъ укрѣпленія и могли бы быть допущены только въ доказательство пріобрѣтенія права собственности давностнымъ владѣніемъ; г) 699 ст. т. X ч. 1 и 2 н. 711 ст. уст. гр. суд. — неуказаніемъ способа пріобрѣтенія истцомъ правъ собственности на гостинный дворъ, выстроенный на землѣ, не принадлежащей городу, и д) 706 ст. уст. гр. суд. и Высочайше утв. 22 янв. 1865 г. полож. ком. министровъ, — признаніемъ правъ собственности город. общества съ 1802 г. на город. площадь, безъ просьбы о томъ истца, тогда какъ таковое право казной предоставлено город. обществу въ 1865 году. Но всѣ эти указанія не заслуживаютъ уваженія ввиду слѣдующихъ соображеній, а именно: а) объясненіе просителя о томъ, что истецъ не представилъ ни одного доказательства въ подтвержденіе своего права на зданіе «пассажъ» опровергается содержаніемъ рѣшенія суд. палаты, изъ коего усматривается, что со стороны истца, въ доказательство того, что зданіе пассажа строилось городскимъ обществомъ по сему приговору, представлена копія съ журнала Пермской губ. стронт. и дорож. комиссіи 15 мая 1859 г.; б) неосновательна также жалоба Авилова на то, что палата не указала въ рѣшеніи никакихъ соображеній, почему за истцомъ признаны права на биржевое зданіе и пассажъ: въ подтвержденіе своего вывода о томъ, что исключительнымъ владѣльцемъ гостинаго двора, биржевого зданія и пассажа было Ирбитское город. общество, палата сослалась на всѣ имѣющіяся налицо данныя; онѣ изложены въ исторической части рѣшенія, и отвѣтчикъ, при производствѣ дѣла, основывая свои права на давности владѣнія спорными зданіями, прямо не оспаривалъ тѣхъ данныхъ, почему палата и не обязывалась подкрѣплять свой выводъ еще соображеніями, предрѣшающими не бывшія въ виду ея возраженія; в) равнымъ образомъ неуважительно указаніе просителя на то, что палата доказательствомъ права собственности истца на зданіе гостинаго двора признала такіе акты, которые не имѣютъ значенія актовъ укрѣ-

пленія. Пр. Сенатъ, въ рѣш. по дѣлу Фаворскаго, разъяснилъ, что *существованіе вотчиннаго права можетъ быть доказываемо на судъ не только актами, формально удостоверяющими непосредственную передачу или переходъ вотчиннаго права отъ одного лица къ другому, но и другими доказательствами* (сб. рѣш. 1879 г. № 245). Такой способъ доказательствъ можетъ имѣть мѣсто не въ томъ только случаѣ, какъ полагаетъ проситель, когда имущество пріобрѣтено давностью владѣнія, но и тогда, когда пріобрѣтеніе совершилось посредствомъ крѣпостного акта, но онъ почему либо не можетъ быть представленъ къ дѣлу; г) не заслуживаетъ уваженія и жалоба Авилова на неуказаніе суд. палатою способа пріобрѣтенія истцомъ права собственности на гостинный дворъ, такъ какъ фактъ выстройки могъ дать право собственности только въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 386 ст. т. X ч. 1. Изъ рѣшенія палаты видно, что право собственности Ирбитскаго город. общества на гостинный дворъ возникло изъ *пожалованія* (699 ст. т. X ч. 1), а именно палата установила, что послѣ истребленія пожаромъ Ирбитскаго гостинаго двора, составлявшаго *казенную оброчную статью*, состоялось въ 1791 г. Высочайшее повелѣніе объ обращеніи этой статьи въ *собственность Ирбитскаго город. общества*; что, осуществляя дарованное право, 20 авг. 1801 г. собравшіеся въ Ирбитскомъ город. магистратѣ мѣстные купцы и мѣщане, дѣйствуя именемъ Ирбитскаго гор. общества, положили возвести зданіе гостинаго двора на предоставленной городу землѣ средствами *гражданъ*, т. е. на счетъ *город. общества*, и что исключительнымъ владѣльцемъ гостинаго двора, биржевого зданія и пассажа было Ирбитское *город. общество*. Если принять, согласно съ кассаторомъ, что во время постройки Ирбитскаго гостинаго двора земля, на которой онъ строился, была казенною и только впослѣдствіи была передана въ распоряженіе города, то изъ приводимаго просителемъ закона (386 ст. т. X ч. 1), опредѣляющаго, что строенія составляютъ принадлежность земли, не вытекаетъ тотъ выводъ его, что зданіе, выстроенное на чужой землѣ съ дозволенія собственника оной, не можетъ ни въ какомъ случаѣ принадлежать строителю, а составляетъ всегда собственность хозяина земли, и д) рѣшеніемъ суд. палаты не подтверждается указаніе просителя на нарушение 706 ст. уст. гр. суд. и положенія комитета м-тровъ 23 янв. 1802 г. на город. площадь, ибо ничего подобнаго въ рѣшеніи палаты не содержится. 2) Нарушеніе 3 п. 409 ст. уст. гр. суд., по которому свидѣтельскія показанія принимаются доказательствомъ права на недвижимость, когда оно основывается на давностномъ владѣніи, повѣренный Авиловъ видитъ въ допущеніи по дѣлу свидѣтельскихъ показаній для опредѣленія, въ чьемъ распоряженіи состояло спорное имѣніе, и въ признаніи, на основаніи факта распоряженія, права собственности за распорядителемъ. Это указаніе просителя не соотвѣтствуетъ точному содержанію обжалованнаго рѣшенія. Окр. суд. допустилъ допросъ свидѣтелей истца въ подтвержденіе факта владѣнія и пользованія со стороны Ирбитскаго город. общества спорными зданіями до 1870 г. и въ доказательство нарушенія этого владѣнія отвѣтчикомъ съ 1871 г. Суд. же палата о показаніяхъ свидѣтелей, удостовѣрившихъ, что до 1870 г. спорными зданіями распоряжалось все город. общество (т. е. истецъ), упоминаетъ въ той

части рѣшенія, въ коей разбираетъ вопросъ о *свойствѣ* владѣнія отвѣтчика спорными зданіями. Находя, что таковое владѣніе до 1871 г. *не было самостоятельнымъ*, палата приходитъ къ выводу, что оно не могло обратиться для отвѣтчика въ право собственности въ силу давности. Так. обр. въ рѣшеніи палаты вовсе не допущено объясняемаго въ касс. жалобѣ просителя нарушения 409 ст. уст. гр. суд. 3) Проситель объясняетъ далѣе, что истецъ ходатайствовалъ о признаніи за нимъ права на владѣніе и пользованіе спорными имѣніями, а окр. суд. въ резолютивной части рѣшенія призналъ за истцомъ только владѣніе, чѣмъ, по мнѣнію просителя, окр. судъ и утвердившая его рѣшеніе суд. палата нарушили 706 и 777 ст. уст. гр. суд., присудивъ истцу то, чего онъ вовсе не просилъ. Проситель полагаетъ, что признаніе судомъ за истцомъ владѣнія вмѣсто права на владѣніе не составляетъ даже присужденія части того, чего просилъ истецъ, а составляетъ измѣненіе по существу искового требованія (332 ст. уст. гр. суд.), причемъ присовокупляетъ, что хотя онъ въ апеллянц. жалобѣ указывалъ палатѣ на эту неправильность въ рѣшеніи суда, но палата его возраженія не уважила. Последняя ссылка просителя не подтверждается, ибо разсмотрѣніе апеллянц. жалобы его показываетъ, что въ ней не заключалось указанія на измѣненіе по существу искового требованія въ рѣшеніи суда. Вслѣдствіе сего нынѣшнее указаніе просителя на это нарушеніе, какъ не бывшее въ виду апеллянц. инстанціи, не подлежитъ обсужденію въ касс. порядкѣ. Что же касается жалобы просителя на это нарушеніе, 706 и 777 ст. уст. гр. суд., то это указаніе онъ самъ, повидимому, не поддерживаетъ болѣе; но во всякомъ случаѣ и оно представляется не заслуживающимъ уваженія, такъ какъ въ дѣйствительности нѣтъ никакого несоотвѣтствія между исковымъ требованіемъ и рѣшеніемъ окр. суда, утвержденнымъ палатою: истецъ домогался не одного возстановленія его права владѣнія спорными зданіями, но и осуществленія таковаго права изъятіемъ этихъ зданій изъ обладанія отвѣтчика и передачею ихъ истцу; такое требованіе и было удовлетворено судомъ, опредѣлившимъ: въ возстановленіе нарушеннаго обществомъ владѣльцевъ гостинаго двора въ г. Ирбитѣ у Ирбитскаго гор. общества владѣнія зданіями гостинаго двора, биржевого зала и пассажа, изъять эти зданія изъ обладанія отвѣтчика и передать истцу. 4) По объясненію Авилова, присужденіемъ истцу доходовъ со спорнаго имѣнія нарушены: а) 609 ст. т. X ч. 1, — тѣмъ, что, признавъ за истцомъ только право владѣнія спорнымъ имѣніемъ, а не всѣ составныя части права собственности, судъ не могъ присудить ему доходы съ имѣнія, какъ настоящему хозяину, и б) 626 ст. того же т. X ч. 1 — неуказаніемъ въ рѣшеніи, съ какого времени истецъ можетъ взыскивать сіи доходы съ имѣнія отвѣтчика. Указаніе на нарушеніе 609 ст. не можетъ быть принято во вниманіе, какъ сдѣланное впервые въ кассац. жалобѣ. Что касается втораго указанія, то, съ одной стороны, оно невѣрно, ибо рѣшеніемъ окр. суда, утвержденнымъ палатою, предоставлено Ирбитскому гор. обществу взыскать съ отвѣтчика въ исполнительномъ порядкѣ судомъ полученные со спорныхъ зданій *за время владѣнія* доходы; а съ другой стороны нельзя не замѣтить, что на неточность употребленнаго окр. судомъ выраженія «за время владѣнія» не указывалось въ апеллянціи, слѣд. суд. палатѣ не было и повода входить въ сужденіе по

этому предмету (773 ст. уст. гр. суд.). Наконецъ 5) проситель жалуется, что суд. палата нарушила 1 ст. и прим. къ ней спеціальнаго закона, — Высочайше утв. 28 февр. 1869 г. уставъ общества владѣльцевъ гостинаго двора въ г. Ирбитѣ, — признаніемъ, что спорныя имѣнія принадлежатъ Ирбитскому гор. обществу, тогда какъ означенною статьею Высочайшая власть признала право собственности общей на имѣнія за обществомъ владѣльцевъ, и отождествленіемъ Ирбитскаго гор. общества съ обществомъ владѣльцевъ гостинаго двора въ г. Ирбитѣ. По объясненію Авилова, такое отождествленіе суд. палатою общества владѣльцевъ Ирбитскаго гостинаго двора и город. общества сдѣлано съ нарушеніемъ еще 140 ст. гор. полож. (2087 ст. т. 2 ч. 1 общ. учр. губ. пзд. 1876 г.), на основаніи которой свободныя, за удовлетвореніемъ обязательныхъ расходовъ, город. средства могутъ быть употребляемы на предметы, относящіеся къ пользамъ всего гор. общества, между тѣмъ какъ, по уставу общества владѣльцевъ, свободные доходы отъ Ирбитскаго гостинаго двора дѣлятся между членами общества, по числу душъ каждаго семейства. Всѣ эти указанія просителя нельзя признать основательными. Какъ справедливо замѣтила суд. палата, Высочайше утв. 28 февр. 1869 г. уставъ не имѣлъ въ виду разрѣшить, кто именно имѣетъ право на владѣніе гостинымъ дворомъ въ г. Ирбитѣ. Слѣд., уставъ сей не могъ стѣснить суд. палату въ признаніи права собственности на зданія гостинаго двора за тѣми лицами, которымъ они дѣйствительно принадлежатъ. Палата, по обстоятельствамъ дѣла, выводы изъ которыхъ не подлежатъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (12 ст. учр. касс. деп.), признала, что съ утвержденіемъ устава 1869 г. *владѣльцемъ* зданій гостинаго двора въ г. Ирбитѣ *не переставало быть Ирбитское город. общество*, покрывавшее доходами гостинаго двора обществ. *городскія* надобности, *но особымъ органомъ город. общества*, для болѣе самостоятельнаго хозяйственнаго управленія зданіями, *сдѣлалось общество владѣльцевъ гостинаго двора*. Этотъ выводъ суд. палаты, согласный съ тою цѣлью, которая, по удостовѣренію м—стра внут. дѣлъ, изъясненному въ представленномъ къ дѣлу въ копіи предложеніи его Пермскому губернатору за № 9878, имѣлась въ виду при изданіи помянутаго устава, — находитъ себѣ подтвержденіе въ самомъ этомъ уставѣ, въ коемъ *въ примѣч. къ § 23* выражено, что *право участія во владѣніи* зданіями гостинаго двора обусловлено принадлежностью владѣльца къ Ирбитскому *город. обществу*. Такое постановленіе устава ясно показываетъ, что въ отождествленіи Ирбитскаго город. общества съ особымъ обществомъ владѣльцевъ гостинаго двора въ г. Ирбитѣ нельзя усматривать нарушеніе устава. Затѣмъ, указанія на несомнѣнные *признаки общественнаго имуществва* содержатся въ другихъ статьяхъ устава 1869 г., а именно: а) *въ прим. къ § 1*, коимъ, въ ограниченіе свободы пропзвола въ распоряженіи собственностію, *воспрещается зданія* Ирбитскаго гостинаго двора *раздѣлять въ частную собственность* между чинами общества владѣльцевъ онаго, и б) *въ §§ 2—5*, опредѣляющихъ *обязательные* для общества расходы *общественнаго характера*, удовлетвореніе которыхъ обыкновенно не составляетъ *преимущественной* цѣли существованія *частныхъ* товариществъ или *компаній*. Вопреки мнѣнію Авилова, установленное суд. палатою отождествленіе общества владѣльцевъ гостинаго двора въ г. Ирбитѣ съ Ирбитскимъ город. обществомъ не нарушаетъ ни одного изъ указанныхъ признаковъ общественнаго имуществва.

наго двора въ г. Прѣбитѣ и Прѣбитскаго город. общества не нарушаетъ и 2087 ст. т. II ч. 1 общаго губ. учр. (изд. 1876 г.), ибо этотъ законъ, составляющій 140 ст. город. полож. 1870 г., имѣетъ позднѣйшее происхожденіе сравнительно съ уставомъ 1869 г. и постановленіе сего послѣдняго о раздѣлѣ свободныхъ доходовъ съ зданій Прѣбитскаго гостинаго двора между членами общества владѣльцевъ онаго, хотя бы такое постановленіе представлялось излишнимъ при дѣйствіи город. полож. 1870 г., расширившаго самостоятельность город. обществъ въ распоряженіи город. имуществами и доходами, соотвѣтствуетъ правилу прежняго закона, дозволявшаго город. обществу свои особые капиталы употреблять по общему согласію (518 ст. т. IX зак. о сост., издан. 1857 г.). Прошеніе повѣр. общ. влад. гост. двора въ г. Прѣбитѣ, Авилова, оставлено, за силою 793 ст. уст. гр. суд., безъ послѣдствій. (Р. г. 8 дек. и 25 апр. 1882/4, № 53).

363. *О надѣленіи землею г. Верхне-Ломова.*

При производствѣ въ Пензенскомъ окр. судѣ, въ порядкѣ судебнo-межевого разбирательства, дѣла по иску Верхнеломовской гор. управы о размежеваніи дачи г. Верхняго Ломова, слободъ Покровской, Никольской и Стрѣлецкой, повѣр. Верхнелом. управы объяснилъ, что право город. общества на землю въ той дачѣ основано на томъ, что общество владѣетъ въ оной землею, показано владѣльцемъ на планѣ генеральнаго межеванія и въ межевой книгѣ, и что указаніе въ сихъ документахъ на число душъ город. общества во время генеральнаго межеванія производитъ право общества требовать выдѣла земли соотвѣтственно количеству душъ по 7 народной переписи. Вслѣдствіе сего, повѣренный этотъ ходатайствовалъ о надѣлѣ соотвѣтственно съ симъ землею, со включеніемъ въ оную настоящаго владѣнія, причемъ сослался на Высочайше утв. планъ. Противъ этого другими владѣльцами заявлено, что межевые документы служатъ доказательствами права, но не размѣра владѣнія и что Высочайше конфирмованный планъ есть документъ строительный и никакого отношенія къ вопросу о количествѣ и принадлежности земли не имѣетъ. Изъ представленныхъ плана и межевой книги, какъ значится въ рѣшеніи палаты, видно, что межевая книга озаглавлена: «межевая книга владѣнія государственныхъ крестьянъ заштатнаго гор. Верхняго Ломова, слободъ Покровской, Никольской и Стрѣлецкой»; что межеваніе учинено по спорамъ въ 1782 г.; планъ и межевая книга выданы и сочинены и межа утверждена въ 1825 г.; что въ одну окружную межу по той дачѣ размежевано псчисленное количество земли разнаго качества; что въ поименованной обмежеванной землѣ состоятъ упраздненный г. Верхній Ломовъ со слободами Покровской, Никольской и Стрѣлецкой, въ оныхъ по сказкамъ 7 ревизіи состояло дворовъ купеческихъ 7, въ нихъ мужскаго пола 12 душъ, мѣщанскихъ дворовъ 107, въ нихъ душъ 409, крестьянскихъ дворовъ во всѣхъ 3 слободахъ 485, въ нихъ душъ 547. Пензенскій окр. судъ, исчисливъ количество земли, слѣдующей поименованнымъ крестьянскимъ обществамъ, опредѣлилъ: изъ имѣющейся остаться примѣрной земли признать право поименованныхъ владѣльцевъ, и между прочимъ купцовъ и мѣщанъ зашт.

г. Верхняго Ломова, на 89 дес. 498 саж. съ тѣмъ, чтобы остальную засимъ землю распределить между крестьянами и частными владѣльцами, соотвѣтственно числу присужденныхъ каждому десятинъ. На это рѣшеніе повѣр. Верхнелом. гор. управы, Мариничъ, принесъ Саратов. суд. палатѣ апелл. жалобу, въ которой просилъ признать за г. Верхнеломовымъ право на полученіе, за удовлетвореніемъ крестьянъ по владѣннымъ записямъ и другихъ владѣльцевъ по крѣпостямъ, 8 десятинную пропорцію на число душъ при генеральномъ межеваніи, всего 3368 дес. съ примѣрною землею. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, *суд. палата нашла*, что въ межевыхъ законахъ строго проведено различіе между намежеваніемъ земель городамъ и владѣльцамъ разныхъ наименованій, въ уѣздѣ лежащихъ, какъ это видно изъ ст. 434—457, изъ ст. 457—565 ч. 3 т. X зак. меж. и изъ прил. къ ст. 435; положеніе это выражено вполне опредѣленно въ 1 ст. гл. VIII межевой инструкціи (полн. собр. зак. 1766 г. № 12,659), на которой основаны сіи законы. Городамъ земли отводятся подъ выгоны въ опредѣленномъ размѣрѣ по пространству отъ город. строеній (ст. 435), посадамъ отводится земля также подъ выгонъ въ половинномъ противъ городовъ размѣрѣ по пространству и то въ томъ случаѣ, если окажется земля свободная отъ крест. владѣнія. Помѣщики и крестьяне надѣляются землею по душевой пропорціи, т. е. сообразно числу душъ крестьянъ. Въ той-же межевой инструкціи, въ ст. 2 гл. XIX, выражена и причина, почему на купцовъ и мѣщанъ, даже живущихъ въ селеніяхъ, не должно намѣривать земли по десятинной на душу пропорціи, «затѣмъ, что они не яко поселяне, а какъ уже мѣщане должны довольствоваться не отъ пашни, но отъ торговъ и промысловъ и жителство имѣть въ городахъ». Верхній Ломовъ во время генеральнаго межеванія, начавшагося въ 1782 г. и окончившагося въ 1825 г., какъ видно изъ плана и межевой книги, былъ заштатнымъ, будучи упраздненъ въ 1798 г. (полн. с. з. № 18,482). Межевая книга и планъ выданы не на имя города, а на владѣніе государ. крестьянъ заштатнаго г. Верхняго Ломова, слободъ: Покровской, Никольской и Стрѣлецкой; ни въ планѣ, ни въ межевой книгѣ подъ выгонъ городу ничего намежевано не было, а все, за исключеніемъ церковныхъ земель и подъ кладбища, значится записаннымъ за крестьянами, причѣмъ на землѣ, значащейся по плану подъ городскимъ поселеніемъ, въ которомъ состояли означенныя слободы, имѣли жителство купцы, мѣщане и крестьяне означенныхъ слободъ. Заштатные города сперва вѣдно было перечислять въ посады (полн. собр. зак. 1797 г. № 18,194), но чрезъ два мѣсяца (№ 18,269) это распоряженіе было отмѣнено и такіе города въ посады переименовывать больше не вѣдно. Кромѣ того, по силѣ 2 прим. къ 515 ст. 1 ч. X т. по прод. 1876 г., тамъ, гдѣ введено город. пол. 1870 г., собственность города составляютъ тѣ выгонныя земли, которыя отведены были городу отъ казны и назначены по городскому плану. Приведенные факты, узаконенія и источники, на коихъ они основаны, указываютъ, что городамъ ни въ какомъ случаѣ не отводятся земли по числу показанныхъ въ нихъ душъ купцовъ и мѣщанъ, числившихся въ нихъ во время генеральнаго межеванія; указаніе въ межевыхъ документахъ числа дворовъ и количества душъ, само по себѣ, не можетъ породить права на такой надѣлъ городамъ,

ибо указаніе это производится на основаніи формы межевыхъ книгъ, плановъ и экономического журнала для цѣлей статистическихъ и экономическихъ, какъ сіе видно изъ прил. къ ст. 433, примѣч. къ прил. къ ст. 636, къ ст. 637 и 655, самое же право основывается на законахъ и на содержаніи этихъ документовъ, которые составляются на точномъ основаніи законовъ. Посему ходатайство г. Верхняго Ломова о признаніи за нимъ права на землю въ размѣрѣ 8-десятинной пропорціи на каждую душу купцовъ и мѣщанъ, бывшихъ во время генеральнаго межеванія, лишено законнаго основанія, и городское управленіе вообще можетъ домогаться нарѣзки земли при межеваніи только по правамъ на выгонъ, а не по душевой пропорціи; но повѣренный г. Верхняго Ломова ходатайствуетъ о надѣленіи города не по правамъ на выгонъ, а по душамъ. Если даже признать, что, несмотря на это, отыскиваемое имъ количество земли можно бы было городу присудить по законамъ, относящимся до выгоновъ, то и на этомъ основаніи требованіе города не можетъ подлежать удовлетворенію, во-первыхъ, потому, что г. Верхній Ломовъ, будучи заштатнымъ, не можетъ быть отнесенъ къ тѣмъ городамъ, которымъ намѣривается земля по двухъ-верстному пространству; онъ даже, за приведеннымъ указомъ 1797 г., не можетъ пользоваться и правами посадовъ, да и посадамъ отмѣривается земля свободная отъ крестьянскаго владѣнія; по межевымъ актамъ за нимъ выгона не показано и повѣренный города не утверждаетъ, чтобы ему таковой былъ отведенъ впослѣдствіи (прим. 515 ст. 1 ч. X т. и рѣш. гр. касс. деп. 1879 г. № 195). Межевые акты выданы не на имя города, какъ уже упраздненнаго, а на имя государственныхъ крестьянъ, имѣющихъ осѣдлость въ городскихъ слободахъ. Слѣд., по этимъ основаніямъ, городъ не имѣетъ никакого права на землю въ Верхне-Ломовской дачѣ внѣ город. черты, и не на основаніи приведенной судомъ 1157 ст. 3 ч. X т. зак. меж. и примѣчанія къ ней. Статья эта съ примѣчаніями къ данному случаю вовсе не относится, она имѣетъ своимъ предметомъ опредѣленіе правъ владѣльцевъ, въ томъ числѣ и городовъ, имѣющихъ наличное владѣніе, но не обладающихъ крѣпостями, или имѣющихъ крѣпости безмѣрныя, городъ же Верхній Ломовъ ни во время генеральнаго межеванія, ни впослѣдствіи, внѣ городской черты, ничѣмъ не владѣлъ. Не имѣя правъ на землю въ Верхне-Ломовской дачѣ ни по крѣпостямъ, ни по личному владѣнію, городъ вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣетъ права и на примѣрную землю, которая, на основаніи 1154—1156 ст. 3 ч. X т. зак. меж., распределяется только между сими владѣльцами; она не нарѣзывается даже и такимъ городамъ, которые имѣютъ право на выгонъ, если только право на него не основывается на крѣпостяхъ (п.п. 1 и 3 ст. 436). Затѣмъ суд. палата, признавая, что окр. судъ, хотя и по инымъ, чѣмъ признаетъ суд. палата, мотивамъ, правильно въ окончательномъ выводѣ устранилъ право г. Верхняго Ломова на имѣніе въ Верхне-Ломовской дачѣ внѣ городской черты, а въ предѣлахъ той черты правильно призналъ право города на 89 дес. 498 саж., суд. палата утвердила рѣшеніе окружнаго суда.—Въ *кассаци. жалобѣ* повѣр. управы проситъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія по нарушенію: во-первыхъ, примѣненіемъ ст. X т. III ч. 434—357, 457—565, прилож. къ ст. 433, 435, 636, 637, 655,—между тѣмъ, какъ означенныя статьи относятся къ судопроизводству во время

генеральнаго межеванія и не могутъ распространяться на судебное межевое разбирательство, для котораго установлены особыя правила (ст. 1143 и посл.), и притомъ изъ нихъ ст. 438, 449, 450, 452—457 замѣнены 522 ст. т. IX по прод. 1868 г.; во-вторыхъ, 883 и 1157 ст. 3 ч. X т. неправильнымъ толкованіемъ значенія межевыхъ книгъ и плана генеральнаго межеванія и устраненіемъ правъ г. Верхняго Ломова на получение 8 дес. пропорціи земли на душу; въ третьихъ, 1154—1157 ст. отказомъ въ на-рѣзкѣ примѣрной земли даже соразмѣрно наличному владѣнію; въ четвер-тыхъ, 1157 ст. 3 ч. X т. признаніемъ, что надѣленіе города должно быть сдѣлано изъ примѣрной земли, оставшейся за удовлетвореніемъ всѣхъ дру-гихъ владѣльцевъ. Пр. Сенатъ нашелъ: 1) что послѣдній пунктъ кассац. жалобы повѣр. Верхнелом. гор. управы, относительно постепенности отвода земель изъ дачи г. Верхне-Ломова съ слободами, угрожающей, будто-бы, го-роду утратою и той части земли, на которой введены постройки и которая находится въ его фактическомъ владѣніи, — не подлежитъ обсужденію, ибо всѣ возраженія просителя по сему предмету направлены противъ соображеній Пензен. окр. суда. Между тѣмъ, суд. палата, хотя и утвердила въ оконча-тельномъ выводѣ заключеніе окружнаго суда, но при этомъ не согласилась съ принятыми судомъ доводами и привела свои основанія, изъ которыхъ, а равно обстоятельствъ дѣла, не усматривается, чтобы г. Верхне-Ломову пред-стояло лишиться земли, находящейся въ его владѣніи, потому что преимущ-ественному передъ другими владѣльцами означенной дачи, на основаніи 1157 ст. 3 ч. X т., отводу подлежатъ земли по владѣннымъ записямъ сло-бодъ: Покровской, Никольской и Стрѣleckой, а эти владѣнные записи не распространяются на участки, находящіеся въ фактическомъ владѣніи г. Ло-мова; 2) что жалоба просителя на примѣненіе статей закона, относящихся къ межеванію, къ настоящему дѣлу, имѣющему предметомъ специальное меже-ваніе, въ порядкѣ судебно-межевомъ, для котораго установлены особыя пра-вила (X т. 3 ч. кн. III разд. 1), — представляется неосновательною, ибо статьи изъ 2-й книги III и IV раздѣловъ межевыхъ законовъ приведены па-латою въ разъясненіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ генеральныя межева-нія, и значенія оныхъ. Хотя нѣкоторыя изъ приведенныхъ палатою статей, — какъ, напр., о порядкѣ отвода городамъ выгонной земли, — впоследствии из-мѣнены въ законодательномъ порядкѣ, но очевидно, что и въ этомъ отноше-ніи, обсуждая значеніе документовъ по генеральному межеванію, палата должна была руководствоваться узаконеніями объ отводѣ земель для город-ского выгона въ прежней ихъ редакціи; 3) что приведенныя въ рѣшеніи па-латы узаконенія доказываютъ, что, при генеральномъ межеваніи, устано-влено было существенное различіе между сельскимъ населеніемъ, занимаю-щимся земледѣліемъ, и лицами другихъ сословій, благосостояніе коихъ за-виситъ отъ развитія промысловъ и ремеслъ. Для перваго принято было на-дѣленіе землею и притомъ, такъ сказать, индивидуально, соотвѣтственно предположенной потребности каждаго земледѣльца, числящагося по ревизіи; для лицъ-же, составляющихъ *городское населеніе*, основаніемъ къ отводу земли являлась не эксплуатація оной отдѣльными членами сословій, а удовле-твореніе общихъ нуждъ сего сословія. Этимъ объясняется надѣленіе городовъ

не по числу душъ, составляющихъ его населеніе, а извѣстною пропорціею выгонной земли, и засимъ обозначеніе въ межевыхъ документахъ численности городского населенія не можетъ, при спеціальномъ межеваніи, производимомъ на основаніи 1143 ст. 3 ч. X т., имѣть послѣдствій, равныхъ съ указаніемъ сельскаго населенія числомъ ревизскихъ душъ, и должно быть разсматриваемо, какъ не имѣющее непосредственнаго примѣненія къ правамъ, сопряженнымъ съ генеральнымъ межеваніемъ. Въ виду сихъ соображеній, жалоба на нарушеніе 883 ст. 3 ч. X т.,—отнесеніемъ свѣдѣній о населеніи Верхняго-Ломова къ статистическимъ даннымъ,—и на непримѣненіе по сему предмету 1156 и 1157 ст. представляется неправильною, такъ какъ ст. 883 усвоиваетъ за документами генеральнаго межеванія значеніе доказательствъ по межевымъ дѣламъ въ предѣлахъ и согласно съ общими положеніями, сими законами установленными, а редакція ст. 1156 и 1157 ясно указываетъ, что въ нихъ разумѣются владѣльцы имѣній съ населеніемъ, извѣстнымъ, по прежнимъ законамъ, подъ названіемъ крѣпостныхъ, а равно крестьяне государ. и удѣльные; 4) что жалоба на непризнаніе за г. Верхне-Ломовымъ права на могущія оказаться въ дачѣ примѣрныя земли не заслуживаетъ уваженія. На осн. п. α ст. 1151 зак. межев., при судебно-межевомъ разбирательствѣ не пріеムются къ разсмотрѣнію судомъ писцовыя книги и крѣпостные акты отъ владѣльцевъ, не показанныхъ при генеральномъ межеваніи на планѣ дачниками, а, въ силу примѣчанія къ этому закону, лица, сдѣлавшіяся владѣльцами послѣ генеральнаго межеванія, сохраняютъ права свои въ степени тѣхъ поименованныхъ на планѣ генеральнаго межеванія владѣльцевъ, отъ которыхъ имъ дошло имѣніе. Соотвѣтственно съ симъ, право на отводъ участковъ изъ примѣрныхъ земель, независимо отъ того, представлены-ли документы мѣрные или вовсе безъ мѣры, принадлежитъ только владѣльцамъ, удовлетворяющимъ условію, указанному въ вышеприведенной статьѣ. Между тѣмъ, палата признала, что г. Верхне-Ломовъ не состоялъ владѣльцемъ въ дачѣ во время генеральнаго межеванія оной, а въ планѣ и межевой книгѣ означенъ не *городъ*, а жители, поименованные въ спискѣ *слободъ*. Правильность сего заключенія, какъ выведеннаго изъ толкованія содержанія межевыхъ документовъ,—не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ, и засимъ и за неуказаніемъ со стороны пов. управы преемственнаго перехода къ городу правъ отъ лицъ, бывшихъ владѣльцами во время генеральнаго межеванія, ходатайство о надѣленіи города изъ примѣрной земли не могло подлежать удовлетворенію.—По всѣмъ симъ соображеніямъ просьба повѣреннаго Верхнел. гор. управы, на основаніи 793 ст. уст. гр. суд., оставлена безъ послѣдствій. (Р. гр. 24 апр. 1885, № 44).

364. *По дѣлу о принадлежности земли въ предѣлахъ Одесскаго карантинна.*

Начальникъ Одесскаго карантиннаго округа и управляющій Одесск. карантинномъ предъявилъ въ Одесскомъ окр. судѣ искъ къ вдовѣ итал. подданнаго Мокко, прося признать за Одес. карантинномъ право собственности на дворовыя мѣста, находящіяся подъ постройками Мокко въ предѣлахъ ка-

рантиннаго порта, принадлежащія казнѣ и отдававшіяся частнымъ лицамъ во врем. пользованіе. Повѣренный Мокко м. пр. возражалъ, что право собственности ея на спорные участки съ постройками признано за ней окр. судомъ, на основ. опред. коего 26 іюня 1879 г. она получила крѣп. свид. и введена во владѣніе ими. А затѣмъ повѣр. Одесской гор. управы, «ссылаясь на то, что мѣстность, на которой находятся постройки Мокко, составляетъ собственность гор. Одессы и что отъ разрѣшенія дѣла въ пользу той или другой стороны зависитъ интересъ города, пбо въ случаѣ удовлетворенія иска карант. управленія спорная земля обратится въ собственность казны, просилъ о дозволеніи городу принять участіе въ дѣлѣ совокупно съ отвѣтчикомъ, въ силу 633 ст. уст. гр. суд.». Суд. палата признала, что «земля, составляющая предметъ наст. иска, составляетъ городск. собственность, а посему и въ искѣ карантиннаго управленія о признаніи за нимъ права собственности на землю, занятую постройками Мокко, должно быть отказано». Разсмотрѣвъ принесенную на рѣшеніе суд. палаты повѣр. начальника Одесскаго карант. округа касс. жалобу и выслушавъ словесныя объясненія его и уполномоченнаго м-ства внутр. дѣлъ Плющевскаго-Плющика, а также заключеніе товарища оберъ-прокурора, Пр. Сенатъ нашелъ, что приведенныя въ кассац. жалобѣ возраженія противъ допущенія суд. палатою ко вступленію въ дѣло, въ качествѣ третьяго лица, Одесской гор. управы не заслуживаютъ уваженія, потому что ст. 663 уст. гражд. суд. дозволяетъ третьему лицу, интересъ коего зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ, принять въ немъ участіе совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ. Въ настоящемъ дѣлѣ повѣр. гор. управы просилъ о дозволеніи городу принять участіе въ дѣлѣ, совокупно съ отвѣтчицею Мокко, на томъ основаніи, что спорная между карантиннымъ управленіемъ и Мокко земля составляетъ собственность города. Вслѣдствіе такого заявленія и въ виду того, что отвѣтчица Мокко опровергала искъ карантиннаго управленія, между прочимъ тѣмъ, что занятая ея постройками земля принадлежитъ не истцу, а городу, суд. палата имѣла полное основаніе признать, что интересъ города зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу той или другой стороны, такъ какъ по содержанію возраженій отвѣтчицы разрѣшенію палаты предстоялъ вопросъ о принадлежности спорной земли городу или карант. управленію. — Посему, допустивъ городъ къ участію въ дѣлѣ, въ качествѣ третьяго лица, палата не нарушила 663 ст. уст. гражд. суд. Хотя гор. управа просьбу свою о допущеніи къ участію въ дѣлѣ основывала на самостоятельномъ правѣ города на спорную землю, но это не могло служить поводомъ къ требованію подачи ею искового прошенія противъ того или другого тяжущагося, или противъ обоихъ вмѣстѣ, потому что городская управа не заявляла требованія о присужденіи городу спорной земли, а ходатайствовала лишь объ отказѣ въ искѣ карантиннаго управленія къ отвѣтчицѣ Мокко, — слѣд. лишь присоединялась къ требованіямъ отвѣтчицы, не предъявляя своихъ особыхъ требованій. Предъявленіе-же иска со стороны третьяго лица, на основаніи 665 ст. уст. гражд. суд., можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда третье лицо, заявляя свои особые права на спорное имущество, требуетъ присужденія ему этого имущества, а не ограничивается поддержаніемъ требованія одного

изъ тяжущихся. Переходя къ обсужденію другихъ указываемыхъ въ кассац. жалобѣ повѣр. начальника Одесск. карант. округа поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія суд. палаты, Пр. Сенатъ находитъ, что суд. палата заключеніе свое о томъ, что земля была Всемилостивѣйше пожалована г. Одессѣ, основываетъ на Высочайшихъ указахъ 27 мая 1794 г. и 24 января 1802 г.; содержаніе-же Высочайшаго указа 1794 г. суд. палата заимствовала изъ справки, приведенной въ представленномъ къ дѣлу указѣ Новороссійскаго губ. упр. Одесской городской думѣ отъ 20 марта 1802 г. Заимствование содержанія Высочайшаго указа изъ подобной справки, въ которой притомъ указъ этотъ приведенъ не дословно, а въ извлеченіи, представляется несогласнымъ съ точнымъ смысломъ 56 и 58 ст. т. I зак. основ., по силѣ которыхъ всѣ законы, хотя-бы они содержались въ именныхъ повелѣніяхъ, данныхъ особенно какому-либо лицу или мѣсту, должны быть отъ тѣхъ мѣстъ и лицъ вносимы, въ спискахъ, въ Пр. Сенатъ, а обнародованіе закона въ губерніи принадлежитъ губ. правленію и соотвѣтствующимъ ему мѣстамъ и производится безъ всякаго сокращенія, а тѣмъ паче измѣненія въ смыслѣ. На семъ основаніи, при изъясненіи Высочайшихъ указовъ, судъ не вправе руководствоваться содержаніемъ ихъ, изложеннымъ лишь въ справкѣ, приведенной въ указѣ присутственнаго мѣста, но долженъ имѣть въ виду или удостовѣренный надлежащимъ порядкомъ списокъ съ Высочайшаго указа, или экземпляръ такового указа, обнародованнаго установленнымъ въ законѣ порядкомъ. Независимо отъ сего, суд. палата допустила неправильное изъясненіе Высочайшихъ указовъ даже по тому содержанію ихъ, которое изложено въ указѣ Новороссійскаго губ. управ. Одесской гор. думѣ отъ 20 марта 1802 г. Суд. палата находитъ, что, хотя изъ указа губ. управленія не видно, на какомъ правѣ назначена была земля г. Одессѣ по именному повелѣнію Императрицы Екатерины II, но пробѣлъ этотъ восполняется тѣмъ, что Высочайшій указъ 1802 г. говоритъ о Всемилостивѣйше пожалованной гор. Одессѣ землѣ и подтверждаетъ прежнее Высочайшее повелѣніе Императрицы Екатерины II, а изъ этого слѣдуетъ заключить, что въ 1794 г. земля была Всемилостивѣйше пожалована, а не отведена. Между тѣмъ, въ Высочайшемъ указѣ 24 января 1802 г., какъ онъ приведенъ въ указѣ губ. управленія, вовсе не упоминается о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи земли г. Одессѣ, а говорится о землѣ, данной и утвержденной за городомъ при самомъ началѣ его существованія, и повелѣвается эту землю отдать, по прежнему, въ пользу города; а въ справкѣ, приведенной въ 3-мъ пунктѣ указа губ. управленія, пояснено, что Высочайшимъ указомъ 27 мая 1794 г. *назначена была* городу Одессѣ земля въ количествѣ 29,500 десятинъ удобной и 1200 десятинъ неудобной. Посему Высочайшій указъ 1802 г. не могъ служить подтвержденіемъ того, что по Высочайшему повелѣнію 1794 г., земля гор. Одессѣ была пожалована, а не отведена въ общемъ порядкѣ. Упомянутое заключеніе суд. палаты, по неточности и недостаточности приведенныхъ въ подтвержденіе его соображеній и какъ основанное не на содержаніи представленныхъ къ дѣлу актовъ, нарушаетъ 339 и 711 ст. уст. гражд. суд. Въ дальнѣйшихъ своихъ соображеніяхъ суд. палата допустила слѣдующія нарушенія законовъ: 1) въ подтвержденіе того, что земля, занятая портомъ и карантинномъ, составляетъ

собственность города, суд. палата ссылается на то обстоятельство, что, при рассмотрѣніи вопроса о предоставленіи гор. общ. управленію права издавать обязат. постановленія для мѣстности, занятой портомъ, Гос. Совѣтъ не призналъ возможнымъ совершенно устранить обществ. управленіе отъ вмѣшательства въ дѣло благоустройства портовой территоріи; между тѣмъ, если-бы земля, занятая портомъ, принадлежала казнѣ, то ни о какомъ вмѣшательствѣ города въ портовую территорію не могло бы быть рѣчи, ибо, по силѣ 1951 ст. II т. 1 ч. изд. 1876 г., кругъ дѣйствія гор. общ. управленія ограничивается предѣлами города и отведенныхъ ему земель. Но изъ признаннаго за городомъ права участія въ изданіи обязат. постановленій для портовой территоріи невозможно выводить заключенія о правѣ собственности города на земли, входящія въ составъ портовой территоріи, ибо право собственности на имущество опредѣляется не правомъ изданія обязат. постановленій, а другими признаками, установленными въ законахъ; и притомъ ст. 1951 т. II ч. 1, на которую сдѣлана ссылка въ рѣшеніи палаты, ограничиваетъ кругъ дѣйствія гор. общ. управленія не землями, составляющими собственность города, а предѣлами самого города и отведенныхъ ему земель; въ предѣлы-же города входятъ не однѣ земли, составляющія собственность города, но и земли, принадлежащія частнымъ лицамъ, учрежденіямъ и вѣдомствамъ (ст. 2050 т. II ч. 1); 2) находя, что вопросъ о томъ, на чьи средства сооруженъ былъ портъ, на средства-ли казны или города, не имѣетъ значенія, суд. палата вошла, однако, въ его рассмотрѣніе; но при этомъ не нашла нужнымъ входить въ обсужденіе тѣхъ сепаратныхъ указовъ, на которые ссылался истецъ въ подтвержденіе того, что средства на сооруженіе порта отпускались изъ казны, вслѣдствіе того, что вопросъ этотъ разрѣшается, будто-бы, 98 ст. уст. стропт. т. XII ч. 1, на основаніи которой Одесскій строительный комитетъ получаетъ отъ думы потребныя на производство всѣхъ строеній въ городѣ и портѣ суммы. Между тѣмъ, истецъ, ссылаясь на упомянутые указы, доказывалъ, что средства, отпускаемыя изъ думы на постройку порта, образовались изъ ассигнованныхъ на это казенныхъ суммъ, какъ-то: изъ части таможенныхъ сборовъ, остатковъ доходовъ съ трехъ южныхъ губерній и др., а съ 1859 г. содержание и ремонтъ карантинна сняты съ обязанности города и возложены на казну. Оставивъ безъ обсужденія эти доводы истца и представленные въ подтвержденіе ихъ акты, суд. палата нарушила 339 ст. уст. гражд. суд.; 3) при разрѣшеніи вопроса о давности, суд. палата ограничилась указаніемъ на то, что Марія Мокко владѣла спорною землею въ видѣ собственности и что карантинное управленіе, въ теченіе болѣе десяти лѣтъ, не предъявляло къ ней требованія о сносѣ построекъ. Но при этомъ палата, вопреки 711 ст. уст. гражд. суд., не привела соображеній, почему она признала, что владѣніе Мокко было на правѣ собственности и почему она отвергла противоположное заключеніе окр. суда о зависимомъ, условномъ владѣніи отвѣтчицы Мокко, и оставила вовсе безъ обсужденія указаніе истца на то, что отвѣтчица не могла, по давности, пріобрѣсти право собственности на землю, входящую въ составъ карантинной территоріи, потому что въ чертѣ таковой никакое частное владѣніе, въ силу самого закона, не можетъ имѣть

мѣста и частныя лица не могутъ тамъ пріобрѣтать право собственности на землю ни по крѣпостнымъ актамъ, ни тѣмъ болѣе по давности, т. е., что земля въ чертѣ карантинна не можетъ быть предметомъ частнаго обладанія. Что касается ссылки повѣреннаго начальника карантиннаго округа на Высочайше утв. 5 дек. 1889 г. мн. Госуд. Совѣта по вопросу о правѣ г. Одессы на вознагражденіе за землю, занятую подъ Одесско-Парканскую жел. дорогу,—въ которомъ, по его объясненію, окончательно разрѣшенъ вопросъ о томъ, что земля, отведенная гор. Одессѣ при его основаніи, находилась до 1871 г. только въ пользованіи города и принадлежала казнѣ по праву собственности и что тѣ участки, которые были изъяты изъ владѣнія города до 1871 г., составляютъ собственность казны и по настоящее время, то, имѣя въ виду, что это мнѣніе Гос. Совѣта состоялось послѣ рѣшенія суд. палаты и посему не могло быть принято ею въ соображеніе, Пр. Сенатъ находитъ, что настоящее указаніе повѣреннаго начальника карантиннаго округа можетъ лишь быть предметомъ обсужденія судебной палаты при новомъ разсмотрѣніи сего дѣла. Рѣшеніе палаты, по нарушенію 339 и 711 ст. уст. гражд. суд., отмѣнено (Р. гр. 23 мая 1890, № 74).

365. *Для признанія за городомъ права собственности на отмель, лежащую въ устьѣ рѣки, достаточно ли установить, что рѣка протекаетъ черезъ городскія земли, независимо отъ того, кому принадлежатъ земли противъ отмели?*

Въ обжалованномъ рѣшеніи палата, упоминая о сооруженіяхъ Петербургскаго порта на земляхъ, омываемыхъ тою частью рѣки, на которой лежитъ спорная отмель, не касается вовсе вопроса о томъ, кому принадлежатъ эти земли, и выводитъ право города на всю рѣку, а слѣдовательно и на отмель, изъ того проводимаго ею положенія, что, съ изданіемъ гор. полож. 1870 г. и въ силу 120 ст. онаго, воспроизведенной по изд. 1892 г. въ ст. 8 полож. этого года, земли, назначенныя по гор. плану подъ площади, улицы, переулки, тротуары, проходы и бечевники или замѣняющія ихъ пристани и набережныя, а равно пролегающія черезъ городскія земли водяныя сообщенія, перешли въ собственность городовъ. Положеніе это не подтверждается, однако, содержаніемъ приведенной статьи гор. полож. Въ статьѣ этой значится, что остаются город. собственностью перечисленныя въ статьѣ имущества общаго пользованія, именно *принадлежащія* городу площади, улицы, тротуары и т. д. и *пролегающія* черезъ гор. земли водяныя сообщенія. Изъ этого буквального изложенія названной статьи гор. полож. уже явствуется: во-первыхъ, что ею не устанавливаются вновь права город. собственности на какія-либо имущества, ранѣе городу не принадлежавшія (ср. выраженія: «оставаясь», «прилежащія, пролегающія»), во-вторыхъ, что и относительно водъ законъ признаетъ изъ нихъ принадлежащими городу на правѣ собственности лишь *пролегающія черезъ городскія земли*. Здѣсь проводится, такимъ образомъ, то общее правило (ст. 424, 426, 427, 428 1 ч. X т.), что воды, въ предѣлахъ имѣнія находящіяся, принадлежатъ владѣльцу и что владѣлецъ дачи можетъ простирать свое пользованіе до половины рѣки,

если рѣка эта составляетъ границу имѣнія. Посему и на основ. 8 ст. гор. полож., городу, какъ и всякому частному владѣльцу, принадлежать всецѣло воды, въ предѣлахъ его владѣній находящіяся, а равно принадлежить и право пользованія, согл. 428 ст. 1 ч. X т., до середины теченія, рѣками, омывающими городск. земли, противоположный берегъ коихъ не составляетъ город. собственности (ср. рѣш., сего числа состоявшееся по спору гор. С.-Петербурга съ кн. Бѣлосельскимъ-Бѣлозерскимъ о водахъ, омывающихъ Крестовскій островъ). Въ тѣхъ городахъ, гдѣ, въ силу 377 ст. уст. пут. сообщ., устроены, взаимнѣ бечевника, набережныя и гдѣ эти набережныя не составляютъ частной собственности город. обывателей, а принадлежать городу, городъ, какъ прибрежный владѣлецъ, долженъ считаться собственникомъ рѣки, а слѣдовательно, на осн. 426 и 427 ст. 1 ч. X т., и образующихся на рѣкѣ острововъ и мелей; но въ тѣхъ городахъ, гдѣ набережныхъ нѣтъ и гдѣ частныя владѣнія обывателей доходятъ до самой рѣки, а равно и въ большихъ городахъ, какъ въ С.-Петербургѣ, устроившихъ по берегамъ протекающихъ черезъ городъ рѣкъ и рѣчекъ набережныя, состоящія во владѣніи города, въ тѣхъ мѣстахъ города, гдѣ набережныя отсутствуютъ и гдѣ земли смежныхъ съ рѣкою владѣльцевъ, частныхъ лицъ или казенныхъ установленій безразлично, доходятъ до самаго уровня воды, пѣтъ основаній считать всю рѣку городскою собственностью, такъ какъ право пользованія ею въ этихъ мѣстностяхъ принадлежить, въ силу 426—428 ст. 1 ч. X т., прибрежнымъ владѣльцамъ. Не доказываютъ противнаго и 332 и 333 ст. уст. гор. и сельск. хоз., на которыя ссылается палата и которыя постановляютъ о поступленіи въ городской доходъ сборовъ съ тоней и заколовъ по рѣкѣ Невѣ и ея устью, ибо изъ названныхъ статей 333 ст. содержитъ оговорку объ исключеніи изъ сего общаго правила тѣхъ тоней и заколовъ, которые составляютъ собственность особыхъ вѣдомствъ или частныхъ лицъ, и такимъ образомъ это право принадлежить городу не какъ собственнику всѣхъ пролегающихъ черезъ городскую территорію водъ, а лишь какъ владѣльцу тѣхъ изъ нихъ, которыя омываютъ владѣнія города. Изъ излож. явствуетъ, что суд. палата, при разрѣш. настоящаго дѣла, имѣющаго предметомъ споръ о правѣ собственности на Синефлагскую мель, расположенную въ устьѣ рѣки Б. Невы, не имѣла правильнаго основанія къ признанію этой мели собственностью г. С.-Петербурга, не установивъ того, кому принадлежить береговая земля противъ этой отмели, и руководствоваться исключительно ошибочнымъ толкованіемъ 8 ст. гор. полож. 1892 г., по силѣ коей, какъ полагаетъ палата, всѣ пролегающія черезъ гор. территорію воды составляютъ гор. собственность. (Р. гр. 1 нояб. 1906 г., № 77).

366. *Выраженное въ 428 ст. 1 ч. X т. св. зак. (изд. 1857, 1887 и 1900 г.) береговое право, т. е. право берегового владѣльца пользоваться рѣкою, составляющею границу между двумя владѣніями, до середины рѣки, должно ли считаться вновь установленнымъ съ изд. 1 ч. X т. 1842 г., гдѣ правило о семъ впервые выражено въ ст. 396, или право*

это признавалось гражд. законами, действовавшими и во время приобретения кн. Бьлосельскимъ-Бьлозерскимъ Крестовскаго острова отъ гр. Разумовскаго въ 1803 году?

Пр. Сенатъ признаетъ, что судебная палата правильно заключила, что ст. 396 ч. 1 т. X изд. 1842 г. только подтвердила право, существовавшее издавна въ отечественномъ законодательствѣ и выраженное какъ въ межевой инструкціи 1766 г. (п. с. з. № 12659 ст. 60), такъ и особенно въ «дополн. статьяхъ и мнѣніи Сената къ общ. меж. инстр.» (п. с. з. 1798 г. № 18625 ст. 28), каковыя акты съ несомнѣнностью подтверждаютъ, что еще въ XVIII столѣтіи право на смежныя воды признавалось за собственниками прибрежныхъ владѣній. Ссылка въ цитатѣ подъ ст. 396 ч. 1 т. X изд. 1842 г. на Высочайше утв. мнѣніе Госуд. Совѣта 15 апрѣля 1842 г. равномерно правильно истолкована палатою въ томъ смыслѣ, что ст. 396 не содержала новаго правила, а указывала на то, что правило, въ этой статьѣ изложенное, составляетъ лишь подтвержденіе и разъясненіе ранѣе существовавшаго права. Это подтвердилось справкою, наведенною по распоряженію Пр. Сената въ архивѣ Гос. Совѣта, изъ коей оказалось, что цитата: «изъяснено и подтверждено мнѣніемъ Гос. Совѣта 15 апрѣля 1842 г.», согласно Высочайше утв. докладу главноупр. II отд. собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи гр. Блудова, сопровождала всѣ тѣ статьи изд. свода 1842 г., которыя заимствованы изъ Литовскаго статута и внесены въ сводъ законовъ Россійской Имперіи, какъ изъясняющія общіе законы Имперіи, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ законы эти, довольствуясь главными указаніями, предоставляютъ примѣненіе ихъ соображеніямъ суда. Къ числу этихъ статей относится ст. 396, почти буквально воспроизводящая правило § 1 арт. 20 разд. IX статута, соотвѣтствующая нынѣшней 428 ст. 1 ч. X тома. Так. обр., несомнѣнно, что выраженное въ ст. 428 ч. 1 т. X береговое право признавалось нашимъ закономъ и ранѣе изданія свода 1842 г., именно еще съ XVIII столѣтія, и потому должно быть признано приобрѣтеннымъ кн. Бьлосельскимъ-Бьлозерскимъ отъ гр. Разумовскаго при покупкѣ Крестовскаго острова по купчей 1803 г. Переходя къ разсмотрѣнію второго возникающаго по дѣлу вопроса о томъ, принадлежать-ли г. С.-Петербургу на правѣ собственности рукава рѣки Б. Невы, омывающіе Крестовскій островъ подъ названіемъ Большой и Средней Невы, по приобрѣтеніи ихъ отъ казны въ силу 8 ст. гор. полож. и на основ. Высочайше утв. 22 декабря 1833 г. полож. о присоединеніи къ гор. С.-Петербургу въ полицейскомъ отношеніи дачныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ и Крестовскаго острова, Пр. Сенатъ признаетъ достаточнымъ указать на то, что въ отношеніи толкованія полож. 1833 г. самъ представитель города стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что положеніемъ этимъ Крестовскій островъ причисленъ къ столицѣ лишь въ полицейскомъ отношеніи и, слѣдовательно, положеніе это не даетъ городу никакихъ правъ на ту территорию этого острова, а равно на часть омывающихъ ее водъ, которыя по закону составляютъ собственность и состоятъ въ пользованіи владѣльца острова; что же касается гор. полож. 1870 г. (ст. 120) и 1892 г. (ст. 8), то равномерно представитель города изъ этихъ законодат. актовъ выводитъ

право собственности города лишь на тѣ входящія въ гор. территорію имущества, которыя составляли собственность казны и въ обладаніи частныхъ лицъ, по законнымъ актамъ укрѣпленія, не состояли, и потому т. к. Крестовскій островъ и омывающія его воды, какъ указано, составляютъ собственность владѣльца острова, князя Бѣлосельскаго-Бѣлозерскаго, то, очевидно, претензія города на принадлежащія къ этому острову воды, даже и съ точки зрѣнія представителя города, не можетъ быть признана основательною. Остается разсмотрѣть ссылку просителя на 9 п. прил. къ ст. 347 уст. строит. и на ст. 108 гор. пол. 1892 г. (103 пол. 1870 г.). Первое указаніе не имѣетъ значенія въ виду 4 ст. закона 22 декабря 1833 г. (прил. ст. 89 ст. 1 прим. устава строит. изд. 1857 г.) и разъясненія Общаго Собр. Пр. Сената 8 февр. 1899 г. (по сб. № 45) *) о непримѣнимости къ Крестовскому острову общихъ правилъ устава строит., а второе — правильно устранено въ обжалованномъ рѣшеніи ссылкой на то, что город. положеніе предоставляетъ городу регулировать обязательными постановленіями пользованіе льдомъ въ предѣлахъ водъ, городу принадлежащихъ, а не тѣхъ, которыя хотя входятъ въ территорію города, но составляютъ частное владѣніе. (Р. гр. 1 нояб. 1906, № 78).

к) Потомственное пользованіе городской землей.

367. *Объ условіяхъ отдачи городской земли въ потомственное пользованіе.*

Хвалынская мѣщ. Болдова при объявленіи, поданномъ въ гор. думу 3 сент. 1869 г., представила домашнее условіе, заключенное ею въ маѣ мѣсяцѣ 1868 г. съ Петромъ и Федосьею Демидовыми на покупку у нихъ сада, разведеннаго въ дачахъ г. Хвалынска на р. Малой Черемшанкѣ, мѣрою одна десятина 540 саж., прося показать этотъ садъ за нею по документу. При этомъ Болдова объяснила, что, какъ ей извѣстно, садъ Демидовыхъ въ документахъ думы не значится и пошлина съ него не взимается, вѣроятно, по ошибкѣ производившаго въ 1869 г. повѣрку сада топографа, который даже не показалъ его на планѣ, а что мѣсто это было отведено въ 1845 году по распоряженію думы, при городскомъ головѣ, подъ разведеніе сада, въ томъ Болдова ссылалась на свидѣтельство смежныхъ владѣльцевъ, и недоимку, какая будетъ причитаться съ 1855 г., обязалась уплатить. По дознанію, произведенному по порученію думы гласнымъ думы Бѣлозеровымъ, съ измѣреніемъ мѣстности при понятихъ, оказалось, что садъ, купленный Болдовой въ 1868 г., дѣйствительно находился прежде во владѣніи мѣщанъ Демидовыхъ и заключаетъ пространство въ 1 десятину 540 саж. Въ виду этого город. дума 22 ноября 1869 г. постановила: означенный садъ на рѣкѣ Малой Черемшанкѣ, мѣрою 1 десятина 540 саж., внести съ 1869 г. въ окладную вѣдомость думы и показать за мѣщанкой Болдовой, взыскавъ съ нея въ доходъ города недоимку съ процентами съ 1855 года, сколько причитаться

*) Рѣшеніе это состоялось 28 окт. 1898 г. и напечатано въ Сборн. 1899 г.

будетъ, а 27 ноября 1869 года думою выдана Болдовой квитанція въ принятіи отъ нея недоимочнаго сбора за садъ на рѣкѣ Малой Черемшанкѣ мѣрою 1 десятина 540 саж. съ 1855 по 1869 годъ включительно, всего 17 руб. 27 коп.—Въ іюнѣ 1870 года город. думѣ было донесено добросовѣстнымъ мѣщан. общества Гуськовымъ и лѣснымъ надзирателемъ Дворянскимъ, что въ маѣ мѣсяцѣ того же года Болдова самовольно порубила городского лѣса 70 сажень въ длину и 9—въ ширину и загородила это мѣсто плетнемъ для разведенія сада. По жалобѣ повѣр. отъ город. общества мир. судья, въ виду добровольнаго согласія Болдовой убрать поставленный ею весною 1870 г. плетень и перенести его на то самое мѣсто, гдѣ находился старый плетень, поставленный прежнимъ хозяиномъ мѣста, опредѣлилъ (5 августа 1870 г.) обязать Болдову чрезъ двѣ недѣли привести въ исполненіе данное ею обязательство о переносѣ плетня на прежнее мѣсто. 2-го іюля 1871 г. Болдова, по домашнему акту, продала Кириллѣ Онуфріеву принадлежащій ей въ дачѣ г. Хвалынска на р. Малой Черемшанкѣ садъ, доставшійся ей отъ мѣщанъ Демидовыхъ, мѣрою въ длину 70 саж., а въ ширину 42 саж., что составило 1 дес. 540 саж.—Въ томъ же іюлѣ мѣсяцѣ повѣренный отъ город. общества заявилъ мир. судѣ, что Онуфріевъ въ купленномъ имъ у Болдовой саду захватилъ самовольно мѣсто, принадлежащее городу, и просилъ возстановить нарушенное Онуфріевымъ владѣніе г. Хвалынска. Мир. судья, по разборѣ дѣла, 13 августа 1871 г. опредѣлилъ: возстановить нарушенное Онуфріевымъ владѣніе г. Хвалынска. Отвѣтчикъ принесъ апелляціонную жалобу мировому съѣзду, который утвердилъ рѣшеніе судьи; а между тѣмъ город. дума отказала въ просьбѣ Онуфріева о перечисленіи за нимъ сада, купленнаго у Болдовой, мѣрою 1 десятина 540 саж., находя, что Болдова такимъ количествомъ земли не владѣла и продала Онуфріеву не свою, а городскую землю. Вслѣдствіе этого повѣренный Онуфріева предъявилъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ искъ о возстановленіи права довѣрителя его на пріобрѣтенный имъ покупкою отъ Болдовой садъ, въ томъ пространствѣ земли, какое имъ куплено, т. е. 1 десятина 540 саж., отстранивъ неправильное вмѣшательство въ это имѣніе повѣреннаго город. общества. Разсмотрѣвъ дѣло по сему предмету въ апелляц. порядкѣ, Саратовская суд. палата, признавая искъ Онуфріева, по 366 ст. уст. гр. суд., доказаннымъ и руководствуясь 774 и 776 ст. уст. гр. суд., опредѣлила: признать за Онуфріевымъ право потомственнаго пользованія садомъ на город. города Хвалынска землѣ въ количествѣ 1 дес. 540 саж., перешедшихъ къ нему отъ Болдовой. Повѣренный отъ Хвалынской гор. управы проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія суд. палаты по нарушенію 1710 ст. 1 ч. X т. зак. гр. и 43 п 108 ст. т. XII ч. 2 уст. о гор. и сельск. хоз.—Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Пр. Сенатъ нашелъ, что право Онуфріева на пользованіе городскимъ участкомъ въ количествѣ 1 десятины 540 саж. признано суд. палатою доказаннымъ на томъ главнѣйшемъ основаніи, что «по 1 п. 43 ст. 2 ч. XII т. городскія земли могутъ быть отдаваемы по условіямъ частнымъ лицамъ подъ сады въ потомственное пользованіе; поэтому постановленіе думы 22 ноября 1869 г. о признаніи за Болдовою права на спорный садъ со взысканіемъ съ нея недоимочнаго сбора съ 1855 г. должно служить доказательствомъ на право по-

томственного пользованія ея этимъ садомъ; а такъ какъ въ законѣ нѣтъ указанія на то, что передача такого пользованія возможна только посредствомъ крѣпостного акта, то и передача права на садъ отъ Болдовой Онуфріеву по домашнему акту должна быть признана правильною, тѣмъ болѣе, что противъ сей передачи въ той формѣ, въ которой она совершена, дума не спорила». Обращаясь къ закону, на которомъ основано рѣшеніе суд. палаты, оказывается, что въ 1 п. 43 ст. XII т. 2 ч. дѣйствительно сказано, что тамъ, гдѣ въ принадлежащихъ городу выгонахъ и другихъ земляхъ есть особыя выгодныя мѣста для разведенія виноградниковъ и садовъ, мѣста сіи по раздѣленіи на участки могутъ быть отданы желающимъ въ потомственное пользованіе за постоянную ежегодную плату городу, но каждый такой участокъ долженъ заключать въ себѣ пространство не болѣе, какъ отъ одной половины до 2-хъ десятинъ по усмотрѣнію общества и съ тѣмъ, чтобы всѣ они вмѣстѣ составляли не болѣе $\frac{1}{20}$ части выгона и не были отданы въ однѣ руки. Затѣмъ порядокъ отдачи городскихъ земель въ содержаніе указанъ въ 3 п. той же 43 ст., гдѣ постановлено: назначеніе участковъ къ отдачѣ въ оброчное содержаніе, какъ временное, такъ и потомственное, должно производиться по распоряженію городскихъ думъ, а гдѣ оныхъ нѣтъ—магистратовъ или ратушъ, согласно съ правилами, начертанными въ положеніи объ отдачѣ свободныхъ казенныхъ земель въ содержаніе подъ разныя заведенія (см. ст. 108) съ тѣмъ различіемъ, что означенныя здѣсь мѣста исполняютъ обязанности, возложенныя тѣмъ положеніемъ на палату государ. имуществъ, а окончательное утвержденіе зависитъ отъ м—стра внут. дѣлъ по представленію начальника губ. Дѣла же объ утвержденіи условій ни въ какомъ случаѣ не восходятъ далѣе Пр. Сената и выручаемыя деньги, поступающія въ доходъ города, обращаются на полезное для него употребленіе. Въ ст. 108, объ отдачѣ свободныхъ казенныхъ земель въ содержаніе частнымъ лицамъ, установлены слѣдующія правила: п. 12) если палата государ. имуществъ найдетъ отводъ земли возможнымъ и предложенный оброкъ выгоднымъ, то, составивъ проектъ договора и присовокупивъ къ сему планы и описаніе отводимыхъ земель, вызоветъ желающихъ и, предъявивъ имъ все вышеозначенное, произведетъ на отдачу земли въ потомственное содержаніе, или на долгій срокъ, торгъ и переторжку съ представленіемъ надлежащаго залога, начиная торгъ съ предложенной уже цѣны и пригласивъ къ сему и первоначальныхъ просителей особымъ извѣщеніемъ. Засимъ, о послѣдней состоявшейся цѣнѣ, а когда не явились желающіе на торги, то не производя оныхъ вновь, о первоначальной просьбѣ представляетъ съ проектомъ условія, планомъ и описаніемъ земли на усмотрѣніе начальника губерніи и, получивъ его отзывъ, доноситъ о всемъ томъ министру государственныхъ имуществъ, приложивъ равномерно проектъ условія, планъ и описаніе; п. 14) если министръ государ. имуществъ не найдетъ препятствій къ принятію проекта договора, то объ отдачѣ участковъ земли въ содержаніе на срочное время представляетъ на утвержденіе Пр. Сената, а о предоставленіи такихъ въ потомственное пользованіе испрашиваетъ, чрезъ комитетъ м—стровъ, Высочайшаго разрѣшенія; по полученіи же утвержденія Пр. Сената, или по вослѣдованіи Высочайшей воли, предписываетъ палатѣ государственныхъ

имущество заключить съ содержателемъ договоръ на узаконенномъ основаніи, срокомъ съ 1 января послѣдующаго года; п. 16) по заключеніи договора на гербовой бумагѣ въ 90 коп. листъ, палата государственныхъ имуществъ выдаетъ съ онаго содержателю на таковой же бумагѣ засвидѣтельствованный списокъ въ видѣ акта, отводитъ ему землю посредствомъ землемера уѣзднаго или своего вѣдомства по предварительно составленному плану и даетъ о томъ знать губернскому правленію и мѣстной полиціи; п. 30) кромѣ случаевъ несправности въ платежѣ оброка, оброчныя статьи остаются ненарушимо въ пользованіи содержателя и его законныхъ наслѣдниковъ на точномъ основаніи заключеннаго съ палатою казенною или государ. имуществъ договора. Сіе право можетъ также быть отчуждаемо другимъ лицамъ завѣщаніемъ, продажею или другимъ законнымъ способомъ, на общемъ основаніи. Равномѣрно на семъ же основаніи право пользованія участкомъ можетъ быть продано за долги содержателя и пріобрѣтатель во всѣхъ этихъ случаяхъ вступаетъ во всѣ права и обязанности прежняго содержателя; п. 31) постановленія объ уплатѣ крѣпостныхъ пошлинъ и гербовой бумагѣ относятся, на общемъ основаніи, и къ отчужденію оброчныхъ участковъ, не исключая и продажи ихъ съ публичнаго торга. При опредѣленіи количества пошлинъ и цѣны гербоваго листа, принимается за основаніе самая сумма продажи, буде же она менѣе той суммы, какая слѣдуетъ на общемъ основаніи, по числу десятинъ, участки составляющихъ, и по оцѣнкѣ строеній, состоящихъ на участкѣ и взятыхъ въ казну залогомъ, то пріемиются въ основаніе обѣ сн суммы. На осн. же 367 ст. уст. о пошл., крѣпостныя пошлины взимаются съ купчихъ крѣпостей, данныхъ и т. п. актовъ, имѣющихъ съ крѣпостями равную силу и дѣйствіе. Изъ совокупнаго смысла всѣхъ приведенныхъ постановленій видно, что городскія земли могутъ быть отдаваемы частнымъ лицамъ въ срочное содержаніе или въ потомственное пользованіе только по договору по предварительномъ утвержденіи условій этого договора министромъ внутр. дѣлъ, и что передача пользованія город. землею отъ одного лица другому должна совершаться на общемъ основаніи, т. е. посредствомъ дозволенныхъ въ законѣ способовъ переукрѣпленія имущественныхъ правъ, а слѣд. отчужденіе такового права пользованія город. землею посредствомъ продажи требуетъ крѣпостнаго акта. Так. обр., заключеніе суд. палаты о томъ, что въ законѣ нѣтъ указанія на то, что передача потомственнаго пользованія городскою землею возможна только посредствомъ крѣпостнаго акта и что какъ постановленіе Хвалынской гор. управы отъ 22 ноября 1869 г. о зачисленіи за Болдовой участка город. земли на р. Малой Черемшанкѣ въ количествѣ 1 десятины 540 саж., такъ и домашнее условіе Болдовой съ Онуфріевымъ 2 іюля 1871 г. о продажѣ первому послѣднему этого земельного участка должны быть признаны достаточными доказательствами на право потомственного пользованія спорнымъ между Онуфріевымъ и Хвалынскимъ городскимъ обществомъ садомъ, противорѣчитъ точному смыслу 43 и 108 ст. 2 ч. XII т. уст. о городск. и сельск. хозяйствѣ. Въ виду сего, рѣшеніе Саратовской суд. палаты, по настоящему дѣлу состоявшееся, не можетъ остаться въ силѣ судебнаго рѣшенія. (Р. гр. 27 нояб. 1874, № 788) *).

*) 1 Деп. Пр. Сената разъяснилъ, что „право на отдачу гор. земель въ

368. *Объ увеличеніи арендной платы за землю, отданную городомъ въ потомственное пользованіе.*

Приговоромъ отъ 10 мая 1834 г. Харьковское купеч. общество постановило указанную въ томъ приговорѣ землю город. вѣдомства отдать подъ выстройку на оной 70 каменныхъ лавокъ съ платежемъ поземельныхъ ежегодно навсегда въ доходъ города съ первыхъ 35 мѣстъ по 40 р., а съ остальныхъ 35—по 20 руб. асс. съ тѣмъ, что всякій, занявшій мѣсто подъ выстройку, долженъ устроить своимъ коштомъ, согласно фасаду и плану, лавку, которая затѣмъ считается собственностью его и его наслѣдниковъ. 29 января 1874 г. Купчиковъ, по довѣренности Красильщикова, владѣльца нѣсколькихъ изъ такихъ лавокъ, предъявилъ въ Харьковскомъ окр. судѣ искъ въ Харьковской думѣ за увеличеніе платы за означенную лавку и просилъ, на основ. статей 569, 570, 1530 1 ч. X т., 148 гор. пол., признать приговоръ 10 мая 1834 г. подлежащимъ исполненію въ отношеніи Красильщикова во всѣхъ частяхъ. Палата опредѣлила: искъ Красильщикова къ Х. гор. управѣ признать не подлежащимъ разсмотрѣнію судеб. установленій. Примѣняя соображенія, изложенныя въ рѣш. 1875 № 276, 1876 № 162, 1870 № 1350 и др., Пр. Сенатъ нашелъ, что суд. палата признала искъ Крас. неподлежащимъ разсмотрѣнію суд. установленій на томъ основаніи, что обложеніе лавки его въ пользу города сборомъ въ большемъ противъ приговора 1834 г. размѣрѣ, не составляя нарушенія правъ его владѣнія и пользованія означенною лавкою, не можетъ быть отнесено къ тѣмъ случаямъ, которые, согласно 148 ст. город. полож., подлежатъ разсмотрѣнію судебной, а не административной власти, между тѣмъ изъ означеннаго приговора 1834 г. видно, что въ ономъ опредѣленъ не сборъ за лавку, т. е. за такого рода имущество, за которое всѣ обыватели, владѣющіе въ г. Харьковѣ лавками, обязаны нести установленный по закону налогъ (2075 ст. II т.), а какъ плата за землю, составлявшую въ моментъ постановленія приговора собственность города и на которой возведена лавканетца. Въ виду сего заключеніе палаты о признаніи этого дѣла неподсуднымъ судебнымъ установленіямъ представляется неправильнымъ. Хотя палата ссылается на рѣшеніе

арендное содержаніе на сроки до 24 или 99 лѣтъ и даже въ потомственное, за ежегодную арендную плату, пользованіе д. б., въ силу п. 1 ст. 43 и п. 2 ст. 108 т. XII ч. 2 уст. о гор. и сельск. хоз., изд. 1857 г., признано неотъемлемо принадлежащимъ гор. установленіямъ, дѣйствующимъ на основ. гор. пол. (т. II ч. I св. зак. изд. 1886 г.) и не можетъ считаться отмѣненнымъ ни ст. 116 (нынѣ ст. 7) гор. пол., по коей установленія эти получили право пріобрѣтать и отчуждать имущества и вступать въ договоры на осн. зак. гражд., ни послѣдующею кодификаціею ст. 43 и 108 уст. гор. и сел. хоз. (ст. 32 прил. къ ст. 20 прим. т. II ч. I общ. губ. учр. изд. 1892 г. и ст. 1 и 2 прил. къ ст. 28 т. XII ч. 2 уст. сел. хоз. изд. 1903 г.). Посему Пр. Сенатъ призналъ: 1) что собраніе уполномоченныхъ не лишено права измѣнить свое первоначальное рѣшеніе по вопросу объ отдачѣ Д. участка городской земли и 2) что, предоставивъ приговоромъ городской земельный участокъ въ безсрочное пользованіе домовладѣльцѣ Д., за опредѣленную плату въ годъ, собр. уполномоченныхъ не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти и не нарушило закона (ук. Сен. 19 янв. 1909 г., № 586). См. А. А. Колычевъ. Городовое положеніе съ дополн. и разъясн., СПБ., 1910, изд. 2, ч. 1, стр. 520.

Пр. Сената 1875 г. № 276, но это рѣшеніе не подтверждаетъ правильности сдѣланной ссылки, ибо въ ономъ Пр. Сенатъ призналъ не подлежащимъ судебному разсмотрѣнію требованіе частнаго лица, предъявленное противъ взысканія, наложеннаго на осн. ст. 114 и 128 город. полож. (2061 и 2075 II т. св. зак., изд. 1876 г.), т. е. въ предѣлахъ дѣятельности городского управленія, какъ представителя власти. Велѣдствіе сего Пр. Сенатъ постановленіе суд. палаты, по нарушенію 1 ст. уст. гр. суд., отмѣнилъ и дѣло передалъ для новаго разсмотрѣнія въ другой департаментъ той же палаты. (Р. гр. 28 янв. 1881 г. № 10).

369. *Имѣютъ ли гор. учрежденія, дѣйствующія на основ. город. пол. 1870 г., право отдавать свободныя городскія земли и маловажныя лѣса въ арендное содержаніе на сроки до 99 лѣтъ и въ потомственное пользованіе?*

Въ силу 43 и 108 ст. 2 ч. XII т. уст. о гор. и сельск. хоз. 1857 г., по предмету отдачи въ содержаніе земель, принадлежащихъ городамъ, существовалъ порядокъ, по которому земли тѣ, сообразно свойству и качеству ихъ, могли быть отдаваемы въ содержаніе не только на долгіе сроки (до 99 лѣтъ), но и въ потомств. пользованіе, причемъ окончательное утвержденіе отдачи въ оброчн. содержаніе, какъ времен., такъ и потомств., поставлено было въ зависимость отъ мин. внутр. дѣлъ, а утвержденіе условій, въ изв. случаяхъ, и отъ Сената. Затѣмъ, когда вышло гор. пол. 1870 г., то въ немъ, между прочимъ, появилось узаконеніе (116 ст.), по которому гор. общ. управленіе получило право, именемъ города, пріобрѣтать и отчуждать недв. и движ. имущества и вступать въ договоры, на осн. законовъ гражд. (1 ч. X т.) и правилъ того полож. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ приведен. 43 и 108 ст. содержались не только правила процессуальн. свойства, но и матеріальное право, и, слѣд., разрѣшеніе наст. вопроса всецѣло должно быть обусловлено тѣмъ, въ какомъ смыслѣ 116 ст. гор. пол. 1870 г. должна была повліять на измѣненіе порядка пользованія гор. обществами принадлежащими имъ землями. Въ этомъ отношеніи, Сенатъ призналъ, что гор. пол. 1870 г. не только не имѣло цѣлью лишить гор. общ. тѣхъ матеріальныхъ правъ, которыя имъ были предоставлены въ прежнее время, но, напротивъ, открывало путь еще къ большому развитію условій гор. хозяйства, такъ какъ устанавливало для гор. общества болѣе широкія начала для проявленія ихъ разнообразной и болѣе самостоят. дѣятельности по хозяйству, и если вновь изданное полож. чего либо въ этомъ отношеніи не могло воспріять изъ прежн. строя, такъ это именно того порядка, коимъ самое распоряженіе недв. имуществами было обусловлено: прежде всего, въ виду предоставленной гор. пол. 1870 г. дѣйствіямъ гор. общ. управленія большой самостоятельности, не могло быть признано совмѣстимымъ существованіе того порядка, который былъ установленъ 43 и 108 ст. уст. о гор. и сел. хоз. 1857 г., ибо, съ одной стороны, необходимо было замѣнить тѣ мѣста, кои со введеніемъ новаго гор. полож. въ дѣйствіе, перестали существовать (какъ-то: думы, магистраты и ратуши), а съ др., въ виду предо-

ставленія гор. обществ. управленіямъ большей самостоятельности и расширенія круга ихъ дѣйствій, представлялось излишнимъ дальнѣйшее непосредственное участіе мин. внутр. дѣлъ и Сената, собственно въ дѣлѣ отдачи гор. земель въ оброчн. содержаніе, и вотъ въ этихъ-то видахъ новое гор. полож. и постановило, въ отмѣну прежн. порядка, ст. 116, въ силу которой гор. обществ. управленія получили права дѣйствовать, по отношенію къ заключенію всякаго рода договоровъ, — а слѣд. и договоровъ по отдачѣ въ содержаніе земель, — отъ имени своего, на основаніи общихъ гражд. зак., въ 1 ч. X т. изложенныхъ. Так. обр., 116 ст. гор. полож. отнюдь не лишила гор. общества тѣхъ матеріальн. правъ, кои были предоставлены имъ 43 и 108 ст. уст. о гор. и сельск. хоз., относительно отдачи земель въ оброчн. содержаніе, но отмѣнила лишь существовавшій порядокъ заключенія договоровъ по означ. предмету, распространивъ на эти случаи общій порядокъ, который установленъ гражд. законами, и, так. обр., право на отдачу свободныхъ гор. земель и маловажныхъ лѣсовъ въ арендное содержаніе на сроки, указанные въ 1 п. 43 и 2 п. 108 ст. уст. о гор. и сельск. хоз., 1857 г., должно быть неотъемлемо признано и за новыми гор. обществ. учрежденіями, дѣйствующими на осн. гор. пол. 1870 г., и не можетъ считаться отмѣненнымъ исключительно въ силу приведен. 116 ст. гор. пол. 1870 г. Что же касается до кодификаціи означ. 43 ст. по позднѣйше вышедшимъ продолж. св. зак., то отмѣна или измѣненіе закона, согл. 54, 72 и 73 ст. I т. св. зак. осн., можетъ послѣдовать путемъ законодательнымъ, а не кодификаціоннымъ, и потому смыслъ и значеніе закона не можетъ измѣниться исключительно отъ способа его кодификаціи. Независимо отъ сего и самая кодификація означ. статьи въ дан. случаѣ не представляетъ основанія утверждать противное по изданіи гор. полож. 1870 г., ст. 43 уст. о гор. и сел. хоз. появилась въ первомъ, по порядку хронологіи, продолж. 1876 г., съ ссылкой на примѣч. къ 1 и 6 ст. того же уст., а въ этихъ примѣчаніяхъ, по тому же продолж. 1876 г., сказано лишь, что тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе гор. пол. 1870 г., порядокъ завѣдыванія гор. хозяйствомъ опредѣляется правилами, изложен. въ общ. губ. учрежд., и при этомъ указана 1948 и слѣд. ст., т. е. гор. полож. Засимъ, гор. полож. 1870 г. въ новомъ кодифицирован. видѣ появилось отд. изданіемъ въ 1886 г., и въ немъ редакція 116 ст. оставлена въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она появилась въ изд. 1876 г. — Уставъ же о гор. и сельск. хоз., помѣщавшійся во 2 ч. XII т. 1857 г., по прод. 1886 г., раздѣлился на двѣ части: первая часть, о гор. хозяйствѣ, вошла въ составъ общ. губ. учр. (1 ч. II т.), а 2 часть «о сельск. хозяйствѣ» осталась, по прежнему, въ составѣ 2 ч. XII т., но вышла отд. изданіемъ; при этомъ, уст. о хоз. въ тѣхъ городахъ, въ коихъ введено гор. полож. 1870 г., вошелъ въ составъ гор. полож. еще при изданіи его въ 1876 г., а уст. о хоз. въ городахъ, въ коихъ новое гор. пол. осталось еще не введеннымъ, появился по прод. 1886 г. въ отд. прилож. къ 2118 ст. 1 ч. II т. и въ немъ содержаніе прежней 43 ст. повторено буквально въ новой 33 ст., за исключ. лишь 6 и 7 п.п., относящихся до отставн. нижн. воинск. чиновъ. Так. обр., и кодификація 43 ст. уст. о гор. и сельск. хоз. 1857 г. не указываетъ того, чтобы содержащееся

въ ней матеріальное право гор. обществъ, относительно пользованія принадлежащими имъ землями, перестало существовать для городовъ, въ коихъ введено гор. пол. 1870 г., а коль скоро прямой отмѣны того закона не послѣдовало, то не представляется и повода считать право это уничтоженнымъ, какъ бы тотъ законъ впослѣдствіи ни былъ кодифицированъ. Въ дан. случаѣ еще тѣмъ менѣе можно приходить къ противоположному заключенію, что нѣтъ основанія признавать за городами, въ коихъ не введено гор. пол. 1870 г., большихъ правъ на пользованіе ихъ недв. имуществами, чѣмъ за городами, въ коихъ положеніе то введено въ дѣйствіе: очевидно, что матеріальныя права тѣхъ и др. городовъ не могутъ быть поставлены въ зависимость отъ того, дѣйствуетъ ли въ тѣхъ городахъ гор. полож. 1870 г., или же они управляются порядкомъ прежнимъ; различіе же въ порядкѣ управленія можетъ вліять лишь на формальную сторону пользованія тѣмъ правомъ, какъ это и должно быть признано въ дан. случаѣ. По этимъ основаніямъ, Сенатъ призналъ, что гор. учрежденія, дѣйствующія на осн. гор. полож. 1870 г., имѣютъ право отдавать свободныя гор. земли и маловажные лѣса въ арендн. содержаніе на сроки, указан. въ 1 п. 43 и 2 п. 108 ст. уст. о гор. и сельск. хоз. (изд. 57 г.). (Р. о. с. 1 и к. д. 19 февр. 1890, № 7) *).

370. *Допускалась ли въ силу город. положенія 1785 г. отдача принадлежащей городамъ земли изъ платежа оброка въ потомственное пользованіе?*

По мнѣнію просителя, повѣр. Старорусской гор. управы, означенное положеніе такого пользованія не допускало, а послѣдовавшее впервые по закону 1832 г. разрѣшеніе (на которомъ основаны 42 п. 43 ст. XII т. уст. о город. и сельск. хоз. по изд. 1857 г.) непримѣнимо къ настоящему дѣлу, за силою 60 п 61 ст. основ. законовъ. Но это мнѣніе просителя не можетъ быть признано правильнымъ. Разсмотрѣніе постановленій городов. положенія 1785 г. (полн. собр. зак. ст. 16, 188) и относящихся къ данному вопросу статей онаго показываетъ: 2 ст., подтверждая за городами право на принадлежащія имъ земли, сады, поля, пастьбы, луга, рѣки, лѣса, рыбныя ловли, водяныя и вѣтряныя мельницы, предоставляла имѣть и *пользоваться* ими мирно и *вѣчно* на основаніи законовъ; 18 ст. разрѣшала заводить строенія и содержать вѣтряныя и водяныя мельницы; 19 ст. разрѣшала на городской землѣ по дорогамъ построить, содержать и въ наемъ отдать харчевни, корчмы, или трактиры, и, наконецъ, 149 ст. опредѣляла, что доходъ съ мельницъ, рыбныхъ ловель или перевозовъ, устроенныхъ на город. земляхъ, принадлежитъ городу. Так. обр., если городамъ предоставлялось мирно и вѣчно пользоваться принадлежащими имъ землями и доходными статьями или извлекать изъ нихъ доходъ отдачею въ наймы, — то несомнѣнно, что города имѣли право отдавать таковыя отдѣльнымъ лицамъ на тѣхъ же правахъ, какія принадлежали имъ самимъ. Городов. полож. 1785 г. имѣло,

*) См. подстрочное примѣчаніе составителя къ рѣш. Сената 1874 г. № 788 (стр. 573).

очевидно, въ виду, что, при обширной и многообразной дѣятельности город. управленій, для успѣха город. хозяйства необходимо установить право городовъ извлекать доходъ съ имуществъ посредствомъ отдачи оныхъ частнымъ лицамъ изъ платежа оброка, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, ни въ одной изъ статей положенія сего не выражено правила, ограничивающаго города относительно сроковъ, на которые они могли отдавать принадлежащія имъ имущества на содержаніе. Затѣмъ позднѣйшими узаконеніями: указомъ отъ 10 ноябля 1832 г. (43 п 108 ст. XII т. ч. II уст. о гор. и сел. хоз. изд. 1857 г.) город. оброчныя статьи предоставлено отдавать въ содержаніе изъ платежа оброка не только на продолжительные сроки до 24 и 99 лѣтъ, но и въ потомственное пользованіе. Пр. Сенатъ въ рѣшеніи своемъ (по Общ. Собр. 1-го и касс. д-товъ за 1890 г. № 7) разъяснилъ, что город. полож. 16 іюня 1870 г. не лишало общества тѣхъ правъ, кои были предоставлены имъ 43 п 108 ст. XII т. ч. II уст. о г. и с. хоз. изд. 1857 г. относительно отдачи свободныхъ городскихъ земель и маловажныхъ лѣсовъ въ арендное содержаніе на сроки, указанные въ тѣхъ статьяхъ, а лишь отмѣнило существовавшій порядокъ совершенія договоровъ по сему предмету, распространивъ на эти случаи общій порядокъ, установленный зак. граждан., изложенными въ 1 ч. X т. зак. гражд. Вслѣдствіе всего изложеннаго слѣдуетъ придти къ заключенію, что город. полож. 1785 г. не запрещало отдачи принадлежащихъ городамъ земель изъ платежа оброка въ потомственное пользованіе. Приводимыя же выше статьи уст. о гор. и сельск. хоз. и гор. пол. 16 іюня 1870 г. подкрѣпляютъ правильность рѣшенія палаты объ отказѣ въ искѣ, ибо уже со времени обнародованія этихъ законовъ договоры на отдачу городскихъ земель въ потомственное пользованіе не могутъ считаться воспрещенными закономъ. (Р. гр. 29 янв. 1892, № 82).

371. *О раздѣленіи оброчныхъ городскихъ участковъ на отдѣльныя единицы въ Прибалт. губ.*

Начальникъ крѣпостного отдѣленія и мир. съѣздъ отказали Червинскому въ раздѣлѣ принадлежащаго ему, какъ оброчному держателю, городского оброчнаго участка на двѣ самостоятельныя поземельныя единицы, такъ какъ подобный раздѣлъ можетъ послѣдовать лишь съ согласія городского управленія, какъ представителя прямого собственника участка. Это опредѣленіе съѣзда представляется совершенно согласнымъ съ законами, ибо, какъ это признано Сенатомъ въ рѣш. 1900 г. за № 54, оброчный держатель въ Прибалтійскихъ губерніяхъ не въ правѣ отчуждать свое оброчное право по частямъ, вопреки волѣ прямого собственника земли, такъ какъ *реальное дѣленіе* правъ и обязанностей, проистекающихъ изъ безсрочнаго оброчнаго содержанія, между нѣсколькими лицами не допускается закономъ, если на то не изъявилъ согласія собственникъ. (Р. гр. 17 окт. 1901 г. № 94).

372. *Лицо, имѣющее право безсрочнаго и безпереоброчнаго пользованія землею отъ казны (въ данномъ случаѣ гор. Кіевъ) въ правѣ ли оспаривать полученные третьими лицами*

крѣпостные акты на ту же землю и требовать изъятія ихъ изъ ихъ владѣнія?

Вопросъ этотъ возникъ по слѣд. дѣлу. За Красовскимъ признано было право собственности по давности владѣнія на усадѣбное мѣсто въ гор. Кіевѣ. 4 сентября 1886 г. онъ получилъ на него крѣп. свидѣтельство. Имущество это было впослѣдствіи съ публ. торга приобрѣтено Бѣлобржевской и 21 іюня 1893 г. ей выдана данная. 19 іюля 1895 г. повѣр. гор. Кіева, Краинскій, предъявляя искъ въ окр. судѣ къ Бѣлобржевской и Красовскому, объяснилъ, что означенное имущество по договору, заключ. 1 іюля 1871 г., было отдано въ потом. оброчн. содержаніе Красовскаго, изъ числа земель, переданныхъ гор. Кіеву въ безпереобр. пользованіе отъ казны по акту 14 апрѣля 1858 г. Окр. судъ въ искѣ отказалъ. Суд. палата нашла, что истецъ, не имѣя права собственности на ту землю, а лишь право отдѣльнаго владѣнія, по 514 ст. т. X ч. 1, отъ казны, не можетъ оспаривать крѣпостные на спорную землю акты отвѣтчиковъ. Такого права не даетъ истцу и 1314 ст. уст. гр. суд. Пр. Сенатъ нашелъ, что разрѣшеніе поставленнаго вопроса зависить, прежде всего, отъ того, имѣетъ-ли право безсрочнаго и безпереоброчнаго пользованія свойство права вещнаго или нѣтъ. Отличительное свойство вещнаго права состоятъ въ томъ, что въ немъ содержится господство надъ вещью и притомъ господство непосредственное, такъ что обладатель этого права простираетъ все дѣйствіе своего права непосредственно своимъ лицомъ на самую вещь и не черезъ другое лицо, а самъ собою. Оцѣнивая съ этой точки зрѣнія предоставляемое по 55 и слѣд. ст. уст. обр. (т. VIII ч. 1 изд. 1893 г.) право безсрочнаго и безпереоброчнаго пользованія казенной землею, нельзя не признать, что въ немъ содержится господство надъ служащей предметомъ этого права землею, пространство какового особаго права, согласно 514 ст. т. X ч. 1, опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оно установлено; при этомъ обладатель такого особаго права простираетъ свое господство надъ служащей предметомъ этого права землею непосредственно; этими правами создаются непосредственныя отношенія къ чужому недвижимому имѣнію и, слѣдовательно, оно имѣетъ всѣ свойства вещнаго права на чужую вещь; а т. к. въ защиту вещныхъ правъ обладатель этого права можетъ, согласно 691 ст. X т. 1 ч., предъявлять искъ ко всякому лицу, его право нарушившему, и требовать какъ признанія за нимъ его права, такъ и устраненія препятствій къ его осуществленію, то слѣдуетъ признавать за нимъ и право оспаривать всякіе акты, которыми создаются положенія, лишаящія его возможности осуществить принадлежащее ему право. Разрѣшая, по изложеннымъ соображеніямъ, вышепоставленный вопросъ утвердительно и находя посему, что рѣшеніе палаты, отрицающее право гор. Кіева на предъявленіе иска объ уничтоженіи крѣпост. актовъ, полученныхъ отвѣтчиками на землю, состоящую въ его безсрочномъ и безпереоброчномъ пользованіи, оставлено въ силѣ быть не можетъ, и признавая посему излишнимъ входить въ особое обсужденіе прочихъ кассационныхъ поводовъ», — Пр. Сенатъ рѣшеніе Кіевской судебной палаты, по нарушенію ст. 691 т. X ч. 1, отмѣнилъ. (Р. гр. 20 ноября 1902 г. № 105).

373. *О порядок заключенія договоровъ на отдачу гор. земель въ потомств. пользованіе и расторженія ихъ.*

Пр. Сенатъ призналъ правильнымъ заключеніе палаты о томъ, что первоначальный договоръ о сдачѣ въ 1860 г. гор. участка въ потомственное пользованіе былъ совершенъ согласно дѣйствовавшимъ въ то время законамъ *). Столь же правильно и сужденіе палаты относительно несоотвѣтствія закону того способа передать этого договора другимъ лицамъ, который былъ допущенъ впоследствии **). По 7 ст. гор. полож. 1870 г., гор. общ. управленіе заключаетъ договоры на основаніи общихъ гражд. законовъ, въ силу которыхъ акты, ограничивающіе право собственности на недвижимыя имущества, къ числу коихъ относятся и договоры, устанавливающіе или передающіе право потомственного пользованія, должны совершаться крѣпостнымъ порядкомъ (ст. 708 т. X ч. 1 и ст. 159 пот. полож.). Но, независимо отъ такого указанія общихъ гражд. законовъ, такой же порядокъ былъ установленъ и по закону, въ частности относившемуся къ способу передачи подобнаго права. Въ силу постановленій устава о гор. и сельск. хозяйствѣ т. XII по изд. 1857 г. ст. 43 и 108 (п. 30), передача пользованія город. землею отъ одного лица другому должна была совершаться крѣпостнымъ порядкомъ (рѣш. 1874 г. № 788). Но, при всей правильности этихъ принятыхъ палатою положеній, дальнѣйшія соображенія ея, которыя привели къ постановленію рѣшенія о прекращеніи потомственного пользованія возвращеніемъ спорной земли городу, должны быть признаны неправильными. Недѣйствительность передачи договора отъ первоначальнаго пользователя къ послѣдующимъ не могла сама по себѣ возвратитъ городу земельный участокъ, сданный имъ въ потомственное пользованіе, а могла имѣть послѣдствіемъ лишь признаніе необязательности этой передачи для города (ср. рѣш. 1899 г. № 53). Другое принятое палатою основаніе къ уничтоженію потомственного пользованія также несогласно съ закономъ. Не касаясь вопроса о правильности заключенія палаты, выведеннаго изъ содержанія договора, о нарушеніи его отвѣтчикомъ неплатежомъ увеличенной оброчной платы, Пр. Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу п. п. 22—30 ст. 108 уст. о гор. и сельск. хоз. т. XII изд. 1857 г., несправность въ платежѣ оброка можетъ имѣть послѣдствіемъ продажу права потомственного пользованія участкомъ съ публичнаго торга (п. 26), но не *отобраніе* его отъ неисправнаго пользователя, а такъ какъ палата не установила, чтобы такое послѣдствіе было предусмотрено въ контрактѣ, заключенномъ между сторонами, то выводъ палаты о допустимости уничтоженія потомственного пользованія участкомъ вслѣдствіе неплатежа увеличеннаго оброка не могъ быть сдѣланъ и изъ содержанія контракта. (Р. г. 13 маяб. 1902 г. № 107).

*) Т. е. что до 1870 г. акты относительно отдачи гор. земель въ потомств. пользованіе могли быть заключаемы не крѣпостн. порядкомъ. *Прим. состав.*

**) Послѣ 1870 г. передача земли отъ одного лица другому была совершена домашнимъ, а не крѣпостн. порядкомъ. *Прим. состав.*

л) Договоры, сдѣлки, подряды.

374. *О порядкѣ требованія сноса постройки съ арендованнаго у города по контракту земельного участка.*

Степанова по контракту арендовала у Нижегород. гор. думы землю для выстройки караулки, съ условіемъ очистки ея по требованію думы; по предъявленіи думою, черезъ полицію, требованія о сносѣ, Степанова этого не исполнила, и мир. судья, а затѣмъ и сѣздъ приговорили ее, по 29 ст. уст. о нак., къ штрафу въ 2 руб. и сносу строенія. Пр. Сенатъ нашелъ: «1) что, на осн. 1 ст. уст. гр. суд., всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебн. установленій, при чемъ иски о правѣ владѣнія недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ, по 1 п. 31 ст. уст. гр. суд., не подлежатъ вѣдомству мир. судьи; 2) что примѣч. къ 1 ст. уст. гр. суд. относится къ такимъ требованіямъ административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ; 3) что къ числу такихъ требованій не можетъ быть относимо требованіе, заявленное по настоящему дѣлу со стороны город. думы, о сносѣ Степановой караулки, которая выстроена ею на основаніи контракта, заключеннаго съ думою; 4) что возникшій по сему предмету споръ между Степановою и думою не могъ подлежать обсужденію въ уголовномъ порядкѣ и мир. сѣздъ, основавъ свой приговоръ на разсмотрѣніи контракта, вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. (Р. у. 20 мая 1870, № 479).

375. *По поводу исправленія обществомъ газоваго освѣщенія въ Москвѣ газоносныхъ трубъ, устроенныхъ по контракту съ гор. думою, и по вопросу о толкованіи смысла договоровъ.*

По дѣлу Московской городской распорядительной думы съ англійскимъ обществомъ освѣщенія Москвы текучимъ газомъ повѣренный думы просилъ признать общество обязаннымъ провести на свой счетъ двѣ газоносныя трубы: подъ водою у Краснохолмскаго моста и черезъ Москворѣцкій мостъ, изъ коихъ первая вовсе не была устроена, а вторая сгорѣла во время бывшаго въ Москвѣ въ 1870 г. пожара. Московская суд. палата нашла, что по 14 ст. контракта газовое общество приняло на себя отвѣтственность въ исправности снарядовъ и трубъ и въ продолженіе всего времени обязалось исправленіе снарядовъ и трубъ производить на свой счетъ, при чемъ никакого указанія на различіе причинъ, отъ коихъ могло произойти поврежденіе трубъ, въ контрактѣ не сдѣлано. Посему, признавая, что, по точному смыслу сего договора, общество обязано предъ гор. думою замѣнить на свой счетъ уничтоженную пожаромъ газопроводную трубу на Москворѣцкомъ мосту, и находя, что Краснохолмскій мостъ не помѣщенъ въ рестрѣ въ числѣ обязательно освѣщаемыхъ обществомъ мѣстностей, суд. палата опредѣлила: обязать главное общество провести на Москворѣцкомъ мосту новую трубу вмѣсто

уничтоженной пожаромъ, въ искѣ же думы о проведеніи трубы черезъ Краснохолмскій мостъ отказать. По касс. жалобѣ повѣр. общества, указавшаго на нарушение ст. 1536 и 1538 т. X ч. 1, Сенатъ нашелъ, что нарушение ст. 1536 и 1538 т. X ч. 1 могло бы быть признано дѣйствительнымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы было обнаружено, что въ рѣшеніи палаты приведены такія слова договора, которыхъ въ договорѣ вовсе нѣтъ, или что словамъ договора данъ совершенно противный смыслъ, т. е. такой смыслъ, котораго они никакъ содержать въ себѣ не могутъ; однимъ словомъ, если бы было указано на очевидное извращеніе точнаго разума и буквального смысла договора. Но если, вслѣдствіе неточности или неполноты употребленныхъ выраженій, договору можетъ быть дано различное толкованіе, то изъясненіе онаго не въ томъ смыслѣ, въ какомъ его понимаетъ одна изъ тяжущихся сторонъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано нарушеніемъ 1536 и 1538 ст., ибо толкованіе договора лежитъ на обязанности суда и составляетъ самое существо дѣла. Въ данномъ случаѣ палата, въ рѣшеніи своемъ, вовсе не привела такихъ выраженій, которыхъ въ договорѣ нѣтъ, а лишь обратилась къ изъясненію дѣйствительнаго смысла содержащагося въ контрактѣ условія относительно принятой газовымъ обществомъ на себя обязанности исправленія и замѣны снарядовъ и газовыхъ трубъ и признала, что, по точному смыслу сего условія, обязанность общества простирается и на тѣ случаи, когда трубы будутъ совсѣмъ разрушены по какимъ бы то ни было причинамъ; вопросъ же о томъ, насколько подобное толкованіе правильно и соответствуетъ ли оно дѣйствительному смыслу договора, какъ относящійся до существа дѣла, не можетъ подлежать обсужденію Пр. Сената. Въ такомъ видѣ рѣш. суд. палаты, какъ основанное на толкованіи буквального смысла договора, не заключаетъ въ себѣ нарушенія приведенныхъ просителемъ ст. 1536 и 1538 т. X ч. 1, и потому объясненіе уполномоченнаго газового общества въ этомъ отношеніи не заслуживаетъ уваженія.—Такъ же не уважительно указаніе просителя на то, что палата обязана была, при разрѣшеніи настоящаго дѣла, принять въ руководство ст. 1537 т. X ч. 1, по силѣ которой контрактъ, заключенный думою съ газовымъ обществомъ, какъ удостоенный Высочайшаго утвержденія, долженъ быть разсматриваемъ какъ частный законъ. Въ приведенной просителемъ 1537 ст. сказано только, что присутственныя мѣста и должностныя лица, заключившія съ частными лицами договоры, не должны оныхъ нарушать какимъ бы то ни было образомъ, но содержать въ такой силѣ и твердости, какъ бы сіи контракты были за собственноручнымъ подписаніемъ Императорскаго Величества. Но ни въ этой, ни въ другихъ статьяхъ св. зак. гр. не содержится правила, что подобные договоры должны разсматриваться какъ частный законъ, вслѣдствіе чего и право толкованія этихъ договоровъ, какъ и всякихъ другихъ, принадлежитъ исключительно суду, рѣшающему по существу. Затѣмъ возраженіе просителя, что договоръ, заключенный съ думой, по силѣ рѣш. Пр. Сената 1869 г. № 1191, относительно трубы на Москворѣцкомъ мосту долженъ быть признанъ прекратившимъ свое дѣйствіе, т. к. и самая труба, составляющая предметъ договора, перестала существовать, не можетъ быть признано правильнымъ потому, что предметомъ договора, заключен-

наго думою съ газомъ, служило не проведеніе отдѣльныхъ трубъ, а вообще освѣщеніе г. Москвы газомъ, трубы же служили лишь средствомъ къ достиженію цѣли, предначертанной договоромъ, и потому съ уничтоженіемъ отдѣльныхъ трубъ самый договоръ не можетъ считаться прекратившимъ свое дѣйствіе и обязательную силу для участвующихъ въ ономъ лицъ. Наконецъ и послѣднее объясненіе просителя о томъ, что общество, согл. 574, 609 и 689 ст. т. X ч. 1, не можетъ быть признано отвѣтственнымъ за вредъ и убытки, причиненные думѣ уничтоженіемъ трубы, также не заслуживаетъ уваженія, ибо въ настоящемъ дѣлѣ требованіе думы заключалось вовсе не въ искъ убытковъ, причиненныхъ ей уничтоженіемъ во время пожара газопроводной трубы на Москворѣцкомъ мосту, а въ понужденіи общества къ точному выполненію принятой имъ на себя по контракту обязанности, почему и примѣненіе указываемыхъ просителемъ законоположеній въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста. Касс. жалоба, на осн. 793 ст. уст. гр. суд., оставлена безъ послѣдствій. (Р. г. 16 марта 1872 г. № 222).

376. *Объ обязанности суда войти въ разсмотрѣніе полномочій повѣреннаго города въ случаѣ представленія отвода другой стороной.*

Пр. Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло Гайбидулина и Кронштадтской гор. думы, нашелъ, «что какъ у мир. судьи, такъ равно и въ мир. съѣздѣ повѣр. Гайбидулина Ромашевъ возбуждалъ вопросъ о правѣ Кронштадтской гор. думы ходатайствовать за городское общество и о достаточности полномочій, выданныхъ затѣмъ думою тѣмъ лицамъ, которыя являлись какъ у мир. судьи, такъ и въ съѣздѣ отъ имени думы для защиты интересовъ г. Кронштадта по иску, представленному 26 сент. 1871 г. Не обсудивъ вовсе сего вопроса, отъ разрѣшенія котораго, согласно или несогласно съ заявленіемъ Ромашева, зависѣло все дальнѣйшее направленіе дѣла сего, съѣздъ мир. судей не призналъ себя даже въ правѣ войти въ разсмотрѣніе правъ думы на представленіе иска и на выдачу повѣреннымъ, явившимся въ мировыя учрежденія, полномочій подъ видомъ ордеровъ. Таковой отказъ отъ обсужденія возбужденнаго тяжущейся стороною, на осн. 571 ст. уст. гр. суд., отвода заключаетъ въ себѣ нарушеніе 129 и 142 ст. уст. гр. суд., а посему, признавая касс. жалобу Гайбидулина въ семъ отношеніи заслуживающею уваженія и не входя въ обсужденіе остальныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія мир. съѣзда, Пр. Сенатъ» рѣшеніе съѣзда отмѣнилъ (Р. г. 23 нояб. 1872, № 1104).

377. *Выраженное въ письменномъ заявленіи обязательство можетъ ли замѣнить формальный договоръ?*

Съ Назарова было присуждено мир. съѣздомъ въ пользу Моршанскаго уѣзд. земства 500 р. за отказъ его отъ принятія въ содержаніе город. станціи, каковую сумму онъ письменно, въ поданномъ въ управу заявленіи, обязался внести безспорно, когда выражалъ готовность содержать станцію. Въ касс. жалобѣ Назаровъ находилъ рѣшеніе съѣзда неправильнымъ и не-

согласнымъ съ ст. 112 и 179 у. гр. с. и ст. 1530 т. X ч. 1, какъ потому, что онъ никогда ни передъ какимъ судомъ не признавался въ обязанности платить управѣ 500 р., такъ и потому, что въ дѣлѣ нѣтъ никакого договора, имъ составленнаго, а наконецъ и потому, что въ сѣздѣ состоялось по иску управы рѣшеніе безъ участія прок. надзора. Пр. Сенатъ нашелъ, что «обжалованное Назаровымъ рѣш. Морш. мир. сѣзда не основано на существованіи договора, заключеннаго отвѣтчикомъ съ земскою упр., а на письменномъ обязательствѣ его, изложенномъ въ заявленіи, имъ же поданномъ въ управу 30 іюля 1870 г. Это заявленіе, представленное управою въ подтвержденіе иска, предъявленнаго къ Назарову, не могло быть оставлено сѣздомъ безъ обсужденія; опредѣленіе же силы и значеніе онаго зависѣло отъ усмотрѣнія сѣзда, заключеніе котораго въ семъ отношеніи не подлежитъ, за силою 5 ст. учрежд. суд. уст., повѣркѣ въ кассацион. порядкѣ. Если, поэтому, указанія Наз. на нарушеніе сѣздомъ ст. 112 уст. гр. суд. и ст. 1530 т. X ч. 1 не заслуживаютъ уваженія, то равнымъ образомъ указаніе на нарушеніе 179 ст. уст. гр. суд., какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣш. мир. сѣзда, постановленнаго по существу безъ отступленія отъ другихъ статей закона, не заслуживаетъ также уваженія, ибо неоднократно рѣш. Пр. Сената уже признано, что рѣшеніе дѣла безъ участія лицъ прок. надзора не составляетъ безусловнаго повода къ отмѣнѣ рѣш. мир. сѣзда, независимо отъ правильности онаго въ прочихъ отношеніяхъ. Вслѣдствіе сего и обративъ вниманіе Моршанск. мир. сѣзда на то, что, на осн. 179 ст. уст. гр. суд., дѣло по апелл. жалобѣ Н-ва подлежало рѣшенію, по выслушаніи заключенія тов. прокурора», Пр. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (Р. гр. 18 апр. 1873 г. № 526).

378. *Для сдачи городской земли въ аренду обязательно ли составленіе письменнаго договора?*

По дѣлу Зубцовской город. думы (прежняго устройства), а затѣмъ управы (по полож. 1870 г.) съ Парузинымъ, къ которому предъявленъ былъ искъ о 237 р. за занимаемую имъ для постройки барокъ гор. землю, по касс. жалобѣ Парузина, Пр. Сенатъ призналъ таковую не заслуживающею уваженія «находя, что: во 1) заключеніе мир. сѣзда о томъ, что 1702 ст. и ст. 1710 т. X ч. 1 не обязываютъ стороны къ непремѣнному заключенію письменнаго договора, не нарушаетъ никакого закона, т. к. первая изъ этихъ статей положительно разрѣшаетъ словесные договоры о наймѣ земляныхъ участковъ въ городѣ, а во второй сказано, что принадлежащія городамъ земли могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе съ публичныхъ торговъ, въ какомъ случаѣ договоры о семъ утверждаются указанными въ сей ст. властями,—изъ чего слѣдуетъ, что земли эти могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе и безъ торговъ и что совершеніе для сего письменныхъ договоровъ не обязательно; 2) въ виду сего споръ по настоящему дѣлу свидѣтелей не составляетъ нарушенія 409 ст. у. гр. суд. тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ дѣла, свидѣтели удостовѣрили только то обстоятельство, что лѣсъ Парузина лежитъ на городской землѣ; въ 3) допущеніе мир. сѣздомъ къ защитѣ настоящаго дѣла повѣреннаго отъ Зубцовской гор. управы совер-

шенно согласно съ город. полож. 16 іюня 1870 г. (особ. прил. къ 1 ч. II т. св. зак. по прод. 1871 г.), въ ст. 118 котораго постановлено, что, по имущественнымъ дѣламъ города, гор. управа ищетъ и отвѣчаетъ на судѣ въ лицѣ особаго уполномоченнаго, наконецъ 4) мир. съѣздъ правильно возложилъ всѣ судебныя издержки на одного Парузина, т. к. рѣшеніемъ съѣзда не отказано гор. управѣ ни въ какой части иска, но по одной части онаго присуждена опредѣленная сумма, а по другой предоставлено управѣ доказывать цифру въ порядкѣ исполнительнаго производства. (Р. гр. 19 іюня 1873, № 861).

379. *Распространяются ли правила о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ на гор. управленія?*

Крестьянинъ Епифановъ, за которымъ на торгахъ, произведенныхъ въ Вятской гор. управѣ, осталось содержаніе перевоза на р. Вяткѣ на три года—съ 1873 г. за годовую плату 1400 руб., отказался отъ заключенія контракта и, когда засимъ, по распоряженію мѣстной думы, перевозъ отданъ былъ, безъ торговъ, другому лицу на четыре года за ежегодную плату по 1250 руб., предъявилъ искъ о возвратѣ ему внесенныхъ въ обезпеченіе подряда 467 руб., неправильно обращенныхъ въ доходъ города. Мир. съѣздъ, основываясь на 1536 ст. зак. гражд., оставилъ апеллянц. жалобу безъ послѣдствій. Пр. Сенатъ нашелъ, что: 1) приведенныя въ рѣш. съѣзда ст. 1868 и 1916 зак. гр. помѣщены въ книгѣ 4-ой, разд. III т. X ч. 1 въ гл. IV о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, и чтобы статьи эти относились къ отдачѣ гор. управами съ публичныхъ торговъ въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, того ни въ упомянутыхъ, ни въ другихъ статьяхъ законовъ гражд. не постановлено; слѣдов. мир. съѣздъ, основавшій рѣшеніе свое по настоящему дѣлу не на этихъ статьяхъ закона, а на приведенной имъ ст. 1745 т. X ч. 1, не нарушилъ ни одной изъ означенныхъ статей и 2) разсужденіе мир. съѣзда о томъ, что по смыслу обязательныхъ для Епифанова кондицій, на основаніи коихъ произведены были въ Вятск. гор. управѣ торги на содержаніе перевоза, представленный имъ залогъ могъ быть возвращенъ только по окончаніи содержанія и по внесеніи всей условленной платы, составляетъ существо дѣла, не подлежащее повѣркѣ кассационной инстанціи (ст. 5 учр. суд. уст.), а потому объясненіе кассатора о нарушеніи съѣздомъ ст. 1536 и 1538 т. X ч. 1 не можетъ быть принято въ уваженіе, какъ равно и возраженіе его, что кондиціи не были имъ подписаны, ибо Епифановъ, заявляя это возраженіе въ первый разъ въ кассац. жалобѣ, не отрицаетъ, что онъ участвовалъ въ торгахъ на основаніи этихъ же кондицій. Касс. жалоба Епифанова оставлена безъ послѣдствій. (Р. гр. 16 авг. 1873, № 1051).

380. *Подлежатъ ли вѣдѣнію судебн. установлений постановленія гор. думъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе город. имуществъ?*

Павелъ Дмитріевскій въ прошеніи, поданномъ Шацкому мировому судѣ, объяснилъ, что Шацкая городская дума не утвердила торги, бывшіе

въ Шацкой гор. управѣ, на которыхъ за нимъ осталась город. земля, и сдала эту землю другому лицу, вслѣдствіе чего онъ, Дмитріевскій, потерпѣлъ убытку 4 р. 90 к., происшедшаго отъ потери гербовой бумаги на разнаго рода просьбы о неправильномъ дѣйствіи думы, пошлины и кошію. Вслѣдствіе сего, Дмитріевскій просилъ взыскать съ Шацкой гор. думы 4 р. 90 к. убытковъ, происшедшихъ отъ неправильнаго опредѣленія оной, а самое опредѣленіе это отмѣнить.—Мир. судья, руководствуясь ст. 81 и 129 уст. гр. суд., въ искѣ отказалъ, а просьбу объ отмѣнѣ опредѣленія думы, какъ вѣдѣнію мир. учрежд. не подлежащую, оставилъ безъ послѣдствій. По апел. жалобѣ Дмитр., мир. съѣздъ, руководствуясь ст. 2, 3, 81 и 129 уст. гр. суд., 560, 570, 684 Х т. ч. 1 и 117 гор. пол., опредѣлилъ: признать права Дмитріевского на снятую съ торговъ въ Шацкой гор. управѣ землю въ теченіе 10-ти лѣтъ, съ платою за оную 5 р. 60 к. въ годъ, и, сверхъ того, взыскать съ г. Шацка въ пользу Дмитріевского 4 р. 90 к.—На это рѣшеніе Поповъ, повѣренный Шацкой городской управы, принесъ кассационную жалобу.—Пр. Сенатъ нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, въ силу п. 1 ст. 584 уст. гр. суд., разрѣшенію принадлежитъ предварительно вопросъ, правильно ли мир. съѣздъ принялъ къ своему производству предъявленный Дмитріевскимъ къ Шацкой городской думѣ искъ? Въ город. полож., Высочайше утв. 16 іюня 1870 г., указанъ порядокъ обжалованія распоряженій гор. общ. управленій. При нарушеніи гражданскихъ правъ частныхъ лицъ, обществъ и установленій дѣйствіями городского общественнаго управленія, ходатайство о возстановленіи нарушеннаго права предъявляется въ порядкѣ исковомъ на общемъ основаніи (ст. 148). Въ тѣхъ случаяхъ, когда по свойству предмета не можетъ быть начато иска, жалобы на такія опредѣленія и постановленія город. думъ, которыя были утверждены м—ромъ внутр. дѣлъ, или губернаторомъ, приносятся 1-му д—ту Пр. Сената (ст. 149). Во всемъ прочемъ жалобы на распоряженія город. управы, или город. головы, приносятся думѣ, а на сію послѣднюю, чрезъ губернатора, губер. по город. дѣламъ присутствію, дѣйствія котораго, въ свою очередь, подлежатъ, по ст. 150 и 153, разсмотрѣнію Пр. Сената (по 1-му д—ту). Содержаніе приведенныхъ статей гор. полож. показываетъ, что всѣ вообще дѣла частныхъ лицъ съ гор. общ. управленіемъ производятся въ порядкѣ административномъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которыя имѣютъ предметомъ споры о нарушеніи гражд. правъ той или другой стороны. Изъ сего слѣдуетъ, что разрѣшеніе обстоятельства о томъ, административнымъ или судебнымъ учрежденіямъ подлежитъ обсужденіе жалобы Дмитріевского на Шацкую гор. думу, за неутвержденіе за нимъ, какъ предложившимъ высшую цѣну, отдававшагося въ оброчное содержаніе съ торговъ участка город. земли,—зависитъ отъ опредѣленія того, представляется ли въ означенномъ распоряженіи нарушеніе гражданскихъ правъ Дмитріевского, или же оно касается до круга дѣйствія думы по хозяйственному управленію принадлежащимъ городу имуществомъ. Изъ дѣла видно, что дума отказала въ утвержденіи за Дмитріевскимъ земли и распорядилась о назначеніи на оную новыхъ торговъ, вслѣдствіе того, что купецъ Саблинскій, послѣ бывшихъ торговъ, вошелъ въ думу съ прошеніемъ, въ которомъ предложилъ за землю цѣну болѣе той, которую

назначилъ на торгахъ Дмитріевскій. Так. обр., дума, въ оставленіи безъ послѣдствій первыхъ торговъ и въ назначеніи вторыхъ, руководствовалась, согласно лежащей на ней обязанности, единственно цѣлью извлечь для города возможно большую выгоду изъ принадлежащаго ему имущества. При такой предположенной цѣли распоряженіе думы, не касаясь того, законно ли оно, или нѣтъ, можетъ представляться несоотвѣтственнымъ личнымъ видамъ Дмитріевского, но никакъ не можетъ быть признано нарушеніемъ гражданскихъ его правъ. Изъ сего слѣдуетъ, что при указаніи въ вышеприведенныхъ статьяхъ гор. полож. на то, что можетъ быть предметомъ судебного разбора въ дѣлахъ частныхъ лицъ съ город. управленіями, а равно и въ виду ст. 1 уст. гр. суд., постановленіе думы не могло служить поводомъ къ возбужденію противъ нея иска, а подлежало обжалованію въ административномъ порядкѣ въ постепенности инстанцій. Вслѣдствіи сего, признавая распоряженіе мѣр. сѣзда о принятіи искового прошенія Дмитріевского къ производству нарушеніемъ ст. 1 уст. гр. суд., Пр. Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе сѣзда отмѣнить. (Р. гр. 24 апр. 1875 г., № 385).

381. *По поводу зачисленія въ городскіе доходы залога лица, принимавшаго на себя подрядъ и не выполнившего такового.*

Повѣренный Крупышева, Ярославскій, предъявилъ 1 ноября 1874 г. къ С.-Петербургскому гор. обществу искъ, объясняя, что 4 авг. 1867 г. Крупышевъ представилъ въ С.-Петербургскую распорядительную думу запечатанный пакетъ съ деньгами 3000 р. для залога на торги по поставкѣ муки для продовольствія пожарныхъ командъ. Не получая до 30 сент. 1867 г. никакого отвѣта о результатѣ торговъ, онъ просилъ думу возвратитъ ему залогъ. 2 окт. К. получилъ повѣстку, въ которой дума извѣстила его, что торги оставались за нимъ и если не начнетъ поставку, то она сдѣлаетъ распоряженіе о доставкѣ на его счетъ, что она въ самомъ дѣлѣ и сдѣлала. Но какъ дума нарушила правила торговъ и не взяла отъ него, К., подписки, требуемой 1867 ст. т. X ч. 1, въ томъ, что онъ принимаетъ на себя поставку эту и, за отсутствіемъ К., не было послано, согласно 1941 ст. того же тома оповѣщеніе порядкомъ, указаннымъ въ 1928 и 1929 ст., то Ярославскій просилъ: взыскать съ город. общ., въ лицѣ гор. упр., въ пользу К. 3000 р. съ % съ 1867 г. по день иска 1299 р., всего 4299 р. Повѣренный же истца предъявилъ копію съ опредѣленія Общ. Собр. первыхъ 3-хъ д-товъ Сената, изъ котораго видно, что Высоч. утв. мн. Гос. Совѣта утверждено по дѣлу о невозвращеніи К. задатка заключеніе м-ра юстиціи и сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ, которые полагали: отмѣнивъ опредѣленіе 1 д-та Пр. Сен., все производство по настоящему дѣлу уничтожить, а прошеніе К. возвратитъ С.-Петербургскому губернатору для поступленія съ нимъ на точномъ основаніи ст. 3 у. гр. суд. С.-Петербургскій окр. судъ, рассмотрѣвъ это дѣло, опредѣлилъ: присудитъ К. съ С.-Петербургскаго гор. общ. 4299 р. и судебныя поддержки 280 р. 45 к. Рѣшеніе это суд. палата утвердила. Пр.

Сенатъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, не усматриваетъ въ кассац. жалобѣ повѣр. г. СПб. законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣш. суд. палаты. Объясненіе его, что палата неправильно будто бы, истолковала ст. 1867, 1868 и 1854 т. X ч. 1, обвинивъ думу въ неотобраніи отъ К. своевременно установленной въ 1867 ст. подписки, т. к. законъ не указываетъ срока на отобраніе этой подписки, не можетъ быть признано основательнымъ. Ст. 1867, между прочимъ, устанавливаетъ: «если предметъ торга простирается на такую сумму, которая требуетъ утвержденія начальства, то въ назначенныхъ подпискахъ присовокупляется условіе: *когда сіе утверждено будетъ начальствомъ*». Изъ этого явствуетъ, что означенная подписка, во всякомъ случаѣ, должна быть отобрана отъ того, за кѣмъ состоялась послѣдняя цифра, до представленія начальству объ утвержденіи торговъ; въ настоящемъ же случаѣ при представленіи думою начальству о предоставленіи К. поставки въ 1868 г. означенное правило не было исполнено. Вслѣдствіе сего палата совершенно правильно и согласно съ 1868 ст. т. X ч. 1 признала, что дума, не исполнивъ правила закона, установленного въ 1867 ст., не имѣла права обращать залога К. на пополненіе убытка казны. Не усматривается также никакого неправильнаго примѣненія со стороны палаты ст. 1213 у. гр. суд., т. к. она присудила К. цѣнность представленнаго имъ залога не по примѣненію этой ст., а на томъ основаніи, что самый залогъ этотъ обращенъ уже былъ въ городскіе доходы. Засимъ палата, установивъ, что дума *неправильно* удерживала залоги Крупышева, нисколько не нарушила указанныхъ просителемъ законовъ, присудивъ ему % за все время такого неправильнаго удержанія залога. Кассац. жалоба оставлена безъ послѣдствій. (Р. гр. 6 апр. 1877 г. № 141).

382. *О времени, съ котораго имѣетъ право на доходы приобритатель имущества съ публичнаго торга.*

Барановская отдала принадлежащій ей домъ въ наемъ Одесской гор. управѣ, срокомъ съ 4-го ноября 1876 г. по 4-е мая 1877 года. Домъ этотъ, состоявшій въ залогъ въ Одесскомъ город. кредит. обществѣ, былъ назначенъ въ продажу на 15-е дек. 1876 г. и, по неявкѣ желающихъ принять участіе въ торгахъ, оставленъ обществомъ за собою, на осн. § 78 своего устава. Послѣ того, а именно 20-го того же дек., Одесская город. управа уплатила Барановской условленную наемную плату по срокъ договора, въ количествѣ 639 руб. 80 коп. Повѣренный кредит. общества, доказывая, что уплата наемныхъ денегъ Барановской произведена неправильно, предъявилъ искъ о взысканіи этихъ денегъ съ город. управы въ пользу кредит. общества, какъ собственника дома, принадлежавшаго Барановской въ то время, когда сей послѣдней были выданы деньги; при томъ истецъ указалъ на то, что гор. управѣ было извѣстно о назначеніи дома Барановской въ продажу изъ запроса кредит. общества относительно могущихъ числиться на этомъ домѣ недоимокъ. Одесская суд. палата нашла: 1) что, на осн. точнаго разума ст. 1509 т. X ч. 1, право собственности на недвижимое имѣніе, подвергнутое публичной продажѣ, а, слѣдовательно, и на доходы съ онаго, принадлежить

покупщику не со дня торга, какъ это полагаетъ истецъ, а со дня постановленія судебнаго опредѣленія объ утвержденіи торговъ и укрѣпленія имѣнія за покупщикомъ; 2) что сообщеніе 11-го ноябля за № 4192, какъ не содержащее въ себѣ требованія о невыдачѣ Барановской наемной платы за ея домъ, а лишь просьбу о доставленіи кредитному обществу свѣдѣній о количествѣ недоимокъ въ налогахъ, числящихся на домъ Барановской, налагало на управу одну лишь обязанность доставленія просимаго свѣдѣнія; 3) что город. кредитное общество не представило никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе того, что за онымъ укрѣплено надлежащимъ актомъ право собственности на домъ, принадлежавшій Барановской, прежде выдачи сей послѣдней город. управою наемной платы по контракту 2-го нояб. 1876 г., и 4) что доходы съ этого дома неправильно признаются кредитнымъ обществомъ принадлежащими ему со дня публичной продажи, какъ это разъяснено и въ рѣшеніи гр. касс. д—нта 11-го сент. 1874 г. по дѣлу Фаермана № 480. Прис. повѣр. Бернштейнъ, по уполномочию правленія Одес. гор. кредит. о—ва, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты, по нарушенію ст. 329 уст. гр. суд., ст. 1509 т. X ч. 1 и §§ 73, 75 и 78 Высочайше утв. устава общества. Разсмотрѣвъ доводы, приведенные просителемъ въ подтвержденіе своего ходатайства, Пр. Сенатъ находитъ: 1) что нарушенія ст. 339 уст. гр. суд. со стороны палаты не послѣдовало, такъ какъ сообразно возраженію представителя гор. управы, что, при уплатѣ 20-го дек. 1876 г. наемныхъ денегъ Барановской, управѣ не было извѣстно о пріобрѣтенномъ кредит. обществомъ правѣ на домъ, палата была вправѣ основать отказъ въ искѣ кредит. общества на томъ обстоятельстве, что укрѣпленіе дома за обществомъ ранѣе выдачи управою наемной платы Барановской не доказано; 2) что при продажѣ домовъ, состоящихъ въ залогъ, самимъ обществомъ, помимо участія въ томъ со стороны судеб. учреждений, судеб. опредѣленія относительно утвержденія продававшагося дома за обществомъ послѣдовать не можетъ, но этимъ не устраняется обязанность общества псходатайствовать себѣ надлежащій актъ укрѣпленія, безъ котораго переходъ права собственности на недвижимыя имущества не можетъ быть сочтенъ совершившимся окончательно (ст. 1417 и 1509 т. X ч. 1), 3) что хотя Пр. Сенатъ призналъ за покупщикомъ право на доходы съ пріобрѣтеннаго на торгѣ имѣнія за время, предшествующее укрѣпленію имѣнія за покупщикомъ (сб. рѣш. 1876 г. №№ 165, 297 и др.), но эти разъясненія касались только такихъ случаевъ, въ которыхъ право покупателя на самое имѣніе было укрѣплено данною или утверждено судебн. опредѣленіемъ, по настоящему же дѣлу нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы домъ Барановской до самаго воспослѣдованія рѣшенія палаты, былъ укрѣпленъ за кредитнымъ обществомъ, вслѣдствіе чего означенныя разъясненія не могутъ имѣть примѣненіе къ настоящему дѣлу; 4) что заявленіе просителя о обязанности управы, по силѣ § 73 уст. о-ства, прекратить со дня торга взносъ наемной платы за домъ прежней собственницѣ, какъ сдѣланное впервые въ кассационной жалобѣ, не можетъ подлежать разсмотрѣнію (сбор. рѣш. 1874 г. № 318 и др.). Не усматривая, по приведеннымъ основаніямъ, законнаго повода къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія, сводящагося въ сущности къ тому положенію, что пріобрѣтатель недвижимаго имущества съ публичнаго

торга имѣеть право на доходы съ пріобрѣтеннаго имущества со дня торго, но для осуществленія этого права долженъ доказать фактъ окончательнаго утвержденія за нимъ имѣнія по судебному опредѣленію или укрѣпленія онаго за нимъ по акту, совершенному надлежащимъ порядкомъ, Пр. Сенатъ просьбу Бернштейна, оставилъ безъ послѣдствій. (Р. гр. 5 сен. 1879, № 188).

383. *Договоры подряда и поставки, заключаемые гор. общ. управленіями, именемъ города, подлежатъ ли дѣйствию общихъ постановленій о подрядахъ и поставкахъ или жетѣхъ особыхъ, которыя установлены для казенныхъ подрядовъ и поставокъ въ особенности?*

Въ семъ отношеніи оказывается, что, по 1745 ст. зак. гр., город. и сельскія мірскія общества, епархіальныя начальства, монастыри, церкви и всѣ обществ. установленія могутъ заключать съ частными лицами договоры о подрядахъ и поставкахъ на общемъ основаніи по мѣрѣ предоставленной каждому изъ нихъ власти, или съ разрѣшенія тѣхъ начальствъ, коимъ они подвѣдомы. По 1 прим. къ ст. 1805 тѣхъ же законовъ зданія и всякаго рода сооруженія, устраиваемыя и содержимыя на суммы общественныхъ сословій, городовъ, губерн. зем. сборовъ, а также капиталовъ приказовъ обществ. призрѣнія, подчиняются стропт. отдѣленіямъ, учреждаемымъ при губер. и обл. правленіяхъ только въ техническо-полицейскомъ отношеніи на одинаковыхъ съ частными постройками правилахъ; на семъ основаніи, какъ предназначеніе строптельныхъ работъ на суммы общественныя, такъ и составленіе на оныя проектовъ и смѣтъ и самое производство работъ предоставляется распоряженію мѣстныхъ общественныхъ и земскихъ учреждений, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ состоятъ означенныя суммы. Буквальный смыслъ этихъ постановленій не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что договоры о подрядахъ и поставкахъ, заключаемые отъ имени города гор. общ. управленіями, подлежатъ дѣйствию общихъ постановленій по сему предмету, излож. въ 1737—1745 ст. т. X ч. 1, а не тѣхъ особыхъ, которыя изложены въ 1768 и послѣдующихъ статьяхъ той же части и тома, спеціально преподанныхъ для казны. Въ виду сего С.-Петербургская судебная палата, признавъ, что, по смыслу 1801 ст. т. X ч. 1, къ подрядамъ город. обществъ должны быть примѣнены правила, изложенныя въ 4-й главѣ разд. 3 книги 4 т. X ч. 1 (ст. 1768 и послѣд.), поступила вопреки прямого смысла дѣйствующихъ постановленій.—Хотя палата въ своемъ рѣшеніи, между прочимъ, приводитъ и то соображеніе, что 17 п. договора 18 марта 1877 г. (заключ. Якоби и Тряничевымъ съ Кронштадт. гор. управою), вовсе не имѣеть придаваемого ему истцами смысла о правѣ и обязанности гор. управы производить имъ, истцамъ, уплаты въ размѣрѣ, превышающемъ подрядную цѣну, устанавливая лишь порядокъ удовлетворенія подрядчиковъ по мѣрѣ исполненія ими смѣтныхъ работъ, причемъ, согласно 1 п. договора, могло послѣдовать уменьшеніе, но вовсе не увеличеніе, какъ полагаютъ истцы (Якоби и Тряничевъ), платежей въ выдачѣ подрядной суммы,

но это соображеніе высказано палатою не въ видѣ самостоятельнаго основанія рѣшенія, но въ связи съ тѣми ея разсужденіями, которыя привели ее къ заключенію, что подряды, заключаемые отъ имени город. обществъ, подлежатъ дѣйствию постановленій о казен. подрядахъ, ибо палата, изъ установленнаго ею смысла п. 17 и 1 п. контракта приходитъ только къ заключ., что если подрядчики, Якоби и Тряничевъ, въ невѣрности смѣтъ и чертежей находили для себя явную невыгоду и нарушеніе правъ, установленныхъ договоромъ подряда, то отъ нихъ зависѣло указать на это обстоятельство надлежащей власти, а въ случаѣ спора съ ея стороны предъявить искъ, не доводя себя до произвольныхъ убытковъ отъ производства такихъ работъ, на которыя не было законныхъ ассигновокъ, о которыхъ упоминается въ 1844 ст. т. X ч. 1.—Въ виду сего, признавая, что Спб. суд. палата разрѣшила настоящ. дѣло на основан. тѣхъ законоположеній, которыми спорныя по настоящ. дѣлу права охраняются и возстановляются,—Пр. Сенатъ рѣшеніе Спб. суд. палаты отмѣнилъ. (Р. гр. 30 янв. 1880 г. № 25).

384. *Можетъ ли быть представленъ искъ подрядчикомъ земства по дорожн. работамъ къ уѣздн. управѣ, если ею работы сданы ему по порученію губ. зем. управы?*

Крестьянинъ Иванъ Кашинъ въ прошеніи, поданномъ мировому судѣ, объяснилъ, что по условіямъ, заключеннымъ съ Малмыжскою уѣздною земскою управою и съ членомъ управы Львовскимъ, онъ обязался прокопать водосточныя канавы на Вятско-Уфимскомъ почтовомъ трактѣ отъ Есипинской станціи къ Полянской, каковое обязательство имъ исполнено; но управа, выдавъ ему часть денегъ, не доплатила остальныхъ 331 р. 61 к., поэтому Кашинъ просилъ присудить съ уѣздной управы означенныя деньги. Противъ этого иска уполномоченный отъ земской управы, секретарь ея Абрамъ Фоминныхъ, предъявилъ отводъ, на основаніи 3 п. 69 ст. уст. гр. суд., объясняя, что искъ Кашина долженъ во всей цѣлости относиться къ Вятскому губернскому земству, такъ какъ, по 7 п. 64 и 72 ст. полож. о земск. учрежд., дорожная повинность принадлежитъ къ губернскимъ земскимъ повинностямъ, и если Кашинъ не рассчитанъ за произведенныя имъ работы, то это потому, что губернскимъ земствомъ не ассигнована сумма на удовлетвореніе его; затѣмъ, по 105 ст. земскаго полож., контракты, заключенные съ уѣздною управою по дорожной повинности, обязательны къ исполненію для губернскаго земства. По существу же дѣла уполномоченный управы призналъ искъ Кашина правильнымъ лишь въ суммѣ 102 руб. 40 коп. Предъявленный отводъ какъ мировымъ судьей, такъ и *сътздомъ* былъ оставленъ, на основаніи 104 и 105 ст. полож. о земск. учрежд., безъ послѣдствій, и засимъ съ управы въ пользу Кашина присуждены 102 р. 40 к. Пр. Сенатъ нашелъ, что по общему правилу, изложенному въ ст. 569 и 570 т. X ч. 1, всякій договоръ обязателенъ только для сторонъ, участвовавшихъ въ его совершеніи; поэтому и искъ Кашина, основанный на условіяхъ, заключенныхъ съ нимъ уѣзд. управой и отъ ея имени однимъ изъ членовъ

ея, былъ правильно предъявленъ къ контрагенту истца, по симъ условіямъ, къ уѣзд. управѣ, а не къ губернской, съ которою Кашинъ ни въ какія соглашенія по предмету исправленія дорогъ не входилъ. То обстоятельство, что исправленіе почтовыхъ трактовъ по Вятской губерніи отнесено къ повинностямъ губернскаго, а не уѣзднаго земства, отнюдь не касается истца Кашина, для котораго лицомъ отвѣтственнымъ въ должныхъ ему деньгахъ является подрядившая его на дорожныя работы Малмыжская земская управа, а заслѣдуетъ уже отъ этой послѣдней зависить принять мѣры къ тому, чтобы уплаченная за исправленіе дороги сумма была ей возмѣщена изъ средствъ губернскаго сбора, на которыя эта повинность отнесена по закону. Признавая посему, что присужденіемъ предъявленнаго Кашинымъ къ уѣздной управѣ иска мировой сѣздъ не нарушилъ указываемыхъ въ кассационной жалобѣ законовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе повѣреннаго Малмыжской уѣздной земской управы, Фоминыхъ, оставить, на основаніи ст. 286 уст. гражд. суд., безъ послѣдствій. (Р. гр. 27 февр. 1880, № 59).

385. *По вопросу о томъ, что при разсмотрѣніи судомъ споровъ о правахъ гражданскихъ (въ данномъ случаѣ земства съ его контрагентами) должны быть разсмотрѣны всѣ представленныя сторонами доказательства.*

11-го апр. 1877 г. повѣренный Конст. Рогалевича, Просницъ, подалъ въ Екатеринбург. окр. судъ исковое прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что членъ комитета, учрежденнаго при Пермской губ. зем. управѣ, по исправленію Сибирскаго тракта, подполковникъ Штейнфельдъ, заключилъ 3 мая 1876 г. съ довѣрителемъ его Рогалевичемъ условіе, по которому послѣдній, для исправленія Сибирскаго тракта, между станціею Паршиной и г. Камышловымъ, обязался къ 15 іюля 1876 г. поставить 630 куб. саж. песку, цѣною по 12 руб. 45 коп. за сажень, на сумму 7843 руб. 59 коп., каковой песокъ Рогалевичемъ къ сроку поставленъ въ количествѣ 635 куб. саж. Изъ этого количества песку Штейнфельдъ забраковалъ 170 саж., находя его негоднымъ къ употребленію и несогласнымъ съ образцами, между тѣмъ во время возки песку Штейнфельдъ неоднократно говорилъ, что песокъ хорошъ и сходенъ съ образцами. Затѣмъ Штейнфельдъ письменнымъ отношеніемъ заявилъ Пермской губ. зем. управѣ, что весь поставленный Рогалевичемъ песокъ хорошаго качества и вполне сходенъ съ образцами. Управа же, хотя за забракованный песокъ денегъ сполна и не уплатила, но песокъ, въ количествѣ болѣе 100 сажень, издержала на исправленіе тракта.—Посему надлежитъ заключить, что песокъ этотъ былъ годенъ къ употребленію, тѣмъ болѣе, что въ противномъ случаѣ управа, согласно условію, могла бы не отдавать Рогалевичу всѣ причитающіяся за него деньги—2116 руб. 50 коп., между тѣмъ какъ она удерживаетъ только 945 р. 75 к., т. е. менѣе половины. Въ виду изложеннаго повѣренный истца просилъ окр. судъ взыскать съ управы въ пользу Рогалевича недоплаченные по договору отъ 3 мая 1876 г. 945 руб. 75 коп. съ $\frac{1}{2}\%$.—Въ подтвержденіе этого иска повѣренный истца просилъ истребовать отъ управы подлинный договоръ

3 мая 1876 г., отношеніе Штейнфельда и актъ о приѣмѣ песка, составленный согласно 10 п. договора, а также допросить указанныхъ имъ свидѣтелей.—На рѣшеніе окр. суда, коимъ искъ Рогалевича былъ признанъ подлежащимъ удовлетворенію, повѣренный Пермскаго губ. земства принесъ апелл. жалобу, въ которой между прочимъ объяснилъ, что по договору земства съ Рогалевичемъ (п. 10) обусловленъ порядокъ приѣма поставленнаго имъ матеріала, причемъ указано, что какъ количество, такъ и качество песка должны быть удостовѣрены особымъ актомъ, съ участіемъ Рогалевича. Подчинившись этому условію, Рогалевичъ могъ предъявить требованіе о выдачѣ за поставку денегъ, а зем. управа могла исполнить такое требованіе только на основаніи такого акта. Допустить же удостовѣреніе въ качествѣ матеріала посредствомъ свидѣтельскихъ показаній лицъ, не имѣющихъ, можетъ быть, и понятія о его достоинствахъ, и притомъ лицъ, служившихъ при поставкѣ и, слѣдовательно, причастныхъ къ дѣлу, каковымъ является указанный истцомъ свидѣтель Трапезниковъ, значитъ въ основаніи подрывать значеніе договоровъ и прочность договорныхъ отношеній, устанавливаемыхъ между контрагентами. Противъ этой апелл. жалобы повѣренный истца Рогалевича, Авилловъ, представилъ письменное объясненіе, въ которомъ доказывалъ, что доводы апелл. жалобы о томъ, что въ случаѣ отказа Штейнфельда и комитета составить актъ о приѣмѣ песка отъ Рогалевича—Рогалевичъ не могъ бы исать деньги за песокъ, хотя бы весь песокъ былъ употребленъ на дорогу, не могутъ быть признаны правильными, такъ какъ, не говоря уже о томъ, что никакого отказа отъ права судебной защиты въ 10 п. договора не содержится, подобный отказъ былъ бы во всякомъ случаѣ недѣйствителенъ. А посему Рогалевичъ можетъ доказывать исполненіе своего договора съ земствомъ всѣми дозволенными закономъ средствами. Казанская суд. палата, разсмотрѣвъ это дѣло, нашла, что такъ какъ основаніемъ иска Рогалевича служитъ юридическое отношеніе, установленное договоромъ 3 мая 1876 г., то и право истца на взысканіе съ Пермскаго губ. земства не заплаченныхъ за поставленный песокъ денегъ должно быть опредѣлено содержаніемъ этого договора. Въ силу же сего послѣдняго Рогалевичъ, подрядившись поставить земству опредѣленное количество песка, сходнаго съ выданными ему образцами, и получивъ, при заключеніи договора, въ задатокъ 75%, на всю подрядную сумму подъ обезпеченіе залога (пун. 8), выговорилъ себѣ (по 10 п.) право на полученіе остальныхъ 25% и на возвращеніе залога въ томъ только случаѣ, когда песокъ будетъ принятъ комитетомъ по повѣркѣ качества матеріала указаннымъ въ этомъ пунктѣ способомъ и по составленіи о семъ приѣмѣ акта, «который обязанъ подписать и Рогалевичъ», причемъ по 11-му п. договора Рогалевичъ подчинился тому условію, что, при недоброкачественности песка, комитетъ можетъ передать подрядъ другому лицу съ отнесеніемъ оказавшейся переплаты на счетъ залога Рогалевича. Отсюда ясно, что право свое на полученіе отъ земства уплаты за песокъ Рогалевичъ поставилъ въ исключительную зависимость отъ заключенія комитета о годности поставленнаго земству матеріала, не предоставивъ себѣ права удостовѣрить эту годность какими либо иными способами.—Эти послѣдніе способы могли бы имѣть мѣсто только тогда, если бы освидѣтель-

ствование забракованного комитетомъ песка произведено было не въ установленномъ по договору порядкѣ, въ чемъ единственно и могъ бы заключаться указываемый Рогалевичемъ произволъ комитета; но такъ какъ нарушение этого порядка по дѣлу не доказано и самъ Рогалевичъ о подобномъ нарушении не заявляетъ, то ссылка Рогалевича на показаніе свидѣтелей о доброкачественности поставленнаго имъ песка, на мѣстный осмотръ онаго чрезъ члена суда въ удостовѣреніе той же доброкачественности и на донесеніе инженера Штейнфельда Пермской зем. управѣ о томъ, что забракованный песокъ былъ, будто бы, не ниже образцовъ—къ подтвержденію настоящаго песка служить не можетъ.—По симъ соображеніямъ палата въ искѣ Рогалевичу отказала.—Ходатайствуя объ отмѣнѣ этого рѣшенія палаты, повѣренный истца Рогалевича, Авиловъ, въ жалобѣ своей указываетъ на оставленіе палатою безъ разсмотрѣнія всѣхъ представленныхъ по дѣлу доказательствъ. Принимая во вниманіе: 1) что въ рѣшеніи по настоящему дѣлу палата уклонилась отъ разсмотрѣнія представленныхъ истцомъ доказательствъ исполненія имъ принятыхъ на себя по договору обязанностей единственно на томъ основаніи, что, по ея заключенію, истецъ, въ силу означеннаго договора, не представилъ себѣ права удостовѣрять годность поставляемаго имъ песка какими либо иными способами, кромѣ установленнаго въ томъ же договорѣ акта осмотра; 2) что порядокъ представленія сторонами доказательствъ при судебномъ разсмотрѣніи споровъ ихъ о правахъ гражданскихъ, равно какъ и правила оцѣнки этихъ доказательствъ судомъ—установлены самимъ закономъ и потому никакими соглашеніями частныхъ лицъ измѣняемы быть не могутъ, и 3) что посему въ настоящемъ дѣлѣ никакія условія договора истца съ отвѣтчикомъ не могли освободить палату отъ возложенной на нее ст. 339 уст. гр. суд. обязанности разсмотрѣть всѣ представленные сторонами по дѣлу доказательства,—Пр. Сенатъ рѣшеніе палаты отмѣнилъ. (Р. гр. 12 марта 1880, № 71).

386. *О порядкѣ признанія сделки противозаконною по 1529 ст. X т. 1 ч. и о правѣ город. думы устанавливать правила, ограничивающія владельцевъ лавокъ, выстроенныхъ на арендованной у города землѣ, въ передачѣ сихъ лавокъ третьимъ лицамъ.*

Раиса Позументиръ въ прошеніи, поданномъ 11 декабря 1878 г. Таганрогскому мир. судѣ, объяснила, что 5 дек. 1878 г. по нотаріальному акту она приобрѣла отъ отца своего, Нахмана Позументира, передвижную лавку, что между тѣмъ лавка эта описана полиціею за неплатежъ отцомъ ея въ доходъ города 150 р. недоимки и назначена въ продажу на 13 дек. 1878 г. Вслѣдствіе сего Раиса Позументиръ просила признать, на основаніи представляемаго акта, права ея на лавку и таковую освободить отъ продажи. Повѣр. Таганр. гор. управы объяснилъ, что Позументиръ по объявленной расцѣнкѣ остался долженъ городу 150 р., за что и описана его лавка, которую онъ не имѣлъ права передавать другому лицу въ силу обязательныхъ правилъ для торговцевъ, постановленныхъ 6 окт. 1873 г. город. управою,

и посему продажный актъ 5 дек. 1878 г. представляется, въ силу ст. 1529 ч. 1 т. X, недѣйствительнымъ. Признавая договоръ недѣйствительнымъ, по силѣ ст. 1529 ч. 1 т. X мировой судья опредѣлилъ: Раисѣ Позументирѣ въ искѣ отказать, и съѣздъ рѣшеніе это утвердилъ. Пр. Сенатъ нашелъ, что ст. 1529 т. X ч. 1 неоднократно была разъясняема Пр. Сенатомъ (рѣш. 1875 г. № 479, 1876 г. №№ 121 и 441 и 1877 г. № 264), тѣмъ, что судъ, признавая по этой статьѣ сдѣлку противозаконною, какъ заключенную съ цѣлью передать имущество постороннему лицу во избѣжаніе платежа долговъ, обязанъ предварительно установить несостоятельность должника къ платежу долговъ и отсутствіе другого имущества, на которое кредиторы могли бы обратить взысканіе. По настоящему дѣлу съѣздъ не установилъ того, что у Нахмана Позументира, за продажею передвижной лавки на Петровской площади въ г. Таганрогѣ, не осталось никакого другого имущества на удовлетвореніе требованія Таганрогской городской управы. Въ виду сего заключеніе мир. судьи и съѣзда о томъ, что договоръ, по которому Нахманъ Позументиръ продалъ эту лавку Раисѣ Позументирѣ, состоялся во избѣжаніе платежа долговъ и что онъ вслѣдствіе сего по п. 2 ст. 1529 ч. 1 т. X представляется недѣйствительнымъ, не можетъ быть признано правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ смысломъ п. 2 ст. 1529 ч. 1 т. X и вышепоименованныхъ, послѣдовавшихъ въ разъясненіе этого пункта, рѣшеній Пр. Сената. Тѣмъ не менѣе, такое неправильное примѣненіе къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла п. 2 ст. 1529 ч. 1 т. X не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда, потому что отказъ Раисѣ Позументирѣ въ искѣ въ этомъ рѣшеніи основанъ, независимо отъ вышеприведеннаго довода, и на другомъ, совершенно самостоятельномъ соображеніи, которое оказывается правильнымъ. Это соображеніе заключается въ томъ, что мѣсто на Петровской площади было предоставлено Нахману Позументиру подъ постройку лавки подъ условіемъ соблюденія имъ изложенныхъ въ постановленіи гор. думы 6 окт. 1873 г. правилъ, въ числѣ которыхъ есть и то, что отчужденіе лавокъ торговцами можетъ происходить не иначе, какъ съ согласія город. управы, что Позументиръ, несмотря на то, что подчинился этому условію, передалъ лавку Раисѣ Позументирѣ, не испросивъ на такую передачу согласія управы, и что посему договоръ, состоявшійся между Нахманомъ и Раисою Позументиръ, не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ и обязательнымъ для гор. управы. Раиса Позументиръ, не отвергая въ кассац. жалобѣ того, что мѣсто подъ постройку лавки Нахману Позументиру отведено было подъ вышесказаннымъ условіемъ, доказываетъ незаконность и посему необязательность этого условія тѣмъ, что хотя, по ст. 103 город. полож. (ст. 2050 общ. губ. учр. св. закон. изд. 1876 г. т. II ч. 1), и предоставляется городской думѣ издавать постановленія по город. благоустройству, но съ тѣмъ, чтобы эти постановленія не противорѣчили законамъ; постановленіе же думы 6 окт. 1873 г., какъ ограничивающее право лавковладѣльцевъ въ распоряженіи собственностью, имъ принадлежащею, въ силу ст. 420, 541 и 542 ч. 1 т. X, представляется незаконнымъ. Такое объясненіе Раисы Позументиръ не можетъ быть признано правильнымъ. Город. думы, какъ завѣдывающія гор. хозяйствомъ и принадлежащими городу имуществами, на основаніи гор. пол., имѣютъ

право постановлять всякія, законамъ непротивныя, правила для огражденія интересовъ города. Съ этою цѣлью Таганрогская гор. дума, для пресѣченія возможности торговцамъ, берущимъ мѣста на площадяхъ, подъ застройку лавками, уклоняться отъ платежа причитающихся за пользованіе этими мѣстами въ пользу города денегъ, признала необходимымъ постановить правиломъ, что переходъ этихъ лавокъ отъ лица къ лицу можетъ совершаться не иначе, какъ съ согласія гор. управы, и положила только подъ этимъ условіемъ отдавать мѣста подъ лавки. Съ такимъ условіемъ, какъ это установилъ сѣздъ, получилъ Нахманъ Позументиръ мѣсто на Петровской площади. Отъ его доброй воли зависѣло согласиться или нѣтъ на предложенное условіе. Изъ сего оказывается, что не со стороны думы послѣдовало ограниченіе Позументира въ распоряженіи его собственностью, а самъ Позументиръ, подчинившись означенному условію, ограничилъ въ извѣстномъ отношеніи распоряженіе принадлежащею ему лавкою. Все сіе показываетъ, что со стороны думы ничего противозаконнаго въ постановленіи 6 окт. 1873 г. не допущено, и потому въ признаніи сѣзда означеннаго условія обязательнымъ для Позументира, какъ добровольно имъ принятаго, не представляется основанія видѣть нарушеніе указываемыхъ Раисою Позументиръ ст. 420, 541 и 542 ч. 1 т. X. Просьба Раисы Позументиръ оставлена, на основаніи ст. 186 уст. гр. суд., безъ послѣдствій. (Р. гр. 9 апр. 1880, № 113).

387. *По поводу измѣненія гор. думой условій пользованія городскимъ водопроводомъ.*

Изъ Владимірскаго гор. водопровода былъ закрытъ отпускъ воды въ домъ Гаврилова, вслѣдствіе нежеланія послѣдняго пріобрѣсти водомѣръ. Гавриловъ предъявилъ искъ къ гор. управѣ, прося «возстановить нарушенное отвѣтчикомъ пользованіе его водою изъ городской у его, Гаврилова, дома водопроводной трубы», устроенной городомъ по словесному съ нимъ, Гавр., соглашенію. Пр. Сенатъ нашелъ, что заключеніе мир. сѣзда по вопросу о томъ, существовалъ ли между Владимірскимъ гор. управленіемъ и Гавриловымъ словесный договоръ относительно пользованія послѣдняго гор. водопроводною трубою, относится къ существу возникшаго между ними о томъ спора, а потому обсужденію Пр. Сената въ касс. порядкѣ подлежать не можетъ, за силою 12 ст. учр. кассац. д-товъ (т. I ч. 2 св. зак. по прод. 1877 г.). Въ виду же того, что сѣздомъ вопросъ этотъ разрѣшенъ утвердительно, не можетъ быть никакого сомнѣнія и въ томъ, что настоящее дѣло подлежало судебному разсмотрѣнію, такъ какъ изъ договорныхъ между сторонами отношеній, для каждой изъ нихъ, — хотя бы въ числѣ сторонъ было и гор. общ. управленіе, — возникаютъ извѣстныя, договоромъ опредѣленныя, гражданскія права и обязанности, споры о которыхъ, по разъясненію Пр. Сената, содержащемуся въ рѣшеніи его 1875 г. № 276, не могутъ быть разбираемы въ порядкѣ административномъ. Неправильно также въ касс. жалобѣ повѣр. гор. управы Снятиновскаго объясненіе и о томъ, будто утвержденное сѣздомъ рѣшеніе мир. судьи постановлено въ предѣлахъ 4 п. 29 ст. уст. гражд. судопр., ибо объ этомъ законѣ ни въ соображеніяхъ, ни въ резолютивной

части рѣшеній ни судьи, ни сѣзда вовсе не упоминается; изъ самаго же содержанія этихъ рѣшеній явствуетъ, напротивъ, что ими восстанавливается *право* истца, предоставленное ему гор. управленіемъ *по* отвергаемому симъ послѣднимъ, но признаваемому судомъ словесному *договору*, тогда какъ дѣлаемое Снятиновскимъ предположеніе о томъ, что при постановленіи означенныхъ рѣшеній суд. мѣста имѣли въ виду 4 п. упомянутой статьи закона, было бы возможно въ томъ лишь случаѣ, если бы они восстановили *не чье либо право* пользованія спорнымъ предметомъ, а *исключительно фактическое* владѣніе (или пользованіе) и, притомъ, *недвижимостью*, которое одно только предусматривается этою частью 29 ст. уст. гр. суд. Что же касается до указанія на 4 именно пунктъ этой статьи, сдѣланнаго въ исковомъ прошеніи Гаврилова, то Пр. Сенатомъ уже разъяснено, что приведеніе истцомъ неподходящаго къ его требованію закона не можетъ, само по себѣ, служить основаніемъ къ отказу въ искѣ, ибо судъ, обязанный знать законъ, долженъ самъ опредѣлить, можетъ ли это требованіе быть удовлетворено по закону, хотя бы и вовсе не приведенному истцомъ (рѣш. 1876 г. № 169); Гавриловъ же, кромѣ ненадлежаще указаннаго имъ 4 п. 29 ст. уст. гр. суд., ссылаясь, въ исковой своей, еще и на общія статьи т. X св. зак. гражд. объ исполненіи договоровъ. Признавая, въ виду изложенныхъ соображеній, жалобу Снятиновскаго на нарушеніе сѣздомъ 1 прим. къ 1 ст., а также ст. 81 и 4 п. 29 уст. гр. суд., не заслуживающею уваженія, но, засимъ, обращаясь къ тѣмъ основаніямъ, изъ коихъ сѣздъ вывелъ свое рѣшеніе по самому существу настоящаго дѣла, Пр. Сенатъ усматриваетъ, что сѣздъ удовлетворилъ искъ Гаврилова потому, съ одной стороны, что право на воду изъ гор. водопровода было ему предоставлено договоромъ его о томъ съ гор. управленіемъ, а съ другой—потому, что изданныя уже впослѣдствіи правила о водоснабженіи домовладѣльцевъ изъ этого водопровода не обязываютъ послѣднихъ къ пріобрѣтенію на свой счетъ предусмотрѣннаго сими правилами водомѣра; но при этомъ сѣздъ не опредѣлилъ, однако же, на какой именно срокъ означенный договоръ былъ заключенъ, ни вообще условій сего договора, тогда какъ, по установленіи, что истецъ и гор. управленіе находятся въ договорныхъ между собою отношеніяхъ, вся сущность подлежавшаго разрѣшенію сѣзда въ настоящемъ дѣлѣ вопроса и состояла именно въ томъ, представляется ли этотъ договоръ такимъ, который, по обусловливающему оный сроку или по содержанію какихъ либо иныхъ, предусмотрѣнныхъ въ немъ, обязательствъ со стороны города въ пользу Гаврилова, или же, наконецъ, въ силу самаго закона, могъ бы продолжать свое дѣйствіе и послѣ изданія вышеупомянутыхъ правилъ, самостоятельно, либо въ связи съ ними. Безъ разрѣшенія же этого вопроса, а въ виду признанія одного только факта существованія какихъ-то, ничѣмъ ближе не опредѣленныхъ самими сторонами, договорныхъ между ними отношеній касательно пользованія одною изъ нихъ водопроводомъ другой, сѣздъ не имѣлъ никакого основанія ни разрѣшать настоящее дѣло силою одного только этого договора, ни, тѣмъ менѣе, руководствоваться въ семъ дѣлѣ совокупно и договоромъ, и правилами, послѣ заключенія онаго изданными думою. Поэтому и не входя уже засимъ въ разсмотрѣніе послѣдняго пункта касс. жалобы члена город. управы Снятинов-

скаго, относительно истолкованія съѣздомъ самаго содержанія этихъ правилъ (отъ 11 сентября 1881), Пр. Сенатъ рѣшеніе съѣзда отмѣнилъ. (Р. гр. 9 марта 1883, № 24).

388. *О признаніи договора недѣйствительнымъ (въ данномъ случаѣ соглашенія городского управленія съ обществомъ желѣзн. дороги).*

По дѣлу гор. Саратова съ обществомъ Тамбово-Саратовской жел. дор., обязавшимся уплачивать гор. Саратову ежегодно по 15000 руб. въ возмѣщеніе прекращеннаго гор. думою сбора съ привозимыхъ по Волгѣ товаровъ и не исполнившимъ этого обязательства, суд. палата, согласившись съ рѣшеніемъ окр. суда, что обязательство жел. дороги платить городу по 15000 р. въ годъ дѣйствительно существуетъ, тѣмъ не менѣе, въ искѣ города отказала по тому соображенію, что, въ силу устава общества, общее собраніе акціонеровъ не имѣло права уполномочивать правленіе на заключеніе подобнаго договора безъ согласія гарантирующихъ учрежденій, т. е. правительства и земства. Существованіе этого устава и содержащихся въ немъ правилъ, какъ Высочайше утвержденного, надлежащимъ порядкомъ опубликованнаго, а также ненаступленіе условій, при которыхъ общество могло бы, независимо отъ утвержденія м-ва пут. сообщ., распоряжаться доходами по эксплуатаціи, не могло не быть извѣстно городу, а потому прекращеніе имъ взиманія пошлинъ, согласно предложенію правленія общества, не можетъ повлечь за собою взысканіе съ общества предложенныхъ правленіемъ платежей. Пр. Сенатъ нашелъ, что «одно изъ основныхъ началъ гражд. судопр. есть начало состязательности процесса. Въ силу этого начала, судъ не принимаетъ къ производствудѣлу безъ просьбы заинтересованныхъ лицъ (ст. 4 уст. гр. суд.), не долженъ выходить за предѣлы требованій сторонъ (ст. 131 и 706 уст. гр. суд.) и, наконецъ, обязанъ обсуждать спорныя отношенія по тѣмъ только обстоятельствамъ и на основаніи тѣхъ лишь доказательствъ, которыя представлены самими тяжущимися (ст. 81, 339 и 366 уст. гр. суд.). Начало состязательности процесса вытекаетъ изъ существа гражд. правъ. Права эти составляютъ обыкновенно частную сферу лица и состоятъ въ свободномъ распоряженіи владѣльца. Поэтому при столкновеніи ихъ и возникновеніи процесса, судъ, какъ органъ правительства, не заинтересованный ни въ ту, ни въ другую сторону, не въ правѣ разыскивать доказательства въ пользу кого-либо изъ тяжущихся и во вредъ другому (ст. 82 и 367 уст. гр. суд.), а обязанъ разрѣшить дѣло по тѣмъ даннымъ, которыя сообщены самими тяжущимися. Исключенія изъ вышеприведеннаго положенія составляютъ единственно тѣ случаи, когда спорное отношеніе касается не только правъ частныхъ лицъ, но имѣетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, характеръ публичнаго права. Въ этихъ случаяхъ судебныя установленія не могутъ уже быть стѣснены указаніями или доводами сторонъ, равно какъ не стѣснены они въ примѣненіи къ обстоятельствамъ дѣла соотвѣтствующаго закона, хотя бы тяжущіеся на него не ссылались. Примѣняя эти общія соображенія къ данному дѣлу, Пр. Сенатъ находитъ, что основанія къ признанію договора недѣйствительнымъ

могутъ быть двоякаго рода. Договоръ признается недѣйствительнымъ: 1) или въ интересѣ участвующихъ въ немъ лицъ, или 2) въ интересѣ публичномъ. Такъ, въ ст. 1529 т. X ч. 1 указаны случаи ничтожности договора, если побудительная причина къ заключенію онаго есть достиженіе цѣли, закономъ запрещенной. Въ нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ этою статьею, въ видѣ примѣровъ, случаевъ договоръ подлежитъ уничтоженію въ интересахъ благочинія и общественнаго порядка и потому примѣненіе ст. 1529 къ подобнымъ случаямъ должно лежать на обязанности суда, независимо отъ указанія тяжущихся сторонъ. Въ данномъ дѣлѣ, Саратовская суд. палата признала договоръ недѣйствительнымъ не потому, чтобы находила его несоотвѣтствующимъ, въ виду 1529 ст. т. X ч. 1, интересамъ благочинія или общественнаго порядка, а потому лишь, что онъ заключенъ городомъ съ лицомъ, не имѣющимъ, по мнѣнію палаты, права на вступленіе въ подобнаго рода договоры. А такъ какъ на недѣйствительность договора въ этомъ именно отношеніи, въ силу начала состязательности процесса, могла бы ссылаться лишь заинтересованная сторона, правъ которой договоръ касается, и такъ какъ со стороны общества жел. дороги на подобное обстоятельство указанія въ теченіе производства сдѣлано не было, то, возбудивъ, по собственному усмотрѣнію, вопросъ о правѣ Тамбово-Саратовской жел. дороги на заключеніе спорнаго договора и отказавъ въ искѣ на этомъ именно основаніи, Саратов. суд. палата поступила несогласно со ст. 339 уст. гр. суд., по коей рѣшеніе суда должно быть основано на доводахъ, представленныхъ самими тяжущимися (рѣш. 1879 г. № 83, 1880 г. № 257)». Посему рѣшеніе суд. палаты Сенатомъ отмѣнено. (Рѣш. гр. 12 декабря 1884 г. № 143).

389. *Подлежитъ ли утвержденію министра вн. дѣлъ договоръ гор. управы монопольнаго характера (по 79 ст. гор. пол.)? О необязательности договора, составленнаго съ нарушеніемъ 1692 ст. X т. 1 ч.*

Судебная палата признала договоръ, заключенный Севастопольской гор. управой съ фонъ-Гартманомъ *), подлежащимъ утвержденію м—стра внутр. дѣлъ на томъ единственно основаніи, что договоръ этотъ имѣетъ монопольный характеръ. Между тѣмъ, на точномъ осн. ст. 79 город. полож. (т. II ч. 1 изд. 1892 г.), утвержденію м—стра внутр. дѣлъ подлежатъ вовсе не договоры, заключаемые город. управами съ частными лицами, а лишь постановленія думы, касающіяся опредѣленныхъ предметовъ, а въ томъ числѣ о размѣрахъ платы за пользованіе переправами и перевозами и за участки, отводимые отдѣльнымъ лицамъ или обществамъ подъ паромныя пристани или подъ складъ нагружаемыхъ и выгружаемыхъ товаровъ, на набережныхъ и пристаняхъ. Изъ установленнаго суд. палатою содержанія разсматриваемаго договора видно, что онъ не имѣетъ ничего общаго съ тѣми предметами постановленій городскихъ думъ, о которыхъ упоминается въ ст. 79 город. по-

*) На перевозку пассажировъ и грузовъ по Севаст. бухтамъ.

Примѣч. состав.

лож., а потому заключеніе суд. палаты о недействительности означеннаго договора, вслѣдствіе неутвержденія его м—тромъ вн. дѣлъ, не имѣетъ законнаго основанія. Неправильно также сужденіе суд. палаты о недействительности договора, какъ заключеннаго на срокъ болѣе 12 лѣтъ, потому что опредѣленіе въ договорѣ срока его дѣйствія болѣе продолжительнаго, нежели какой опредѣленъ въ 1692 ст. X т. 1 ч., не можетъ давать сторонѣ, участвовавшей въ его заключеніи, права требовать признанія всего договора недействительнымъ, а можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь признаніе необязательнымъ срока, превышающаго двѣнадцать лѣтъ. Наконецъ, не можетъ быть признанъ согласнымъ съ закономъ и отказъ суд. палаты въ искѣ гор. управѣ на томъ основаніи, что исковыя требованія не вытекаютъ изъ содержанія договора относительно опредѣленныхъ въ немъ послѣдствій неисполненія его. По точному смыслу 569 и 570 ст. X т. 1 ч. зак. гражд., всякій договоръ и всякое обязательство, правильно составленные, налагаютъ на договаривающихся обязанность ихъ исполнить, а въ случаѣ неисполненія производятъ право требовать отъ лица обязавшагося удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ. Законы эти даютъ гор. управѣ несомнѣнное право требовать отъ общества Финляндскаго легкаго пароходства *) исполненія всѣхъ обязанностей, принятыхъ имъ по договору, независимо отъ тѣхъ взысканій за неисправность контрагента, которыя опредѣлены въ договорѣ. Право требовать исполненія договора не находится въ зависимости отъ того, выговорено ли такое право въ самомъ договорѣ или нѣтъ, ибо оно подразумѣвается само собою, какъ основанное на законѣ. Посему, неупоминаніе въ договорѣ о правѣ требовать исполненія его не можетъ лишить контрагента этого права и, вслѣдствіе сего, не можетъ быть признано несогласнымъ съ договоромъ требованіе гор. управы о томъ, чтобы обязать общество Финляндскаго легкаго пароходства исполнить договоръ 16 августа 1896 г. установленіемъ сообщенія между Артиллерійской бухтой и Сѣверной стороной, и о взысканіи условленныхъ по договору платежей. По симъ основаніямъ, Пр. Сенатъ рѣшеніе Одесской суд. палаты, по нарушенію ст. 79 город. полож. т. II ч. 1 изд. 1892 г., ст. 569 и 570 т. X ч. 1 и ст. 711 уст. гр. суд., отмѣнилъ. (Р. гр. 19 февр. 1903, № 69).

XIII. Коробочный сборъ.

390. *Въ какихъ случаяхъ привозящіе кошерное мясо должны предупредить о томъ откупщика короб. сбора?*

«Въ законѣ, указанномъ въ кассац. жалобѣ крестьянина Крутова (§ 45 прилож. къ 281 ст. т. V уст. о подат. свод. 1857 г.), сказано: от-

*) Которому Гартманъ передалъ права и обязанности по договору.
Примѣч. состав.

купщикъ, въ черту коего будетъ доставлено мясо *для продажи*, вправѣ требовать за оное полной платы, какъ за убой и рѣзаніе, такъ и отъ вѣса по таксѣ, на каковой конецъ всякій, кто привезетъ въ черту другого откупа кошерное мясо, обязанъ, подѣ опасеніемъ строгаго взысканія, *предварительно продажи*, дать о томъ знать мѣстному откупщику или по управленію сборамъ надзору. Такимъ образомъ, по точному смыслу сего закона, обязанность извѣщать мѣстнаго откупщика коробоч. сбора о привозѣ кошернаго мяса въ черту содержамаго имъ откупа лежитъ не на всякомъ провозителѣ кошернаго мяса, а собственно на томъ, кто мясо это привозитъ для продажи его въ чертѣ мѣстнаго откупа. Между тѣмъ, по изложеннымъ въ приговорахъ мир. судьи и сѣзда фактическимъ даннымъ, не подлежащимъ повѣркѣ Сената въ кассац. порядкѣ (учр. суд. ст. 5, уст. уг. суд. ст. 119), унтеръ-офицеръ Булочкинъ провозилъ кошерное мясо чрезъ мѣстность, входящую въ составъ содержамаго Крутовымъ откупа, транзитомъ, слѣд. не для продажи въ чертѣ этого откупа; поэтому къ нему и не относилась обязанность извѣщать Крутова о ввозѣ кошернаго мяса въ черту содержамаго имъ откупа». (Р. у. г. 22 нояб. 1875, № 585).

391. *По введеніи въ западн. край миров. учреждений должны ли, по-прежнему, разбираться полиціею, или же подлежатъ вѣдѣнію суд. мир. учреждений дѣла по наложенію взысканій за нарушеніе правилъ о короб. сборѣ съ евреевъ, указан. въ ст. 55, 56 и 59 пол. о семъ сборѣ? *)*

Изъ указанныхъ, въ предл. исполн. обяз. оберъ-прокурора, статей 55, 56 и 59-й пол. о короб. сборѣ съ евреевъ (прилож. къ ст. 281 т. V св. зак., уст. о подат.), ст. 55-я устанавливаетъ взысканія съ виновныхъ въ утайкѣ мяса отъ оплаты короб. сборомъ; въ статьѣ этой изъяснено: что «за каждый подрывъ въ убытокъ коробоч. сбора виновный теряетъ все корчемное мясо и платитъ штрафа внятеро противъ причитающагося съ онаго въ коробоч. сборѣ платежа; самое мясо и половина штрафа обращаются въ пользу откупщика, а другая половина штрафа причисляется къ сборамъ»; ст. 56-я полож. о короб. сборѣ опредѣляетъ взысканія съ откупщика за неправильное требованіе имъ коробоч. сбора съ лицъ и предметовъ, сему сбору не подлежащихъ; въ статьѣ этой постановлено: что «откупщикъ, изобличенный въ притѣсненіи евреевъ, или въ невыполненіи ст. 48 и 49 полож., кромѣ вознагражденія, кого слѣдуетъ, въ понесенныхъ убыткахъ, подвергается оштрафованію до 5 разъ, суммами отъ 5 руб. до 25 р., и деньги сіи причисляются къ коробоч. сбору; если же откупщикъ изобличенъ будетъ въ нарушеніи условій контракта болѣе 5 разъ въ теченіе года, то, какъ неблагонадежный, отрѣшается отъ откупа». — Въ ст. 48 и 49 полож., на которыя сдѣлана ссылка въ вышеприведенной ст. 56-й, значится: въ ст. 48-й, что «откупщикъ можетъ имѣть наблюденіе, дабы въ предѣлы его откупа не были ввозимы подлежащіе коробочному сбору предметы безъ платежа ему по-

*) По предложенію и. о. оберъ-прокурора Общ. Собр. кассац. деп.

лины; но съ тѣмъ, чтобы надзоръ сей не касался христіанъ и не было дѣлаемо стѣсненій евреямъ, торгующимъ съѣстными припасами и другими предметами, такому сбору не подлежащими»; и въ ст. 49-й: что «откупщикъ обязанъ заботиться, чтобы городскіе жители изъ христіанъ не имѣли недостатка въ трѣфномъ мясѣ, и при продажѣ его не вправѣ требовать въ коробочный сборъ никакой платы». Наконецъ, въ упоминаемой, въ предложеніи исполн. обяз. оберъ-прокурора, ст. 59-й и предшествующей ей ст. 58-й полож. о короб. сборѣ постановлено: «что всѣ жалобы о незаконныхъ по коробочному сбору дѣйствіяхъ приносятся мѣстной полиціи и разрѣшаются ею на точномъ основаніи условій контракта и узаконеній; недовольные постановленіемъ или распоряженіемъ полиціи приносятъ, въ 4-хъ недѣльный срокъ, установленнымъ порядкомъ, жалобы губернскому правленію, которое, разсмотрѣвъ оныя, или рѣшаетъ окончательно, или даетъ имъ судебный ходъ». — Хотя приведенныя ст. 58 и 59 полож. о короб. сборѣ ни въ чемъ не измѣнены, со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., и учрежденія мир. суд. установленій, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ производятся съ евреевъ коробоч. сборы, по кругъ вѣдомства и предѣлы власти мѣстныхъ полицій должны были существенно измѣниться съ введеніемъ въ этихъ губерніяхъ судебного преобразованія, хотя бы и не въ полномъ его объемѣ. Одно изъ основныхъ началъ этого преобразованія есть отдѣленіе судебн. власти отъ власти распорядительной, и прямымъ послѣдствіемъ такого начала судебного преобразованія является подсудность мир. суду тѣхъ дѣлъ, которыя, до учрежденія мир. суд. установленій, подлежали судебно-полицейскому разбору. — На осн. ст. 1 и 14 уст. угол. суд. 1864 г., никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе и проступокъ, не бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами сего устава, и никто не можетъ быть наказанъ за преступленіе или проступокъ, подлежащіе судебному вѣдомству, иначе, какъ по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ законную силу. Согл. ст. 33-й уст. угол. суд. и 1-го примѣчанія къ ней, мировые судьи, по проступкамъ противъ уставовъ казенныхъ управленій, о повинностяхъ и торговлѣ, налагаютъ денежныя взысканія не выше 300 руб.; при этомъ, однако, за силою ст. 34-й того же устава, отъ разбирательства мировыхъ судей изъемяются тѣ случаи, когда наказаніе за проступокъ сопряжено съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ и когда искъ о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ или убытки превышаетъ 500 руб. Наконецъ, нарушенія уставовъ казенныхъ управленій и благоустройства и благочинія, изъятые изъ вѣдомства судебного и предоставленные непосредственному разбирательству казенныхъ и распорядительныхъ управленій, указаны въ приложеніяхъ къ ст. 1124 и 1214 уст. угол. суд., по полиціямъ, какъ по общимъ преступленіямъ и проступкамъ, на основаніи ст. 3 и 2 пун. 42-й уст. угол. суд., такъ и по обвиненіямъ въ нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, и благоустройства и благочинія, въ предѣлахъ, указанныхъ ст. 1129 и 1216 того же устава, предоставлено не право суда, а исключительно право возбужденія дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, преслѣдуемыхъ независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, и об-

личеніе обвиняемыхъ въ проступкахъ сего рода предъ мировыми судебными установленіями. Изъ этого круга вѣдомства и предѣловъ власти полицій по дѣламъ, рѣшаемымъ мировыми судебными установленіями, не сдѣлано никакого изъятія относительно проступковъ по нарушеніямъ постановленій положенія о коробоч. сборѣ съ евреевъ, изложеннаго въ прилож. къ ст. 281 уст. о подат., а посему ст. 58 и 59-я сего пол., съ введеніемъ судеб. преобразованія въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ существуютъ коробочные сборы, должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, что полиціи, какъ вслѣдствіе жалобъ о незаконныхъ по коробоч. сбору дѣйствіяхъ, такъ и сами непосредственно, усмотрѣвъ признаки проступковъ и нарушеній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 55 и 56 того полож., возбуждаютъ противъ лицъ, обвиняемыхъ въ этихъ проступкахъ и нарушеніяхъ, преслѣдованіе предъ мировыми судебными установленіями, сообразно предѣламъ власти этихъ установленій, указаннымъ въ ст. 33 и 34 у. у. с., или же обращаютъ дѣла объ этихъ проступкахъ и нарушеніяхъ къ надлежащему разслѣдованію и къ разсмотрѣнію въ общихъ судебныхъ установленіяхъ; губер. же правленія, съ своей стороны, по жалобамъ недовольныхъ дѣйствіями полицій, равнымъ образомъ направляютъ всѣ дѣла о проступкахъ и нарушеніяхъ, преслѣдуемыхъ по ст. 55 и 56 пол. о короб. сборѣ, къ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ въ установленномъ закономъ порядкѣ.—Руководствуясь вышеприведенными соображеніями, Общ. Соб. 1-го и кас. д—товъ Пр. Сената опредѣляетъ: въ разъясненіе порядка разсмотрѣнія и подсудности дѣлъ по наложенію взысканій за нарушенія правилъ о коробочныхъ сборахъ съ евреевъ, и въ устраненіе, на будущее время, возникавшихъ по сему предмету недоразумѣній какъ со стороны мѣстныхъ и губернскихъ распорядительныхъ управленій, такъ и мировыхъ судебныхъ учрежденій, о всемъ вышеизложенномъ дать знать указами губернскимъ правленіямъ и сѣздамъ мировыхъ судей тѣхъ губерній, гдѣ дѣйствуетъ положеніе о коробоч. сборахъ съ евреевъ, изложенное въ приложеніи къ ст. 281 т. V св. зак. уст. о податяхъ. (Р. о. с. 1 и к. д. 11 апр. 1877, № 7).

392. *О взиманіи коробочнаго сбора съ евреевъ-земледѣльцевъ.*

Общія правила объ устройствѣ и взиманіи съ евреевъ короб. сбора изложены въ прилож. къ 281 ст. V т. уст. о под. На осн. сего закона, коробоч. сбору подлежатъ всѣ еврейскія общества (§ 1-й и 2-й). Сборъ этотъ взимается посредствомъ отдачи онаго на откупъ по контрактамъ. При этомъ устанавливается окружная черта откупа и составляется списокъ всѣхъ мѣстъ поселенія евреевъ въ этой чертѣ. Засимъ, если въ чертѣ откупа устроится новое поселеніе евреевъ, составляющее особое общество, то оно можетъ быть отдано на откупъ особо. Но новыя поселенія, малочисленные или по одному семейству, присоединяются, по отношенію къ взиманію съ нихъ коробоч. сбора, къ тому откупу, въ чертѣ коего они поселились (§ 16, 29, 38, 42 съ примѣч.). Однако правила, заключающія въ себѣ общія постановленія о коробочномъ сборѣ съ евреевъ, живущихъ въ Росс. Имперіи, не могутъ от-

носиться къ тѣмъ лицамъ, для коихъ на томъ же законѣ сдѣлано изъятіе. Къ числу такихъ лицъ отнесены, между прочимъ, и еврей-земледѣльцы. Устанавливая для этихъ лицъ, поселившихся на казенныхъ земляхъ, особые правила, указанные въ примѣчаніи къ § 2-му прил. къ 281 ст. V т. уст. о под., законъ изъялъ и земледѣльцевъ, поселившихся на собственныхъ или частныхъ лицамъ принадлежащихъ земляхъ, изъ общаго положенія относительно взиманія съ нихъ коробоч. сбора. На осн. этого изъятія, указаннаго въ § 2-мъ прил. къ 281 ст., между такими земледѣльцами коробоч. сборъ устанавливается тогда, когда это признано будетъ нужнымъ по особому усмотрѣнію мѣстнаго начальства. Изъ этого, спеціально существующаго для еврей-земледѣльцевъ закона ясно видно, что взиманіе съ нихъ коробочнаго сбора допускается только въ особенныхъ случаяхъ, внѣ которыхъ они не подлежатъ этому сбору. (Р. гр. 10 апрѣля 1879 г. № 46).

393. *Подчинены ли городскія управы гор. думами по завѣдыванію коробочнымъ сборомъ, и если не подчинены, то въ какомъ порядкѣ, судебномъ или администр., должны быть разрѣшаемы просьбы частныхъ лицъ о возстановленіи ихъ правъ, нарушенныхъ распоряженіями гор. управы по короб. сбору?*

Положеніе о короб. сборѣ до изданія город. полож. 1870 г. существовало въ видѣ особаго узаконенія, помѣщеннаго въ прил. къ 281 ст. уст. о подат. 1857 г., и на основ. правилъ этого полож., какъ равно и по силѣ 813 ст. 2 ч. II т. учр. упр. инор. 1857 г., короб. сборъ состоялъ въ вѣдѣніи *гор. думъ подъ непосредств. контролемъ и наблюденіемъ губ. правленій и губернаторовъ*. Узаконеніе это состояло изъ двухъ положеній, которыя были озаглавлены такъ: *одно*—«положеніе о короб. сборѣ съ евреевъ, завѣдываемыхъ на общемъ основ. гор. думами, магистратами и ратушами» и *другое*—«полож. о короб. сборѣ съ евреевъ, жительствующихъ въ Ригѣ и въ городахъ Курл. губ., пользующихся особыми привилегіями». Въ гор. полож. 1870 г. спеціально о короб. сборѣ ничего не упоминается, а въ п. е ст. 2 сказано лишь, что къ предметамъ вѣдомства гор. общ. управленія принадлежатъ, между прочимъ, *другія обязанности*, возлагаемыя закономъ на общ. управленіе, и при этомъ въ прил. къ этой 2 ст. (ст. 5) поименованы *12 категорій* такихъ обязанностей, возложен. на гор. управы, кои гор. полож. не предусмотрѣны, но которыя, до введенія гор. полож., исполнялись *прежними гор. думами*. Затѣмъ, Высочайше утв. 29 апрѣля 1875 г. мн. Госуд. Совѣта, состоявшимся по вопросу о примѣненіи город. полож. 16 іюня 1870 г. къ городамъ зап. губерній (п. с. зак. № 54640), было, между прочимъ, постановлено, что дѣла о короб. сборѣ, *впредь до особаго распоряженія, остаются въ вѣдѣніи гор. управленій* на основаніяхъ, существующихъ въ друг. губерніяхъ (въ коихъ дозволено постоянное жительство евреямъ), а въ Высочайше утв. 26 марта 1877 г. мн. Госуд. Совѣта, послѣдовавшемъ въ разрѣшеніе вопроса о распространеніи гор. пол. 1870 г. на города Прибалт. губ., постановлено *завѣдываніе короб. сборомъ*

отнести къ вѣдомству гор. общ. учреждений подъ общимъ надзоромъ гор. управъ. Город. полож., появившееся въ особомъ изд. 1886 г., включило это послѣднее узаконеніе въ свой текстъ въ видѣ особаго примѣч. къ 72 ст. и, независимо отъ сего, это же узаконеніе появилось въ прод. св. зак. 1886 г. въ видѣ прим. къ ст. 9 прил. Б. къ ст. 281 уст. о подат. Самое же полож. о короб. сборѣ хотя и подверглось весьма незначит. измѣненію въ нѣкоторыхъ статьяхъ своихъ по прод. 1886 г., тѣмъ не менѣе, продолжало существовать въ прежнемъ своемъ видѣ въ V т., въ уст. о подат., до 1890 г.; въ прод. 1890 г. оно появилось уже въ видѣ прилож. къ 980 ст. (прим.) IX т. зак. о сост., и также въ двухъ отдѣльныхъ положеніяхъ: 1) въ полож. о короб. сборѣ съ евреевъ, завѣдываемыхъ на общемъ основаніи *гор. думами*, и 2) въ полож. о короб. сборѣ съ евреевъ, жительств. въ Ригѣ и въ городахъ Курл. губ., пользующихся особыми привилегіями. Так. обр., для разрѣшенія *перваго* изъ предложенныхъ на разсмотрѣніе Общ. Собр. вопросовъ необходимо установить точный смыслъ правилъ нынѣ дѣйствующаго полож. о короб. сборѣ. Прежде всего обращаютъ на себя вниманіе слова «*гор. думами*», употребленныя въ самомъ заглавіи положенія, ибо слова эти, какъ будто, сразу указываютъ на гор. думы, какъ на учрежденія, на которыя всецѣло возложено завѣдываніе операціями короб. сбора; но ближайшее ознакомленіе со смысломъ всей фразы убѣждаетъ въ противномъ, и именно въ томъ, что слова «гор. думами» вовсе не могутъ служить указаніемъ на то, что именно гор. думы, *въ смыслъ одного изъ учреждений гор. общ. управленія* (15 ст. гор. полож. 1886 г.), призваны къ завѣдыванію короб. сборомъ, ибо, помимо того, что слова «гор. думами», по смыслу всей фразы, относятся къ *евреямъ*, а не къ короб. сбору, полож. о короб. сборѣ въ прежнемъ видѣ своемъ, т. е. по св. зак. изд. 1857 г., было озаглавлено совершенно тѣми же словами, но съ прибавленіемъ еще словъ послѣ «гор. думами» — «*магистратами и ратушами*»; существованіе этихъ прибавочныхъ словъ несомнѣнно объясняется тѣмъ, что, по прежн. законамъ (810 ст. 2 ч. II т. учр. упр. инор. 1857 г.), евреи, принадлежащіе къ сословіямъ купцовъ, мѣщанъ и гор. ремесленниковъ, состояли по дѣламъ хозяйственнымъ, податнымъ и о правахъ состоянія въ вѣдѣніи думъ, магистратовъ и ратушъ; когда же въ 1886 г. магистраты и ратуши были упразднены и введено въ дѣйствіе гор. полож. 1870 г., то дѣла хозяйств. и податныя евреевъ были возложены на гор. общ. учрежд. (3 прим. къ 810 ст. 2 ч. II т. учр. упр. инор. по прод. 1876 и 1886 гг.) и, слѣд., оставшіяся неизмѣненными въ заголовкѣ полож. о короб. сборѣ слова «гор. думами» отнюдь не могутъ служить доказательствомъ того, что евреи завѣдываются исключительно гор. думами, какъ учрежденіемъ, созданнымъ въ числѣ другихъ гор. полож. 1870 г., а дальнѣйшее оставленіе ихъ въ заголовкѣ положенія можетъ быть объяснено лишь не совсѣмъ точною кодификаціею. Засимъ, переходя къ самымъ правиламъ полож. о короб. сборѣ, Общ. Собр. находитъ, что въ ст. 12, 13, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 39, 40, 41, 50, 51, 66, 69, 70 и 71 выраженія «*город. общ. управленія*» употреблены взаимно прежнихъ словъ «*гор. думы и ратуши*». Съ перваго взгляда и тутъ могло бы показаться, что выраженіе «гор. общ. управленія» употре-

блено въ смыслѣ указаній, заключающихся въ 15 ст. гор. полож. 1886 г., т. е., что подъ этимъ выраженіемъ слѣдуетъ разумѣть не только гор. управы, но и гор. думы; но если глубже вникнуть въ смыслъ нѣкоторыхъ изъ приведенныхъ статей, то необходимо придти къ противополож. выводу. Такъ, въ 12 ст. говорится о томъ, что, *гор. общ. управленія* составляютъ смѣту расходовъ по обществ. надобностямъ и табель предметамъ, которые предполагается обложить короб. сборомъ, *по совѣщанію съ осподлыми и зажиточными членами еврейск. общества*, которые на сей конецъ приглашаются въ ихъ засѣданія, и предположенія сіи представляются губ. начальству. Не подлежитъ сомнѣнію, что такого рода занятія относятся къ дѣятельности *гор. управъ*, а не думъ, ибо составленіе проектовъ смѣтъ, по силѣ 72 ст. гор. полож. 1886 г., отнесено къ предметамъ вѣдомства *гор. управъ*, и, по смыслу 61 ст. того же полож., город. думы разсматриваютъ росписи, *уже составленныя*, причемъ предварит. разсмотрѣніе ихъ могутъ возлагать на особыя подготовит. комиссіи; засимъ, обращаетъ на себя вниманіе и то, что, по силѣ приведен. 12 ст. полож. о короб. сборѣ, проекты смѣты представляются, по ихъ составленіи, *прямо къ губер. начальству*, т. е. *безъ предварит.* разсмотрѣнія и утвержденія ихъ *гор. думами*. По силѣ 2 ст. полож., короб. сбору подлежатъ всѣ еврейскія общества, какъ существующія собственно въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, при чемъ усмотрѣнію губ. начальствъ предоставлено мелкія общества, если таковыя находятся въ недалекомъ между собою разстояніи и въ незначит. числѣ душъ, соединять, въ отношеніи къ короб. сбору, въ одно по нѣскольку, смотря по мѣстн. удобствамъ (прим. 2 къ ст. 13). Въ виду того, что 4 ст. гор. пол. ограничиваетъ кругъ дѣйствій гор. общ. управленія лишь предѣлами города и отведенныхъ ему земель, необходимо придти къ заключенію, что къ участию въ дѣлѣ короб. сбора привлекаются лишь *гор. управы*, какъ исполнит. органы гор. управленія, подъ ближайшимъ и непосредств. надзоромъ губ. начальствъ. По 21 и 22 ст. короб. сборъ производится чрезъ особыхъ еврейскихъ сборщиковъ, какъ городскихъ, такъ и уѣздныхъ, причемъ сборщики эти снабжаются отъ гор. общ. управленій тетрадями или раскладочными реестрами для записки въ оныя поступающихъ на приходъ денегъ; сборы эти, при усиленномъ ихъ поступленіи, сборщики обязаны вносить въ *гор. управленіе* каждый день; сборы же съ мѣстечекъ и селеній—одинъ или два раза въ недѣлю, смотря по разстоянію отъ города и накопленію суммъ, затѣмъ, по 23, 24, 25 и 26 ст., означ. сборщики податей могутъ быть во всякое время подвергаемы со стороны *гор. управленій и полиціи* повѣркѣ ихъ дѣйствій, и независимо отъ сего *гор. управленія* назначаютъ особые дни, въ которые сборщики обязаны явиться въ присутствіе оныхъ и представить свои тетради и документы; по обревизованіи оныхъ, *гор. управленія* составляютъ вѣдомости о недоимщикахъ и передаютъ оныя полиціи по принадлежности для взысканія недоимокъ; въ случаѣ же безуспѣшности, *гор. управленія* представляютъ о томъ губернаторамъ. Смыслъ постановленій этихъ статей опять-таки показываетъ, что подъ выраженіемъ «*гор. управленій*» слѣдуетъ разумѣть *одну гор. управу*, т. к. только подъ ихъ дѣятельность можно подвести такого рода занятія, какъ снабженіе сборщиковъ приход-

ными тетрадами, приемъ отъ нихъ ден. суммъ, повѣрка тетрадей въ самомъ присутствіи, немедленное составленіе вѣдомостей о недоимщикахъ и сношеніе съ губернаторами относительно взысканія недоимокъ. Подобнаго рода занятія, по своему свойству, не могутъ быть отнесены къ дѣятельности *гор. думъ* въ томъ видѣ, какъ она опредѣлена въ гор. полож. (ст. 54, 55 и др.), а, напротивъ того, прямо подходятъ подъ понятіе тѣхъ *текущихъ долъ*, о коихъ говорится въ 72 ст. гор. полож., какъ о спец. предметахъ вѣдомства гор. управъ. Далѣе, по 27 и 28 ст. *гор. управленія* снабжаются отъ казен. палатъ шнуровыми книгами на записку короб. сбора, причемъ сборщикамъ и друг. плательщикамъ въ самый день поступленія отъ нихъ денегъ выдаются квитанціи, а полиціи увѣдомляются о томъ отношеніями. И эти постановленія указываютъ, что подъ употребленными въ нихъ выраженіями «*гор. управленія*» слѣдуетъ разумѣть только однѣ *гор. управы*, а отнюдь не думы, ибо, по смыслу 56 и 57 ст. гор. полож., засѣданія думы происходятъ не каждый день, а въ извѣстные сроки, а по силѣ 72 ст. того же полож. принятіе ден. суммъ по сборамъ всецѣло отнесено къ занятіямъ *управъ*, а не думъ. Въ такомъ же смыслѣ слѣдуетъ понимать и выраженіе «*гор. управленія*» въ ст. 39, 40, 41, 50 и 51, устанавливающихъ порядокъ приема откупныхъ суммъ отъ откупщиковъ короб. сбора, временное хозяйств. управленіе короб. сборомъ, въ случаѣ несостоявшагося торга на отдачу онаго въ содержаніе, наблюденіе за исполненіемъ откупщиками контрактовъ и тѣмъ, которыя могутъ быть приняты по отношенію къ несправн. откупщикамъ. Еще въ болѣе рѣзкомъ видѣ указываютъ на то же самое 66 и 69 ст., говорящія о томъ наблюденіи, которое предоставлено *губ. правленіямъ* по отношенію къ расходоваціи суммъ короб. сбора, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что, въ виду 72 ст. гор. полож., всѣ ден. операціи производятся *управами*, а не думами. Наконецъ, 70 и 71 ст. устанавливаютъ такого рода отчетность и порядокъ ея по употребленію суммъ короб. сбора, которые *не допускаютъ* участія въ томъ *гор. думъ*: по силѣ 147 ст. гор. полож., отчетность гор. общ. управленія не подлежитъ вовсе ревизіи общихъ контр. учреждений и, слѣд., нѣтъ основанія въ дѣлѣ короб. сбора привлекать *думу* къ такого рода занятію, которое, по основному правилу гор. пол., ей вовсе *не предоставлено*; но, кромѣ того, и самый текстъ означ. 70 ст. категорически устраняетъ думы отъ какого-либо участія въ отчетности, ибо, по букв. смыслу ея, документы представляются въ подлинникахъ на ревизію въ контр. палату по обревизованіи полученныхъ отъ сборщиковъ тетрадей и реестровъ за обѣ половины года и по составленіи изъ нихъ краткихъ выписокъ общимъ итогомъ прихода, расхода и недоимокъ по каждому еврейск. обществу. Не подлежитъ сомнѣнію, что первоначальное обревизованіе документовъ и составленіе краткихъ выписокъ изъ общаго отчета не можетъ составлять занятій *гор. думъ*, а участіе сихъ послѣднихъ въ обревизованіи до отсылки въ контр. палаты самимъ закономъ *не установлено*. Так. обр., внимательное и подробное обсужденіе всѣхъ тѣхъ статей полож. о короб. сборѣ, въ коихъ говорится о какомъ-либо участіи въ дѣлѣ короб. сбора *гор. общ. управленій*, приводитъ къ несомнѣнному заключенію о томъ, что подъ выраженіемъ «*город. управленія*» слѣдуетъ разумѣть только *однѣ город.*

управы, но не думы, т. к., если короб. сборъ и приуроченъ къ предметамъ вѣдомства гор. управленій, то отнюдь не въ смыслѣ подчиненія его правиламъ гор. полож., а лишь въ видѣ *времен. мѣры* и притомъ съ сохраненіемъ всего процессуальнаго порядка въ томъ видѣ, какъ порядокъ этотъ существовалъ еще *до изданія* гор. полож. 1870 г.; засимъ и *общ. характеръ* полож. о короб. сборѣ указываетъ на то, что короб. сборъ поставленъ въ такія условія, которыя исключаютъ возможность примѣненія къ нему *правилъ гор. полож.* въ томъ видѣ, какъ они установлены для дѣлъ, касающихся *всего гор. общества* (54 ст. гор. пол.), и если законъ призналъ возможнымъ привлечь *город. управы* къ дѣлу короб. сбора, подобно тому, какъ въ 1870 г. онъ привлекъ гор. управы еще и къ нѣкоторымъ друг. рода дѣламъ, какъ выше было упомянуто, то лишь потому, что гор. управы являются органами *исполнит.* и по характеру своей дѣятельности *ближе всего* стоятъ именно къ той, какая вызывается для нихъ полож. о короб. сборѣ; по этому полож. гор. управы не представляются *хозяевами короб. сбора*, а лишь такими органами обществ. власти, которые состоятъ *подъ непосредственнымъ надзоромъ губ. начальства* и которые дѣйствуютъ лишь *по его указаніямъ*; самостоятельности въ распоряженіяхъ по короб. сбору онѣ не имѣютъ, ибо всѣ жалобы на незаконныя по сбору дѣйствія приносятся, *помимо гор. управленій*, прямо полиціи и губ. правленіямъ (ст. 58 и 59). Подтвержденіемъ всего этого служитъ еще и то, что въ нов. гор. полож. 1892 г., именно въ прим. 2 къ 95 ст., прямо сказано, что короб. сборъ съ евреевъ состоитъ въ завѣдываніи *гор. управъ*; это прим. къ 95 ст. представляется не *новымъ* закономъ, а лишь такимъ, который категорично выразилъ собою выводъ, вытекавшій и *прежде* изъ общаго смысла полож. о короб. сборѣ. Въ виду изложеннаго, Общ. Собр. не можетъ не придти къ заключенію, что въ дѣлахъ короб. сбора *гор. думы не могутъ принимать никакого участія, въ качествѣ высшихъ инстанцій надъ гор. управами.*—Что же касается до *второго* вопроса, то Общ. Собр. нашло, что онъ разрѣшается точнымъ смысломъ подлежащихъ статей гор. полож. какъ 1870 и 1886 гг., такъ и 1892 г. Въ 141 ст. гор. полож. 1892 г. (148 ст. полож. 1870 и 1886 гг.) постановлено, что частн. лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ *гражд. правъ* дѣйствіями общ. управленія, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (у. г. с. ст. 1 и прим.), а затѣмъ 142 ст. того же полож. 1892 г. (149 ст. полож. 1870 и 1886 гг.) допускаетъ принесеніе жалобъ Сенату въ порядкѣ *административномъ* лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда по свойству предмета *не можетъ быть начато иска* по вышеприведен. 141 ст. Так. обр., само гор. полож. всегда указывало и указываетъ и нынѣ на нарушеніе *гражд. правъ*, какъ на такое условіе, при наличности коего возможенъ искъ *судебн.* порядкомъ къ гор. управамъ, и, слѣд., разрѣшеніе вопроса о допустимости суд. иска должно быть обусловлено *сущностью и свойствомъ того правонарушенія*, которое ставится въ основаніе иска. По 29 ст. полож. о короб. сборѣ, короб. сборъ общій отдается *въ откупное содержаніе*, причемъ отдача на откупъ производства *съ торговъ* (31 ст.) и съ откупщиками заключаются *контракты* (32 и 38 ст.). Не подлежитъ сомнѣнію, что, при установленіи на

подобныхъ основаніяхъ взаимныхъ отношеній между гор. управами и откупщиками, всякое дѣйствіе гор. общ. управленія, направленное къ нарушенію правъ откупщиковъ, вытекающихъ изъ заключенныхъ съ ними гор. управами договоровъ, можетъ дать откупщику законный поводъ къ предъявленію иска *судебн.* порядкомъ. Въ такомъ же смыслѣ разрѣшался вопросъ этотъ и гражд. касс. д-томъ (рѣш. 1875 г. № 276, 385, 1878 г. № 162, и друг.) и въ означ. рѣшеніяхъ его проводился тотъ же самый принципъ. По симъ основаніямъ Общ. Собр. опредѣлило: признать, что въ дѣлахъ по завѣдыванію короб. сборомъ гор. управы не подчинены гор. думамъ и просьбы частныхъ лицъ о возстановленіи ихъ правъ, нарушен. распоряженіями гор. управъ по подобнаго рода дѣламъ, должны быть предъявляемы суд. порядкомъ. (Р. о. с. 1 и к. д. 5 окт. 1892 г. № 28).

394. *Объ ответственности гор. думъ за незаконныя распоряженія ихъ по коробочному сбору.*

Какъ видно изъ обжалованнаго рѣшенія судебной палаты, истецъ въ исковомъ прошеніи своемъ просилъ: 1) признать для Николаевского обществ. управленія обязательнымъ контрактъ 20-го авг. 1882 г. на отдачу ему короб. сбора въ откупное содержаніе и предоставить ему право воспользоваться симъ сборомъ на условіяхъ того контракта, а заключенный на тотъ же предметъ договоръ 30 янв. 1880 г. признать потерявшимъ силу и обязательность для сторонъ съ 20 авг. 1882 г., и 2) предоставить ему, Гохбергу, право, согл. 896 ст. уст. гр. суд., отыскивать съ отвѣтчика въ исполнительномъ порядкѣ убытки, понесенные имъ отъ прекращенія договора 20 авг. 1882 г. и возстановленія контракта 30 янв. 1880 г. Обсудивъ этотъ искъ, *Кіевская суд. палата* нашла, что такъ какъ вообще город. думамъ коробочный сборъ неподвѣдомъ вовсе, то и всѣ распоряженія город. думъ, какъ равно и въ данномъ случаѣ постановленіе Николаевской гор. думы въ отношеніи того сбора, являются чисто *платоническими*, ни для кого не обязательными и, слѣдовательно, сами по себѣ неспособными причинить кому либо вредъ или убытки; что въ данномъ случаѣ постановленіе Николаевской гор. думы отъ 21 сент. 1882 г. не могло отмѣнить распоряженій по коробоч. сбору гор. управы, какъ отнюдь не подчиненной въ семъ отношеніи гор. думѣ, не могло лишить Гохберга правъ, пріобрѣтенныхъ имъ по контракту 20 авг. 1882 г., и не могло снабдить другихъ Николаевскихъ мясниковъ какими либо правами на счетъ Гохберга, и вслѣдствіе сего Николаевская гор. дума не можетъ быть признана виновною въ причиненіи Гохбергу убытковъ; если же права Гохберга послѣ 21-го сент. 1882 г. и оказались все-таки нарушенными и онъ отъ сего дѣйствительно понесъ убытки, то отвѣтственность за нихъ должна пасть на тѣхъ, кто тѣ убытки непосредственно ему причинилъ. По этимъ основаніямъ Кіевская суд. палата оставила въ силѣ рѣшеніе Херсонскаго окр. суда, коимъ въ искѣ Гохбергу было отказано. Такое рѣшеніе палаты не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ представляется несогласнымъ со смысломъ 574 и 684 ст. 1 ч. X т. Не подлежитъ сомнѣнію, что, по смыслу приведенныхъ узаконеній, убытокъ или вредъ можетъ быть причиненъ

посредствомъ всякаго дѣйствія такого лица или учрежденія, которое *не имѣетъ законнаго права* на совершеніе онаго и что *неотвѣтственнымъ* за свои дѣйствія можетъ быть признанъ лишь тотъ, кто дѣйствія эти совершилъ *въ предѣлахъ своего права* (рѣш. 1890 г. № 76, 1886 г. № 69, 1883 г. № 78 и др.). Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ разрѣшеніе исковыхъ требованій Гохберга всецѣло зависѣло отъ разрѣшенія вопроса о компетентности или некомпетентности гор. думъ въ дѣлѣ коробочнаго сбора. Хотя вопросъ этотъ и рѣшенъ палатою въ отрицательномъ смыслѣ правильно и согласно съ послѣдовавшимъ по сему предмету разъясненіемъ Пр. Сената (рѣш. Общ. Собр. 1 и касс. д—товъ 1892 г. № 28), по тѣмъ не менѣе въ опредѣленіи юридическихъ послѣдствій вмѣшательства город. думы въ дѣло короб. сбора палата основывалась на соображеніяхъ неправильныхъ, ибо признаніе постановленія думы отъ 21 сент. 1882 г. *платоническимъ*, независимо отъ неумѣстности вообще употребленнаго термина, не согласуется съ понятіемъ о тѣхъ дѣйствіяхъ, о коихъ говорится въ 684 ст. 1 ч. X т., какъ объ источникахъ причиненія убытковъ; коль скоро палата установила, что постановленіе гор. думы отъ 21 сент. 1882 г. имѣло предметомъ своимъ уничтоженіе контракта 20 августа того же года и оставленіе въ силѣ контракта 30 января 1880 г. и что на такое постановленіе гор. дума не имѣла законнаго основанія, то не могла она вслѣдъ за симъ сказать, что такимъ постановленіемъ своимъ дума не могла лишить Гохберга приобрѣтенныхъ имъ по тому же самому контракту 20 авг. 1882 г. правъ только потому, что не могла отмѣнить предшествовавшихъ распоряженій гор. управы, какъ учрежденія, ей, думѣ, не подчиненнаго; отмѣна заключеннаго управой новаго съ Гохбергомъ договора 20 авг. 1882 г., какъ послѣдовавшая безъ законнаго къ тому основанія, именно и составляетъ такое дѣйствіе гор. думы, которое, въ виду ея некомпетентности въ дѣлѣ короб. сбора, подходитъ всецѣло подъ категорію тѣхъ, о коихъ говорится въ 684 ст. 1 ч. X т. и которыя законъ признаетъ могущими причинить вредъ и убытки. Посему и принимая во вниманіе, что основанный на такихъ соображеніяхъ отказъ просителю въ исковыхъ его требованіяхъ не можетъ быть оправданъ содержаніемъ 574 и 684 ст. 1 ч. X т. и что посему домогательство просителя объ отмѣнѣ обжалованнаго имъ рѣшенія палаты представляется заслуживающимъ уваженія, — Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Кіевской суд. палаты отмѣнилъ. (Р. гр. 11 нояб. 1893, № 93).

395. *Объ отвѣтственности город. общества по обязательствамъ и др. дѣламъ по коробочному сбору.*

Общимъ Собраніемъ 1-го и касс. д-товъ Пр. Сената (р. 1892 г. № 28) уже было разъяснено, что короб. сборъ, будучи приуроченъ къ предметамъ вѣдомства образованныхъ на осн. гор. пол. гор. общ. управленій лишь въ видѣ временной мѣры, состоитъ въ завѣдываніи не город. думъ, вѣдающихъ дѣла, касающіяся всего гор. общества (ст. 54 гор. пол. изд. 1886 г.), но именно город. управъ въ качествѣ органовъ правительственной власти, состоящихъ подъ непосредственнымъ надзоромъ губ. начальства и дѣйствующихъ

щихъ лишь по его указаніямъ; гор. же думы въ дѣлахъ короб. сбора не могутъ принимать никакого участія. При такомъ отношеніи представляемаго гор. думою гор. общества (та же 54 ст.) къ дѣламъ короб. съ евреевъ сбора не можетъ быть, въ силу 569, 570, 684 и 687 ст. зак. гр., и рѣчи ни объ отвѣтственности гор. общества за какія бы то ни было по предмету завѣдыванія короб. сборомъ распоряженія губ. начальства, а равно и непосредственно въ дѣлахъ сего сбора подчиненной ему гор. управы, ни объ обязательности для гор. общества заключаемыхъ безъ всякаго со стороны гор. думы участія договоровъ объ отдачѣ кор. сбора въ откупное содержаніе. Въ виду сего искъ Диманта, поскольку онъ основывается на заключенномъ губ. правленіемъ контрактѣ объ отдачѣ въ откупное содержаніе истцу короб. по городу Могилеву сбора и на убыточномъ для истца завѣдываніи мясной торговлей за время состоянія означеннаго сбора въ хозяйственномъ управленіи Могилевской гор. управы, правильно признанъ суд. палатою предъявленнымъ къ Могилевскому гор. обществу безъ всякаго къ тому основанія. Что же касается до указаній истца на убыточность для него устанавливавшихся гор. думою таксъ на мясо, то распоряженія гор. управленія по установленію таксъ разнаго рода, будучи дѣлаемыими управленіями въ качествѣ органовъ общ. власти и не относясь поэтому къ сферѣ гражданскихъ правоотношеній гор. общества къ частнымъ лицамъ, не могутъ и порождать для частныхъ лицъ, недовольныхъ ими, имѣющихъ свойства требованій безспорныхъ, распоряженіями, права на искъ въ судебномъ порядкѣ (рѣш. гражд. кассац. департ. 1881 г. № 10, 1878 г. № 162 и мн. др.), какъ это по данному дѣлу признается, впрочемъ, и самимъ просителемъ, выводящимъ право свое на искъ за убыточность таксъ собственно изъ принадлежащаго ему, въ силу заключеннаго съ губернскимъ правленіемъ контракта, права требовать таксъ безобидныхъ. (Р. гр. 7 нояб. 1893 г. № 98).

396. *Высочайшее повелѣніе 22 мая 1864 г. объ отпущеніи евреямъ, получившимъ ученія степени и исключеннымъ изъ податнаго званія, опредѣленнаго количества кошернаго мяса безъ короб. сбора, распространяется ли на г. Ригу и города Курл. губ.?*

Рижскій мѣр. съѣздъ отказалъ кандидату правъ еврею Р. въ примѣненіи къ нему закона 25 мая 1864 г., находя, что означ. въ немъ льгота вошла въ законъ какъ прим. 2 къ § 8 правилъ о коробоч. сборѣ, составлявшихъ тогда прилож. къ ст. 281 уст. о под. (т. V св. зак. 1857 г.); изъ примѣчанія же къ ст. 281 т. V оказывается, что означ. правила о коробоч. сборѣ не распространялись тогда на евреевъ, живущихъ въ г. Ригѣ и другихъ мѣстахъ, въ этомъ примѣчаніи поименованныхъ. Сенатъ нашелъ, что правило, излож. въ Выс. утв. мн. Гос. Сов. 25 мая 1864 г. (п. с. з. № 40939) и вошедшее въ прим. 2 къ ст. 8 прил. къ 980 ст. IX т. по прод. 1890 г., было изд. въслѣдствіе возбужденнаго Сенатомъ по 1 д—ту законодат. вопроса объ опредѣленіи нормальнаго количества мяса, какое должно быть безъ акциза отпускаемо евреямъ, получившимъ ученія степени. Вопросъ этотъ, какъ видно

изъ опредѣленія Сената, возникъ вслѣдствіе представленія Кіевск. губ. правленія, которое, разсмотрѣвъ жалобы содержателей короб. сбора въ Кіевѣ на то, что многіе евреи, получившіе ученые степени и потому освобожденные лично отъ короб. сбора, требуютъ безакцизнаго мяса и для членовъ своихъ семействъ, нашло, что относительно евреевъ, исключенныхъ изъ податн. сословія и потому освобожденныхъ отъ взноса акциза съ кошерныхъ предметовъ, необходимо съ точностью опредѣлить количество мяса, свыше котораго лица эти не могутъ требовать для себя и своихъ семействъ, а именно: снмъ лицамъ слѣдовало бы предоставить пользоваться безакцизнымъ полученіемъ мяса въ тройномъ количествѣ противъ размѣра, предоставленнаго нижн. чинамъ изъ евреевъ, т. е. получать безъ акциза холостымъ по три фунта мяса и право зарѣза одной птицы въ сутки, а женатымъ по 6 ф. мяса и по 2 птицы въ сутки, о чемъ, для разрѣшенія, и представило 25 мая 1862 г. 1 д—ту Сената, который опредѣленіемъ 30 янв. 1863 г. заключилъ: признавая, со своей стороны означ. предположеніе губ. правленія уважительнымъ, оное утвердить, но какъ предположеніе сіе служитъ дополненіемъ къ закону, изобразен. въ прим. къ § 8 пол. о короб. сб. прил. къ 281 ст. т. V уст. о под. 1857 г., то, не приводя наст. опредѣленія въ исполненіе, дѣло сіе передать на разсмотрѣніе Общ. Собр. первыхъ трехъ д—товъ и деп. герольдін. Общ. Собр., разсмотрѣвъ это дѣло 25 окт. 1863 г., согласилось съ заключеніемъ 1 д—та и это опредѣленіе было 25 мая 1864 г. утверждено Выс. утв. мп. Гос. Сов. Изъ этихъ обстоятельствъ, вызвавшихъ изданіе закона 25 мая 1864 г., съ несомнѣнною ясностью вытекаетъ, что не этимъ закономъ установлено освобожденіе евреевъ, получившихъ ученые степени, отъ короб. сбора; что это освобожденіе уже существовало раньше изданія этого закона, и что законъ этотъ имѣлъ лишь въ виду опредѣлить размѣръ количества безакцизн. мяса, который эти евреи могутъ требовать въ силу принадлежащаго имъ права не платить короб. сбора за употребляемое ими кошерное мясо. Дѣйствительно, по силѣ 1 п. 281 ст. уст. о под. 1857 г. (1 п. прил. къ 980 ст. прим. IX т. по прод. 90 г.), короб. сборъ установленъ лишь для еврейск. общества и его членовъ, и слѣд., взысканіе его обязательно лишь для лицъ, числящихся въ составѣ еврейск. общества, а на осн. 506 и 563 ст. IX т. 63 г. (1 п. 506 и 563 по прод. 1890 г.) лица, получившія ученые степени, исключаются изъ податн. обществъ, и потому евреи, получившіе означ. степени, какъ выбывшіе изъ состава еврейск. обществъ, ни въ мѣстахъ ихъ постоян. осѣдности, ни гдѣ бы то ни было, уже не подлежатъ взысканію короб. сбора, установлен. лишь для членовъ еврейск. обществъ. Принимая во вниманіе, что эти соображенія вполне примѣнимы и къ евреямъ, жительствующимъ въ г. Ригѣ, въ которомъ, какъ видно изъ 72 ст. прил. къ 980 ст., кор. сборъ, на общемъ основаніи, установленъ лишь для еврейск. обществъ, и, слѣд., не распространяется на лицъ, къ еврейск. обществу не принадлежащихъ, Сен. призналъ, что предложен. вопросъ разрѣшается въ утвердит. смыслѣ (Р. о. с. к. д. 15 апр. 1896, № 22 *).

*) Въ рѣшеніи 5 февр. 1897 № 7 (по гр. кас. д—ту), по дѣлу канд. правъ Рубинштейна и содер. кор. сбора Вульфъ, при чемъ второй съ перваго всегда взималъ, при отпускѣ кошерн. мяса, короб. сборъ, Сенатъ, ссылаясь на рѣш.

397. *Подлежитъ ли разсмотрѣнію судебныхъ установленийъ споръ между плательщикомъ короб. сбора и содержа-телемъ онаго о пространствѣ правъ сего послѣдняго лица по взысканію сбора?*

Полож. о короб. сборѣ, изд. въ 1844 г. (п. с. з. № 18545), было еще въ 1840 г. помѣщено въ св. зак. о сост. безъ всякаго измѣненія, слѣд. съ сохраненіемъ въ частности также и текста 56—59 ст., которыми разрѣшеніе жалобъ на незаконныя дѣйствія откупщиковъ и плательщиковъ по короб. сбору предоставлено администр. власти, а именно полиціи и губ. правленіямъ. Но такъ какъ при судеб. реформѣ 1864 г. кореннымъ образомъ измѣненъ былъ кругъ вѣдомства полиціи изъятіемъ изъ онаго всѣхъ дѣлъ, подлежавшихъ судебно-полиц. разбору, и отнесеніемъ ихъ къ вѣдомству суд. установленийъ, то и долженъ былъ возникнуть вопросъ, не подверглись-ли и приведен. правила въ чемъ либо измѣненію, судя по самому существу позднѣйшаго закона, такъ что текстъ ихъ сохранился въ сводѣ по настоящее время лишь потому, что еще не послѣдовало надлежащаго пересмотра ихъ въ кодификац. порядкѣ? Вопросъ этотъ и подвергался уже обсужденію Общ. Собр. 1 и касс. д., при разъясненіи порядка разсмотрѣніи дѣлъ по наложенію взысканій за наруш. правилъ объ откупномъ содержаніи короб. сбора. Въ опредѣленіи Общ. Собр. 1877 г. признано было, что ст. 58 и 59 полож. о кор. сборѣ, со введеніемъ суд. преобразованія въ тѣхъ губ., гдѣ существуетъ такой сборъ, должны б. понимаемы въ томъ смыслѣ, что полиція, какъ вслѣдствіе жалобъ о незакон. по сбору дѣйствіяхъ, такъ и сама непосредственно, усмотрѣвъ признаки проступковъ и нарушеній, предусм. въ ст. 55 и 56 положенія, возбуждаетъ противъ лицъ, обвиняемыхъ въ этихъ проступкахъ и нарушеніяхъ, преслѣдованіе предъ мир. суд. установленіями, сообразно предѣламъ власти послѣднихъ, указан. въ ст. 33 и 34 у. уг. с., или же обращаетъ дѣла по симъ предметамъ къ надлежащему разслѣдованію и къ разсмотрѣнію въ общ. суд. установленіяхъ; губ. же правленія, съ своей стороны, по жалобамъ недовольныхъ дѣйствіями полиціи равн. образомъ направляютъ всѣ дѣла о вышеупомян. проступкахъ и нарушеніяхъ къ разсмотрѣнію суд. мѣстъ въ установлен. порядкѣ. Так. обр., этимъ разъясненіемъ установлено, что, со введеніемъ суд. уставовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ короб. сборъ, текстъ

Общ. Собр. № 22—1896 г., высказалъ: „То обстоятельство, что въ послѣдовавшихъ послѣ 1864 г. изданіяхъ св. зак. законъ 25 мая 1864 г. помѣщенъ лишь въ первомъ отдѣлѣ прил. къ ст. 980 прод. 1890 г. т. IX (пол. о короб. сб. съ евреевъ, завѣдываемомъ на общ. основ. гор. думами, ст. 1—71) и не приведенъ во второмъ отд. того же прил. (Полож. о короб. сборѣ съ евреевъ, жительств. въ Ригѣ и въ город. Курл. губ., пользующихся особ. привил., ст. 72—99),—не исключаетъ дѣйствія этого закона въ Ригѣ и въ Курляндіи, ибо, по неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. Сената, однимъ кодификаціоннымъ, а не законодательнымъ путемъ не можетъ быть произведено перемѣны въ законахъ (р. гр. к. д. 1879, № 359, 1880, № 142, 200, 252 и др.). Посему Сенатъ призналъ, что мир. съѣздъ, отвергнувъ право кандидата правъ Руб. на пользованіе кошерн. мясомъ безъ оплаты короб. сборомъ, допустилъ неправильное примѣненіе 72 ст. и нарушеніе прим. 2 къ ст. 8 прилож. къ ст. 980 (прим.) т. IX.

58 и 59 ст. полож. о немъ въ наст. время подлежатъ примѣненію не въ томъ видѣ, въ какомъ онъ изложенъ въ сводѣ, а въ иномъ, вытекающемъ изъ соображенія его съ означ. уставами. На осп. сего указанія, слѣдуетъ далѣе признать, что въ угол. судѣ, если въ оный передано дѣло о наруш. правила объ откупномъ содержаніи короб. сбора, заинтересованныя лица въ правѣ предъявить, согл. 5 ст. у. гр. суд., гражд. искъ объ удовлетвореніи ихъ за причинен. вредъ или убытки. Но засимъ спрашивается: возможно-ли, въ случаѣ, если полиція не найдетъ признаковъ проступковъ и наруш., предусм. въ ст. 55 и 56 пол. о короб. сборѣ, начать дѣло въ суд. мѣстѣ? каковой частный вопросъ входитъ въ болѣе общій о томъ: въ правѣ-ли держатель и плательщикъ короб. сбора, а также др. лица, въ случаѣ нарушенія ихъ правъ дѣйствіями, не согласными съ постановленіями объ этомъ сборѣ, предъявлять о возстановленіи сихъ правъ искъ въ подлежащемъ судѣ, не обращаясь предварительно въ полицію. Для рѣшенія сего вопроса необходимо остановиться на слѣд. соображеніяхъ. Въ томъ случаѣ, когда короб. сборъ д. б. взимаемъ установленными для того исполнит. органами (особыми сборщиками, указан. въ ст. 16 пол., или хозяйствен. управленіемъ, учреждаемымъ на осп. ст. 40), имѣются правоотношенія между лицами, обязанными къ платежу сбора, и еврейскимъ обществомъ, въ пользу котораго послѣдній долженъ поступать (ст. 3), и, такъ какъ онъ составляетъ закономъ установленный въ пользу того общества *налогъ*, то эти правоотношенія слѣдуетъ признать принадлежащими къ области *публичн. права*, касающейся экономич. интересовъ, а потому и требованіе въ означ. случаѣ платежа короб. сбора должно б. отнесено къ числу тѣхъ, которымъ, какъ сказано въ прим. къ 1 ст. у. гр. с., законъ присвоилъ свойство *безспорныхъ*, не допускающихъ возраженія въ состязат. порядкѣ и, вслѣдствіе того, подлежащихъ вѣдѣнію *правительственныхъ*, а не суд. установленій. Так. обр. кор. сборъ, взимаемый спец. органами, вполне приравнивается къ указан. ст. 422 полож. о взыск. гражд. св. зак. т. XVI ч. 2 «госуд. податямъ, пошлинамъ и разнаго рода сборамъ», которые, по словамъ закона, взыскиваются, не пріемля никакихъ на оные споровъ, причемъ жалобы на притѣсненія и незакон. поборы разбираются порядкомъ, въ уставахъ казен. управленія опредѣленнымъ, т. е. порядкомъ административнымъ. Слѣд. и взысканіе короб. сбора, при уклоненіи отъ добров. уплаты онаго подлежащимъ органомъ, мож. б. производимо лишь въ порядкѣ не судебномъ, и только въ этомъ-же порядкѣ могутъ подлежать разсмотрѣнію и жалобы лицъ на неправильное взысканіе съ нихъ сбора и вообще за притѣсненія по взносу онаго, на что въ полож. о короб. сборѣ и имѣется указаніе по отношенію ко взысканію недоимокъ вспомогат. сбора, которое возлагается на полицію (ст. 25). Въ этомъ порядкѣ дѣла по означеннымъ предметамъ могутъ, на общемъ основаніи, доходить до разсмотрѣнія и 1 д-та Сената.—Совершенно въ иномъ видѣ представляются тѣ случаи, когда короб. сборъ отданъ въ содержаніе откупщику. Въ сихъ случаяхъ нѣтъ никакого правоотношенія между лицами, кот. уплатили откупщику изв. сумму, въ видѣ короб. сбора, или отъ кот. онъ требуетъ такого платежа, и тѣмъ обществомъ, въ пользу коего сборъ сданъ въ откупное содержаніе, ибо общество получаетъ отъ по-

кушника, вмѣсто причитающагося съ отд. плательщиковъ сбора, изв. плату, предложен. откупщикомъ на торгахъ, и затѣмъ уже сему послѣднему принадлежитъ въ чертѣ откупа, какъ это и выражено въ ст. 42, право требовать въ *свою пользу* отъ каждаго лица, совершающаго дѣйствіе, обложенное короб. сборомъ (убой скота и птицъ на кошеръ, продажа евреямъ мяса), «короб. платежа», или, вѣрнѣе, платежа, по установ. для сего сбора таксѣ, изв. суммы, въ кот. заключается и вознагражденіе откупщика за предоставляемое плательщику пользованіе потребными для совершенія означ. дѣйствій орудіями и вѣсами. Эти правоотношенія между откупщикомъ и лицами, обязан. къ платежу короб. сбора, не затрагивая публ. интереса въ отношеніи поступленія сбора въ пользу подлежащаго еврейск. общества, являются *гражданскими* правоотношеніями, и потому разрѣшеніе вопроса о существованіи или несуществованіи ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ принадлежитъ суд., а не правит. установленіямъ. И хотя сіи послѣднія, а именно указан. въ ст. 58 и 59 полиція и губ. правленія, конечно, безъ разсмотрѣнія означ. вопроса, не въ состояніи возбуждать, согл. приведен. разъясненію Сената, преслѣдованія кого-либо предъ судомъ за наруш. правилъ объ откупномъ содержаніи короб. сбора, но заключенія сихъ установленій по сему предмету не могутъ предрѣшать вопросъ объ упомян. правоотношеніяхъ, съ обязательною силою для суда. Вслѣдствіе сего, необходимо притти къ заключенію, что споръ между плательщиками короб. сбора и держателями опаго о пространствѣ правъ сего послѣдняго лица по взиманію сбора подлежитъ разсмотрѣнію суд. установленій, каковой выводъ согласенъ и съ разъясн. гражд. кас. д-та (рѣш. 1883, № 40) о томъ, что споры о правильности взиманія городск. и др. сборовъ арендаторами оныхъ подлежатъ вѣдомству суда.—Посему предложен. вопросъ разрѣшается въ утвердит. смыслѣ. (Р. о. с. 1 и к. д. 2 нояб. 1898, сборн. 1899 г. № 17).

398. *Распространяется ли вообще дѣйствіе карательныхъ постановленій полож. о коробоч. сборѣ на уклоненія отъ платежа коробочнаго сбора въ предѣлахъ Курляндской губ., независимо отъ того, совершены ли они въ городахъ или сельскихъ мѣстностяхъ этой губерніи?*

Взысканія «за каждый подрывъ въ убытокъ коробочнаго сбора» опредѣлены въ ст. 52 отд. I прилож. къ ст. 816 зак. о сост. (т. IX изд. 1899 г.), озаглавленнаго «общія пол. о короб. сборѣ съ евреевъ», ст. 68 котораго изъясняетъ, однако, изъ дѣйствія сего положенія евреевъ, жительствующихъ въ гор. Курлянд. губ., пользующихся особыми привилегіями, для коихъ установлены особые правила, изложенныя въ отд. 2 того же прилож. (ст. 72—98), гдѣ коробоч. съ сихъ евреевъ сборы остаются на прежнемъ основаніи. Правила эти не опредѣляютъ никакихъ взысканій за дѣйствія, направленные къ ущербу интересамъ откупщика коробоч. сбора, и лишь упоминаютъ: а) въ п. 5 ст. 77, что коробоч. сбору подлежатъ пеня, штрафы и взысканія, какія будутъ установлены за несоблюденіе правилъ по коробоч. сбору (съ евреевъ, избличенныхъ въ удовлетвореніи своихъ надобностей

мимо рѣзниковъ, опредѣленныхъ откупщикомъ, или въ покупкѣ для себя подлежащихъ сбору предметовъ вопреки правиламъ коробочн. сбора и проч.), и б) въ п. 3 ст. 79, что къ суммамъ коробоч. сбора, прямо поступающимъ въ город. сборы, принадлежатъ «всѣ взысканія, налагаемыя по полицейскимъ предметамъ и за нарушеніе правилъ по короб. сбору, если они не имѣютъ уже другого предназначенія». За отсутствіемъ, однако, какъ въ закон. о сост. (изд. 1899 г.), такъ и въ другихъ законоположеніяхъ указаній на случаи и размѣръ взысканія за уклоненія отъ платежа коробоч. сбора въ гор. Курляндской губ. и, на-ряду съ этимъ, въ виду прямой ссылки 68 ст. общ. полож. о короб. сб. на сохраненіе въ сихъ городахъ коробоч. сборовъ на прежнемъ основаніи, представляется необходимымъ обратиться къ тѣмъ источникамъ, на коихъ основано положеніе о коробочномъ сборѣ. Внесено оно впервые въ св. зак. по прод. 1890 г. какъ прил. къ ст. 980 (прим.) IX т., изд. 1876 г., и вошло въ изд. 1899 г. съ нѣкоторыми измѣненіями, не вліяющими, какъ видно изъ объяснительной записки къ сему изданію, на сущность его и, слѣдовательно, на подлежащій разрѣшенію вопросъ. Первоисточникомъ его послужило приложеніе къ именному указу, данному Сенату 25 окт. 1839 г. Выс. утв. пол. о короб. сборѣ съ евреевъ (п. с. з. 1839 г. октября 25, 12808), въ которомъ не установлено никакихъ взысканій за нарушеніе его и не сдѣлано изъятій для какихъ либо мѣстностей. Затѣмъ 19 дек. 1844 г. воспослѣдовало новое Высоч. утв. положеніе о кор. сборѣ съ евреевъ (п. с. з. 1844 г. дек. 19, 18545), устанавливающее въ ст. 55 взысканія «за каждый подрывъ въ убытокъ коробоч. откупа»; статья эта буквально воспроизведена въ ст. 55 полож., прил. къ ст. 980 (прим.) IX т. изд. 1876 г. (по прод. 1890 г.), а также въ ст. 52 прилож. къ 816 ст. IX т., изд. 1899 г. Такимъ образомъ, карательныя постановленія за уклоненія отъ платежа коробоч. сбора введены впервые въ положеніи 1844 г., причемъ, согласно примѣч. къ ст. 72, правила сего положенія не распространялись, между прочимъ, на евреевъ, жительствующихъ въ гор. Курляндской губ., гдѣ коробоч. съ сихъ евреевъ сборы оставались на прежнемъ основаніи. Содержаніе сего примѣч., безъ послѣдняго, впрочемъ, добавленія, составило предметъ прим. 2-го къ ст. I прилож. къ ст. 980 (прим.), по прод. 1890 г. и дословно, какъ въ полож. 1844 г., перешло въ 68-ю ст. приложенія къ 816 ст., изд. 1899 г. Изъ изложеннаго явствуетъ, что полож. 1844 г., устанавливая взысканія «за каждый подрывъ въ убытокъ коробочнаго откупа», не распространило дѣйствія этого закона на гор. Курляндской губ., гдѣ коробочные сборы остались на прежнемъ основаніи, т. е., на основаніи положенія 1839 г., въ которомъ, какъ выше упомянуто, никакихъ взысканій не было опредѣлено. Въ этомъ послѣднемъ положеніи п. 5 ст. 8 и п. в ст. 10 содержали въ себѣ такія же постановленія, какія находятся въ п. 5 ст. 77 и п. 3 ст. 79 отд. II приложеній къ ст. 980 (прим.) по прод. 1890 г. и къ ст. 816, изд. 1899 г., а именно, упоминается о «пеняхъ, штрафахъ и взысканіяхъ, какія будутъ установлены, за несоблюденіе правилъ по коробочному сбору» и проч., но таковыхъ издаваемо не было и, въ виду сдѣланнаго въ примѣчаніи къ ст. 72 полож. 1844 г. и повторнаго въ послѣдующихъ изданіяхъ вполне опредѣленнаго изъятія для

городовъ Курляндской губ., не представляется законнаго основанія распространять на нихъ дѣйствіе карательныхъ постановленій, установленныхъ для евреевъ, проживающихъ въ чертѣ постоянной ихъ осѣдности, къ каковымъ мѣстностямъ, къ тому же, Курляндская губ., по основаніямъ, приведеннымъ въ рѣшеніи перваго Общ. Собр. Пр. Сената по дѣлу еврея Таля (27 января 1895 г.), не принадлежитъ. Изложенныя соображенія приводятъ къ тому заключенію, что уклоненіе отъ платежа коробоч. сбора въ гор. Курляндской губ. не составляетъ наказуемаго дѣянія, чѣмъ и разрѣшается также вопросъ о дѣйствіи карательнаго закона за подобное же дѣяніе, учиненное въ сельскихъ мѣстностяхъ той же губерніи, ибо положеніе о короб. сборѣ, узаконная взысканіе сего сбора съ еврейскихъ обществъ, не дѣлаетъ никакого различія между евреями, проживающими въ городахъ и въ сельскихъ мѣстностяхъ; это объясняется тѣмъ, что, на основаніи ст. 791 и 793 т. IX, изд. 1899 г., евреи, хотя бы они проживали въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ, должны быть приписаны къ город. обществу и подлежатъ вѣдѣнію город. общ. и сословныхъ учрежденій, изъ коихъ первымъ подвѣдомы коробоч. сборы (2 п. 794 ст. IX т., изд. 1899 г., ст. 11, 66, 79 полож. о короб. сб.), причемъ никакихъ изъятій для проживающихъ въ предѣлахъ Курляндской губ. евреевъ не сдѣлано. Изъ этого слѣдуетъ, что установленная ст. 73 полож. о короб. сб. обязанность каждаго еврея уплачивать коробочный сборъ опредѣляется не мѣстомъ его жительства, а мѣстомъ приписки и потому, если онъ, по принадлежности своей къ какому либо город. состоянію одного изъ гор. Курляндской губ., не подлежитъ указанному выше взысканію, то, очевидно, онъ таковому подвергнутъ быть не можетъ, проживая въ сельской мѣстности той же губерніи. (Р. уг. 22 янв. 1902, № 3, по д. Наделя).

399. 1) *Подлежатъ ли обложенію общимъ коробочнымъ сборомъ предметы, въ ст. 8 и 41 общаго положенія о коробочномъ сборѣ (т. IX ст. 816, прилож.) не упомянутые, но внесенные въ откупныя кондичіи, и 2) въ какомъ порядкѣ налагается взысканіе на виновныхъ въ неплатежъ коробочнаго сбора, § 52 общаго положенія установленное? *)*

Первый изъ поставленныхъ на разрѣшеніе Общ. Собр. вопросовъ возникъ изъ частнаго случая, когда откупщикомъ коробоч. сбора возбуждено было, въ установленномъ порядкѣ, преслѣдованіе еврея-мясоторговца по обвиненію въ провозѣ для продажи изъ-за черты откупа кошерной колбасы. Обвиненіе было основано на утвержденныхъ м-тромъ внутр. дѣлъ кондичіяхъ на отдачу въ откупное содержаніе общаго по губерніи коробоч. сбора, согл. § 16-му коихъ привезенныя изъ-за черты откупа кошерныя колбасы и прочія мясныя издѣлія подчиняются дѣйствію ст. 41 общ. полож. о короб. сб. съ евреевъ (прилож. къ ст. 816 т. IX св. зак., изд. 1899 г.); по статьѣ же 41, жиръ, привезенный изъ-за черты откупа, подлежитъ коробоч. сбору наравнѣ съ мясомъ, въ виду чего, наряду съ кошернымъ мясомъ, привозъ

*) Вопросъ внесенъ Первоприсутствующимъ.

изъ-за черты откупа жира и приравненной къ нему означенными кондиціями (§ 16) кошерной колбасы составляетъ дѣяніе, караемое 52 ст. общ. полож. о короб. сборѣ. Возникъ, такимъ образомъ, вопросъ о наказуемости привоза изъ-за черты одного откупа въ предѣлы другого—кошерной колбасы, но для правильнаго его разрѣшенія необходимо обсудить болѣе общій вопросъ о томъ: могутъ ли вообще быть облагаемы общимъ короб. сборомъ предметы, въ ст. 8 и 41 общ. полож. о короб. сб. не упомянутые, но внесенные въ откупныя кондиціи? Если эти предметы обложенію не подлежатъ, то вопросъ о наказуемости привоза изъ-за черты откупа кошерной колбасы падаетъ, и, засимъ, самое внесеніе сихъ предметовъ въ кондиціи представляется совершенно безцѣльнымъ. Обращаясь, вслѣдствіе сего, къ обсужденію правильности внесенія въ кондиціи означеннаго правила, нельзя не притти къ заключенію, что оно не вытекаетъ ни изъ спеціальнаго какого либо постановленія общ. полож. о короб. сборѣ, ни изъ предоставленныхъ ст. 10 сего пол. м-стру внутр. дѣлъ, по соглашенію съ мин-ромъ ф-совъ, полномочій по утвержденію другихъ предметовъ обложенія коробоч. сборомъ, сверхъ указанныхъ въ ст. ст. 8 и 9 того же полож. Не касаясь послѣдней изъ сихъ статей, какъ перечисляющей предметы обложенія вспомогательнымъ сборомъ, не подлежащимъ отдачѣ въ откупное содержаніе (ст. 14) и, посему, не имѣющимъ никакого отношенія къ разсматриваемому вопросу, ст. 8 исчерпывающимъ образомъ опредѣляетъ, что общему коробоч. сбору подлежатъ: 1) убой скота на кошеръ (съ каждой скотины); 2) рѣзаніе птицъ на кошеръ (съ каждой птицы); 3) продажа кошернаго мяса (съ cadaго фунта) и 4) пени, штрафы и взысканія за несоблюденіе правилъ по общему коробочному сбору. Приведенная выше 41 ст. въ основной части только подтверждаетъ выводъ объ исчерпывающемъ значеніи перечисленныхъ въ 8 ст. предметовъ обложенія, устанавливая правило, что жиръ, приготовляемый изъ кошернаго говяжьяго и птичьяго сала, если онъ выдѣланъ изъ предметовъ, прибрѣтенныхъ въ чертѣ откупа, не подлежитъ коробоч. сбору и, слѣдовательно, не составляетъ особой статьи, съ которой онъ можетъ быть взимаемъ. Сдѣланное въ 41 ст. только для жира, привезеннаго изъ-за черты откупа, изъятіе, какъ таковое, не допускаетъ распространительнаго толкованія и не можетъ быть примѣняемо къ кошерной колбасѣ и инымъ мяснымъ издѣліямъ; если же признавать привезенную изъ-за черты откупа кошерную колбасу подлежащею такъ же, какъ и жиръ, коробоч. сбору наравнѣ съ мясомъ, то необходимо одинаково признать, что привозъ такой колбасы въ предѣлы другого округа влечетъ за собою отвѣтственность по 52 ст. общ. полож. о короб. сборѣ. Такой выводъ, однако, не допустимъ по слѣдующимъ основаніямъ: а) карательныя постановленія 52 ст. имѣютъ своимъ предметомъ опредѣленіе взысканій за каждый подрывъ въ убытокъ коробоч. сбора исключительно въ отношеніи корчемнаго мяса и, согл. 41 ст., жира, привезеннаго изъ-за черты другого откупа; б) они не могутъ быть измѣняемы или дополняемы иначе, какъ на общемъ основаніи—въ законодательномъ порядкѣ, и в) самый размѣръ взысканія не могъ бы быть опредѣленъ, ибо онъ находится въ прямой зависимости отъ таксы, составляющей необходимую принадлежность кондицій (ст. ст. 11—13); такса же опредѣляется съ указанныхъ въ ст. 8 предметовъ обложенія об-

щимъ короб. сборомъ, въ числѣ коихъ о какихъ либо мясныхъ продуктахъ вовсе не упоминается. Хотя же по ст. 10 пол. о кор. сборѣ, «кромѣ предметовъ, означенныхъ въ двухъ предшедшихъ статьяхъ, могутъ въ нѣкоторыхъ городахъ и мѣстечкахъ, по ближайшему усмотрѣнію главныхъ начальниковъ губ., сохранены быть и *другія статьи сборовъ*, сообразно принятымъ обычаямъ, изстари существовавшія или ко введенію вновь признаваемые, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, необходимыми; но въ томъ и другомъ случаѣ не иначе, какъ съ утвержденія м-стра внутр. дѣлъ, по соглашенію его съ м-вомъ финансовъ, на общихъ основаніяхъ и съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковыя сборы не могли упасть на христіанъ»,—однако, вникая въ точный смыслъ этого закона, нельзя не признать, что подъ словами: *другія статьи сборовъ* надлежитъ разумѣть совершенно особые предметы обложенія, а не издѣлія изъ тѣхъ предметовъ, которые уже обложены ст. 8 коробоч. сборомъ.—Изложенныя соображенія приводятъ къ тому заключенію, что первый изъ поставленныхъ вопросовъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. Что же касается второго, то онъ, если поставленъ въ зависимость отъ перваго, разрѣшенія не требуетъ; какъ общій же вопросъ о порядкѣ наложенія на виновныхъ въ неплатежѣ коробоч. сбора взысканія, установленнаго ст. 52 общ. полож., онъ разъясненъ рѣшеніемъ Общ. Собр. 1-го и касс. д-товъ Пр. Сената, отъ 17 марта 1877 г. (сб. № 3).—Вслѣдствіе сего Общ. Собр. 1-го и касс. д-товъ Пр. Сената опредѣляетъ: признать, что предметы, въ ст. 8 и 41 общ. полож. о короб. сборѣ (т. IX, ст. 816, прилож.) не упомянутые, но внесенные въ откупныя кондиціи, не подлежатъ обложенію общимъ коробоч. сборомъ. (Р. о. с. 1 и к. д. 31 янв. 1905, № 3).

400. 1) *Какое значеніе имѣетъ сдѣланное въ кодификаціонномъ порядкѣ во 2 прим. къ ст. 8 прилож. къ ст. 816 т. IX, изд. 1899 г., измѣненіе того же примѣчанія къ ст. 8 прилож. къ ст. 980, по прод. 1890 г.* 2) *по силѣ 2 прим. къ ст. 8 прил. къ ст. 980, по прод. 1890 г., полученіе кошернаго мяса безъ акциза принадлежитъ ли только тѣмъ евреямъ, которые исключены изъ податнаго званія вслѣдствіе полученія ученой степени, или и тѣмъ, которые исключены изъ сего званія по другому законному основанію?* и 3) *Въ первомъ случаѣ, можетъ ли званіе провизора быть признано ученой степенью? *)*

Для уясненія истиннаго смысла закона, излож. во 2 примѣч. къ ст. 8 пол. о кор. сборѣ съ евреевъ (прил. къ ст. 816 т. IX, изд. 1899 г.), основаннаго на Высочайше утв. 25 мая 1864 г. мн. Госуд. Совѣта, надлежитъ имѣть въ виду, что означенное положеніе, составляющее нынѣ прилож. къ ст. 816 зак. сост. т. IX, изд. 1899 г., въ сводѣ зак. 1857 г., дѣйствовавшемъ при изданіи упомянутого 2-го прим., находилось въ уставѣ о податяхъ (т. V) и составляло прилож. къ ст. 281 сего Уст., которая гласила,

*) Вопросы эти внесены Первоприсутствующимъ.

что сверхъ тѣхъ сборовъ и податей, какіе установлены съ евреевъ по состояніямъ городскихъ и сельскихъ обывателей, производится съ нихъ еще особый сборъ подъ названіемъ коробочнаго, который обращается, между прочимъ, и на уплату государственныхъ податей. Въ 1-же статьѣ полож. о короб. сборѣ было изложено, что существующій издавна въ еврейскихъ обществахъ Россійской Имперіи короб. сборъ предназначается на общественныя потребности евреевъ, какъ то: на облегченіе средствъ къ бездомочному взносу податей и исправному отбыванію повинностей. Изъ этихъ законоположеній видно, что короб. сборъ былъ установленъ для еврейскаго общества и его членовъ и, слѣдовательно, взысканіе его было обязательно только для лицъ, числящихся въ составѣ еврейскаго общества и обязанныхъ уплачивать подати и отбывать повинности. Лица же, исключенныя изъ податныхъ обществъ, очевидно, не были обязаны уплачивать короб. сборъ. Къ такимъ свободнымъ отъ уплаты подати лицамъ, на осн. 12 ст. V т. св. зак., изд. 1857 г. были, между прочимъ, отнесены всѣ принадлежащіе къ сословію почетныхъ гражданъ п. 9) и всѣ лица податного званія, пріобрѣвшія установленнымъ порядкомъ ученыя, медицинскія и академическія степени, кромѣ аптекарскихъ учениковъ (п. 13), изъ чего слѣдуетъ, что званіе провизора, какъ высшая фармацевтическая степень, пріобрѣтаемая испытаніемъ въ высшемъ учебномъ заведеніи (ст. 487, 437, 438 и 441 уст. врач. т. XIII, изд. 1857 г.), и дававшее, по силѣ 577 ст. IX зак. сост., изд. 1857 г., право на причисленіе въ почетное гражданствѣ влекло за собою исключеніе изъ податного общества. Независимо сего, лица, удостоенныя фармацевтическаго званія, къ числу которыхъ, несомнѣнно, должно быть отнесено и званіе провизора (487 ст. уст. врач., изд. 1857 г.), подлежали исключенію изъ податного оклада и на основаніи ст. 312 уст. подат. т. V, изд. 1857 г. Так. обр., изъ вышеизлож. явствуется, что, при дѣйствіи св. зак. 1857 г., членъ еврейскаго общества, пріобрѣвшій званіе провизора, дающее права личнаго почетнаго гражданства, подлежалъ исключенію изъ податного общества и вслѣдствіе сего освобождался отъ платежа акциза въ короб. сборъ. При такихъ условіяхъ послѣдовало Выс. утв. 25 мая 1864 г. мн. Гос. Совѣта (п. с. з. № 40939) о нормальномъ количествѣ кошернаго мяса, какое должно быть безъ акциза отпускаемо содержателями коробочныхъ сборовъ евреямъ, получившимъ ученыя степени и исключеннымъ изъ податного званія, составившее, какъ выше указано, прим. 2 къ ст. 8 прил. къ ст. 281 уст. под. V т. св. зак. 1857 г., по прод. 1868 г. Изъ обстоятельствъ и соображеній, послужившихъ основаніемъ къ изданію сего закона, видно, что евреи, пріобрѣвшіе учеными степенями исключеніе изъ еврейскихъ обществъ и пользующіеся, по силѣ 577 ст. IX т. зак. сост., изд. 1857 г., правами почетнаго гражданства, и до изданія этого закона были свободны лично отъ платежа акциза съ кошерныхъ предметовъ и обстоятельство это принималось въ соображеніе при опредѣленіи условій содержанія короб. сбора, но затѣмъ оказалось, что многіе изъ такихъ лицъ требуютъ мясо и птицъ не только для своихъ семействъ, но и для прислуги и знакомыхъ, что могло повести къ разоренію содержателей короб. сбора, почему было признано необходимымъ съ точностью опредѣлить количество мяса, свыше котораго евреи, исключенные изъ податныхъ

сословій и потому освобожденные отъ взноса акциза, не могли бы требовать. Такимъ образомъ, изъ соображеній, на коихъ основанъ законъ 25 мая 1864 г., явствуется, во-первыхъ, что отъ уплаты въ опредѣленномъ размѣрѣ акциза въ короб. сборъ освобождаются евреи, пріобрѣвшіе учеными степенями исключеніе изъ податныхъ обществъ, къ числу которыхъ, какъ изъяснено выше, должны быть отнесены и пріобрѣвшіе званіе провизора, и во-вторыхъ, что освобожденіе евреевъ, получившихъ ученыя степени, отъ платежа акциза, существовало ранѣе изданія сего закона и послѣдній имѣлъ въ виду опредѣлить только количество безакцизнаго мяса, которое эти лица могутъ требовать въ силу принадлежащаго имъ права не платить короб. сбора за употребляемое ими кошерное мясо (рѣш. Общ. Собр. 1896 г. № 22). Затѣмъ надлежитъ замѣтить, что законъ этотъ, въ видѣ 2-го примѣчанія къ ст. 8 полож. о короб. сборѣ, въ редакціи 1864 г., а именно, что «для евреевъ, получившихъ ученыя степени и исключенныхъ изъ податнаго званія», отпускается безъ акциза опредѣленное количество мяса и дозволяется рѣзать на кошеръ опредѣленное число птицъ въ сутки, вмѣстѣ съ полож. о кор. сборѣ, въ кодификаціонномъ порядкѣ, былъ перенесенъ въ 1890 г. изъ V тома уст. подат. въ IX т. зак. сост., гдѣ полож. это составило прил. къ ст. 980, а затѣмъ, при изданіи IX т. въ 1899 г., названное положеніе было помѣщено какъ прил. къ 816 ст., тождественной по содержанію со статьею 980 по прод. 1890 г., и тогда же было измѣнено, также въ кодификаціонномъ порядкѣ, означенное 2-е прим., въ которомъ оказались выпущенными слова: «и исключенныхъ изъ податнаго званія», причемъ изъ сдѣланной подъ этимъ примѣчаніемъ ссылки на Высоч. утв. мн. Госуд. Совѣта 18 мая 1882 г. (п. с. з. № 887) и 29 марта 1893 г. (п. с. з. № 9468), изъ коихъ первое касалось постепенной замѣны подушной подати другими налогами, а второе, между прочимъ, отмѣнило ст. 4 уст. подат. (V т. св. зак. 1857 года), дѣлившую всѣ состоянія на податныя и неподатныя, надлежитъ заключить, что вышеозначенныя слова во 2 примѣчаніи къ ст. 8 пол. о короб. сборѣ были исключены только вслѣдствіе отмѣны подушной подати и податнаго состоянія и не могли измѣнить сущности этого закона, заключающейся въ томъ, что членъ еврейскаго общества, исключенный изъ послѣдняго, вслѣдствіе полученія ученой степени, въ томъ числѣ, какъ изъяснено выше, и пріобрѣвшій званіе провизора, имѣетъ право на полученіе кошернаго мяса безъ акциза, въ опредѣленномъ размѣрѣ.—Въ виду изложенныхъ соображеній Пр. Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что провизоры изъ евреевъ, исключенные изъ бывшаго податнаго званія, имѣютъ право на полученіе кошернаго мяса безъ акциза, въ опредѣленномъ закономъ размѣрѣ. (Р. о. с. 1 и к. д. 3 нояб. 1908, № 33).

401. *Обязаны ли промышленники, убивающіе скотъ на гор. скотобойнѣ для полученія кошернаго мяса, сверхъ таксы за убой скота, установленной закономъ и кондиціями на отдачу короб. сбора въ откупное содержаніе, возмѣщать гор. управъ, завѣдующей короб. сборомъ, расходы на содержаніе при бойнѣ*

ветер. врача для осмотра скота и за устроенный при бойне скотопригонный дворъ въ размѣръ, установл. обяз. постанов. думы? На какой источникъ падаютъ судебн. издержки по суд. дѣламъ о короб. сборъ?

За время съ 1 іюля 1885 г. по 1 января 1888 г., когда коробочный сборъ по городу Житомиру находился въ хозяйственномъ завѣдываніи городской управы, съ убивающихъ на городской бойнѣ скотъ мясопромышленниковъ управа взыскивала, сверхъ сборовъ, установленныхъ кондиціями на отдачу коробочнаго сбора въ откупное содержаніе, по 3 р. 10 к. отъ штуки крупнаго скота и по 50 к. отъ штуки мелкаго за пользованіе городской бойнею. Мясопромышленники, убившіе за этотъ періодъ времени на городской бойнѣ 9754 штуки крупнаго и 2917 штукъ мелкаго скота, считая эти, сверхъ кондицій, сборы незаконнымъ переборомъ, всѣ права свои на отысканіе тѣхъ переборовъ уступили Менделю Гойхману съ тѣмъ условіемъ, что половина суммы, какая будетъ признана подлежащею возврату, будетъ принадлежать имъ, уступщикамъ, а другая Гойхману. Затѣмъ, Гойхманъ особыми договорами изъ принадлежащихъ ему по уступочнымъ отъ мясопромышленниковъ актамъ правъ переуступилъ 47½ процентовъ купцу Людвиковскому и 5 процентовъ купцу Бушковичу, а 3 іюля 1895 г. всѣ трое—Гойхманъ, Людвиковскій и Бушковичъ—предъявили въ Житомирскомъ окружномъ судѣ искъ къ Житомирской городской управѣ о возвратѣ изъ суммъ коробочнаго сбора по городу Житомиру 31.695 руб. 90 коп. перебора, сообразно количеству убитаго скота, съ узаконенными на эту сумму % со дня предъявленія иска. По прошенію отвѣтчицы—Житомирской городской управы—привлечено и вступило въ дѣло, въ качествѣ 3-го лица, Волынское губернское правленіе. Житомирскій окружный судъ въ семь въ искѣ отказалъ, и рѣшеніе суда было утверждено Кіевскою судебною палатою по 1 гражд. департаменту. Рѣшеніе судебной палаты отмѣнено Пр. Сенатомъ, по нарушенію 51 ст. прилож. къ 816 ст. IX т. зак. о сост. изд. 1899 г. Та же судебная палата по 2 гражданскому департаменту, установивъ по письменнымъ актамъ и чрезъ свидѣтелей количество убитаго скота: крупнаго въ 9554 штуки, а мелкаго, согласно указанію истцовъ, рѣшеніемъ отъ 11—18 февраля 1903 г. присудила къ возврату истцамъ изъ коробочнаго сбора 31.075 руб., оставивъ безъ уваженія тотъ доводъ отвѣтника, что изъ 3 р. 10 к. отъ штуки крупнаго и 50 коп. мелкаго скота собственно за бойню взыскивалось по 1 р. 60 коп. отъ крупнаго и по 30 коп. мелкаго, остальные же 1 руб. 50 коп. и 20 коп. составляютъ плату за ветеринарный осмотръ скота и за пользованіе скотопригоннымъ дворомъ, каковой сборъ взыскивался на основаніи обязательныхъ постановленій городской думы. Это рѣшеніе судебной палаты въ части, касающейся присужденія по 1 руб. 50 коп. отъ штуки крупнаго скота и по 20 коп. отъ штуки мелкаго, внесенныхъ за содержаніе и освидѣтельствованіе скота, на основаніи обязат. постановленія город. думы, было также отмѣнено Пр. Сенатомъ по касс. жалобамъ гор. управы и губер. правленія, съ оставленіемъ этихъ жалобъ безъ послѣдствій въ остальныхъ частяхъ. Послѣ этого дѣло вновь поступило на разсмотрѣніе Кіевской су-

дебной палаты по 3 гражданск. департаменту. — Рѣшеніемъ, постановленнымъ 8/26 февраля 1907 г., палата опредѣлила: изъ суммъ коробочнаго сбора по городу Житомиру взыскать: 1) 22918 руб. 50 к. въ пользу купца Менделя Данилова Гойхмана; 2) 7380 руб. 50 коп. въ пользу купца Франца Станиславова Людвиковскаго, и 3) 776 руб. въ пользу опеки надъ имуществомъ умершаго купца Карла Васильева Бушковича, а всего 31075 р. съ указными на эту сумму процентами съ 3 іюля 1893 г. по день платежа; издержки судебного производства возложить за Житомирскую гор. управу въ пользу истцовъ; рѣшеніе Житомирскаго окр. суда отъ 21 марта 1897 г. отмѣнить. При этомъ, какъ усматривается изъ обжалованнаго рѣшенія, судебная палата руководствовалась слѣдующими соображеніями: часть рѣшенія 2 департамента палаты, касающаяся перебора въ размѣрѣ 1 р. 60 коп. отъ штуки крупнаго скота и 30 коп. отъ штуки мелкаго, за оставленіемъ безъ послѣдствій касс. жалобъ на эту часть, вступила въ законную силу, новому разсмотрѣнію не подлежитъ и доводы отвѣтчика, направленные противъ этой части, не могутъ подлежать не только уваженію, но и разсмотрѣнію. Обращаясь къ разсмотрѣнію той части иска, составляющей общую сумму 14915 руб. 40 коп., въ отношеніи которой рѣшеніе 2-го д-та суд. палаты отмѣнено Пр. Сенатомъ, надлежитъ разрѣшить слѣдующій вопросъ: обязаны ли были мясопромышленники, убивавшіе скотъ на город. скотобойнѣ, сверхъ таксы за убой скота, установленной закономъ и кондиціями на отдачу коробочнаго сбора въ откупное содержаніе, возмѣщать городской управѣ, завѣдывавшей коробоч. сборомъ, расходы за содержаніе при бойнѣ ветеринарнаго врача для осмотра скота и за устроенный при бойнѣ скотопригонный дворъ въ размѣрѣ, установленномъ обязат. постанов. гор. думы, или же расходы тѣ относятся къ откупщику, въ данномъ случаѣ къ гор. управѣ, замѣнявшей откупщика? На основаніи 51 ст. полож. о короб. сборѣ (прилож. къ 816 ст. IX т. св. зак. изд. 1899 г.), «всѣ вообще расходы по содержанію коробочнаго сбора относятся на счетъ откупщика», а мясопромышленники, кромѣ платежа акциза, установленнаго табелью и таксою (того же приложенія ст. 62, 81, 82), ничѣмъ болѣе не обязаны предъ откупщикомъ. Такимъ образомъ, какихъ бы расходовъ ни стоило откупщику содержаніе бойни, до мясопромышленниковъ это не относится. Это правило закона повторено и въ условіяхъ на отдачу въ откупное содержаніе короб. сборовъ въ четырехлѣтіе съ 1 января 1882 г. по 1 янв. 1886 г. по Волынской губерніи. § 11 сихъ условій, примѣчаніе къ нему и § 13, перечисляющіе предметы расходовъ, которые относятся къ откупщику, для большей полноты и ясности обязанностей откупщика, дополнены такими словами: «и всѣ другіе расходы и т. п. сборы сверхъ тѣхъ, кои назначены въ пользу откупщика по таксамъ». Приведенныя предписанія закона и «условія» въ равной мѣрѣ относятся и къ откупщику и къ хозяйственному управленію коробочными сборами, замѣняющему въ извѣстныхъ случаяхъ (того же прилож. ст. 37, 48, 83) откупщика. Гор. управа, какъ откупщикъ коробочнаго сбора, хотя бы содержала при бойнѣ особаго ветеринарнаго врача и устроила скотопригонный дворъ, за такія особыя приспособленія не въ правѣ облагать мясопромышленниковъ другими, сверхъ таксы, сборами. Сборъ за ветеринарный осмотръ скота и за ското-

промышленный дворъ былъ принудительный, установленный обязат. постановленіемъ городской думы. Нижеслѣдующія же основанія убѣждаютъ, что постановленіе то никакой силы имѣть не можетъ. На осн. 108 ст. гор. полож. 11 іюня 1892 г., городской думѣ хотя и предоставлено право издавать обязательныя постановленія, между прочимъ, и о мѣрахъ предупрежденія заразныхъ, поварныхъ и мѣстныхъ болѣзней, а равно и скотскихъ падежей, въ частности объ устройствѣ и порядкѣ содержанія боенъ и пользованія ими, но по общему правилу, выраженному въ 1954 ст. II т. 1 ч. св. зак. изд. 1876 г., и по спеціальному закону, изображенному въ ст. 2084 того же тома и части, сверхъ сборовъ, установленныхъ город. учрежденіями «на основаніи изданныхъ для нихъ законовъ», никакія подати, тягости или службы не могутъ быть налагаемы на гор. обывателей иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ; установленіе новыхъ сборовъ и налоговъ въ пользу города можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разрѣшенію законодательнымъ порядкомъ ходатайствъ о томъ городской думы. Слѣд. гор. дума въ правѣ издать обязат. постановленія, но не можетъ, подъ видомъ сихъ постановленій, устанавливать новые въ пользу города сборы. Повѣренный гор. управы какъ бы и самъ не признаетъ такого права за город. думою и обязательныя постановленія думы и сборъ за ветеринарный осмотръ скота и за скотопригонный дворъ считаетъ воспріявшими силу за необжалованіемъ того распоряженія. Но незаконныя въ самомъ основаніи своемъ постановленія тѣ не могли получить силы закона, безотносительно къ тому, были ли обжалованы, ибо не можетъ быть обязанности исполнять незаконныя распоряженія.—Въ касс. жалобѣ Житомирская гор. управа просила рѣшеніе палаты въ частяхъ присужденія 14914 р. 40 к. (за скотопригонный дворъ и ветеринарный надзоръ по 1 р. 50 к. отъ штуки крупнаго скота и по 20 коп. отъ штуки мелкаго), а также возложенія издержекъ судебн. производства на город. управу отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ другую судебн. палату. Пр. Сенатъ останавливался на слѣд. соображеніяхъ по касс. жалобѣ управы: 1) суд. палата, вопреки доводамъ касс. жалобы, правильно оставила безъ уваженія указаніе отвѣтной стороны на то, что отыскиваемый по сему дѣлу переборъ былъ возмѣщенъ мясопромышленникамъ полученными отъ потребителей мяса платежами по таксѣ, составленной съ принятіемъ въ расчетъ тѣхъ суммъ, какія вносились мясопр.—ками за убой скота на бойнѣ. Какъ значится въ послѣдовавшемъ по сему дѣлу указѣ отъ 5 апр. 1901 г. за № 2347, объ отмѣнѣ состоявш. по сему дѣлу рѣшенія-1 граж. деп. Кіевск. суд. палаты, Пр. Сенатъ призналъ, что принятое палатою единственное основаніе къ отказу въ искѣ, состоящее въ томъ, что мясопромышленники имѣли возможность понесенные ими за убой скота расходы возмѣстить на покупателяхъ и поэтому не понесли убытковъ, является неправильнымъ и несогласнымъ съ 51 ст. полож. о короб. сборѣ. Въ другомъ, послѣдовавшемъ по сему же дѣлу указѣ 8 поября 1904 г. № 12169 Пр. Сенатомъ разъяснено, что всѣ возраженія отвѣтной стороны о томъ, что мясопромышленники имѣли полную возможность излишніе взысканныя съ нихъ сборы возмѣстить при розничной продажѣ мяса по установленной управою таксѣ, отвергнуты палатою по тому вполне правильному соображенію, что подобная возможность, если

бы она и была доказана, не может служить оправданіемъ дѣйствій гор. управы. Эти обязательныя для суд. палаты, за силою 813 ст. уст. гр. суд., разъясненія устраняли необходимость новаго обсужденія повтореннаго довода гор. управы объ уплатѣ мясопр—камъ составляющихъ предметъ сего иска переборовъ потребителями мяса. По отношенію къ исковой суммѣ, присужденной неотмѣненной частью рѣшенія 2-го гражд. д-та палаты, обсужденіе упомянутаго довода было бы и безцѣльно, такъ какъ рѣшеніе въ этой части вовсе не подлежало бы пересмотру.—Въ виду излож. указаніе касс. жалобы на оставленіе суд. палатою безъ обсужденія означеннаго довода отвѣтной стороны не заслуживаетъ уваженія.—2) Какъ усматривается изъ обжалованнаго рѣшенія, судебная палата признала гор. управу обязанною возмѣстить истцамъ внесенные мясопр—ками платежи за ветеринар. осмотръ скота и пользованіе скотопригоннымъ дворомъ по 1 р. 50 коп. отъ штуки крупнаго и по 20 коп. отъ штуки мелкаго скота, основываясь на двухъ соображеніяхъ: а) что по приведенному въ рѣшеніи закону (прилож. къ 816 ст. IX т. св. зак. изд. 1899 г.) и согласно «условіямъ на отдачу въ откупное содержаніе короб. сборовъ на четырехлѣтіе съ 1 янв. 1882 г. по 1 янв. 1886 г. по Волын. губ.», мясопромышленники, кромѣ платежей, установленныхъ табелью и таксою, не обязаны нести никакихъ иныхъ расходовъ по убою скота, и б) что обязат. постановленіе Житомир. гор. думы о взысканіи особаго сбора съ мясопромышленниковъ за ветеринарный осмотръ ихъ скота и за пользованіе скотопригоннымъ дворомъ, какъ, по мнѣнію судебной палаты, незаконное, не подлежало исполненію. То соображеніе судебной палаты, что мясопромышленникъ, внесшій установленную табелью и таксою плату, какъ значится въ рѣшеніи, «ничѣмъ болѣе не обязанъ предъ откупщикомъ», не оправдываетъ, однако, вывода ея о томъ, что плата за ветеринарный осмотръ предназначеннаго для убоя скота и за пользованіе устроеннымъ для такого осмотра дворомъ должна быть возложена на обязанность откупщика коробочнаго сбора или, какъ въ данномъ случаѣ, хозяйственнаго управленія по взысканію коробочнаго сбора.—Ст. 51 общ. пол. о короб. сборѣ съ евреевъ (прилож. къ ст. 816 т. IX св. зак. изд. 1899 г.), по силѣ коей наемъ прислужниковъ по управленію короб. сборомъ, содержаніе кошерныхъ орудій и всѣ вообще по короб. сбору расходы относятся на счетъ самаго откупщика, а не на откупную сумму, —имѣетъ въ виду расходы по убою скота въ тѣсномъ смыслѣ. Сверхъ такихъ расходовъ мясопр—ки могутъ быть обязаны вносить другіе платежи, взыскиваемые съ нихъ внѣ всякой зависимости отъ убоя скота на кошеръ по правиламъ о коробочномъ сборѣ, —платежи, коими обложены не только продавцы кошернаго мяса, но и всѣ вообще мясопр—ки данной мѣстности. Къ такимъ именно платежамъ должны быть отнесены сборы по наблюденію за убоемъ скота, предпринимаемому съ санитарными цѣлями. Не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что подобные сборы не имѣютъ ничего общаго съ убоемъ скота на кошеръ и со взиманіемъ коробочнаго сбора. Согл. вышеприведенной 51 ст. полож. о короб. сборѣ, откупщикъ обязанъ предоставить мясопр—камъ лишь средства къ убою скота на кошеръ, но отнюдь не платить за мясопр—ковъ причитающіеся съ нихъ сборы за самое право производить убой скота. Поэтому, если, въ силу обязательнаго

постановленія мѣстной гор. думы, скотъ, въ интересахъ охраненія народнаго здравія, можетъ быть убиваемъ для продажи мяса не иначе, какъ по предварительномъ осмотрѣ его ветеринаромъ, то связанный съ такимъ осмотромъ расходъ, по общему смыслу упомянутаго закона, не можетъ быть отнесенъ на счетъ откупщика короб. сбора или хозяйственнаго управленія по взиманію сего сбора въ составъ мѣстной гор. управы (ст. 37 полож. о короб. сборѣ).—Не могутъ быть признаны правильно обоснованными и дальнѣйшія соображенія судебной палаты о силѣ и значеніи обязательнаго постановленія гор. думы. Въ этомъ отношеніи надлежитъ имѣть въ виду, что обязательныя постановленія гор. думы, изданныя въ установленномъ порядкѣ (108, 110 и 111 ст. гор. полож. изд. 1892 г.), приравняются къ распоряженіямъ правительственной власти. Наблюденіе за ихъ исполненіемъ возложено, главнымъ образомъ, на чиновъ полиціи (ст. 112), а нарушеніе сихъ постановленій влечетъ отвѣтственность въ порядкѣ суда уголовнаго (113 ст. полож., 29 ст. уст. о наказ., налаг. мир. судьями). Постановленія эти подлежатъ отмѣнѣ не иначе, какъ въ установленномъ порядкѣ по опредѣленію мѣстнаго губ. по зем. и гор. дѣламъ присутствія или по постановленію министра внутреннихъ дѣлъ (ст. 110, 80 и 81 гор. полож.); въ нѣкоторыхъ же случаяхъ вопросъ о законности постановленій городской думы восходитъ на уваженіе Пр. Сената (ст. 85). Поэтому всякое постановленіе городской думы, пока оно подлежащею властію не отмѣнено, сохраняетъ свою силу и подлежитъ исполненію, и судебная палата не могла, не нарушая предѣловъ своего вѣдомства, входить въ обсужденіе вопроса о правильности постановленія Житом. гор. думы относительно взысканія платы за ветеринарный осмотръ скота, предназначеннаго на убой, и за пользованіе устроеннымъ для такого осмотра скотопригоннымъ дворомъ,—и тѣмъ болѣе не имѣла права признавать это постановленіе лишеннымъ силы и не подлежащимъ исполненію.—3) Настоящій искъ предъявленъ къ Житом. гор. управѣ, какъ къ установленію, завѣдывавшему хозяйственнымъ управленіемъ по взысканію короб. сбора; участвуя въ дѣлѣ, въ качествѣ отвѣтной стороны, гор. управа защищала не интересы города, какъ лица юридическаго, а установленій, въ пользу которыхъ поступаетъ коробоч. сборъ; истцы ходатайствовали о присужденіи имъ отыскиваемыхъ переборовъ изъ суммъ короб. сбора и въ соотвѣтствіи съ симъ судебная палата обжалованнымъ рѣшеніемъ опредѣлила присужденныя истцамъ къ возврату суммы возмѣститъ изъ коробочнаго сбора по г. Житомиру. Поэтому и причитающіяся истцамъ судебныя издержки могли быть присуждены, какъ и исковая сумма, только изъ суммъ коробочнаго сбора. Между тѣмъ, резолютивной частію рѣшенія судебныя издержки возложены на Житомирскую гор. управу, безъ указанія на означенный спеціальныи источникъ, изъ котораго должно быть удовлетворено требованіе истцовъ, что можетъ дать основаніе къ обращенію взысканія судебныхъ издержекъ не на коробочный сборъ, а на принадлежащее гор. Житомиру имущество. Рѣшеніе палаты отмѣнено въ отношеніи присужденныхъ 14914 р. 40 к. изъ суммъ кор. сбора по наруш. 51 ст. прил. къ ст. 816 т. IX изд. 1899 (Р. г. 21 янв. 1909 г. № 86).

XIV. Разныя рѣшенія.

а) О табели сборовъ въ г. Бердичевѣ.

402. «Пр. Сенатъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) хотя табель сборовъ въ пользу владѣльцевъ г. Бердичева издана и оглашена не тѣмъ порядкомъ, который установленъ для изданія и обнародованія законовъ, но изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній о поводахъ къ издацію этой табели и преимущественно изъ содержанія мнѣнія Госуд. Совѣта, которымъ она установлена, видно, что въ отношеніяхъ между владѣльцами г. Бердичева и лицами, подлежащими дѣйствию этой табели, ей присвоенъ такой-же общезобязательный характеръ, какимъ пользуется и каждое законодательное постановленіе; а то обстоятельство, что не признано необходимымъ соблюсти относительно этой табели такой-же порядокъ обнародованія, какой существуетъ для законовъ, объясняется ея ограниченнымъ предѣлами лишь извѣстной мѣстности значеніемъ.—Посему, мировой съѣздъ,—вопреки мнѣнію просителя,—имѣлъ право сослаться на эту табель, какъ на *законъ*, силою котораго разрѣшается настоящее дѣло, а затѣмъ и указаніе просителя на неисполненіе мир. съѣздомъ требованія ст. 711 уст. гр. суд. представляется неправильнымъ. Что же касается объясненія повѣреннаго Маркуса о нарушеніи мир. съѣздомъ ст. 1528 св. зак. т. X ч. 1, то оно опровергается тѣмъ, что мир. съѣздъ вовсе не признавалъ, какъ утверждаетъ проситель, договоры, заключенные Волынскимъ губер. правленіемъ съ Парадовскимъ и кн. Радзивиллъ, обязательными для Маркуса, а, считая ихъ однимъ изъ основаній табели, сослался на ихъ содержаніе лишь въ подтвержденіе правильности принятаго съѣздомъ толкованія оной.—2) Обращаясь затѣмъ къ толкованію ст. 9 этой табели, слѣдуетъ прежде всего принять во вниманіе, что,—какъ видно изъ того же мнѣнія Гос. Совѣта,—при изданіи ея имѣлось въ виду не устанавливать какіе-либо *новые* сборы, а лишь узаконить и точно опредѣлить такіе сборы, правомъ на которые владѣльцы г. Бердичева уже пользовались въ *прежнее время*,—за исключеніемъ лишь такихъ, которые «были-бы въ противорѣчіи съ общими государственными постановленіями».—Поэтому нельзя не согласиться съ мир. съѣздомъ въ томъ, что содержаніе вышеуказанныхъ договоровъ съ Парадовскимъ и кн. Радзивиллъ, которые дѣйствовали при составленіи этой табели, можетъ служить поясненіемъ ея содержанія.—Между тѣмъ, по этимъ договорамъ, какъ установилъ мир. съѣздъ (что не оспариваетъ и Маркусъ),—вѣсовой сборъ взыскивался со всѣхъ лицъ, привозившихъ товаръ въ Бердичевъ, т. е. и съ тѣхъ, которыя не пользовались владѣльческими вѣсами, и притомъ не только при ввозѣ товаровъ, но и при вывозѣ ихъ изъ Бердичева и независимо отъ ввознаго сбора.—Посему и въ виду того, что такое толкованіе этого сбора не противорѣчитъ общимъ государственнымъ постановленіямъ,—слѣдуетъ и ст. 9-ю табели толковать въ томъ-же смыслѣ.—Кромѣ того, эта табель несомнѣнно составляетъ *привилегію* владѣльцевъ г. Бердичева,

а буквальное пониманіе ст. 9-й этой таблицы было-бы совершенно несовмѣстимо съ понятіемъ о привилегіи, ибо, съ одной стороны, право хозяина вѣсовъ на полученіе платы за пользованіе ими, по взаимному соглашенію съ лицами, которыя ими пользовались-бы, вытекало бы изъ права собственности вообще и, опредѣляясь общими законами о договорахъ, вовсе не нуждалось бы въ особомъ разрѣшеніи со стороны власти, а съ другой—привилегія въ данномъ случаѣ, очевидно, не можетъ заключаться въ правѣ требовать непремѣннаго употребленія владѣльческихъ вѣсовъ, а заключается въ правѣ получать извѣстную плату въ качествѣ *торгозаго сбора*, по вѣсу товаровъ, причемъ вѣсы служатъ лишь средствомъ установленія такого *вѣса* для взиманія сбора.—3) Предположеніе повѣреннаго Маркуса о томъ, что сила разсматриваемой таблицы отмѣнена ст. 18-ю полож. о пошлин. за право торг. и друг. промысл., представляется ошибочнымъ. *Во-первыхъ*, эта табель, имѣя значеніе привилегіи и закона, изданнаго лишь для извѣстнаго разряда людей—лицъ, привозящихъ свои товары въ Бердичевъ, по ст. 79 св. зак. основ. т. I ч. 1, могла бы быть отмѣнена общимъ закономъ лишь посредствомъ положительнаго въ этомъ законѣ о томъ постановленія, между тѣмъ какъ въ означенномъ положеніи объ отмѣнѣ этой таблицы рѣшительно ничего не упоминается.—*Во-вторыхъ*, въ указанной ст. 18-й постановлено, что владѣльцы городовъ не имѣютъ права облагать торговцевъ никакими сборами собственно *за право торговли*. Между тѣмъ, разсматриваемую таблицю никакого, опредѣленнаго въ этомъ положеніи въ видѣ полученія торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, сбора за право производить вообще торговлю въ предѣлахъ Бердичева въ пользу владѣльцевъ этого города не установлено.—*Въ-третьихъ*,—какъ видно изъ справки, прописанной въ представленномъ къ дѣлу указѣ 2-го общ. собр. Сената отъ 18 іюня 1884 г.,—вопросъ объ отмѣнѣ существующихъ въ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ сборовъ въ пользу ихъ владѣльцевъ возбужденъ въ законодательномъ порядкѣ (но еще не разрѣшенъ) послѣ изданія означеннаго положенія, что, конечно, не могло-бы имѣть мѣста, если-бы они были уже отмѣнены этимъ положеніемъ. Что-же касается ссылки просителя на рѣшеніе Сената по дѣлу Станевича съ Шкляревымъ (1877 г. № 110), что она не подкрѣпляетъ его предположеній, ибо въ этомъ рѣшеніи обсуждался вопросъ о томъ, обязанъ-ли житель владѣльческаго мѣстечка испрашивать *разрѣшенія* собственника онаго на *производство вообще торговли* въ мѣстечкѣ, т. е. именно о такомъ правѣ собственниковъ владѣльческихъ городовъ и мѣстечекъ, которое, по силѣ ст. 18-й полож. о пошлин. 1865 г., существовать не можетъ,—а не о томъ, которое составляетъ предметъ спора въ настоящемъ дѣлѣ.—4) Оспариваемая просителемъ ссылка мирового съѣзда на то, что въ теченіе болѣе 40 лѣтъ не возникало затрудненій по поводу взиманія сборовъ въ пользу владѣльцевъ г. Бердичева, не имѣя существеннаго значенія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія,—вслѣдствіе чего не заслуживаетъ уваженія и находящееся въ связи съ возраженіемъ просителя по этому предмету указаніе его на нарушеніе мир. съѣздомъ ст. 105 уст. гр. суд. Указаніе-же на нарушеніе ст. 112 уст. гр. суд. устраняется вышеизложенными соображеніями Сената относительно вѣсового сбора.—По симъ

основаніямъ, Пр. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Маркуса, согласно ст. 186 уст. гражд. суд., оставить безъ послѣдствій. (Р. г. 24 апр. 1885, № 46).

403. *Распространяется ли дѣйствіе таблицы сборовъ въ пользу владѣльцевъ г. Бердичева, установленной Высочайше утв. 26 сент. 1834 г. мѣстн. Госуд. Совѣта, лишь на городъ Бердичевъ или также и на всѣ прилегающія къ этому роду, принадлежащія тѣмъ же владѣльцамъ земли?*

Г; Бердичевъ, по Высочайшему указу отъ 7—19 дек. 1845 г., образованъ изъ мѣстечка того-же названія, съ сохраненіемъ за владѣльцами его права «въ отношеніи къ пользованію отъ опредѣленныхъ статей доходами» (полн. собр. зак. № 19,503). Поэтому и разрѣшеніе поставленнаго вопроса зависить отъ того, ограничивалось-ли дѣйствіе означенной таблицы, въ прежнее время, *мѣстечкомъ*, или оно простиралось на все Бердичевское *имѣніе*? Содержаніе самой таблицы никакихъ данныхъ для разрѣшенія этого вопроса не даетъ, такъ какъ она заключаетъ въ себѣ лишь перечисленіе статей доходовъ въ пользу владѣльцевъ, а въ заголовкѣ экземпляра таблицы, представленнаго къ дѣлу, хотя и значится, что она установлена въ пользу владѣльцевъ *города* Бердичева, — изъ чего можно-бы заключить, что они могутъ ею пользоваться лишь какъ владѣльцы *города*, а не какъ собственники всего Бердичевского имѣнія, — но этому выраженію нельзя придавать существеннаго значенія, ибо изъ дѣла даже не видно, кѣмъ именно эта табель такъ озаглавлена, а между тѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, что этотъ заголовокъ не могъ быть ей присвоенъ при самомъ изданіи ея, потому что въ то время Бердичевъ былъ еще мѣстечкомъ, а не городомъ. Но, обращаясь къ послужившимъ (по объясненію обѣихъ сторонъ) источникомъ этой таблицы договорамъ Парадовскаго и кн. Радзивиллъ, оказывается, что хотя въ первомъ изъ нихъ (переведенномъ цѣликомъ и на кн. Радзивиллъ) и говорится объ *общей Бердичевской арендѣ*, но въ ст. 9 и 10 этого договора (соотвѣтствующихъ ст. 9 и 11 таблицы о вѣсовомъ и ввозномъ сборахъ) положительно упоминается о товарахъ лишь ввозимыхъ въ *мѣстечко* Бердичевъ, или вывозимыхъ изъ него. Слѣдовательно, и по переименованіи Бердичева въ городъ, эти статьи таблицы могутъ относиться лишь къ такимъ же товарамъ; а такъ какъ мировой съѣздъ установилъ, что заводъ Шленкера, на который привезенъ его товаръ, находится хотя и въ близкомъ разстояніи отъ города, но *вне городской черты*, то и не имѣлъ законнаго основанія признавать, что нынѣшній арендаторъ владѣльческихъ сборовъ въ Бердичевѣ имѣлъ право взыскать вѣсовой и ввозный сборъ съ этого товара. Таковое толкованіе подтверждается отчасти и тѣмъ, что, — какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, — основаніемъ для оставленія за владѣльцами Бердичева права на сборы, поименованные въ таблицѣ, послужило, между прочимъ, то соображеніе, что они несутъ расходы на содержаніе въ мѣстечкѣ (нынѣ городѣ) Бердичевѣ полиціи, мостовыхъ, костела и проч.; слѣдовательно, и указанные сборы, какъ возмѣщеніе этихъ расходовъ, по справедливости, должны падать лишь на лицъ,

пользующихся выгодами отъ нихъ получаемыми, т. е. приѣзжающихъ въ городъ или въ немъ живущихъ, а не на жителей, живущихъ внѣ города. Съ другой стороны, указаніе мир. съѣзда на то, что, будто-бы, противоположное толкованіе таблицы подкрѣпляется имѣющимъ въ дѣлѣ указомъ Бердичевской дворянской опеки отъ 29 янв. 1879 г.,—указаніе, сдѣланное безъ дальнѣйшаго поясненія,—не можетъ быть признано основательнымъ какъ потому, что такое мнѣніе дворянской опеки необязательно для суда, такъ и потому, что этотъ указъ опеки относится именно къ дѣлу, касавшемуся жителя города Бердичева. (Р. гр. 24 апр. 1885, № 48).

б) О переходѣ права на чиншъ.

404. *Какимъ порядкомъ можетъ быть передаваемо чиншевое право на городскія земли послѣ изданія закона 25 іюня 1840 г.?*

Въ своей касс. жалобѣ Гельвихъ утверждаетъ, что законъ 25 іюня 1840 г. ничего не говоритъ о способахъ передачи чиншевыхъ правъ, а тѣмъ менѣе не устанавливаетъ крѣпостного на этотъ предметъ порядка и что если самое возникновеніе чиншевого права, согласно распоряженіямъ Пр. Сената, могло послѣдовать по домашнимъ актамъ и даже по словеснымъ соглашеніямъ, то и передача такого права впослѣдствіи могла совершаться по актамъ такого же самаго рода. Такія соображенія просителя не могутъ быть названы правильными по слѣдующимъ основаніямъ: если законъ 25 іюня 1840 г. въ частности ничего о чиншевомъ правѣ владѣнія не упомянулъ и порядка передачи чиншевыхъ правъ не установилъ, то отнюдь не потому, что онъ сохранилъ въ этомъ отношеніи дѣйствіе прежняго порядка и на будущее время; законъ этотъ имѣетъ характеръ закона *общаго*: онъ отмѣнилъ дѣйствіе Литовскаго статута въ полномъ его объемѣ и замѣнилъ его общими Россійскими гражданскими законами, предписавъ лишь силу и законность акта или документа прежняго времени опредѣлять по законамъ того времени (п. 4). Посему не подлежитъ сомнѣнію, что закономъ 25 іюня 1840 г., уничтожена всякая возможность продолженія прежняго гражданского процессуальнаго строя и распространено дѣйствіе общихъ гражданскихъ законовъ Имперіи на всѣ вообще случаи, не исключая и тѣхъ, въ коихъ гражданская сдѣлка устанавливалась исключительно на актахъ прежняго порядка. Въ виду сего Пр. Сенатъ не можетъ не придти къ заключенію, что если актъ, совершенный при дѣйствиіи Литовскаго статута, и долженъ въ отношеніи устанавливаемаго имъ права имѣть законную силу даже и послѣ 20 іюня 1840 г., то во всякомъ случаѣ позднѣйшія на основаніи его сдѣлки должны обязательно быть совершены уже по законамъ Имперіи, хотя бы въ актѣ томъ и установленъ былъ особый порядокъ ихъ совершенія и вслѣдствіе сего представляется неуважительнымъ указаніе просителя на то, что въ данномъ случаѣ передача чиншевыхъ правъ по учредительному акту 8 октября 1801 г. должна производиться даже и въ настоящее время въ томъ именно порядкѣ, какой для этого установленъ въ самомъ актѣ, т. е. путемъ простого за-

явленія о семъ городскому управленію; ибо, какъ выше сказано, если учредительный актъ 8 октября 1801 г. въ силу 4 п. закона 25 іюня 1840 г. и можетъ даже и въ настоящее время служить законнымъ основаніемъ для признанія свойства чиншевого владѣнія означеннымъ въ немъ городскимъ имуществомъ, то во всякомъ случаѣ установленный въ немъ процессуальный порядокъ послѣдующихъ передачъ сего права уже потерялъ всякую силу свою и значеніе и каждая такая передача въ настоящее время должна быть облечена въ ту форму, какая опредѣлена нынѣ дѣйствующими законами. Что касается до того, какой именно порядокъ передачи чиншевыхъ правъ на городскія недвижимости можетъ быть признанъ согласнымъ съ нынѣ дѣйствующими законами, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ признать, что ни въ 1 ч. X т., ни въ другихъ узаконеніяхъ ничего не упоминается о способахъ передачи чиншевыхъ правъ на городскія недвижимыя имущества и что поэтому, согласно разуму 9 ст. у. г. с., необходимо обратиться къ тѣмъ узаконеніямъ которыя наиболѣе подходятъ къ подобнымъ настоящему случаямъ. Такъ въ уставѣ о город. и сельск. хозяйствѣ (2 ч. 12 т. св. зак. изд. 1857 г.) существуетъ 43-я ст., устанавливающая порядокъ отдачи въ содержаніе принадлежащихъ городамъ земель, и при этомъ 3-мъ пунктомъ ея постановлено производить отдачу въ оброчное содержаніе тѣхъ земель, какъ временное, такъ и потомственное, сообразно съ правилами, преподанными въ 108 ст. того же устава, для отдачи свободныхъ казенныхъ земель въ содержаніе подъ разныя заведенія; изъ 31 же пункта 108 ст. видно, что переуступка правъ на оброчные участки должна производиться съ уплатою *крѣпостныхъ пошлинъ и на гербовой бумагу, т. е. крѣпостнымъ порядкомъ*. Эта 43 ст. уст. о город. и сельск. хоз. (2 ч. XII т. изд. 1857 г.) хотя и не введена въ гор. пол. 1870 г. въ томъ видѣ, какъ она существовала въ св. зак. 1857 г., тѣмъ не менѣе, какъ признано рѣшеніемъ Общ. Собр. 1-го и касс. деп. 1890 г. № 7, продолжаетъ для городского хозяйства въ смыслѣ закона матеріальнаго права имѣть прежнее значеніе и силу. А коль скоро передача права на временное или потомственное содержаніе оброчныхъ городскихъ земель должна производиться посредствомъ совершенія договоровъ крѣпостнымъ порядкомъ, то необходимо придти къ заключенію, какъ правильно поступила и суд. палата, что и *передача чиншевыхъ правъ на городскую недвижимость*, какъ весьма близко подходящая къ передачѣ правъ на потомственное оброчное содержаніе, *должна быть совершаема такимъ же крѣпостнымъ порядкомъ*. (Р. г. 4 нояб. 1892, № 116).

в) Ссуды подъ вакуфныя земли.

405. *Подходятъ ли вакуфныя участки въ г. Батумъ подъ понятіе тѣхъ чиншевыхъ участковъ, подъ залогъ которыхъ, согласно закону 26 мая 1897 г., можетъ быть разрѣшаема министромъ финансовъ выдача ссудъ изъ учрежденій долгосрочнаго кредита?*

Пр. Сенатъ, въ Общ. Собр. 1 и касс. д-овъ, нашелъ: I) что, въ силу ст. 76 т. XI ч. II св. зак. уст. кред., изд. 1903 г. (зак. 26 мая 1887 г.

п. с. з. 1897 г. ст. 14153), м-тру финансовъ предоставляется пзмѣнять уставы учреждений долгосрочнаго кредита, по ходатайствамъ сихъ учреждений, въ смыслѣ разрѣшенія выдавать ссуды въ городахъ подъ залогъ *участковъ со строеніями*, находящихся у заемщиковъ во владѣніи *на правъ потомственнаго, безсрочнаго пользованія и распоряженія, за определенную и не подлежащую измѣненію плату или чинизъ; причемъ, когда для передачи другому лицу владѣнія землею подъ строеніями требуется согласіе собственника земли*,—то для залога должно быть представляемо удостовѣреніе о неимѣніи со стороны собственника препятствій къ залогу (п. 1 ст. 76 т. XI ч. II уст. кред., изд. 1903 г.); II) что, для разрѣшенія предложеннаго вопроса, подходят ли вакуфныя участки въ городѣ Батумѣ подъ понятіе тѣхъ участковъ, о которыхъ упоминается въ приведенной статьѣ закона, необходимо прежде всего остановить вниманіе на томъ положеніи, въ которомъ эти участки нынѣ находятся; III) что, изъ приведенныхъ выше данныхъ, оказывается: А) Изъ протокола Кутаисскаго губ. по город. дѣламъ присутствія 18 февр. 1894 г. и отзыва м-ства вн. дѣлъ, отъ 13 авг. 1897 г., находящихся въ дѣлѣ I д-та Пр. Сената 1894 г. по жалобѣ испр. должн. Батумскаго гор. головы Кояндера на постановленіе Кутаисскаго губ. по город. дѣламъ присутствія,—что 11 іюля 1879 г. полковникъ Фрейеръ, за отсутствіемъ начальника Кавказскаго горскаго управленія, представилъ командовавшему Кавказской арміей докладъ, въ коемъ изложены предположенія Батумской поземельной комисіи, воен. губернатора Батумской обл. и горскаго управленія, между прочимъ, о томъ, чтобы изъять изъ вѣдѣнія мечети «Азизіе» и обратить въ вѣдѣніе города вакуфныя земли, съ тѣмъ, чтобы изъ доходовъ этихъ земель городъ уплачивалъ ежегодно мечети «Азизіе» ту сумму, которую она получала при турецкомъ правительствѣ, а принадлежащія остальнымъ мечетямъ гор. Батума постройки, вмѣстѣ съ землями, находящимися подъ ними, оставить въ вѣдѣніи сихъ мечетей. Докладывая объ изложенномъ командовавшему Кавказской арміей, полковникъ Фрейеръ испрашивалъ разрѣшенія «на *передачу* всего поземельнаго дѣла по гор. Батуму, для окончательнаго его рѣшенія, въ главное управленіе намѣстника Кавказскаго». На этомъ докладѣ генералъ-адъютантъ князь Святополкъ-Мирскій написалъ «согласенъ» (и, слѣдовательно, утвердилъ представленіе полковника Фрейера лишь о томъ, что поземельное дѣло по гор. Батуму *передать*, для окончательнаго рѣшенія, въ *главное управленіе намѣстника*), а воен. губернаторъ Батумской обл., получивъ копію этого доклада и (очевидно, по недоразумѣнію) сочтя изложенныя въ ономъ предположенія о земельныхъ владѣніяхъ въ гор. Батумѣ окончательно утвержденными командующимъ Кавказскою арміею,—26 іюня того-же 1879 г. предписалъ начальнику гор. Батума обратить въ городскую *собственность* вакуфныя земли, принадлежащія мечети «Азизіе», вслѣдствіе чего Батумское *полицейское* управленіе, вѣдавшее до 1888 г. хозяйственными дѣлами города, *распорядилось* нѣкоторыми изъ вакуфныхъ участковъ мечети «Азизіе»,—частью въ видѣ отвода разнымъ лицамъ за посаженную плату, а частью—въ видѣ обмѣна на земли, отошедшія подъ городскія площади, улицы и проч. . . . Когда же главное управленіе намѣстника, по

разсмотрѣніи доклада полковника Фрейера, потребовало въ августѣ 1879 г. отъ Кавказскаго горскаго управленія разъясненія причинъ, по которымъ въдѣнію мечети «Азизіе» не предоставлены вакуфныя земли, если она не упразднена, и это требованіе было передано военному губернатору Батумской области, то послѣдній въ октябрѣ того-же 1879 г. сообщилъ начальнику главнаго управленія намѣстника данныя въ оправданіе упомянутыхъ его, губернатора, распоряженій относительно вакуфныхъ земель мечети «Азизіе» и проч. и просилъ, составивъ по этому предмету положеніе, представить его на утвержденіе намѣстника, но что послѣдовало по означенному сообщенію губернатора, изъ дѣла не видно. Упомянутые вакуфные участки находились въ въдѣніи полиціи гор. Батума по іюнь 1881 г., затѣмъ въ въдѣніи выборныхъ магометанскаго духовенства по іюль 1882 г., потомъ вновь въ въдѣніи полиціи по 20 сентября 1888 г., когда, по введеніи въ гор. Батумѣ город. положенія, они перешли въ завѣдываніе гор. обществ. управленія, но не на правѣ собственности, а только для управленія оными. Съ 1885 г. на содержаніе духовенства мечети «Азизіе» выплачивалось сначала полиціей, а затѣмъ гор. общ. управленіемъ и выплачивается симъ управленіемъ и по настоящее время по 612 руб. въ годъ, хотя означенное управленіе считало незаконнымъ завѣдываніе имуществомъ, составляющимъ частную собственность иновѣрческаго храма, и въ 1891 г. ходатайствовало о сложеніи съ города обязанностей какъ по сбору вакуфныхъ денегъ, такъ и по содержанію мечети «Азизіе»; это ходатайство было представлено, послѣ происходившей переписки, 18 дек. 1893 г. воен. губернаторомъ главноначальствующему граждан. частью на Кавказѣ, но изъ имѣющихся свѣдѣній не видно, какое по сему предмету послѣдовало распоряженіе, а, какъ указано выше, означенные участки и по настоящее время находятся въ завѣдываніи Батумскаго гор. общ. управленія, и Б). Изъ свѣдѣній, доставленныхъ Кутаисскимъ губернаторомъ главноначальствующему на Кавказѣ, помѣщенныхъ въ сообщеніи послѣдняго министру финансовъ, отъ 18 іюля 1903 г. за № 10101,—что всѣхъ вакуфныхъ участковъ въ городѣ Батумѣ 206; всѣ эти земли принадлежатъ мечетямъ «Азизіе», «Ахмедіе» и «Муфтіе», но со времени присоединенія гор. Батума къ Россійской Имперіи онѣ *перешли (съ 1879 г.)* въ въдѣніе Батумскаго гор. *общ. управленія*, которое одни изъ этихъ участковъ предоставило за посаженную плату частнымъ лицамъ въ потомственное пользованіе, а другіе обмѣняло на частныя имѣнія, отошедшія подъ улицы и площади. Потомственные владѣльцы означенныхъ вакуфныхъ участковъ въ правѣ отчуждать ихъ на общихъ основаніяхъ, съ оговорками лишь въ купчихъ крѣпостяхъ, по требованію Батумскаго гор. общ. управленія и губернской власти, что новые владѣльцы принимаютъ на себя всѣ обязанности, какъ нынѣ существующія, такъ и могущія возникнуть въ будущемъ для владѣльцевъ вакуфныхъ имѣній; а при отчужденіи этихъ имѣній для государственной и общественной потребности, владѣльцамъ ихъ выдается вознагражденіе наравнѣ съ собственниками частныхъ имѣній; IV) что свѣдѣнія о вакуфныхъ участкахъ въ городѣ Батумѣ, доставленные Кутаисскимъ губернаторомъ главноначальствующему на Кавказѣ и помѣщенные симъ послѣднимъ въ сообщеніи министру финансовъ, отъ 18 іюня 1903 г., не согласуются

по нѣкоторымъ предметамъ съ тѣми, которыя содержатся въ находящихся въ упомянутомъ дѣлѣ 1-го д-та Пр. Сената протоколѣ Кутаисскаго губерн. по город. дѣламъ присутствія 18 февраля 1894 г. и отзывѣ м-ства внутр. дѣлъ оберъ-прокурору сего д-та, отъ 13 авг. 1897 г.; такъ, въ сообщеніи главноначальствующаго отдача вакуфныхъ участковъ, принадлежащихъ мечетямъ «Азизіе», «Ахмедіе» и «Муфтіе», въ потомственное пользованіе частнымъ лицамъ за неизмѣнную плату приписывается съ 1879 г. Батумскому гор. общ. управленію, тогда какъ это управленіе было введено въ гор. Батумѣ лишь въ 1888 г., а до того времени хозяйственными дѣлами сего города завѣдывало Батумское полиц. управленіе, отъ котораго и исходили до 1888 г. означенныя распоряженія и притомъ, по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ дѣлѣ 1-го д-та, лишь относительно вакуфныхъ участковъ, принадлежащихъ мечети «Азизіе», такъ какъ вакуфныя участки мечети «Ахмедіе» и «Муфтіе» были въ 1879 году оставлены въ вѣдѣніи сихъ мечетей, и изъ упомянутаго отзыва главноначальствующаго нельзя съ несомнѣнностью придти къ заключенію, чтобы они перешли въ завѣдываніе гор. общ. управленія. Но, какъ бы то ни было, изъ совокупности приведенныхъ данныхъ явствуетъ, что безъ всякаго законодательнаго акта, отъ Верховной власти исходящаго, а единственно по распоряженію административной власти, принадлежащія мечети «Азизіе», а, быть можетъ, и мечетямъ «Ахмедіе» и «Муфтіе», вакуфныя участки изъяты изъ вѣдѣнія сихъ мечетей и отданы въ потомственное пользованіе частнымъ лицамъ, и въ томъ же административномъ порядкѣ симъ потомственнымъ владѣльцамъ предоставлено право перепродавать сіи участки по купчимъ крѣпостямъ и получать вознагражденіе, въ случаѣ отчужденія оныхъ на государственныя или общественныя надобности; V) что по законамъ, дѣйствовавшимъ въ Турціи (Кодексъ Дустуру) до присоединенія въ 1878 г. частей ея, составляющихъ нынѣ Карсскую область и округа *Батумскій* и *Артвинскій*, «вакуфныя земли представляютъ изъ себя даръ султановъ и благочестивыхъ мусульманъ въ пользу мечетей и составляютъ неотъемлимое владѣніе послѣднихъ» (опред. Общ. Собр. 1 и касс. д-товъ 1902 г. № 11), а, по коренному началу международного права, въ случаѣ отчужденія части государственной территоріи отъ одного государства въ пользу другого, имущественныя права подданныхъ, населяющихъ отчужденную часть территоріи, остаются непоколебимыми, и всѣ таковыя права, пріобрѣтенныя при прежнемъ правительствѣ и этимъ послѣднимъ санкціонированныя, остаются въ томъ видѣ, въ какомъ они пріобрѣтены и утверждены, и это общее начало признано и въ VII ст. Константинопольскаго трактата, заключеннаго между Россіею и Турціею 27 января—8 февраля 1879 г. (собр. узак. 1879 г. № 21), предоставляющей жителямъ уступленныхъ Россіи мѣстностей, которые пожелали-бы выселиться оттуда, продать свои недвижимыя имущества въ трехгодичный срокъ (рѣш. гр. касс. деп. 1895 г. № 7). Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что по настоящее время не послѣдовало никакого законодательнаго акта, коимъ-бы было разрѣшено земельное устройство въ частяхъ, присоединенныхъ отъ Турціи послѣ войны 1877—1878 г. г., въ числѣ ихъ и Батумской области, нельзя не признать, что полноправными собственниками вакуфныхъ земель въ городѣ Батумѣ состоятъ магометанскія

мечети, по принадлежности, которыя однѣ только, на точномъ основаніи 420 и 423—425 ст. т. X ч. I св. зак. гр., въ правѣ обладать означенными имѣніями и извлекать изъ нихъ доходы. Притомъ и правительственныя установленія признають означенные вакуфныя участки принадлежащими упомянутымъ мечетямъ, такъ какъ изъ приведеннаго выше отзыва мин. внутр. дѣлъ на имя оберъ-прокурора 1-го деп. Прав. Сената, отъ 13 августа 1897 г., видно, что, по проекту положенія объ общественномъ управленіи и поземельномъ устройствѣ коренного населенія Карсской обл. и округовъ Арташискаго и Батумскаго Кутаисской губ., предложено выкупить всѣ недвижимыя вакуфныя имѣнія въ пользу казны и подлежащихъ городовъ и мѣстечекъ, съ обращеніемъ вакуфныхъ суммъ въ вакуфный капиталъ; VI) что, хотя город. управленія, на основаніи ст. 43 и 108 т. XII ч. II уст. о город. и сельск. хоз., изд. 1857 г., до введенія город. пол. и согласно ст. 116 сего полож., изд. 1870 г. (ст. 7 город. полож., изд. 1892 г.), разъясненной рѣш. Общ. Собр. касс. деп. 1890 г. № 7 и гр. касс. деп. 1892 г. № 82, — въ правѣ отдавать въ потомственное пользованіе за опредѣленную неизмѣнную плату принадлежащія городамъ земли, но и эти постановленія не имѣютъ никакого отношенія къ вакуфнымъ участкамъ города Батума, такъ какъ означенные участки составляютъ собственность этихъ мечетей, а не города Батума, и потому послѣдовавшія въ административномъ порядкѣ, по полученіи предписанія бывшаго военнаго губернатора Батумской области, распоряженія Батумскаго полиц. управленія, вѣдавшаго до 1888 г. хозяйственными дѣлами г. Батума, объ отдачѣ вакуфныхъ участковъ, принадлежащихъ мечети «Азп-зіе» или и другимъ мечетямъ, въ потомственное пользованіе частнымъ лицамъ за опредѣленную неизмѣнную плату и тѣмъ существенно ограничившія имущественныя права собственниковъ сихъ участковъ, должны быть признаны незаконными, а равно незаконными представляются и распоряженія Батумскаго гор. общ. управленія по сему предмету, если таковыя были имѣ сдѣланы, послѣ введенія гор. полож. въ гор. Батумѣ въ 1888 г. При незаконности же правооснованія первоначальныхъ владѣльцевъ упомянутыхъ вакуфныхъ участковъ, не можетъ быть и рѣчи о разрѣшеніи имъ и послѣдующимъ пріобрѣтателямъ ихъ незаконныхъ правъ, — закладывать эти участки въ какомъ бы то ни было банкѣ, ибо очевидно, что учрежденія долгосрочнаго кредита, по силѣ приведенной 76 ст. устава кред., могутъ выдавать ссуды подъ залогъ лишь такихъ городскихъ участковъ, которые находятся въ потомственномъ пользованіи на законномъ основаніи, а къ числу такихъ участковъ упомянутые вакуфныя участки отнесены быть не могутъ, и при томъ залогомъ сихъ послѣднихъ участковъ еще болѣе укрѣплялось бы нарушеніе законныхъ правъ ихъ собственниковъ, и затруднялась бы возможность возстановленія ихъ неотъемлемыхъ правъ. По симъ основаніямъ Прав. Сенатъ, въ Общ. Собр. перваго и кассац. деп., опредѣлилъ: признать, что предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно (Р. о. с. 1 и к. д. 2 мая 1905 г. № 6).

г) Залогъ чиншевыхъ земель.

406. *На находящіяся во владѣльческомъ городѣ недвижимыя имущества—дома и вообще всякаго рода сооруженія, возведенныя на участкѣ земли, состоящемъ на вѣчно-чиншевомъ правѣ во владѣннѣ собственника тѣхъ строеній, на основаннѣ Высочайше утв. 26 мая 1897 г. мѣстнаго Госуд. Совета (п. с. з. № 14153), могутъ ли быть выдаваемы залоговыя свидѣтельства для залога въ учрежденія долгосрочнаго кредита тѣхъ строеній съ правомъ на вѣчно-чиншевое владѣннѣ земельными участками, на коихъ они возведены?*

Въ силу приведеннаго закона, вошедшаго въ составъ 76 ст. X разд. уст. кред. изд. 1903 г., учрежденіямъ долгосрочнаго кредита, при соблюденіи указаннаго въ законѣ условія, разрѣшено выдавать ссуды въ городахъ подѣ залогъ участковъ со строеніями, находящимся у заемщиковъ во владѣннѣ на правѣ потомственнаго безсрочнаго пользованія и распоряженія, за опредѣленную и не подлежащую измѣненію плату или чиншъ; на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и при пріемѣ въ залогъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ заемщикамъ на правѣ полной собственности, но (п. 1) *въ залогъ не принимаются имущества, которыя, по свойству права владѣнія и по мѣсту нахожденія самихъ имуществъ, могутъ быть отчуждаемы безъ совершенія крѣпостныхъ актовъ.* Изложеннымъ закономъ, кромѣ имѣвшихся и до изданія онаго у владѣльцевъ земельныхъ въ городахъ участковъ на правѣ потомственнаго безсрочнаго пользованія и распоряженія за опредѣленную и не подлежащую измѣненію плату правъ на уступку, продажу и передачу правъ въ принадлежащемъ имъ самимъ объемѣ, предоставлено *и право залога* на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и лицамъ, владѣющимъ на правѣ полной собственности, но, относительно примѣненія сего новаго права, съ ограниченіемъ, указаннымъ въ 1 пунктѣ сего-же закона. Право вѣчно-наслѣдственнаго оброчнаго владѣнія земельными участками, по дѣйствующимъ нынѣ законамъ: а) устанавливается на земли, принадлежащія казнѣ и городамъ, которые въ порядкѣ установленія сего права дѣйствуютъ на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и казна, и б) продолжаетъ существовать въ губерніяхъ Западнаго края въ городахъ и мѣстечкахъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ на правѣ собственности, т.-е. въ городахъ и мѣстечкахъ владѣльческихъ (рѣш. гражд. касс. деп. 1883 года № 106). Установленное на такихъ основаніяхъ владѣннѣ землею, принадлежащею казнѣ и городамъ, пользующимся правами казны, именуется безсрочнымъ и безпереоброчнымъ, а установленная въ пользу казны или города плата за пользованіе землею именуется оброкомъ и чиншемъ, безразлично. Такое-же владѣннѣ въ городахъ и мѣстечкахъ Западнаго края, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, называется вѣчно-чиншевымъ, и платѣ владѣльцу за пользованіе землею присвоено наименованіе чинша (55 и 57 ст. уст. о каз. обр. стат. изд. 1893 г.; 28 ст. и прилож. къ ней уст. о сельск. хоз. изд. 1903 г.; 20 ст. и прилож. къ

ней (примѣчаніе), ст. 32 пункты 1 и 3 общ. губ. учрежд. изд. 1892 г.; ст. 73 п. 3, ст. 78 отд. I п. 2 город. полож. изд. 1892 года; ст. 59 полож. о каз. подряд. и пост. изд. 1900 года, и рѣш. общ. собр. 1 и касс. деп. 1877 года №№ 109—119, 1881 г. № 99, 1892 г. № 82, 1902 г. № 105 и друг.). Лицомъ собственника земли, т.-е. принадлежностью ея на правѣ собственности казнѣ, городу или-же частному лицу, обуславливается и порядокъ передачи правъ вѣчно-наслѣдственного оброчнаго владѣнія оною отъ одного владѣльца къ другому. Прав. Сенатомъ по Общему Собранію 1 и касс. д-товъ (рѣш. 1881 г. № 47) и по гражданскому департаменту (рѣш. 1892 г. № 116, 1894 г. № 57)*) уже разъяснено, что, на основаніи приведенныхъ въ указанныхъ рѣшеніяхъ законовъ, акты на переходъ отъ одного лица къ другому оброчныхъ участковъ какъ казенныхъ, такъ и принадлежащихъ городамъ, если сіи участки отводятся въ потомственное пользованіе, обуславливающее собою неограниченное по времени, т.-е. вѣчное обладаніе возведенными на такой землѣ строениями и, вслѣдствіе сего, дающее основаніе приравнять порядокъ отчужденія ихъ къ существующему порядку передачи правъ собственности на недвижимость, подлежатъ совершенію порядкомъ, установленнымъ для перехода правъ собственности на недвижимость, т.-е. порядкомъ крѣпостнымъ, и въ этомъ-же порядкѣ подлежатъ передачѣ отъ одного лица къ другому и чиншевыя права на *городскую недвижимость* (рѣш. гражд. касс. д-та 1892 г. № 116), т.-е. на участки земли, не расположенные лишь въ предѣлахъ города, но принадлежащіе городу, какъ собственнику оныхъ, по 2 п. 414 ст. 1 ч. X т. св. зак. Что-же касается до земельныхъ участковъ, состоящихъ во владѣльческихъ городахъ, хотя и расположенныхъ въ предѣлахъ такого города, но вмѣстѣ съ послѣднимъ принадлежащихъ на правѣ собственности частному лицу, то относительно оныхъ въ 16 пунктѣ Высочайше утв. 31 мая 1828 г. мн. Госуд. Сов. (п. с. з. № 2071) объ обязанности владѣльцевъ недвижимыхъ въ городахъ имуществъ имѣть на оныя крѣпостные акты или другіе узаконенные виды постановлено слѣдующее правило: «въ Западныхъ губерніяхъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ съ владѣльцевъ домовъ и другихъ строеній никакихъ крѣпостныхъ актовъ, кромѣ условій, помѣщикомъ утвержденныхъ, не требовать и съ продаваемыхъ ими означенныхъ домовъ и строеній никакихъ пошлинъ не взыскивать». Въ виду-же возможности существованія и во владѣльческихъ городахъ недвижимыхъ имуществъ, не состоящихъ въ чиншевомъ владѣніи, но принадлежащихъ на правѣ собственности или а) самому владѣльцу города, не предоставленныхъ имъ никому въ чиншевое владѣніе, или б) другимъ лицамъ, хотя-бы и владѣвшимъ прежде на правѣ чиншевомъ, но пріобрѣтшимъ отъ помѣщика-собственника города тѣ участки въ собственность, то относительно такихъ имуществъ во 2 пунктѣ Высочайше утв. 31 мая 1852 г. мнѣнія Госуд. Совѣта (п. с. з. № 26322) установлено слѣдующее правило: «въ тѣхъ

*) Въ рѣш. этомъ (27 сент. 1894 г., по гр. д-ту) Сенатомъ разъяснено, „1) что данныя крѣпости на лавки въ казенныхъ зданіяхъ Нижегород. ярмарки, выдаваемые ярмарочною конторою, подлежатъ на общемъ основаніи отмѣткѣ старшаго нотаріуса въ реестрѣ крѣпост. дѣлъ и 2) что при дальнѣйшихъ переходахъ правъ собственности на означ. выше лавки отъ одного лица къ другому, а равно и при залогѣ лавки, примѣняется общій крѣпостной порядокъ“.

случаяхъ, когда во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ Западныхъ губерній пріобрѣтается кѣмъ-либо въ собственность домъ или другое строеніе съ землею, или одна земля, — на пріобрѣтеніе сего рода имѣній, какъ недвижимыхъ, должны быть совершаемы крѣпостные акты съ платежомъ въ казну пошлинъ, на общемъ основаніи о пріобрѣтеніи и переходахъ *права собственности на недвижимое имѣніе*». Оба эти законоположенія вошли въ составъ примѣчанія къ 193 ст. уст. о пошл. изд. 1893 г., соотвѣтствующаго нынѣ первому примѣчанію къ 243 ст. того-же устава по изд. 1903 г. Слѣд., по дѣйствующему закону, переходъ права на вѣчное владѣніе, съ платежомъ чинша, земельнымъ участкомъ, расположеннымъ во владѣльческомъ городѣ, совершается по актамъ домашнимъ, утвержденнымъ владѣльцемъ-собственникомъ города; переходъ-же права собственности на земельные участки, хотя и во владѣльческомъ городѣ состоящіе, но находящіеся у лица, отчуждающаго оныя не на чиншевомъ правѣ, а на правѣ полной собственности, совершается не иначе, какъ по актамъ крѣпостнымъ, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ совершается передача не чиншевого права на землю, а права собственности на оную. — Какъ усматривается изъ журнала Госуд. Совѣта по соединеннымъ департаментамъ государственной экономіи, законовъ, гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ отъ 3 апрѣля 1897 г. за № 131 по вопросу о выдачѣ учрежденіями долгосрочнаго кредита ссудъ подъ залогъ строеній, возведенныхъ на землѣ, состоящей въ потомственномъ (чиншевомъ) владѣніи заемщиковъ, соединенные департаменты при обсужденіи представленія министра финансовъ отъ 13 марта того-же года за № 4322 по означенному предмету, въ виду огражденія интересовъ кредитныхъ установленій, признали необходимымъ въ устанавливаемомъ вновь законоположеніи выразить, что *въ залогъ не принимаются имущества, которыя по свойству права владѣнія и по мѣсту нахождения могутъ быть отчуждаемы безъ совершенія крѣпостныхъ актовъ*, и при этомъ департаменты Госуд. Совѣта сослались на примѣчаніе къ 193 ст. уст. о пошл. изд. 1893 г. (нынѣ 1 примѣчаніе къ 243 ст. того-же уст. по изд. 1903 г.), согласно коему, какъ и изложено выше, въ Западныхъ губерніяхъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ съ владѣльцевъ домовъ и другихъ строеній, если съ симъ владѣніемъ не соединено или не переуступается право собственности на землю, на которой находятся строенія, не требуется, кромѣ условій, утвержденныхъ помѣщикомъ, другихъ какихъ-либо крѣпостныхъ актовъ. Пріемъ такихъ имуществъ въ залогъ представлялъ-бы, какъ и высказано Государственнымъ Совѣтомъ, большой рискъ для банковъ, такъ какъ послѣдніе не были-бы гарантированы въ томъ, что закладываемое имущество принадлежитъ заемщику, и что оно не можетъ *перейти впоследствии къ другому лицу безъ вѣдома и согласія банка*. Мнѣніе Госуд. Совѣта удостоилось Высоч. утвер. 26 мая 1897 г. (п. с. в. № 14153), и, при изданіи въ 1903 г. устава кредитнаго, этотъ новый законъ вошелъ въ составъ 76 статьи X раздѣла онаго и въ 1 пунктъ этой статьи изложено: «въ залогъ не принимаются имущества, которыя, по свойству права владѣнія и по мѣсту нахождения самыхъ имуществъ, могутъ быть отчуждаемы безъ совершенія крѣпостныхъ актовъ». Такимъ образомъ, предоставленное означеннымъ закономъ владѣльцамъ го-

родскихъ участковъ земли, находящихся въ ихъ владѣніи на правѣ потомственнаго безсрочнаго пользованія и распоряженія за опредѣленную и неподлежащую измѣненію плату, или чиншъ, право отдавать таковыя участки съ находящимися на нихъ строеніями въ залогъ учрежденіямъ долгосрочнаго кредита, въ виду необходимости огражденія интересовъ послѣднихъ, не распространяется на владѣльцевъ такихъ-же имуществъ, не состоящихъ во владѣльческихъ городахъ. Вслѣдствіе чего судебная палата совершенно правильно отвергла домогательство просителя о выдачѣ ему залоговаго свидѣтельства на владѣемое имъ недвижимое имѣніе, расположенное во владѣльческомъ городѣ Бердичевѣ—домъ и разныя строенія вмѣстѣ съ земельнымъ участкомъ, на коемъ они сооружены, право собственности на каковой участокъ принадлежитъ владѣльцу города, проситель-же имѣетъ на оный лишь право вѣчночиншевого владѣнія. То обстоятельство, что означенное недвижимое имѣніе досталось просителю по крѣпостному акту отъ лица, пріобрѣтшаго оное тоже по акту, совершенному крѣпостнымъ порядкомъ, ни въ чемъ не измѣняетъ и не увеличиваетъ правъ его на земельный участокъ, на коемъ возведены принадлежащія ему въ собственность разнаго рода строенія, и не уменьшаетъ объема правъ на тотъ участокъ собственника-помѣщика города. Въ данной крѣпости, выданной бывшею Кіевскою палатою уголовного и гражданского суда 5 дек. 1879 г. праводательницѣ просителя Коренблита Малкѣ Бренайзенъ на пріобрѣтенное ею съ публичнаго торга имѣніе Дувиды Шейнберга, составляющее предметъ сего дѣла, указано, что строенія находятся на владѣльческой чиншевой землѣ, и проситель Коренблитъ признаетъ, что свойство владѣнія его тою землею ни въ чемъ не измѣнилось, и свое ходатайство о выдачѣ залоговаго свидѣтельства онъ предъявилъ въ качествѣ чиншевика, а не собственника земельного участка; слѣдовательно, несмотря на крѣпостные акты о бывшихъ переходахъ того имѣнія, чиншевой владѣлецъ не лишенъ права переуступить означенное имѣніе порядкомъ, установленнымъ для перехода правъ на чиншевыя земли во владѣльческихъ городахъ, т.-е. порядкомъ, указаннымъ въ первой части 1 прим. къ 243 ст. уст. о пошл., какъ это совершенно правильно и высказано въ обжалованномъ имъ опредѣленіи судебной палаты. Равнымъ образомъ, и владѣльцы-помѣщики города фактомъ совершенія крѣпостныхъ актовъ на чиншевую землю не лишены предоставленныхъ имъ правъ на утвержденіе условій о переходѣ чиншевыхъ земель въ ихъ городѣ, такъ какъ и въ именномъ Высочайшемъ указѣ отъ 7/19 декабря 1845 года (п. с. з. № 19503) о переименованіи мѣстечка Бердичева въ городъ того-же имени выражено, что, несмотря на это, за владѣльцами сохранены всѣ ихъ права на это ихъ имѣніе; въ числѣ-же владѣльческихъ правъ на владѣльческіе города, какъ это и разъяснено Прав. Сенатомъ по Общ. Собранію 1, 2 и кассационныхъ департаментовъ (1892 г. № 24), существуетъ право утвержденія безъ оплаты пошлиной условій о продажѣ городскихъ строеній безъ земли (Р. г. 3 мая 1906, № 44).

д) Рѣшенія случайно пропущенныя.

403. *Какой власти принадлежитъ преданіе суду состава С.-Петербургскаго сиротскаго суда за преступленія должности *).*

Общ. Собр. 1-го и касс. д. Пр. Сената считаетъ необходимымъ, при разсмотрѣніи предложеннаго ему на разрѣшеніе вопроса, за отсутствіемъ прямыхъ указаній по сему предмету въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ, обратиться къ тѣмъ законоположеніямъ, которыя имѣютъ ближайшее къ нему отношеніе, и, прежде всего, къ тѣмъ, кои опредѣляютъ пространство дѣйствій городскихъ сиротскихъ судовъ, ихъ составъ и надзоръ за ихъ дѣйствіями. Ст. 1183 общ. учр. губ. устанавливаетъ, что вѣдомство городского сиротскаго суда распространяется не только на городъ, но и на уѣздъ, въ коемъ онъ учрежденъ, при этомъ въ случаѣ непринятія на себя городскимъ головой обязанностей предсѣдателя сиротскаго суда, въ столицахъ—въ должностъ первоприсутствующаго онаго, по разуму 1181 ст. общ. учр. губ., избирается городской думой особое лицо, однако, утверждаемое въ должности губернаторомъ. Затѣмъ, по силѣ 1184 ст. общ. учр. губ., городской сиротскій судъ принимаетъ указы и повелѣнія также и отъ губернскаго правленія, коему, на основаніи 40 п. ст. 438 общ. учр. губ., принадлежитъ наблюденіе за дѣйствіями сиротскихъ судовъ. Хотя въ дополненіи къ ст. 881 общ. учр. губ. по прод. 1906 г. и изображено, что къ обязанностямъ совѣщат. присутствія при С.-Петерб. градоначальникѣ относятся разсмотрѣніе въ предѣлахъ градоначальства жалобъ на неправильности при купеческихъ, мѣщанскихъ и ремесленныхъ выборахъ въ С.-Петербургѣ, а равно дѣлъ объ отвѣтственности лицъ, служащихъ по означеннымъ сословнымъ выборамъ, но сіе требованіе закона нисколько не входитъ въ противорѣчіе съ вышеприведенными узаконеніями, опредѣляющими отношеніе губерн. правленія къ сиротскимъ судамъ, ибо относится лишь до отвѣтственности отдѣльныхъ лицъ, служащихъ по вышеозначеннымъ сословнымъ выборамъ, при условіи ихъ службы въ учрежденіи, не распространяющемъ свои постановленія дальше предѣловъ г. С.-Петербурга, и не касается вопроса объ отвѣтственности сиротск. суда въ цѣломъ его составѣ съ первоприс.-мъ во главѣи вопроса о преданіи суду за преступленія должности членовъ сиротскаго суда и предсѣдателя онаго. Между тѣмъ, закономъ установлено, какъ общее положеніе, что должностныя лица, опредѣляемые къ должностямъ губернскими и равными имъ властями, за преступленія должности предаются суду по постановленіямъ губ. правленія (т. I ст. 1088 уст. угол. суд.), при чемъ Пр. Сенатъ, по Общ. Собр. 1-го и касс. д., въ опр. 3 окт. 1875 г., разъяснилъ, что въ губ. правленіи, какъ въ высшемъ въ губерніи мѣстѣ административнаго управленія, сосредоточивается преданіе суду всѣхъ, безъ различія административныхъ вѣдомствъ, должностныхъ лицъ, опредѣляемыхъ губернскими и равными имъ властями. Если затѣмъ сопоставить всѣ вышеприведенныя узаконенія съ тѣмъ, что избираемый въ

*) Вопросъ предложенъ оберъ-прокуроромъ.

С.-Петербург. гор. думѣ первоприсутствующій Петерб. гор. сирот. суда утверждается въ должности губернской властью, а именно С.-Петербургскимъ губернаторомъ, и что дѣйствія вышеназваннаго сиротскаго суда выходятъ за предѣлы г. С.-Петербурга, выдѣленнаго въ предѣлахъ городской черты (ст. 861 общ. учр. губ.) изъ состава С.-Петербургской губ., и простираются и на С.-Петербургскій уѣздъ, управленіе коимъ принадлежитъ С.-Петерб. губернатору, то надлежитъ придти къ тому выводу, что преданіе суду состава С.-Петерб. сир. суда за преступленіе должности должно лежать на обязанности С.-Петерб. губ. правленія. Къ сему же заключенію приводятъ и соображенія, высказанныя уже Пр. Сенатомъ въ опредѣленіи о порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности и преданія суду предсѣдателей сиротскихъ судовъ, занимающихъ должности городскихъ головъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Городовое Положеніе 1870 г. (собр. узак. 1892 г. № 53 ст. 336). Остановливаясь на вопросѣ о порядкѣ преданія суду предсѣдателей сиротскихъ судовъ, когда съ тѣмъ вмѣстѣ они не состоятъ городскими головами, Пр. Сенатъ указалъ, что лица, занимающія должности предсѣдателей сиротскихъ судовъ, относительно которыхъ уставомъ уголовного судопр. не постановлено особаго указанія, по общему правилу уст. угол. суд., изъясненному въ 1 п. 1088 ст., какъ опредѣляемыя къ должности губернскимъ начальствомъ, подлежатъ за преступленія должности преданію суду по постановленіямъ губернскихъ правленій; при этомъ Пр. Сенатомъ также установлено было то положеніе, что опред. I-го департамента Пр. Сената о преданіи суду город. головъ (когда они съ тѣмъ вмѣстѣ состоятъ и предсѣдателями сирот. судовъ) должны имѣть своимъ основаніемъ представленіе того мѣста, которому по закону принадлежитъ надзоръ за дѣйствіями сиротскихъ судовъ, и которыми, на основаніи 3 п. 1077 ст. уст. угол. суд., можетъ быть возбужденъ вопросъ объ отвѣтственности какъ сиротскаго суда, такъ и его предсѣдателя, т. е. губернскимъ правленіемъ. Посему Пр. Сенатъ опредѣлилъ: признать, что преданіе суду состава С.-Петербургскаго Сиротскаго Суда принадлежитъ Губернскому Правленію. (Р. о. с. 1 п. к. д. 3 мая 1910 № 13).

408. 1) *Съ какого времени слѣдуетъ считать 10-лѣтнюю давность на предъявленіе иска о выдачѣ купоновъ отъ закладныхъ листовъ Херсонскаго земскаго банка?* 2) *Кому, на основаніи устава этого банка, подлежитъ выдачѣ новый купонный листъ: предъявителю ли закладного листа безъ стараго купоннаго талона или предъявителю только стараго купоннаго талона, хотя бы онъ не былъ собственникомъ самаго закладного листа?*

Пр. Сенатъ нашелъ по первому вопросу: 1) что срокъ исковой давности начинается со времени возникновенія права на искъ (рѣш. 1882 г. № 87 и 1890 г. № 84), т. е. когда право истца подверглось нарушенію и нуждалось поэтому въ судебной защитѣ (рѣш. 1870 г. № 1118 и 1879 г. № 291); 2) что въ данномъ случаѣ исковое требованіе Бѣлой

состояло не въ требованіи о выдачѣ новаго купоннаго листа, въ каковомъ ходатайствѣ ей банкомъ было отказано въ 1881 г., а въ требованіи о выдачѣ купоновъ по 1 сентября 1885 года, исключенныхъ изъ расчета, при учиненіи послѣдняго по погашеніи въ 1885 г. самыхъ закладныхъ листовъ; поэтому только въ этомъ расчетѣ Бѣлая и усматриваетъ нарушеніе своихъ правъ и, слѣдовательно, только съ этого момента и возникло право Бѣлой на искъ. *По второму вопросу:* 1) что, согласно § 54 уст. земск. банка Херс. губ. платежъ процентовъ, равно и самого капитала по закладнымъ листамъ безыменнымъ производится предъявителямъ купоновъ и закладныхъ листовъ; 2) что, по точному смыслу § 44, по истеченіи присоединенныхъ къ закладнымъ листамъ на 10 лѣтъ купоновъ, новые купоны на слѣдующее десятилѣтіе выдаются предъявителямъ закладныхъ листовъ и притомъ лишь до погашенія закладныхъ листовъ; 3) что въ данномъ случаѣ палатою установлено, а банкомъ и не оспаривается, что по закладнымъ листамъ Бѣлой купонные листы были исчерпаны, а новыхъ купоновъ по нимъ выдаваемо не было, и, затѣмъ, самые закладные листы въ 1885 г. погашены; 4) что посему и на точномъ основаніи вышеупомянутаго § 44 устава новые купоны никому уже выдаваемы быть не могутъ, хотя бы талоны отъ этихъ листовъ банку и предъявлялись; 5) что, независимо отъ сего, сопоставленіе §§ 44 и 54 устава не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что право на полученіе процентовъ принадлежитъ исключительно только владѣльцу закладного листа, а не обладателю одного только талона; 6) что если по установленнымъ министромъ финансовъ правиламъ и допускается выдача новаго купоннаго листа предъявителю талона, то исключительно ради облегченія владѣльцевъ закладныхъ листовъ, чтобы не затруднять ихъ представленіемъ послѣднихъ и въ виду того предположенія, что предъявитель талона вмѣстѣ съ тѣмъ состоитъ владѣльцемъ подлежащаго закладного листа. Талонъ, по самой сущности своей, составляетъ ничто иное, какъ составную часть закладного листа, почему и можетъ быть отчуждаемъ только вмѣстѣ съ нимъ, въ виду чего уставъ Херс. зем. банка, допуская въ § 48 передачу закладныхъ листовъ, о возможности отчужденія одного талона ничего и не говоритъ. По излож. соображеніямъ Пр. Сенатъ признаетъ, что при одновременномъ представленіи Херс. земск. банку однимъ лицомъ закладного листа безъ купоннаго талона, а другимъ одного только талона, новый купонный листъ долженъ быть выдаваемъ первому, т. е. предъявителю закладного листа (Р. г. 18 нояб. 1898 г. № 92).

409. *Къ вѣдѣнію судебныхъ ли установленій, полиціи или же сословныхъ учреждений и какихъ именно подлежитъ установленіе событія смерти евреевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда акты объ этихъ событіяхъ не записаны въ метрическія книги? *)*

Прежде всего, слѣдуетъ признать въ окончательномъ выводѣ вполне правильнымъ заключеніе окр. суда, что установленіе событія смерти можетъ входить въ обязанность суда гражданскаго лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ установленія такого событія, какъ доказательства, зависить разрѣшеніе

*) См. выше, порядк. № 67 (стр. 93), гдѣ дѣлается ссылка на это рѣшеніе.

вопросовъ о тѣхъ или иныхъ имущественныхъ или личныхъ правахъ, разсмотрѣніе коихъ отнесено по закону къ вѣдѣнію суда; установленіе же одного лишь событія смерти, не связаннаго съ разсмотрѣніемъ упомянутыхъ правъ, къ вѣдомству суда не относится. Для удостовѣренія событій, главнымъ доказательствомъ коихъ служатъ метрическія книги (ст. 858 т. IX Зак. о сост. изд. 1899 г.), веденіе которыхъ по общему правилу возложено на духовныхъ лицъ по вѣроисповѣданіямъ, за исключеніемъ раскольниковъ и баптистовъ (ст. 931 и 955 того же тома), судъ уполномоченъ допускать и иныя доказательства, при неполнотѣ или отсутствіи главныхъ, но лишь при разсмотрѣніи дѣлъ, подлежащихъ направленію въ судебномъ порядкѣ (ст. 34—36, 209 X т. ч. 1 изд. 1900 г., ст. 1356 и 1356⁵ Уст. гражд. суд., рѣш. гражд. касс. д-та 1877 г. № 56, 1879 г. № 68 и др.), т. е. такихъ дѣлъ о правахъ имущественныхъ и личныхъ, рѣшеніе коихъ находится въ зависимости отъ установленія тѣхъ событій. Такъ, напримѣръ, Пр. Сенатъ, по гражд. касс. деп. (рѣш. 1900 г. № 35), призналъ неправильнымъ отказъ судебныхъ установленій въ разсмотрѣніи иска евреевъ, ходатайствовавшихъ объ установленіи событія ихъ рожденія, не записаннаго въ метрическія книги, отъ состоящихъ въ бракѣ лицъ, ибо, какъ указалъ Пр. Сенатъ, такой искъ, по своему содержанію, составлялъ просьбу о признаніи законности рожденія, подлежащую разсмотрѣнію судебныхъ установленій въ порядкѣ 1346 и слѣд. ст. уст. гражд. суд. Что же касается до установленія *вне*судебнымъ порядкомъ означенныхъ событій, пропущенныхъ въ метрическихъ книгахъ, то хотя общаго правила по этому предмету въ нашихъ законахъ не содержится, но въ нихъ имѣются нѣкоторыя частныя постановленія, дающія основанія къ заключенію, что такой порядокъ закономъ допускается. Предварительно, однако, необходимо замѣтить, что изъ законовъ нельзя вывести, что къ установленію этихъ событій уполномочены полицейскія учрежденія. Пр. Сенатъ, по 1-му д., неоднократно разъяснялъ, повторивъ это и въ указѣ по настоящему дѣлу, основываясь на смыслѣ ст. 1080—1085 т. IX изд. 1876 г., о метрическихъ книгахъ для евреевъ (по изд. 1899 г. ст. 913—918), что полицейскія учрежденія освобождены отъ производства подобныхъ дѣлъ, съ каковымъ мнѣніемъ не можетъ не согласиться и Общее Собраніе 1-го и касс. д., ибо, для противоположнаго заключенія, въ виду характера возложенныхъ на полицію обязанностей, требовалось бы прямое указаніе въ законѣ. Обращаясь затѣмъ къ частнымъ постановленіямъ закона о *вне*судебномъ установленіи событій, пропущенныхъ въ метрическихъ книгахъ, нельзя не остановиться на ст. 273 т. IX Зак. о сост. по прод. 1890 г. (ст. 371 изд. 1899 г.), въ которой допущенъ *вне*судебный порядокъ удостовѣренія о родившихся до 31 января 1831 г. лицахъ, ходатайствующихъ о внесеніи ихъ въ дворянскія родословныя книги. Въ дополненіе свѣдѣній, доставляемыхъ консисторіей (о лицахъ православнаго вѣроисповѣданія), согласно 259 ст. Уст. духов. консист. 9 апрѣля 1883 г. (собр. узак. 1884 г. № 67 ст. 495), дворянскія депутатскія собранія уполномочены, для опредѣленія происхожденія просителей, принимать и другія средства удостовѣренія. Далѣе, согласно Уставу дух. конс. изд. 1883 г. (ст. 259 и слѣд.), епархіальныя начальства, на основаніи преподанныхъ для этого правилъ, уполномочены къ удосто-

вѣренію событій, пропущенныхъ въ метрическихъ книгахъ, каковыя удостовѣренія, какъ и метрическія свидѣтельства, служатъ доказательствомъ такихъ событій, пока дѣйствительность ихъ не будетъ опровергнута судебнымъ порядкомъ при спорахъ противъ нихъ, какъ доказательствъ, при производствѣ дѣлъ, отнесенныхъ къ вѣдѣнію судебныхъ установленій (рѣш. 1879 г. № 152). Обращаясь затѣмъ къ постановленіямъ по сему предмету относительно евреевъ, Пр. Сенатъ нашелъ, что метрическія для нихъ книги (т. IX зак. о сост. по изд. 1889 г., ст. 913—921) ведутся раввинами и чо, кромѣ этихъ книгъ. они обязаны имѣть у себя еще и *частныя тетради* (ст. 914), въ которыя всѣ статьи, подлежащія внесенію въ метрическія книги, вписываются при самомъ совершеніи ихъ религіозныхъ обрядовъ (обрѣзанія младенца мужескаго пола и нареченія имени младенца женскаго пола, бракосочетаній, разводовъ и погребеній), а оттуда уже, и не позже, какъ по истеченіи мѣсяца, переносятся въ метрическія книги, которыя, *какъ и частныя тетради*, ежемѣсячно и по истеченіи года свидѣтельствуется членами еврейскихъ духовныхъ правленій и затѣмъ, въ началѣ слѣдующаго года, представляются въ гор. общ. управленія (ст. 915 и 916), которыми опять свидѣствуются и, по сличеніи метрическихъ книгъ съ *записями въ тетрадяхъ* первыя оставляются на храненіе въ архивѣ, а послѣднія возвращаются раввинамъ для храненія при синагогахъ или молитвенныхъ домахъ. На обязанность *гор. общ. управленій* возложено, кромѣ исправнаго содержанія метрическихъ книгъ и сообщенія изъ нихъ справокъ, также и веденіе *всѣхъ дѣлъ, къ тѣмъ метрикамъ относящихся* (ст. 794 и 918 того же тома). Тѣ же гор. общ. управленія обязаны также содержать и *посемейные списки евреевъ*, съ возобновленіемъ ихъ черезъ каждые два года, *дабы во всякое время можно было имѣть опредѣлительное свѣдѣніе о состояніи ихъ и мѣстѣ жительства* (ст. 794). Евреи, принадлежащіе къ сословіямъ купцовъ, мѣщанъ и городскихъ ремесленниковъ, во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имъ дозволено постоянное пребываніе, находятся въ вѣдѣніи общ. управленія по тому городу, къ коему приписаны, хотя бы проживали въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ (ст. 793 того же тома). Такимъ образомъ, городск. общ. управленіе, въ виду нахождения въ его распоряженіи столь разнообразныхъ свѣдѣній, представляется такимъ учрежденіемъ, которое поставлено въ возможность выяснять дѣйствительность событія смерти евреевъ, въ подтвержденіе чего, со стороны заинтересованныхъ лицъ, могутъ быть представлены и другія несомнѣнныя доказательства (т. IV св. зак., уст. о воинск. повин. ст. 123 примѣч.). Изъ вышеизложеннаго оказывается, что съ ходатайствомъ о признаніи сыновей еврейки умершими (въ виду отсутствія въ метрическихъ книгахъ записей о смерти ихъ, они считались живыми) слѣдуетъ обратиться по принадлежности въ гор. общ. управленіе, которое какъ на основаніи имѣющихся у него свѣдѣній, какъ и доказательствъ, которыя она имѣетъ представить, войдетъ въ обсужденіе того, является ли удостовѣреннымъ событіе смерти ея сыновей. На основаніи изложеннаго Пр. Сенатъ, по Общ. Собр. 1-го и кас. д., опредѣляетъ: признать, что ходатайство просительницы подлежитъ разсмотрѣнію и разрѣшенію надлежащаго городского общ. управл. (Р. о. с. Інк. д. 24 фев. 1903 г. № 3).

XV. Указатель

земствъ и городовъ, по дѣламъ коихъ состоялись напечатанныя
въ книгѣ рѣшенія *) (по алфавиту).

Аккерманъ, № 227.
Ахтырка, № 335.
Баку, № 353, 357.
Балахна, № 295.
Батумъ, № 405.
Бердичевъ, № 47, 173, 174, 402, 403.
Бердянское у. з., № 35.
Бериславъ, № 239.
Богучарскій г. б., № 74.
Болградъ, № 271.
Болховскій пос. б., № 104.
Боровичи, № 269.
Бугурусланское у. з., № 23.
Бузулукъ, № 34.
Бѣлицы, № 359.
Бѣлозерскій г. б., № 131.
Васильковъ, № 354.
Варнавинское у. з., № 12.
Великолуцкій з. б., № 137.
Великія-Луки, № 277.
Венденъ, № 272.
Верейскій г. б., № 81.
Весъегонское у. з., № 181.
Верхній-Ломовъ, № 363.
Верхнеуральскъ, № 45.
Владикавказскій г. б., № 120.
Владимірское г. з., № 64, 146, 217, 320.
Владиміръ, № 387.
Вологодскій г. б., № 98.
Вольскій г. б., № 84.
Воронежъ, № 218.
Вѣрный, № 34.
Вятка, № 379.
Гавриловскій пос. б., № 103.
Гадячъ, № 348.
Гапсаль, № 216, 286.
Гжатскъ, № 36.
Глуховское у. з., № 183.
Гомельскій г. б., № 130.
Гомель, № 359.
Гоніондзъ, № 5.
Грозный, № 360.
Демянское у. з., № 294.
Даниловское у. з., № 215.
Дмитровское у. з., № 25.
Евпаторія, № 336.

Евпаторійское у. з., № 220.
Егорьевскъ, № 308.
Екатеринбургъ, № 337.
Елецкое у. з., № 201.
Елецкій г. б., № 78.
Елисаветградъ, № 33.
Елисаветградскій г. б., № 95.
Жиздринскій г. б., № 76.
Житомиръ, № 401.
Зубцовъ, № 378.
Иваново-Вознесенскъ, № 356.
Ирбитъ, № 362.
Казань, № 355.
Казанскій г. б., № 92, 132.
Калуга, № 260.
Калужское губ. з., № 44, 108.
Калязинскій г. б., № 134.
Карачевскій г. б., № 116.
Карачевъ, № 288.
Каргополь, № 233, 258.
Кашинъ, № 333.
Керчь-Еникале, № 281.
Кизляръ, № 232.
Кирилловское у. з., № 22.
Кіевъ, № 339, 372.
Кишиневъ, № 63, 63-а, 285, 316, 349.
Кіевъ, № 172.
Коломенскій г. б., № 128.
Корчева, № 198.
Красноуфимское у. з., № 222.
Кременчугскій г. б., № 112, 226.
Кронштадтъ, № 40, 284, 376, 383.
Курское г. з., № 141.
Кутансъ, № 249.
Либава, № 39.
Луганскъ, № 256, 358.
Макарьевъ, № 38.
Малмыжъ, № 6.
Малмыжское у. з., № 384.
Маріуполь, № 168.
Меленковское у. з., № 209.
Мензелинскъ, № 37.
Могилевъ губ., № 395.
Могилевъ на Днѣстрѣ, № 230.
Москва, № 51, 54, 237, 238, 245, 280,
309, 310, 324, 329, 340, 375.

*) Цифра означаетъ порядковый №. Сокращенія: у. з.—уѣздное земство
г. з.—губернское земство, г. б.—городской банкъ, губ. б.—губернская больница,
пос. б.—посадскій банкъ, г. л.—городской ломбардъ, з. б.—земскій банкъ, с. с.—
сиротскій судъ.

Моршанское у. з., № 377.
 Муромъ, № 332.
 Нижний-Ломовъ, № 361.
 Нижний-Новгородъ № 374, 323.
 Николаевъ, № 394.
 Новгородсѣверскій г. б., № 71.
 Новоалександровскъ, № 342.
 Новомиргородскій г. б., № 117.
 Новоржевъ, № 306.
 Новочеркасскъ, № 246.
 Обоянь, № 278.
 Одесса, № 205, 227, 291, 300, 364, 382.
 Оренбургъ, № 58.
 Оренбургскій г. б. № 85.
 Орловскій г. б., № 90, 110, 124, 125.
 Осташковскій г. б., № 80.
 Павловскій пос. б., № 89.
 Пензенское у. з., № 194.
 Пензенскій г. б., № 135.
 Пермское у. з., № 184.
 Перекопъ, № 350.
 Пермское г. з., № 385.
 Петровскъ, № 341.
 Плонскъ, № 60.
 Пинскъ, № 196.
 Пишпекъ, № 293.
 Полоцкъ, № 228.
 Полтава, № 42.
 Рига, № 35, 56, 396.
 Руза, № 345.
 Рогачевъ, № 26.
 Ростовъ на Дону, № 254, 255, 312.
 Рязанскій г. б., № 93, 99.
 Рязанское г. з., № 182, 282.
 Самара, № 223, 224, 270.
 Самарскій г. б., № 109.
 Сарепульское у. з., № 213.
 Саратовскій г. б., № 75, 86, 91, 118, 133.
 Саратовское г. з., № 140, 268.
 Саратовъ, № 192, 208, 252, 253, 303, 388.
 Севастополь, № 389, 328.
 Сенгилеевское у. з., № 65.
 Симбирское у. з., № 298.
 Скопинскій г. б., № 119, 122, 123, 127, 129.

Смоленскъ, № 169.
 С.-Петербургскій с. с., № 406.
 С.-Петербургское у. з., № 219.
 С.-Петербургъ, № 21, 31, 46, 62, 149, 151, 152, 175, 206, 235, 236, 296, 351, 365, 366, 381, 407.
 Сорокскій с. с., № 287.
 Сорокское у. з., № 326.
 Ставропольскій г. б., № 102, 105.
 Старобѣльскій г. б., № 121, 126.
 Старооскольское у. з., № 264.
 Старая Русса, № 370.
 Старорусское у. з. № 259.
 Суздальское у. з., № 200.
 Сухумъ, № 273, 274.
 Таврическое г. з., № 322.
 Таганрогъ, № 48, 241, 305, 386.
 Тараща, № 148.
 Тверь, № 263.
 Тираспольскій г. б., № 111.
 Тирасполь, № 307.
 Тифлисъ, № 317.
 Тульскій г. б., № 23 (2).
 Тульскій г. б., № 72, 82.
 Томскъ, № 276.
 Торжокъ, № 334.
 Умань, № 178, 290, 352.
 Харьковское г. з., № 143, 283, 321.
 Харьковъ, № 265, 318, 338, 368, 3.
 Хвалынскъ, № 41, 346, 367.
 Херсонскій г. б., № 96.
 Херсонскій г. л., № 136.
 Херсонскій з. б., № 138, 139, 407.
 Херсонское г. з., № 185, 299.
 Херсонъ, № 204, 267, 408.
 Черниговское г. з., № 186.
 Чигиринъ, № 347.
 Шавли, № 327.
 Шацкъ, № 380.
 Шлиссельбургъ, № 170.
 Ялта, № 55.
 Яранское у. з., № 10.
 Ярославское г. з., № 142, 210.
 Оеодосія, № 30.

XVI. Хронологическій указатель.

Жирнымъ шрифтомъ обозначены №№ рѣшеній, напечатанныхъ въ этой книгѣ, и на какой именно страницѣ; прочія рѣшенія или только упоминаются, или изъ нихъ дѣлаются выписки.

1866 г.

Июль 25. Ук. 1 деп., стр. 89, 90.
22, Р. о. с. 1 и к. д. № 94, стр. 253.
Дек. 26. Р. у. № 92, стр. 405.

1867 г.

Янв. 25. Р. угол. № 24, стр. 233.
Март. 13. Р. г. № 264, стр. 385.
Апр. 28. Р. г. № 157, стр. 102.
Май 2/11. Р. г. № 125, стр. 397.
Авг. 31. Р. г. № 299, стр. 398.
Сент. 6. Р. у. № 365, стр. 405.
15. Р. о. с. 1 и к. д. № 382, стр. 18.
28. Р. г. № 329, стр. 397.
Дек. 14. Р. г. № 512, стр. 426.

1868 г.

Янв. 4. Р. г. № 6, стр. 130.
Март. 15. Р. у. № 202, стр. 272.
Май 23. Р. г. № 308, стр. 480.
24. Р. у. № 326, стр. 213.
Июль 26. Р. у. № 434, стр. 239.
Авг. 8. Р. г. № 422, стр. 130.
22. Р. гр. № 444, стр. 395, 426.
23. Р. уг. № 485, стр. 432.
Окт. 17. Р. г. № 571, стр. 480.
18. Р. у. № 627, стр. 405.
23. Р. г. № 779, стр. 397.
31. Р. г. № 613, стр. 398.

1869 г.

Янв. 29. Р. г. № 95, стр. 462.
Февр. 27. Опр. 1 деп. № 1469, стр. 278.
Март. 13. Р. гр. № 259, стр. 141.
Апр. 11. Р. уг. № 606, стр. 69, 70, 82.
Май 1. Р. г. № 451, стр. 461, 463.
7. Р. г. № 462, стр. 130.
14. Р. г. № 483, стр. 187.
14/2. Р. г. № 504, стр. 462.
27. Р. г. № 530, стр. 407.
27. Р. г. № 522, стр. 462.

Июнь. 11. Р. г. № 581, стр. 462.
Июль. 23. Р. г. № 854, стр. 521.
Окт. 29. Р. г. № 1095, стр. 130.
Ноябрь. 10. Цир. м. в. д. № 9132, стр. 198.
13. Р. г. № 1322, стр. 462.
19. Р. г. № 1089, стр. 277.
Дек. 11. Р. гр. № 1229, стр. 297.
17. Р. гр. № 1255, стр. 416.

1870 г.

Февр. 17. Р. г. № 228, стр. 397.
25. Р. гр. № 269, стр. 19.
Март. 6. Р. у. № 200, стр. 290.
13. Р. уг. № 196, стр. 289.
13. Р. у. № 409, стр. 218.
24. Р. г. № 403, стр. 439.
27. Р. у. № 256, стр. 329.
27. Р. у. № 257, стр. 240.
Апр. 21. Р. у. № 721, стр. 462.
22. Р. гр. № 505, стр. 300.
Май. 6. Р. гр. № 617, стр. 402.
20. Р. уг. № 479, стр. 581.
Июнь. 5. Р. уг. № 434, стр. 240.
10. Р. уг. № 1046, стр. 207.
12. Р. уг. № 524, стр. 249.
Июль 8 (14 окт.). Р. г. № 1275, стр. 279.
Авг. 25. Р. гр. № 1039, стр. 401.
Сент. 30. Р. гр. № 1209, стр. 270.
Окт. 7. Р. гр. № 1228, стр. 334.
8. Р. уг. № 1117, стр. 31.
14 (8 июл). Р. гр. № 1275, стр. 279.
20. Р. гр. № 1325, стр. 377.
21. Р. гр. № 1343, стр. 123.
28. Р. гр. № 1846, стр. 124.
Нояб. 4. Р. гр. № 1423, стр. 21, 414.
5. Р. уг. № 1146, стр. 241.
20. Р. уг. № 1326, стр. 240.
Дек. 3. Р. у. № 392 (сб. 1871), стр. 239.
22. Р. г. № 1806, стр. 130.

1871 г.

- Февр. 3. Р. у. № 174, стр. 512.
 Апр. 7. Р. г. № 378, стр. 458.
 15. Р. уг. № 628, стр. 85.
 23. Р. уг. № 721, стр. 329.
 Май 27. Р. уг. № 985, стр. 61.
 Июнь 11. Р. г. № 659, стр. 518.
 25. Ук. 1 деп., стр. 90.
 26. Р. у. № 498, стр. 45.
 Окт. 7. Р. гр. № 928, стр. 462.
 14. Р. уг. № 1408, стр. 238.
 14. Р. уг. № 1411, стр. 242.
 Ноябрь 4. Р. у. № 1532, стр. 207.
 8. Р. у. № 1648, стр. 209.
 10. Р. гр. № 1080, стр. 50.
 10. Р. гр. № 1082, стр. 399.
 29. Р. гр. № 1128, стр. 399.
 Дек. 2. Р. гр. № 1179, стр. 49.

1872 г.

- Янв. 26. Р. г. № 77, стр. 124.
 27 (апр. 27). Р. гр. № 321, стр. 31, 419.
 28. Р. у. № 143, стр. 234.
 Февр. 17. Р. уг. № 277, стр. 239.
 Март. 8. Р. гр. № 193, стр. 165.
 16. Р. гр. № 222, стр. 583.
 16. Р. уг. № 427, стр. 15.
 20. Ук. 1 деп., стр. 89.
 20. Р. о. с. 1 и к. д. № 17, стр. 45.
 20. Р. о. с. 1 и к. д. № 23, стр. 20.
 24. Р. о. с. 1 и к. д. № 24, стр. 24.
 Апр. 27 (янв. 27). Р. гр. № 321, стр. 31, 419.
 Май 24. Р. г. № 409, стр. 533.
 24. Р. уг. № 834, стр. 15.
 Июль 20. Р. гр. № 569, стр. 21.
 Сент. 6. Р. г. № 650, стр. 534.
 16. Р. уг. № 1056, стр. 329.
 28. Р. гр. № 747, стр. 373.
 20. Р. гр. № 698, стр. 544.
 Окт. 2. Р. о. с. к. д. № 54, стр. 20.
 5. Р. г. № 792, стр. 508, 545.
 12. Р. г. № 838 (сб. 1874), стр. 399, 409.
 26. Р. г. № 928 и 929, стр. 131.
 Ноябрь 2. Р. г. № 1078, стр. 187.
 9. Р. уг. № 1366, стр. 254.
 15. Р. гр. № 1002, стр. 375.
 23. Р. гр. № 1104, стр. 583.
 Дек. 14. Р. уг. № 1581, стр. 84.

1873 г.

- Февр. 8. Р. гр. № 196, стр. 386.
 22 (7 мар.). Р. гр. № 329, стр. 386, 404, 464.
 Мар. 29. Р. гр. № 507, стр. 215.
 30. Р. уг. № 333, стр. 241.
 Апр. 18. Р. гр. по д. Назарова, стр. 397.
 18. Р. гр. № 526, стр. 584.
 19. Р. гр. № 860, стр. 319.
 25. Р. гр. № 582, стр. 377.
 26. Р. гр. № 587, стр. 130, 145.
 27. Р. уг. № 494, стр. 61.
 Май 10. Р. гр. № 680, стр. 377.
 28. Р. г. № 471, стр. 513.
 Июнь 19. Р. гр. № 861, стр. 440, 585.
 Авг. 16. Р. гр. № 1051, стр. 585.
 Окт. 24. Р. гр. № 1347, стр. 517.
 24. Р. гр. № 1350, стр. 50, 334, 387.
 29. (29 сент. 1879 г.) Р. о. с. 1 и к. д. № 46, стр. 345.
 29. Р. о. с. 1 и к. д. № 38, стр. 20.
 31. Р. г. № 1716, стр. 50, 387.
 Ноябрь 15. Р. гр. № 1494, стр. 317.
 28. Р. гр. № 1562, стр. 534.
 Дек. 12. Р. гр., № 1639, стр. 534.

1874 г.

- Янв. 14. Р. гр. № 40, стр. 141.
 16. Опр. 1 деп., стр. 278.
 18. Опр. уг., № 24, стр. 46, 47, 456.
 18 (13 февр.). Р. гр., № 126, стр. 543.
 30. Р. гр., № 86, стр. 389, 399.
 Февр. 6. Р. уг. № 82, стр. 85.
 15. Р. уг. № 106, стр. 46, 47.
 22. Р. уг. № 120, стр. 250.
 Мартъ 1. Р. гр., № 156, стр. 250.
 6. Р. гр. № 168, стр. 404.
 6. Р. гр. № 173, стр. 297, 299.
 Апр. 11. Р. гр. № 244, стр. 115, 122.
 18. Р. гр. № 267, стр. 378.
 22. Р. о. с. 1 и к. д. № 10, стр. 20.
 Май 7. Р. гр., № 318, стр. 589.
 Июль 31. Р. гр., № 443, стр. 215.
 Авг. 22. Р. уг. № 448, стр. 221.
 Сент. 11. Р. гр. № 480, стр. 140.
 11. Р. гр. № 485, стр. 267, 438.
 Окт. 10. Р. гр. № 597, стр. 467.
 17. Р. гр. № 627, стр. 290.
 17. Р. гр. № 637, стр. 126.
 24. Р. гр. № 668, стр. 341.

Ноябрь 2. Р. угол. № 603, стр. 240.

13. Р. уг. № 632, стр. 32, 37.

27. Р. гр. № 788, стр. 573, 580.

Дек. 4. Р. уг. № 695, стр. 255.

1875 г.

Янв. 15. Р. г. № 27, стр. 480.

17. Р. гр. № 1064, стр. 407.

22 (12 дек.). Р. гр. № 64, стр. 181, 182.

30 (12 февр.) Р. гр. № 144, стр. 231.

Февр. 1. Р. уг. № 113, стр. 47.

7. Р. гр. № 123, стр. 515.

12 (янв. 30). Р. гр. № 144, стр. 231.

27 (19 мар.). Р. гр. № 276, стр. 50, 386, 388, 574, 596, 609.

27 (19 мар.). Р. гр. № 277, стр. 271.

Мартъ 27. Р. гр. № 1083, стр. 397.

27. Р. гр. № 304, стр. 140.

Апр. 3. Р. гр. № 342, стр. 389, 399.

24. Р. гр. № 385, стр. 50, 587, 609.

Май 1. Р. гр. № 430, стр. 115, 122.

8. Р. гр. № 454, стр. 415.

15. Р. гр. № 478, стр. 407.

15. Р. гр. № 479, стр. 595.

20. Р. гр. № 490, стр. 72, 418.

Июль 18. Р. гр. № 1037, стр. 140.

Сент. 3. Р. гр. № 646, стр. 411.

11 (5 нояб.). Р. гр. № 845, стр. 499.

18 (5 нояб.). Р. гр. № 840, стр. 516.

20. Р. уг. № 397, стр. 217, 221.

Октябрь 4. Р. уг. № 446, стр. 235, 244, 533.

16. Р. гр. № 785, стр. 188.

16. Р. гр. № 291 (сбор. 1878 г.), стр. 177, 178.

21. Р. гр. № 797, стр. 124.

21 (3 март. 76 г.) № 147.

23 (17 дек.). Р. гр. № 968, стр. 506.

30. Р. гр. № 824, стр. 518.

Нояб. 5 (11 сент.). Р. гр. № 845, стр. 499.

5 (18 сент.). Р. гр. № 840, стр. 516.

5. Р. гр. № 834, стр. 175.

22. Р. гр. № 585, стр. 250, 601.

26. Р. с. № 4937, стр. 323.

27. Р. уг. № 605, стр. 99.

Дек. 10 (16 мар. 77 г.). Р. у. № 311, стр. 69.

12. Р. гр. № 996, стр. 87.

17. Р. гр. № 997, стр. 147.

17 (23 окт.). Р. гр. № 968, стр. 446, 447, 506.

1876 г.

Янв. 9. Р. гр. № 19, стр. 191.

14. Р. гр. № 24, стр. 456.

15. Р. гр. № 29, стр. 411.

28. Р. гр. № 66, стр. 476.

Фев. 12. Р. уг. № 37, стр. 280.

12. Р. гр. № 106, стр. 33.

12. Р. гр. № 109, стр. 398.

18. Р. гр. № 121, стр. 595.

23. Указъ 1 деп., стр. 308.

Мартъ 3/10. Р. у. № 80, стр. 20.

3 (21 окт. 1875). Р. гр. № 147, стр. 50.

4 (11 февр.) Р. г. № 203, стр. 145.

10. Р. гр. № 165, стр. 131, 140, 589.

11. Р. г. № 169, стр. 597.

16 (10 дек. 76 г.). Р. уг. № 311, стр. 69.

Апр. 15. Р. гр. № 216, стр. 49, 50, 52, 379.

18/22 Р. гр. № 234, стр. 518.

22 (5 мая). Р. уг. № 117, стр. 273, 276.

Май 6. Р. г. № 276, стр. 316.

14. Р. гр. № 296, стр. 140.

Июль 6. Р. гр. № 336, 407.

21. Р. гр. № 341, стр. 291.

28. Р. гр. № 348, стр. 85.

Сент. 9. Р. уг. № 181, стр. 46, 47.

9. Р. угол. № 183, стр. 210.

16. Р. гр. № 391, стр. 50, 67.

16. Р. гр. № 374, стр. 314.

30 (3 нояб.) Р. гр. № 480, стр. 301.

Октяб. 7. Р. гр. № 425, стр. 407.

14. Р. гр. № 441, стр. 595.

21. Р. уг. № 222, стр. 53.

Ноябр. 3. Р. уг. № 242, стр. 405.

3 (30 сент.). Р. гр. № 480, стр. 301.

11. Р. г. № 503, стр. 83.

25 (27 янв. 1877 г.). Р. гр. № 343, стр. 126.

Декаб. 2 Р. уг. № 293, стр. 46.

2 Р. уг. № 297, стр. 589.

9 (12 янв. 1877 г.). Р. уг. № 322.

9. Р. гр. № 551, стр. 456.

10 (16 марта 77 г.). Р. гр. № 311, стр. 54.

13. Р. о. с. к. д. № 19, стр. 188.
15. Р. гр. № 558, стр. 342.
17 (12 янв. 77 г.). Р. гр. № 304, стр. 240.

1877 г.

- Янв. 12 (17 дек. 76 г.). Р. уг. № 304, стр. 240.
19. Р. гр. № 11, стр. 285.
17. Р. о. с. 1 и к. д. № 3, стр. 71, 619.
20. Р. гр. № 341, стр. 517.
27 (25 ноябр. 1876 г.) Р. гр. № 343, стр. 126.
Февр. 3. Р. гр. № 32, стр. 132.
9. Р. гр. № 110, стр. 628.
Мартъ 3. Р. гр. № 60, стр. 126.
16 (10 дек. 1876 г.). Р. уг. № 311, стр. 54.
Апр. 6. Р. уг. № 141, стр. 588.
8. Р. уг. № 51, стр. 244.
11. Р. о. с. 1 и к. д. № 7, стр. 603.
14. Р. гр. № 156, стр. 171, 174.
21 (23 фев.). Р. гр. № 167, стр. 147.
27. Р. гр. № 174, стр. 317.
Май 11. Р. гр. № 198, стр. 406.
19. Р. гр. № 216, стр. 313.
Сент. 28. Р. гр. № 258, стр. 416.
29. Р. гр. № 260, стр. 50, 315, 316.
29. Р. гр. № 264, стр. 595.
Окт. 19 (21 дек.). Р. гр. № 336, стр. 389, 399.
Ноябрь 8. Р. уг. № 80, стр. 250.
9. Р. гр. № 303, стр. 434.
16. Р. гр. № 308, стр. 410.
16. Р. гр. № 310, стр. 108.
28. Р. о. с. 1 к. д. № 39, стр. 241.
Дек. 7. Р. гр. № 323, стр. 198.
14. Р. гр. № 368, стр. 137.
21 (19 нояб.). № 336, стр. 389, 399.

1878 г.

- Янв. 2. Ук. 1 деп., стр. 90.
18. Р. гр. № 8, стр. 518.
Февр. 15. Р. гр. № 40, стр. 189.
15 (5 апр.). Р. гр. № 81, стр. 141.
22. Р. гр. № 47, стр. 501.
Март. 2. Р. у. по д. Сосковской, стр. 54.
13. Р. о. с. 1 и к. д. № 24, стр. 392

6. Р. гр. № 87, стр. 50, 387.

21. Р. уг. № 18, стр. 57.

- Май 1. Р. гр. № 101, стр. 134.
31. Р. гр. № 127, стр. 145.
31. Р. гр. № 128, стр. 50, 313, 316, 387.

- Июль. 14. Ук. 1 деп., стр. 90.

- Сент. 13. Р. гр. № 141., стр. 453, 543.

20. Р. гр. № 199, стр. 502.

27. Р. гр. № 159, стр. 387.

27. Р. гр. № 161, стр. 50.

- Окт. 4. Р. гр. № 162, стр. 72, 311, 387, 418, 423, 574, 609, 611.

11. Р. гр. № 190, стр. 137.

11. Р. гр. № 274, стр. 480.

25. Р. гр. № 178, стр. 316.

- Ноябрь 15. Р. гр. № 259, стр. 297, 299.

- 23 (5 апр.). Р. гр. № 216, стр. 147.

- Дек. 13. Р. гр. № 237, стр. 518.

20. Р. гр. № 242, стр. 439.

1879 г.

- Янв. 16. Р. уг. № 8, стр. 46.

30. Р. гр. № 14, стр. 301.

30. Р. гр. № 182, стр. 523.

- Февр. 7. Р. гр. № 25, стр. 281.

7. Опр. 1 д-та (28 нояб.) № 9152, стр. 210.

- 15 (9—18 окт.). Р. гр. № 398, стр. 307.

- 21 (18/IV). Р. гр. № 120, стр. 139.

- Мартъ 7. Р. гр. № 65, стр. 50.

13. Р. уг. № 45, стр. 287, 337.

14. Р. гр. № 77, стр. 50.

14. Р. гр. № 83, стр. 494, 599.

21. Р. гр. № 93, стр. 438.

- Апр. 10. Р. гр. № 46, стр. 604.

11. Р. гр. № 108, стр. 127.

- 18 (21 февр.). Р. гр. № 120, стр. 139.

30. Р. о. с. 1 и к. д. № 24, стр. 22, 24.

- Май 2/23. Р. гр. № 180, стр. 127.

28. Р. о. с. к. д. № 35, стр. 217.

- Сент. 5. Р. гр. № 359, стр. 613.

5. Р. гр. № 188, стр. 135, 590.

5. Р. гр. № 195, стр. 522, 550, 561.

5. Р. гр. № 199, стр. 478.

25. Р. гр. № 364, стр. 158.

- 29 (29 окт. 73 г.). Р. о. с. 1 и к. д. № 46, стр. 345.

Окт. 3. Р. гр. № 227, стр. 3, 43, 351.

3. Р. гр. № 229, стр. 411.

9/18 (15 февр.). Р. гр. № 398, стр. 307.

23. Р. уг. № 53, стр. 217.

24 (19 дек.). Р. гр. № 347.

Нояб. 7. Р. гр. № 288, стр. 85.

7. Р. гр. № 289, стр. 471.

19. (24/XI). Р. гр. № 347, стр. 186.

26. Р. о. с. к. д. № 63, стр. 56.

27. Р. гр. сбор. 80 г. № 265, стр. 147.

28. Р. гр. № 314, стр. 523.

28. Р. гр. № 302, стр. 523.

28. Р. гр. № 316, стр. 534.

1880 г.

Янв. 15. Р. уг. № 3, стр. 213, 228, 250.

23. Р. гр. № 21, стр. 341.

23 (12 март.). Р. гр. № 84, стр. 452.

30. Р. гр. № 25, стр. 591.

30. Р. гр. № 26, стр. 103.

Февр. 13. Р. гр. № 252, стр. 613.

13. Р. гр. № 43, стр. 523.

27. Р. гр. № 59, стр. 592.

Март. 3. Р. о. с. 1 и к. д. № 11, стр. 429.

10. Р. гр. № 200, стр. 613.

12. Р. гр. № 71, стр. 594.

26. Р. гр. № 93, стр. 127.

Апр. 9. Р. гр. № 113, стр. 596.

2/30 Р. гр. № 274, стр. 321.

Май 1. Р. гр. № 139, стр. 135.

5. Р. о. с. к. д. № 26, стр. 103.

19. Р. о. с. 1 и к. д. № 33, стр. 93.

21. Р. гр. № 296, стр. 181, 182.

Июль 4 (8 дек.). Опр. 1 деп. № 4890, стр. 328.

Сент. 10. Р. гр. № 161, стр. 115.

23. Р. уг. № 29, стр. 376.

Окт. 7. Р. уг. № 34, стр. 208.

8 (5 нояб.). Р. гр. № 41, стр. 181.

15. Р. гр. № 179, стр. 128, 129.

21 (10 дек.), Р. гр. № 259, стр. 406.

29. Р. гр. № 228, стр. 490.

Нояб. 4. Р. уг. № 37, стр. 207.

12. Р. гр. № 239, стр. 127.

18 (20 янв. 81 г.). № 42, стр. 218.

19 (10 дек.). Р. гр. № 247, стр. 144.

26. Р. гр. № 257, стр. 599.

Дек. 3 (27 мая 81 г.). Р. гр. № 99, стр. 439.

8 (4 июня). Р. 1 деп. № 4890, стр. 323.

10 (21 окт.). Р. гр. № 259, стр. 406.

10 (19 дек.). Р. гр. № 247, стр. 144.

1881 г.

Янв. 20 (18 нояб. 80 г.). № 42, стр. 218.

28. Р. гр. № 10, стр. 50, 67, 387, 388, 575, 611.

Февр. 4. Р. гр. № 101, стр. 143.

13. Опр. 1 общ. собр. № 355, стр. 301.

Март. 26. Р. гр. № 58, стр. 346.

Апр. 22. Р. гр. № 64, стр. 141.

27. Р. о. с. к. д. № 26, стр. 23.

Май 18. Р. гр. № 94, стр. 454, 457.

20. Р. гр. № 96, стр. 297, 299.

25. Р. о. с. 1 и к. д. № 31, стр. 392.

26. Р. гр. № 121, стр. 145.

Сент. 23. Р. гр. № 177, стр. 110.

30. Р. гр. № 123, стр. 545.

Окт. 14. Р. гр. № 129, стр. 494.

Нояб. 3. Р. уг. № 33, стр. 34.

4 (27 янв. 82 г.). Р. гр. № 11, стр. 479.

25. Р. гр. № 148, стр. 49, 50, 51, 52.

Дек. 9. Р. гр. № 165, стр. 142.

1882 г.

Янв. 13. Р. гр. № 42, стр. 172.

26. Р. уг. № 4, стр. 242, 276.

27 (4 нояб. 81 г.). Р. г. № 11, стр. 479.

Февр. 10. Р. гр. № 25, стр. 448.

23. Р. гр. № 50, стр. 509.

24. Р. гр. № 39, стр. 411.

Март. 17. Р. гр. № 61, стр. 316.

17. Р. гр. № 59, стр. 148.

Май 10. Р. о. с. 1 и к. д. № 16, стр. 352.

19. Р. гр. № 90, стр. 260, 448.

Окт. 19. Р. гр. № 32, стр. 99.

20. Р. гр. № 121, стр. 456.

27. Р. гр. № 131, стр. 103.

Ноябрь 3. Р. гр. № 134, стр. 325.

10. Р. гр. № 164, стр. 257.

17. Р. гр. № 143, стр. 325.

Дек. 8 (6 апр. 83 г.). Р. уг. № 33, стр. 448, 523.

8 (25 апр. 84 г.). Р. гр. № 53, стр. 559.

1883 г.

Янв. 10. Р. о. с. к. д. № 1, стр. 353.

26. Р. гр. № 4, стр. 545.

26. Р. гр. № 8, стр. 440.

26. Р. гр. № 79, стр. 183.

Февр. 8 (24 мая 84 г.). Опр. 1 д. № 1062, стр. 323.

Март. 9. Р. гр. № 24, стр. 555, 598.

Апр. 6 (8 дек. 82 г.). Р. гр. № 33, стр. 448, 507, 523.

Май 4. Р. гр. № 36, стр. 149.

4. Р. гр. № 40, стр. 615.

Сент. 23. Р. гр. № 65, стр. 537.

Нояб. 30. Р. гр. № 109, стр. 111.

1884 г.

Янв. 23. Р. о. с. 1 и к. д. № 6, стр. 24.

Февр. 8 (30 нояб. 84 г.). Р. гр. № 3, стр. 321.

8. Р. г. № 21, стр. 50, 52.

8. Р. гр. № 24, стр. 292.

Апр. 24. Р. гр. № 44, стр. 563.

25 (8 дек. 1882 г.). Р. гр. № 53, стр. 559.

Май. 2. Р. гр. № 58, стр. 186.

2. Р. гр. № 81, стр. 293.

16. Р. гр. № 66, стр. 441.

24 (8 февр. 83 г.). Опр. 1 деп. № 1062, стр. 323.

Окт. 3. Р. гр. № 133, стр. 150, 152.

16. Р. уг. № 36, стр. 245.

29. Р. о. с. 1 и к. д. № 36, стр. 25.

31. Р. гр. № 138, стр. 502.

Нояб. 20. Р. уг. № 43, стр. 35.

28 (12 дек.). Р. гр. № 116, стр. 118.

30 (8 февр.). Р. гр. № 3, стр. 321.

Дек. 12. Р. гр. № 143, стр. 599.

1885 г.

Янв. 16 (12 дек. 84 г.). Р. гр. № 27, стр. 114.

Февр. 21. Р. уг. по д. Григорьева, стр. 221.

Март. 6. Р. гр. № 16, стр. 331, 335, 336, 338.

11. Р. о. с. 1 и к. д. № 12, стр. 97.

Апр. 8. Р. о. с. 1 и к. д. № 19, стр. 129.

17. Р. гр. № 39, стр. 388.

17. Р. гр. № 40, стр. 195.

17. Р. гр. № 41, стр. 412.

24. Р. гр. № 46, стр. 629.

24. Р. гр. № 48, стр. 630.

Май 7 (28 нояб.). Р. гр. № 34 (сб. 1885 г.), стр. 480.

29. Р. гр. № 60, стр. 59.

29. Р. гр. № 61, стр. 2.

Окт. 7. Р. о. с. 1 и к. д. № 26, стр. 220.

30. Р. гр. № 86, стр. 448, 449.

Нояб. 25. Р. о. с. 1 и к. д. № 32, стр. 98.

28. (7 мая 86 г.). Р. г. № 361 (сб. 1886 г.), стр. 387.

28. Р. гр. (сбор. 86 г.), № 98, стр. 407.

28. Р. гр. № 99, стр. 407.

28. Р. гр. № 101, стр. 297.

Дек. 3. Р. уг. № 37, стр. 58.

1886 г.

Янв. 14. Р. уг. № 2, стр. 61.

29. Р. гр. № 53, стр. 88.

Февр. 27. Р. гр. № 9, стр. 263, 283, 507.

Март. 4. Р. уг. № 32, стр. 243, 250.

Апр. 23. Р. гр. № 66, стр. 263, 531.

30. Р. гр. № 33, стр. 114.

Май 7 (28 ноябр. 85 г.). Р. гр. № 34 (сб. 1886 г.), стр. 387.

Сент. 24. Р. гр. № 48, стр. 112.

Окт. 29. Р. гр. № 85, стр. 388.

1887 г.

Янв. 20. Опр. 1 деп., стр. 266.

24. Р. гр. № 13, стр. 177.

24. Р. гр. № 14, стр. 51, 387, 419.

Март. 11. Р. гр. № 27, стр. 388.

11. Р. гр. № 28, стр. 166.

27 (10 февр.). Р. гр. № 30, стр. 83.

Май 12. Р. гр. № 45, стр. 220.

12. Р. гр. № 47, стр. 388.

12. Р. гр. № 66, стр. 388.

Ноябрь 23. Р. о. с. 1 и к. д. № 29, стр. 12.

Дек. 9. Р. гр. № 89, стр. 544.

9. Р. гр. № 101, стр. 174.

16. Р. гр. № 102, стр. 274.

1888 г.

- Февр. 8. Р. о. с. 1, 2 и к. д. № 1, стр. 14.
10. Р. гр. № 12, стр. 508.
- Март. 7. Р. о. с. 1 и к. д. № 3, стр. 324.
9. Р. гр. № 30, стр. 119.
9 (6 апр.). Р. гр. № 32, стр. 200.
16. Р. гр. № 21, стр. 354.
30. Ук. гр. к. д. № 2771, стр. 366.
- Апр. 13. Р. гр. № 42, стр. 508.
13. Р. гр. № 43, стр. 266, 507.
- Май 23. Р. о. с. 1 и к. д. № 12, стр. 336, 337.
25. Р. гр. № 75, стр. 120.
25. Р. гр. № 101, стр. 175.
- Сент. 27. Р. уг. № 27, стр. 250.
- Окт. 3. Р. о. с. 1 и к. д. № 18, стр. 3, 5, 7.
3. Р. о. с. к. д. № 19, стр. 352.
11. Опр. 1 деп., стр. 368.
26. Р. гр. № 103, стр. 325.
31. Р. о. с. 1 и к. д. № 21, стр. 392.
- Ноябрь 8. Опр. 1 деп., стр. 266.
16 (14 дек.). Р. гр. № 90, стр. 237, 278.
28. Р. о. с. 1 и к. д. № 31, стр. 39, 40, 104.
30. Р. гр. (сб. 1890 г.) № 65, стр. 201.
- Дек. 14 (16 нояб.). Р. гр. № 90, стр. 237.

1889 г.

- Янв. 11. Р. гр. № 6, стр. 265.
30. Р. о. с. к. д. № 4, стр. 99.
- Февр. 22. Р. гр. № 21, стр. 355.
- Март. 15. Р. гр. № 23, стр. 178.
- Май 2. Р. уг. № 20, стр. 311.
10. Р. гр. № 51, стр. 112.
- Сент. 27. Р. гр. № 63, стр. 179.
27. Р. гр. № 69, стр. 423.
- Окт. 25. Р. гр. № 80, стр. 72, 311.
- Нояб. 8 (21 марта 90 г.). Р. гр. № 31, стр. 151.
8. Р. гр. № 99, стр. 262.
22. Р. гр. № 96, стр. 514.
- Дек. 4. Р. уг. № 36, стр. 99.
13. Р. г. № 129, стр. 390.

1890 г.

- Янв. 24. Р. гр. № 6, стр. 105.
24. Р. гр. № 59, стр. 190.

- Февр. 19. Р. о. с. 1 и к. д. № 7, стр. 577, 578, 635.
24. Р. гр. № 109, стр. 359.
- Март. 14. Р. гр. № 29, стр. 544.
21 (8 нояб. 89 г.). Р. гр. № 31, стр. 151.
- Апр. 9. Р. о. с. 1 и к. д. № 12, стр. 430.
11. Р. гр. № 61, стр. 152.
11. Р. гр. № 120, стр. 114.
- Май 23. Р. гр. № 74, стр. 567.
- Окт. 2. Р. уг. № 30, стр. 100.
10. Р. гр. № 82, стр. 260.
10. Р. гр. № 84, стр. 185, 421, 642.
23. Р. уг. № 34, стр. 245.
23. Р. уг. № 35, стр. 76.
29. Р. о. с. 1 и к. д. № 23, стр. 393.
- Нояб. 26. Р. о. с. 1 и к. д. № 30, стр. 37.

1891 г.

- Янв. 22/29. Р. уг. № 7, стр. 101.
30. Р. гр. № 3, стр. 202.
30. Р. гр. № 5, стр. 127.
30. Р. гр. № 4, стр. 430.
- Февр. 19. Р. 1 деп. № 1717, стр. 78.
- Март. 4. Р. о. с. 1 и к. д. № 9, стр. 103.
- Апр. 3. Р. гр. № 48, стр. 298, 299.
- Май 21. Р. уг. № 21, стр. 77, 210, 211, 246.
22. Р. гр. № 114, стр. 448.
- Окт. 2. Р. гр. № 70, стр. 487.
7. Р. о. с. к. д. № 20, стр. 7.
7. Р. о. с. 1 и к. д. № 23, стр. 7.
- Нояб. 6. Р. гр. № 112, стр. 483.
27. Р. гр. № 42 (сб. 1892 г.), стр. 301.
27. Р. гр. № 55, стр. 495.

1892 г.

- Янв. 29. Р. гр. № 82, стр. 578.
- Февр. 3. Р. о. с. 1 и к. д. № 4, стр. 107.
3. Р. о. с. 1 и к. д. № 6, стр. 60.
19. Р. гр. № 43, стр. 51, 67, 68, 302, 388, 390.
19. Р. о. с. 1 и к. д. № 28, стр. 67.
- Мартъ 24. Р. гр. № 25, стр. 442, 509.
- Апр. 15. Р. о. с. 1 и к. д. № 34, 67, 317.

- Май. 5. Р. уг. № 42, стр. 60.
18. Р. о. с. 1 и к. д. № 50,
стр. 204, 206.
Сент. 22. Р. у. № 49, стр. 61.
Окт. 5. Р. о. с. и 1 к. д. № 28,
стр. 309, 609, 610.
5. Р. о. с. к. 1 и к. д. № 29,
стр. 327.
6. Р. о. с. 1 и к. д. № 34,
(сбор. 1893 г.), стр. 311, 371,
422.
Нояб. 4. Р. гр. № 116, стр. 631,
637.
27. Р. гр. № 55, стр. 490, 491.

1893 г.

- Март. 3. Р. гр. № 26, стр. 448, 450, 487.
Апр. 6. Р. гр. № 53, стр. 157, 160.
Май 10. Р. о. с. 1, 2 и к. д. № 20,
стр. 232.
Июль 2. Опр. 1 деп. № 4601, стр. 78.
Окт. 12. Р. уг. № 30, стр. 37.
19. Р. гр. № 81, стр. 180.
Ноябрь 3. Р. гр. № 90, стр. 83.
7. Р. гр. № 98, стр. 611.
11. Р. гр. № 93, стр. 610.
22. Р. о. с. 1 и к. д. № 35,
стр. 209.
Дек. 8. Р. гр. № 19 (сб. 1894 г.),
стр. 401.
20. Р. о. с. 1 и к. д. № 36, стр. 246.

1894 г.

- Янв. 19. Р. гр. № 1, стр. 301, 381,
413.
19. Р. гр. № 19, стр. 389, 399.
Март. 16. Р. гр. № 31, стр. 389.
15/29. Р. гр. № 4, стр. 160.
30 (3 мар. 95 г.). Р. гр. № 30,
стр. 183.
Сент. 24. Р. гр. № 57, стр. 637.
Окт. 11. Р. гр. № 94, стр. 161.
Ноябрь 2. Р. уг. № 36, стр. 246.
16. Р. гр. (сб. 1895 г.) № 56,
стр. 491.
22. Р. уг. № 28, стр. 209.
23. Р. гр. № 98, стр. 168,
169, 185.
Дек. 7. Р. гр. № 107, стр. 276.

1895 г.

- Янв. 25. Р. гр. № 7, стр. 634.
25. Р. гр. № 69, стр. 318.
27. Р. 1-го общ. собр., стр. 617.
Фев. 14. Р. уг. № 6, стр. 225.
28. Р. г. № 12, стр. 115.
Март. 6. Р. г. № 41, ст. 393.
20. Р. о. с. 1 и к. д. № 43,
стр. 356.
Май 3 (30 мар. 94). Р. гр. № 30,
стр. 183.
15. Р. о. с. 1 и к. д. № 18,
стр. 102.
17. Р. гр. № 71, стр. 205.
Окт. 30. Р. о. с. 1 и к. д. № 33, стр. 103.
25. Р. гр. № 48, стр. 546.
25. Р. гр. № 64, стр. 232.
Ноябрь 20. Опр. 1 деп. № 8480, стр. 78.
29. Р. гр. № 72, стр. 510.
Дек. 18. Р. о. с. 1 и к. д. № 32,
стр. 363, 365.
18. Р. о. с. к. д. № 39, стр. 547.

1896 г.

- Янв. 24. Р. гр. № 4, стр. 74.
Февр. 7. Р. гр. № 7, стр. 184.
Март. 12. Р. уг. № 14, стр. 247.
Апр. 10/13. Р. гр. № 32, стр. 366.
15. Р. о. с. к. д. № 22,
стр. 612, 613, 621.
26 (нояб. 97 г.). Р. 1 о. с. № 164,
стр. 550.
Окт. 7. Р. о. с. 1 и к. д. № 48, стр. 392.
8. Опр. 1 деп., стр. 448.
9. Р. гр. № 75, стр. 302,
311, 413.
16. Р. гр. № 122, стр. 487.
Ноябрь 13. Р. гр. № 129, стр. 547.
25. Р. о. с. 1 и к. д. № 37,
стр. 75.
Дек. 16. Р. г. № 36, стр. 497.

1897 г.

- Янв. 15. Р. гр. № 1, стр. 422.
29. Р. гр. № 4, стр. 116,
121.
Февр. 5. Р. гр. № 7, стр. 612.
Март. 27. Р. гр. 98, стр. 459.
Май 10. Опр. 1 деп., стр. 448.
21. Р. гр. № 61, стр. 443.
Сент. 23. Р. уг. № 30, стр. 277.

Нояб. 12. Р. гр. № 25, стр. 487.
 25. Р. уг. № 46, стр. 226.
 25. Р. уг. № 50, стр. 250.
 27 (26 апр. 1897 г.). Р. 1-го Общ.
 Собр. № 164, стр. 550.

1898 г.

Февр. 10. Р. уг. № 5, стр. 229.
 17. Опр. 1 деп. № 1517, стр. 450.
 Апр. 30. Р. гр. № 75, стр. 129.
 Май 4. Р. о. с. 1 и к. д. № 11,
 стр. 399, 414.
 4. Р. о. с. 1 и к. д. № 26,
 стр. 68.
 Окт. 5. Р. о. с. 1 и к. д. № 13,
 стр. 75.
 28. Р. гр., по сб. 1899 г. № 45, стр. 570.
 Нояб. 2. Р. о. с. 1 и к. д. № 17,
 стр. 615.
 10. Р. уг. № 28, стр. 77.
 11. Р. гр. № 103, стр. 162.
 18. Р. гр. № 92, стр. 642.
 30. Р. о. с. 1 и к. д. № 24, стр. 103.
 Дек. 9. Р. гр. № 105, стр. 488.

1899 г.

Янв. 19. Р. уг. № 2, стр. 62.
 19. Р. уг. № 3, стр. 67.
 Февр. 9. Р. уг. № 6, стр. 248.
 9. Р. уг. № 7, стр. 249.
 23. Р. уг. № 10, стр. 211.
 Март. 23. Р. уг. № 15, стр. 212.
 29. Р. о. с. 1 и к. д. № 4,
 стр. 252, 444.
 Май 3. Р. гр. № 4, стр. 446, 551.
 4. Р. гр. № 53, стр. 580.
 31. Ук. 1 деп. № 5780, стр. 449.
 Июнь 3. Ук. 1 деп. № 5906, стр. 449.
 Окт. 27. Р. гр. № 102, стр. 412.
 Нобр. 9. Р. уг. № 37, стр. 431.
 29. Р. о. с. 1 и к. д. (сб.
 1900 г.) № 8, стр. 310.

1900 г.

Янв. 24. Р. о. с. 1 и к. д. № 1,
 стр. 38.
 25. Р. уг. № 4, стр. 332.
 Февр. 9. Р. гр. № 14, стр. 299, 448.
 9. Р. гр. № 16, стр. 401, 511.
 9. Р. гр. № 15, стр. 103.
 Март. 20. Р. уг. стр. № 22, 3.

20. Р. о. с. 1 и к. д. № 22,
 стр. 302.

Апр. 18. Р. уг. № 16, стр. 63.
 Май 2. Р. угол. № 20, стр. 250.
 3. Р. гр. (сб. 1901 г.) № 14, стр. 492.
 3. Р. гр. (сб. 1901 г.) № 54, стр. 492,
 495.

Сент. 18. Ук. 1 деп. Сен. № 9861, стр. 367.

1901 г.

Янв. 30. Опр. 1 деп., стр. 278.
 Март. 7. Р. гр. № 60, стр. 196.
 Апр. 18. Р. гр. № 23, стр. 503.
 Окт. 17. Р. гр. № 80, стр. 191.
 17. Р. гр. № 94, стр. 578.
 24. Р. гр. № 83, стр. 206.
 Нояб. 13. Р. гр. № 123, стр. 396.
 Дек. 4. Р. уг. № 43, стр. 251.

1902 г.

Янв. 9. Р. гр. № 29, стр. 169, 186.
 22. Р. уг. № 3, стр. 617.
 Февр. 5. Р. уг. № 5, стр. 252.
 Март. 5. Р. уг. № 8, стр. 41, 43.
 13. Р. гр. № 13, стр. 494, 495.
 13. Р. гр. № 54, стр. 40.
 18. Р. о. с. 1 и к. д. № 7,
 стр. 512.
 26. Р. угол. № 14, стр. 338.
 Апр. 29. Р. о. с. 1 и к. д. № 11, стр. 634.
 Май. Р. гр. № 36, стр. 16, 390.
 Сент. 25. Р. гр. № 44 (сб. 1904 г.),
 стр. 402.
 Окт. 7. Р. о. с. 1 и к. д. № 19,
 стр. 357.
 28. Р. о. с. 1 и к. д. № 34 (сб. 1903 г.),
 стр. 390.
 28. Р. о. с. 1 и к. д. № 22, стр. 413.
 Нояб. 5. Р. уг. № 26, стр. 48.
 13. Р. гр. № 107, стр. 580.
 20. Р. гр. № 105, стр. 579, 636.
 Дек. 11. Р. гр. № 121, стр. 192.
 11. Р. гр. № 126, стр. 445, 448.
 17. Р. уг. № 35, стр. 64.

1903 г.

Янв. 8. Р. гр. № 2, стр. 494.
 8. Р. гр. № 66, стр. 389.
 Февр. 12. Р. гр. № 19, стр. 164.
 19. Р. гр. № 69, стр. 600.
 24. Р. о. с. 1 и к. д. № 3,
 стр. 93, 94, 95, 644.

- Март. 4. Р. уг. № 7, стр. 213.
 24. Опр. 1 общ. собр. и 2 и Деп. Гер.
 № 79, стр. 94.
 26. Р. гр. № 96, стр. 409.
 Апр. 22. Р. уг. № 16, стр. 104.
 Май 4. Р. уг. № 8, стр. 78.
 Сент. 30. Р. гр. № 113, стр. 525.
 Окт. 6. Р. о. с. 1 и к. д. № 14,
 стр. 14.
 6. Р. о. с. 1 и к. д. № 16,
 стр. 65.
 Дек. 22. Р. о. с. 1 и к. д. № 30,
 стр. 413.

1904 г.

- Февр. 11. Р. гр. № 10, стр. 197.
 Март. 3. Р. гр. № 46, стр. 496.
 10. Р. гр. № 55, стр. 358.
 Май 7. Р. о. с. 1 и к. д., стр. 52.
 24. Ук. 1 деп. № 4791, стр. 301.
 Сент. 29. Р. гр. № 81, стр. 117.
 Окт. 4. Р. о. с. 1 и к. д. № 21, стр. 390.
 8. Ук. 1 деп. № 10311, стр. 449.
 25. Р. о. с. 1 и к. д. № 36, стр. 393.
 25. Р. о. с. 1 и к. д. № 39, стр. 392.
 Ноябрь. 8. Ук. Сен. № 12169, стр. 624.
 10. Р. гр. № 87 (сб. 1905),
 стр. 194.

1905 г.

- Янв. 31. Р. о. с. 1 и к. д. № 3,
 стр. 619.
 Февр. 16. Р. гр. № 38, стр. 233.
 Март. 16. Р. гр. № 29, стр. 366,
 368.
 16. Р. гр. № 39, стр. 368.
 Апр. 27. Р. гр. № 72, стр. 122.
 27. Р. гр. № 41, стр. 17.
 Май 2. Р. о. с. 1 и к. д. № 6,
 стр. 635.
 Окт. 12. Р. г. № 94, стр. 489.
 26. Р. гр. № 79, стр. 193.
 31. Р. о. с. 1 и к. д. № 24,
 стр. 235.
 31. Р. о. с. 1 и к. д. № 30,
 стр. 25, 26, 27.
 Ноябрь. 16. Р. гр. № 57, стр. 391.
 Дек. 7. Р. гр. № 40, стр. 528.
 13. Р. уг. № 15, стр. 79.

14. Р. гр. № 27, стр. 170.
 19. Р. о. с. 1 и к. д. № 35,
 стр. 549.

1906 г.

- Янв. 23. Р. о. с. 1 и к. д. № 1,
 стр. 498.
 Февр. 15. Р. гр. № 6, стр. 370.
 Март. 7. Р. уг. № 6, стр. 339.
 27. Р. о. с. 1 и к. д. № 8,
 стр. 461.
 Апр. 17. Р. о. с. 1 и к. д. № 14,
 стр. 95.
 Май 3. Р. гр. № 44, стр. 639.
 Окт. 9. Р. о. с. 1 и к. д. № 22,
 стр. 26.
 23. Р. о. с. 1 и к. д. № 27,
 стр. 304.
 Ноябрь. 1. Р. гр. № 77, стр. 568.
 1. Р. гр. № 78, стр. 570.
 Дек. 12. Р. уг. № 26, стр. 30.

1907 г.

- Май 7. Р. о. с. 1 и к. д. № 21,
 стр. 28.
 Сент. 24. Р. о. с. 1 и к. д. № 24,
 стр. 424.

1908 г.

- Янв. 21. Р. о. с. 1 и к. д. № 3,
 стр. 29. ✓
 Февр. 20. Р. гр. № 40, стр. 360.
 20. Р. гр. № 42, стр. 531.
 20. Р. гр. № 43, стр. 328.
 Март. 3. Р. о. с. 1 и к. д. № 27,
 стр. 449, 450, 550.
 31. Р. о. с. 1 и к. д. № 11,
 стр. 51, 52.
 Апр. 22. Р. уг. № 8, стр. 44.
 Сент. 22. Р. о. с. 1 и к. д. № 25,
 стр. 360.
 Окт. 8. Р. гр. № 18, стр. 268.
 Ноябрь. 3. Р. о. с. 1 и к. д. № 38,
 стр. 425.
 3. Р. о. с. 1 и к. д. № 93,
 стр. 621.

1909 г.

- Янв. 19. Ук. 1 деп. № 586, стр. 574.
 21. Р. гр. № 86, стр. 626.

Март. 11. Р. гр. № 42, стр. 504.
 Апр. 22. Р. гр. № 68, стр. 52.
 Сент. 30. Р. гр. № 72, стр. 410,
 414.
 Дек. 14. Р. о. с. 1 и к. д. № 34,
 стр. 394.
 14. Р. о. с. 1 и к. д. № 35,
 стр. 362.
 14. Р. о. с. 1 и к. д. № 36,
 стр. 279.

1910 г.

Февр. 12. Ук. о. с. 1 и к. д. № 30, стр. 394.
 15. Ук. о. с. 1 и к. д. № 34, стр. 394.

Март. 8. Р. о. с. 1 и к. д. № 3,
 стр. 383.

31. Р. гр. № 9, стр. 83.

Май 3. Р. о. с. 1 и к. д. № 13,
 стр. 641.

3. Р. о. с. 1 и к. д. № 18,
 стр. 550.

3. Р. о. с. 1 и к. д. № 32,
 стр. 451.

Окт. 4. Р. о. с. 1 и к. д. № 26,
 стр. 395.

Нояб. 30. Р. у. № 19, стр. 269.

1911 г.

Янв. 28. Ук. 1 деп. № 1175 и 1176, стр. 301.

Март. 15. Цирк. гл. упр. мѣстн. хоз. № 7,
 стр. 301.

XVII. Предметный (алфавитный) указатель *).

- | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Агентъ земск. страх. — совмѣщ. съ должн. непрѣмѣн. члена миров. съѣзда—16.</p> <p>— отвѣтств. за растрату лица, служ. у страх. агента—29.</p> <p>— разрѣшеніе на переносъ и перестр. застрах. строеній—143.</p> <p>Актъ неоплаченный герб. сборомъ—76.</p> <p>— крѣпостн.,—что разумѣется подъ нимъ—249, см. купчія крѣпости.</p> <p>— домашній—242 (и вын.)</p> <p>— раздѣльный, нот. гор. сборъ съ него—248.</p> <p>— утвержд. стар. нотар., подлежа. облож. въ пользу города нотар. сбор.—249.</p> <p>— на имущ., продав. съ торговъ, когда город. упр. передаетъ не тому, кто устоялъ на торгахъ, а предложилъ болѣе высокую цѣну послѣ торговъ—318.</p> <p>— межевой—353.</p> <p>— люстраціонный—354.</p> <p>— оспариваніе ихъ—372.</p> <p>Аллеи—350.</p> <p>Аптекарскіе магазины—подлежитъ ли нормировкѣ время торг. въ нихъ—48.</p> <p>Аптеки—приравняются ли къ нимъ аптек. магаз.—48.</p> <p>— земскія—213, 214.</p> <p>— вольныя—213.</p> <p>Аренда город. имущ.—252—256, 367 (и вын.), 368, 369, 370, 371, 386.</p> <p>— для постоя войскъ—265.</p> <p>— безъ письм. договора—378.</p> <p>Арендаторы город. земли—требов. ихъ о проѣздѣ—186.</p> <p>— пристаней въ гор.—202.</p> <p>— зачисленіе залога въ город. доходъ—381.</p> <p>Арестъ имущ. въ обезп. долговъ—296.</p> <p>Арестанты—содержаніе въ арестн. помѣщ. приговор. общими суд. мѣстами—68.</p> <p>— испыт. въ психіатр. завед.—212.</p> | <p>Арестныя помѣщенія—присужд. къ отбыванію въ нихъ нак. общими суд. мѣст.—68.</p> <p>Архитекторы город. принадлежатъ ли къ должн. лицамъ городск. управл.—34.</p> <p>— дача ими заключеній по дѣламъ о постройкахъ—34.</p> <p>Базарный смотритель—оскорб. его—33 (вын.).</p> <p>Базары—открытіе ихъ—65.</p> <p>Баллотировка въ гласные—6.</p> <p>Бани въ селеніяхъ—160.</p> <p>Банки гор. обществ., отвѣт. служ.—70.</p> <p>— сохран. дѣйствія прежнихъ уставовъ банковъ (до норм. пол. 1862 г.)—80.</p> <p>— внесеніе капиталовъ малолѣтнихъ, состоящ. подъ опеку.—82</p> <p>— уменьшен. % на вѣчн. вклады—86</p> <p>— вклады въ город. б.—78—86, 89.</p> <p>— залогъ вещей—87 и 88.</p> <p>— оставленіе за банкомъ въ суммѣ оцѣнки заложен. вещей—88.</p> <p>— вексельныя операціи—90—94.</p> <p>— залогъ недв. имущ.—97—117.</p> <p>— преимущ. право банк. на удовлетв. взысканія ссудъ—113.</p> <p>— ручат. гор. общества—119 и 120.</p> <p>— искъ ликвид. комиссіи къ городу—120.</p> <p>— мож. ли быть признанъ несост. долж.—121.</p> <p>— права конк. управл. несостоят. гор. банка—122.</p> <p>— основной его капиталъ—128.</p> <p>— наемъ помѣщ. безъ письмен. договора—130.</p> <p>— уполномочіе должн. лицъ на взысканіе долговъ—131, 135.</p> <p>— вед. суд. дѣлъ по правил. казен. упр.—134.</p> <p>— взыск. долга по исполн. листу съ должн. лица—302.</p> <p>Банки земскіе: начисленіе % на просроч. векселя—137.</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

*) Цифры указываютъ порядковый №, а частичка „вын.“, слѣдующая за №, что искомое содержится въ подстрочной выноскѣ.

- Банки вправѣ ли приобр. на свое имя недв. имущ.—138.
 — требованіе заемщиками взносов—139.
 Баржи—225 (вын. 1), 228.
 Безсрочное пользованіе гор. землею—351, 372.
 Бессарабія—251, 255, 271, 326.
 Бечевники—пользов. имъ при отдачѣ прибрежн. мѣстъ подъ пристани—202, 203.
 — границы его—203.
 — причаливаніе къ нему—204, 207 (вын. 2).
 — исключ. польз. частн. лицами—205.
 — можетъ ли составлять частн. собств. и укрѣпляться по давности—205.
 — приращенія къ нему—206.
 — права собственниковъ беч. на ихъ землю—207 (и вын. 3).
 — можетъ ли быть предметомъ гражд. сдѣлокъ—208.
 — юридическое отличіе отъ берега—222.
 — общее пользованіе имъ—222, 223.
 Билеты—город. банковъ; полученіе по нимъ денегъ—78, 79, 83.
 — безымянные 83.
 — именные—84, 85.
 — зачетъ ихъ въ долгъ банку—126.
 Богадѣльни—216, 217, 323, 332.
 Бойни—объ устройствѣ ихъ—45.
 — город.;—значеніе ихъ для мясниковъ—45.
 — о доставкѣ убит. скота въ лавки и магазины—52.
 — о взвѣшиваніи мяса на гор. б.—52.
 — плата за осмотръ скота—401.
 Больницы земскія—210, 320, 326.
 — городскія—211.
 Брандмауеръ—161, 164, 165.
 Бухгалтеръ гор. управы м. б. ея уполномоч.—288.
 Вакуфныя участки—ссуды подъ нихъ изъ учрежд. долгосроч. кредита—405.
 Вводъ во владѣніе купл. на торг. имѣніемъ—97, 102, 107.
 — имущ., жертв. городу—276.
 Вексельныя операціи—въ гор. банкахъ: поручительство по векс. обяз.—90, 91.
 — взысканія по векселямъ—90, 93.
 — поручительства—91.
 — протестъ векселей вообще—92, 93, 94, тоже умершихъ векселедателей—92.
 — вознагражд. нотаріусовъ за сообщ. справокъ о протест. векс.—95, 96.
 Ветеринарія—215.
 Взносы—въ пенс. капит.—требов. ихъ по суду—39.
 — заемщ. зем. банка—139.
 Взысканіе издержекъ по выполн. обяз. пост. съ неисполн. таковыхъ—55.
 — гербоваго штрафа (способъ)—76.
 — по вексел. обязат.—90, 93, 131.
 — преимущ. взысканіе ссудъ гор. банк.—113.
 — долга конк. упр. несост. гор. банк.—122.
 — за недозволен. постр. промыш. зав.—171.
 — расходовъ земства на дорож. повин. съ частн. лица—187.
 — больничн. недоимокъ—209—211.
 — платы за призрѣніе въ богадѣльнѣ—216.
 — город. оцѣн. сбора—218.
 — зем. сбора и пени—222.
 — сбора съ извоз. пром., отдан. въ откупное содержаніе—232.
 — начетовъ съ нотаріусовъ—240.
 — нотар. сбора несполна полученнаго—244.
 — земствомъ расходовъ съ сельск. общ., произвед. на выполн. за него натур. повин.—258.
 — городомъ въ возмѣщ. расх. по кварт. пов.—263.
 — долга по исп. листу—302.
 — съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ—303.
 — тоже съ гор. управл.—304.
 Взыскатели—права ихъ на суммы, вырученныя отъ продажи имущ. должн.—296.
 — обжалов. постановл. зем. и гор. управл.—304.
 Виноградники—плата за землю подъ ними въ городахъ Новороссіи и Бессар.—255.
 Витрины—приравн.-ли къ дерев. пристр.—151.
 Вице-губернаторы—внесеніе испр. ихъ должн. въ списки присяж. зас.—66.
 Вклады въ гор. банки; полученіе ихъ наслѣдниками—78.
 — обращеніе на вкл. денежн. взысканій—79.
 — полученіе ихъ безъ представл. подл. билет.—79.
 — начисленіе на срочн. вкл. $\frac{\%}{100}$ —80.
 — тоже на вѣчные вклады—86.
 — оставшіеся послѣ вкладчиковъ не оставив. духов. завѣщ.—81.
 — по безымяннымъ билетамъ принадлежатъ ихъ держател.—83.
 — выдача ихъ по надписи на билетѣ безъ трансферта въ книгахъ—84.

Вклады условные—89.

- отвѣтств. город. общ. за цѣлость ихъ—119, 129.
- требованіе ихъ съ гор. общ. въ случаѣ несостоят. банка—119.
- отнесеніе ихъ къ тому или иному роду и разряду при несостоят. банка—123.
- зачетъ билет. на вкл. долга банку—126.
- % на вклады при объявл. г. банка несост.—129.

Вода—доставка ея войскамъ сверхъ нормы—266.

- условія отпуска ея изъ гор. водопровода—387.

Воды въ предѣлахъ города—365, 366.

Возвратъ платы за купл. землю—315.

- пожертвованія—324, 327.

Вознагражденіе города за уступку земли для жел. дороги—307.

- за измѣн. уровня гор. улицъ—312.
- за отошедшую подъ улицу или площадь землю—317.

Возстановленіе наруш. влад. и изъятіе изъ влад.—347—354, 362, 372.

Врачъ: земскій—искъ его къ земству о вознагра.—10.

- главный город. б—цы; оскорбл. его—31.

Выборы городскіе: баллотировка отсутствующихъ лицъ въ гласные—6.

- заявленія о способностяхъ къ обществ. дѣят. баллотируемыхъ лицъ—7.
- участіе въ нихъ пожизненныхъ владѣльцевъ—8.

Выгонъ городской 186, 350, 357, 358.

Выкупъ земли во владѣльч. городѣ—311.

Выморочныя имущества—336—339.

Выпись изъ крѣп. акта—переходъ права собствен. на недв. имущ. отъ продавца къ покупщику не зависитъ отъ времени передачи выписи—107.

Вѣсы обществ.—233, 234.

Горны—160.

Городское общество: отвѣтств. его за вклады въ город. банки—119.

- права по суд. дѣл. гор. банк.—121.
- можетъ ли быть предъявленъ искъ за леченіе мѣщанъ въ земск. больницѣ—210.

Городскія поселенія: относятся къ нимъ—1, 2, 3.

- не относятся къ нимъ—4.
- наслѣдованіе выморочн. имущ.—337—339.

Городское управленіе: какими правами пользуется по суд. дѣл. гор. банк. 121.

- права по разрѣшенію построекъ—165 (и вын. на стр. 235).
- въ его ли вѣдѣніи наход. почт. дорога въ чертѣ города—186.
- устан. платы за землю подъ сады и виноградники въ Новорос. и Бессар.—255.
- отв. его за убытки—300.
- права его по завѣд. улицами и площ. во влад. городахъ—314.
- отчужденіе гор. недв.—315—319.
- распростр. ли на нихъ правила о каз. подр. и пост.—379.

Городъ—понятіе—1.

- право его на приращенія къ набережной и бечевнику—206.
- владѣльческій—313, 314, 406.
- присоединеніе смежныхъ селеній—355.
- образованіе города изъ села—356, 358.
- присоединеніе одного города къ другому—359.

Городской голова—несовм. съ долж. предс. мир. сѣзда—11 (вын.).

- принятіе мѣръ пресѣч.—26.
- отвѣт. изъ какъ сословн. представ.—27.
- оскорбленіе его—33 (вын.).
- участіе въ мир. сѣздѣ въ кач. поч. мир. судьи—169.

Городской староста—какъ представитель мѣщанъ-христіанъ въ городахъ черты евр. осѣдлости—5.

Греки-поселяне—обязательн. для нихъ строит. правилъ—168.

Губернаторъ—предъявл. земству требованія о постр. моста на просел. дорогѣ—194.

Гумна—154, 157 (вын.), 160.

Давность—по проступкамъ длящимся—47, 176, 177.

- исковая—127, 129, 324, 346.
- погашается ли иск. давн. право участ. въ выгодахъ чужого имѣнія—197.
- на бечевникъ—206.
- на улицы, площади и проѣзды—310, 341.
- на предъявленіе иска о возвратѣ пожертвован.—323.
- исчисленіе ея—337.
- приобрѣт. по давн. городскихъ земель—340—344.
- приобрѣтеніе по давн. имущ. городомъ—345, 346.
- на земли въ предѣлахъ карантинна—364.

- Д а н н ы я—на продав. съ торговъ банк. имущества—100, 101, 104, 242.
— на отвед. сел. обществу по люстр. акту землю—354.
- Д а р ъ въ пользу б—цы, факт. невыполн. 320.
— земству за содѣйствіе по провод. жел. д.—321.
— въ пользу земства лицъ, указ. въ ст. 33 и 34 уст. общ. призр. 1892 г.—329.
- Д е п у т а т ы пятидворные — для избранія представителя мѣщанъ-христіанъ въ чертѣ евр. осѣдлости—5.
- Д е с я т н и к и земской управы—объ отвѣтств. за вырубку придорожн. лѣса—22.
— должны ли подверг. отвѣсти какъ должн. лица—28.
- Д о в ѣ р е н н о с т и торговля подлежатъ ли нотар. сбору въ пользу города при засвид.—238, 243.
— гор. управл. повѣрен. подлежатъ ли оплатѣ герб. сборомъ—281.
— указаніе въ нихъ инстанцій—282.
— подпись ея однимъ членомъ управы—283.
— замѣна форм. дов. предписаніемъ управы—284, 285.
— выдача частн. лицу—286.
См. Уполномочіе.
- Д и р е к т о р ъ общ. банка—участіе въ торгахъ на залож. въ банкѣ имущ.—71.
— предъявл. къ нему гражд. иска послѣ прекращенія дѣла судомъ уголовн.—73.
— покушеніе на убійство его—75.
— принадлежность къ числу должн. лицъ город. управленія—75.
- Д о г о в о р ы:—о необязат. дог., составл. съ нарушеніемъ гр. зак.—386, 389.
— утвержд. ихъ м-ромъ вн. дѣль—389.
— признаніе дог. недѣйствит.—388.
— страхованія—143, 145.
— на отдачу гор. земли въ потом. польз.—370, 373.
— поклажи—217.
— толкованіе смысла догов.—375.
— объ арендѣ гор. им.—249, 253, 378.
— замѣна его обязат. въ письм. заявл.—377.
— зем. управы съ подрядчик.—258.
— подряда и поставки—379, 383, 385.
— по арендѣ имущ. для постоя войскъ—265.
— дополнит. патент. сборѣ—272.
— дара—321.
- Д о к у м е н т ы, подтвержд. наруш. герб. уст.—76.
- Д о л г ъ банку — зачетъ его бил. на вклады—126.
- Д о м а—умалишенныхъ—212.
- Д о р о г и—на Крым. полуостр.—158.
— неисправленіе дор. частн. лицомъ составляетъ ли уголовно наказ. дѣяніе—186.
— права полиціи по надзору за земск. дор.—180.
— вырубка лѣса въ 30 саж. ея полосѣ—181, 184.
— кому принадлежитъ земля подъ ними—183, 185.
— земск. сооруженія на дорог.—185.
— въ городской чертѣ въ чьемъ наход. завѣд.—186.
— проселочныя—188, 194, 200.
— переѣзды черезъ желѣзн. дор.—191, 192.
— относятся ли къ дорогамъ гор. улицы—196.
— частн. сооруженія на дорогахъ, пролегающихъ чрезъ частн. влад.—197.
| иски объ убыткахъ по неиспр. ихъ—301.
- Д о х о д ы—съ залож. имущ. поступаютъ въ пользу покупщ. им. съ торговъ—98, 382.
— съ имущ., перешедш. къ покупщику съ торговъ, безъ утвержд. послѣднихъ и безъ выдачи данной—104.
— отъ перевоза, содержамаго владѣльцемъ противополож. берега: участіе въ нихъ—198.
— отъ аренды гор. имущ.—252.
— съ улицъ и площ. во владѣльч. городахъ—313.
— зачисленіе въ дох. залога арендатора—381.
- Д у м а гор. въ правѣ ли уменьшить основ. капит. гор. банка—128.
— отвѣт. по коробочн. сбору—394, 395.
- Д у х о в н ы я учрежденія рим.-кат. церкви—пріобр. город. земель по давности 342.
- Е в р е и—мѣщ. ихъ общества—5.
— веденіе книгъ гражданск. сост. ихъ—67.
— разслѣдованіе событій рожденія, брака и смерти—67.
- Ж а л о б а апелл. — непред. при ней уполномочія—285.
— подписаніе жал. составомъ присутствія—287.
- Ж а л о в а н ь е—члену зем. управы—14, 20.
— народн. учителю—35, 38.
— взысканіе его исков. порядк.—35, 38.
— заштатное можетъ ли взыскив. по суду—37.

Желѣзныя дороги—занятіе ими земск. дорогъ—182.

- устройство переѣздовъ—191.
- закрытіе существ. проходовъ и проѣздовъ—192.
- несоблюденіе условій уступки ж. д. гор. земли—307.
- самов. зан. жел. д. гор. земли—308.
- невыполненное обѣщаніе пожертвованія земству за содѣйствіе по провед. жел. дор.—321.
- признаніе договора города съ ж. дор. недѣйств.—388.

Заведенія—трактир. пром.—51.

- парикмахерскія—43.
- шерстомойное—150 (издавна существующее), 160, 173.
- дѣйствующія огнемъ—160.
- промышл. недозв. постр. ихъ—171.
- усл. открытія пром. зав. 173.
- ремесленныя—174.
- подлежатъ закрытію—175, 176.
- психіатрическія—212.
- богоугодныя—325.

Заводы—кирпичные—50.

- кожевенные—173.

Завѣдующіе военно-конск. участк. оскорбл. ихъ—33 (вын.)

Завѣщанія духовныя—81, 246, 322, 323, 325—328, 335.

Заемъ—какъ договоръ личнаго обязательства—107.

- $\frac{\%}{\%}$ по доср. погаш. займу—109.
- изъ гор. банковъ безъ разрѣшенія—124.

Закладная на имѣніе—совершеніе ея до утверд. купчей крѣп.—107.

- вторая—111, 112.

Закладные листы Херс. земск. банка. Давность при предъявл. иска о выдачѣ купоновъ и выдача по куп. листа—408.

Законоучитель—взыск. по суду жалов.—38.

Залоговыя свидѣтельства—103, 113, 114, 115, 406.

Залоговыя квитанціи—полученіе залож. вещей по надписямъ на нихъ—87 (и вын.)

Залогъ вещей въ гор. банкѣ—87 и 88; въ ломбардѣ—136.

- недв. имущ. въ гор. банкѣ—97, —117.
- ненотар.н. порядк. недопуст.—103.
- съ какого момента можетъ быть совершенъ—107.
- о правѣ залогодателя продавать лѣсъ на корню въ залож. имѣніи—108.
- $\frac{1}{\%}$ по займу, досрочно погаш.—109.
- измѣненіе банкомъ условій съ должникомъ безъ согласія втор. залогодерж. и дача отсрочки—112.

Залогъ старшинство въ удовл. взыск. г. банк.—113.

- вакуфныхъ земель—405.
- вѣчно-чиншевыхъ земель—406.
- проц. бумагъ; срокъ продажи ихъ—118.
- при подачѣ кассац. жалобы—271 (и вын.).
- тоже по уголовн. дѣлу—305.
- тоже по межевымъ дѣламъ—357.
- по арендѣ: недоставленіе аренд. гор. имущ.—278.
- невыполнившего подрядъ—381.

Замощеніе улицы, связанное съ повышеніемъ ея высоты—309.

Записи владѣнныя—354, 358, 363.

Запрещенія на недв. имѣнія, остающіяся за банками—102.

- на имущ. по дополн. ссудамъ—113, 114.

Запродажныя записи—нотаріальн. сборъ съ нихъ—237 (и вын.).

Земля—вознагр. за землю, занятую жел. дор.—307.

- самовол. занятіе ея ж. д.—308.
- отчужденіе ея для выполн. плана города—311, 317.
- права собственника ея во владѣльч. городахъ—313, 314.
- возвращеніе денегъ за землю прод. съ торговъ и отобранную обратно—315.
- порядокъ соверш. крѣп. акт.—316.
- отчужд. город. земель посред. торговъ—319.
- права город. на земли, вошедшія въ город. черту—340.
- доказ. сила город. плана по отнош. земель—343.
- приобр. город. земель по давности—344.
- спорныя, исковая давность на нихъ—346.
- уступка городомъ во врем. пользованіе—347.
- находивш. во влад. города до 1870 г.—350.
- наход. въ частн. польз. до введ. Город. Полож.—352.
- включенныя въ люстр. актъ—354.
- измѣн. правилъ пользов. землею, присоедин. къ городу вмѣстѣ съ селеніемъ—355.
- чью собствен. составл. съ преобр. селенія въ городъ—358.
- въ чьемъ вѣд. находится, если зашт. городъ присоединенъ къ сосѣднему—359.
- отведенная городу намѣстн. Кавказа изъ казач. земель—360.
- отведенная для кладбища—361.
- о надѣленіи ею г. Верхне-Ломова—363.

- Земля** въ предѣл. одесс. карант.—364.
 — отмель на рѣкѣ; право собств. на нее—365.
 — отдача гор. земли въ пот. польз.—352, 367 (и вын.), 368, 369, 370.
 — раздѣленіе оброчн. участк. въ Прибалт. кр.—371.
 — сносъ строеній съ арендн. участка—374.
 — чиншевыя въ городахъ—404, 406.
 — вакуфн.—ссуды подъ нихъ—405.
- Земство**—права его по завѣд. проселоч. дорогами—194.
- Избраніе** предсѣдателя мир. съѣзда—9.
- Издержки** суд. по произв. городами суд. дѣлъ—308, 378.
 — по коробочному сбору—401.
- Инструкціи** земск. собр. повзаимн. страхов.—144.
- Иски**—предъявленіе ихъ мѣщ. обществами въ мѣстахъ еврейской осѣдлости—5.
 — предъявленіе ихъ къ мѣщ. общ. въ чертѣ евр. осѣдл.—5.
 — къ земск. управѣ о выдачѣ жалованья—35, 38.
 — можетъ ли быть предмет. иска обжалованіе обяз. пост.—52, 54.
 — къ нарушителямъ обяз. пост. со стороны гор. управл.—55, 166.
 — несполненіе обяз. пост. не порождаетъ права иска—62.
 — оспариваніе иск. порядк. пост. земск. собр. объ открытіи базара—65.
 — къ директ. гор. банка послѣ прекращенія дѣла судомъ уголовнымъ—73.
 — къ городу ликв. комиссіи по дѣл. несост. гор. банка—120.
 — кліентовъ несост. гор. банк. къ гор. общ.—129.
 — админ. вѣдомствъ по дѣл. объ исполн. суд. пригов. по 1227 ст. у. у. с.—166.
 — владѣльцевъ бечевниковъ—207 (1 и 3 вын.).
 — о платѣ за леченіе—210.
 — по дѣламъ земск. и город. оцѣн. сбора—218, 219, 220.
 — сбора съ извозн. пром., отданнаго въ откупное содержаніе—232.
 — откупщика общ. вѣсовъ къ лицу, принесшему убытокъ—235.
 — за пользов. льдомъ для завода, принад-го двумъ лицамъ—256.
 — должн. лицъ къ земству объ увеличеніи кварт. денегъ—264.
 — о возвратѣ патентн. сбора—272.
 — город. управл., неподвѣд. миров. уст.—276.
- городовъ къ казен. управлен.—289, 293.
 — къ городу частн. лицъ—295.
 — учрежденій къ должн. его лицамъ объ убыткахъ—299.
 — о неисправн. земск. дорогъ и перевозовъ—301.
 — о возстан. границъ межев.—346.
 — о возстан. наруш. влад. и изъятіи изъ влад.—347—354.
 — въ случаѣ указанія должникомъ. кредиторамъ для описи, какъ оязего, город. имущ.—348.
 — о признаніи недѣйств. люстрац. акта—354.
 — о землѣ, отведенной для кладбища—361.
 — по арендѣ город. имущ.—380.
 — къ уѣздн. земству, сдавшему работы подрядчику по порученію губ. земства—384.
 — къ город. управл. по завѣдыв. короб. сборомъ—395.
- Исполнительное** производство.—Распространеніе правилъ о немъ на дѣла казен. управл.—290.
- Исполнительные** листы. Не взсык. по нимъ долга учрежденіемъ съ должн. лица—302.
- Испытаніе** умств. способн. въ психіатр. завед.—212.
- Казна**—отвѣтств. ея за дѣйствія подрядчика—291.
 — тоже должн. лица—302.
 — земли ея, отвед. городамъ—350.
- Кандидатура** въ гласные—обсужденіе способностей баллотиремыхъ лицъ—7.
- Капиталь** пенсіон.—требованіе о выдачѣ внос. суд. порядк.—39.
 — штрафной—68, 69.
 — основной гор. банка—128.
 — вспомогат. строит.—133.
 — запасный зем. банка—139.
 — земск. страховой—140.
- Квартирные** деньги—требов. увеличенія ихъ искомъ порядкомъ—264.
- Кирпичи** пустотѣлые стеклян.—163.
- Кладбища**—жилая постр. вблизи нихъ—179.
 — подвѣдомств. споровъ о землѣ кладб.—361.
- Классы** ремесленные—333.
- Кодификація**—неточности въ ней—31, 369, 396 (вын.), 399.
 — запозданіе ея—280.
- Конкурсное** управленіе по дѣл. несост. гор. банка—122, 125.
 — срокъ обжал. пост. конк. упр.—132.

- Коновальное искусство—215.
- Контракты—нот. сборъ съ надписей о переходѣ правъ и обяз. по нимъ—247.
- объ арендѣ гор. недв. имущ.; нот. сборъ при соверш. к. крѣп. порядк.—249.
 - по постою войскъ.—265.
- Коробочный сборъ—390, 401.
- предупр. откупщика о привозѣ мяса—390.
 - подсудность дѣлъ о наруш. правилъ о короб. сборѣ—391, 393, 397, 399.
 - съ евреевъ-земледѣльцевъ—392.
 - порядокъ возстановленія правъ, наруш. гор. управами, подѣламъ кор. сб.—393.
 - отвѣтств. гор. думъ—394, 395.
 - не взимается—392, 396, 399, 400.
 - раіонъ дѣйствія карат. постановленій—398.
 - плата за осмотръ скота на бойнѣ—401.
- Конфискація имущества лицъ, нарушившихъ обяз. пост.—56.
- Комиссіи по сост. спис. присяжн. засѣдателей—66.
- по ликвид. гор. банка—120, 128.
- Кредиторы: общ. собр. ихъ можетъ ли входить въ соглашеніе съ поруч. занесост. гор. банк.—125.
- права ихъ на имущ., выруч. съ торговъ—296.
- Крестьяне - собственники — права ихъ по открытію базаровъ—65.
- Крымскій полуостровъ—158.
- Кузницы въ селеніяхъ—160.
- Купчая крѣпость—при покупкѣ имѣнія съ торговъ—97, 98, 100.
- соверш. закладной до утвержденія купчей крѣпости—107.
 - порядокъ ея совершенія—316.
 - отказъ города отъ соверш. ея при продажѣ имущества съ торговъ—318.
- Лавки, выстроенныя на арендн. землѣ—386.
- на нижегор. ярмаркѣ—406 (вын.).
- Лавочки подвижныя—148.
- Ледъ—плата за пользов. имъ—256.
- Ликвидация дѣлъ гор. банка по несост.—119, 121, 129.
- Ломбарды городскіе—136.
- Лоть—единица росс. мѣры вѣсовъ—63-а.
- Лѣкарства—отпускъ ихъ изъ земскихъ аптекъ—214.
- Лѣстницы—устр. ихъ изъ несгор. матер.—178.
- Лѣсъ на корню составл. недвижим. имущ.—108.
- Лѣсъ когда онъ составл. движимое имущ.—108.
- объ отдѣльномъ отъ земли закладѣ его—108.
 - на полотнѣ земск. дороги—181, 184.
- Лѣченіе мѣщанъ въ земск. б-цѣ—210 (и вын.).
- Маломѣрные участки — 165 (вын.).
- Межа—постр. на ней—161, 162, 163, 165.
- См. Размежеваніе.
- Министръ внутр. дѣлъ—подлежитъ ли его утвержд. постан. о платѣ за ледъ—256.
- тоже о правил. для больничн. зав. СПБ.—31.
 - представл. Сенату объ отмѣнѣ суд. рѣш.—279.
 - утвержд. заключ. город. договоровъ—389.
- Министръ финансовъ—значеніе его разрѣшенія, противорѣчащаго закону—138.
- разрѣшеніе ссудъ подъ вакуфн. участ.—405.
- Мировые судьи участковые—разборъ ими дѣлъ, въ разсмотрѣніи коихъ они участвовали въ качествѣ земск. гласныхъ или предсѣд. земск. собранія—10, предс. земск. управы—12.
- Мир. судьи почетные—участіе ихъ въ разборѣ дѣлъ, въ разборѣ коихъ они участвовали въ качествѣ зем. гласныхъ или предс. з. собр.—10.
- предс. уѣзд. упр.—12.
 - о несовмѣстимости съ испр. должн. уч. мир. судьи поч. судьи, сост. членомъ земск. упр.—11 (вын.).
 - занятіе этой должн. прис. пов.—13.
- Мировыя установленія—подсудность имъ земск. и гор. дѣлъ—275—277, 347—349, 391.
- Монополія гор. управл. по убою скота—45.
- гор. управл. по перевозу людей и тяжестей—230.
 - аптечная—213.
 - винная казен.—231.
- Мостовая шоссейная — исправл. ея гор. обывателями—260.
- на площади; испр. ея—306.
- Мостъ—соор. его земствомъ на просел. дорогѣ за счетъ влад. имѣнія—194.
- сборъ за проѣздъ по нему—201.
- Мѣры пресѣченія способовъ уклон. отъ суда и сл.—26.
- вѣса росс.; лоть—63-а.

- Мѣры. противопожарныя—156.
 Мѣстечки. Ихъ отличн. свойства—1.
 — принадлежатъ ли и какія изъ нихъ къ гор. цоселеніямъ—3.
 Набережныя—могутъ ли быть предметомъ частн. собств.—206.
 — сдача въ аренду—225 (вын. 3).
 Наводненіе—постр. въ мѣстн. столицъ, ему подверженныхъ—147.
 Надзоръ полиціи—66.
 Надпись—на бил. гор. банка на получение вклада—84, 85, 89.
 — на квитанціяхъ въ пріемѣ въ залогъ вещей—87.
 — на контрактахъ, нот. сборъ съ нихъ—247.
 Начеты на нотаріусовъ—240.
 Недоимки — по ссуд. изъ вспом. строит. кап.—133.
 — по гор. и земск. сбору—218, 219, 221.
 — по страх. платежамъ—144.
 — лечебныя—210 (вын.).
 — сбора съ пристаней—226.
 Непремѣнный членъ мир. съѣзда—совм. съ должн. письмов. предв. двор. и зем. страх. агента—16.
 Несостоятельность гор. банка—121, 129.
 — права конк. упр. несост. г. б.—122.
 — отнесеніе вкладовъ въ г. б. къ тому или иному роду и разр. при несост. его—123.
 — въ правѣ ли конк. упр. и общ. собр. кред. несост. гор. банка вход. въ согл. съ поручит.—125.
 — невзысканіе долга съ должн. лица во время его службы—302.
 Неустойка—78, 110, 111.
 Неустоечная запись — нотаріальн. сборъ въ пользу города—245.
 Нотаріусы — право быть членами попечит. сов. комм. уч. зав.—17.
 — тоже членами губ. по гор. дѣл. присут.—19.
 — вознаграгр. за сообщ. гор. банкамъ справокъ о протест. векселяхъ—95, 96, и размѣръ его—96.
 — взыск. съ нихъ гор. управл. начетовъ по взим. город. сборовъ—240, 244.
 Обжалованіе обяз. пост. исковымъ порядкомъ—52, 5.
 — гор. управой рѣш. суда по дѣлу гор. банка—121.
 — постан. конк. управл.—132.
 Обогащеніе города, отв. въ пред. его—124, 127.
 Образованіе новыхъ городовъ—см. Города.
 Общее собраніе кредит. город. банка—125.
 — обществ. Спб. гост. двора—151.
 Общества—мѣщанскія еврейскія—5.
 — мѣщ. христіанскія—5.
 — взаим. кред. (земское)—137.
 — мѣщ.—плата за леченіе—210.
 — сельское—неисполн. натур. пов.—258.
 — земельные споры съ городомъ—354.
 — мѣщанское какъ представ. зашт. города—359.
 Общественное призрѣніе — 216, 217, 322, 325.
 Обязательныя постановленія гор. думъ — о первонач. замощ. улицъ—40.
 — законно ли об. пост., изданное не въ устан. порядкѣ—41, 43, 58.
 — влечетъ ли неисполненіе об. пост., издан. внѣ устан. порядка, отвѣтств.—41, 49, 58, 401.
 — объ устройствѣ тротуаровъ—42, 55.
 — о содержаніи ихъ въ исправн.—42, 172.
 — о работѣ въ парикм. завед.—43.
 — о торговлѣ съ возовъ въ Спб.—45.
 — о лѣсн. и дров. складахъ—47.
 — о воспрещ. торговли рыбою—49.
 — о сод. завед. тракт. промысла; имѣетъ ли оно силу для завед., открытыхъ до вступленія его въ дѣйствіе—51.
 — о взвѣшив. тушъ на гор. бойнѣ и доставкѣ мяса на подводахъ бойни—52.
 — о взиманіи платы за осмотръ скота на бойнѣ—401.
 — подлежитъ ли вѣдѣнію судебн. устан. требованіе частн. лица о признаніи обяз. пост. незаконнымъ—52, 53.
 — возраженіе на судѣ противъ законности об. пост., не обжалованнаго въ порядкѣ админ.—53, 58.
 — обсужденіе судомъ законности обязат. постан.—53.
 — оспариваніе законности обязат. пост. судебн. порядкомъ—54.
 — въправѣ ли дума издавать обяз. пост. объ уголов. отв. нарушителей этихъ пост. и о конфискаціи имущества—56.
 — о ширинѣ дерев. строеній—57.
 — отмѣна его, какъ поводъ къ возобновл. дѣла по наруш. 29 ст. уст. нак.—58.
 — о воспрещеніи перекупа припасовъ—59.
 — преслѣдованіе за наруш. об. пост. въ порядкѣ гражд. судопр.—62.
 — объ устр. лѣстницъ изъ несгор. мат.—178.
 — о занятіи ветерин. практикой—215.

- Обязательныя постановленія зем. собр.—о противочумныхъ мѣрахъ—44.
- объ устройствѣ кирпичн. зав. въ селен.—50.
 - о противопож. мѣрахъ—156.
 - о постр. въ селеніяхъ—162.
- Обязательство въ письм. заявленіи замѣняетъ ли форм. договоръ—377.
- Овины—постр. ихъ въ селен.—154, 157 (вын.), 160.
- Окна—правила о нихъ—161—163.
- Опекуны—внесеніе въ гор. банки капиталовъ подопечныхъ—82.
- Освѣщеніе лѣстницъ въ обыв. домахъ можетъ ли быть установлено оберъ-полиц. (или губернат.) какъ повинность—61.
- Оскорбленіе—почитається ли таковымъ забаллотированіе въ гласные, въ т. ч. голосомъ предложившаго лицо къ баллотировкѣ—6.
- главн. врача больницы служащими въ ней—31.
 - предсѣдателемъ земск. собр.—32.
 - долж. лицъ гор. управл.—33 (и вын.), 34.
 - когда оскорбл. гор. архит. является оскорбл. при исполн. служ. обяз.—34.
 - имѣетъ ли и какое значеніе занятіе должности по найму—34 (вын.).
- Осмотръ дома не судьей, а экспертами—152.
- повѣрка осмотра—169.
 - на мѣстѣ, не произв. его—355.
- Особое присут. тифлис. суд. палаты—составъ его для разсм. вопросовъ о пререкан.—274.
- Отводъ повѣр. гор. упр.—375.
- Отвѣтственность земск. десятиковыхъ—22.
- предсѣд. у. з. управы—23¹.
 - служащ. зем. больницъ—23², 31.
 - присяжн. цѣновщиковъ—24.
 - служ. город. банковъ—70, 71, 72.
 - за неисполн. обязат. постановленій лежитъ на владѣльцѣ имущества или управляющемъ—44.
 - за неисполн. обяз. пост. вообще—47, 48, 49, 53, 55, 56, 58, 172, 178.
 - за перекупъ припасовъ—59, 60.
 - за нарушеніе таксъ—63.
 - директора общ. банка за участіе въ торгахъ на заложен. въ банкѣ имущ.—71, за убытки 73, уголовная—73.
 - цѣновщиковъ гор. банковъ—74.
 - членовъ правл. гор. банка за несобл. правилъ о герб. сборѣ—77.
- Отвѣтственность гор. общества
- за цѣлость вкладовъ—119, 124, 126.
 - города въ предѣлахъ обогащенія—124, 127.
 - городского ломбарда за порчу пальто—136.
 - за содерж. вредн. для чистоты воды и воздуха завед.—150, 173.
 - за затѣсненіе двора постр.—149 (вын.).
 - за нарушеніе строит. правилъ—166, 179.
 - неразрѣшен. откр. пром. зав.—173, 175.
 - за откр. ремеслен. завед. безъ разр.—174.
 - при давностномъ несоблюден. обяз. пост.—176, 177.
 - за неисполн. дорожн. повин.—187.
 - за неиспр. содерж. проселочной дороги—190, 193.
 - тоже город. улицы—196.
 - за самовольное устройство платнаго перевоза—199, 229.
 - земства за убытки по отпуску лѣкарствъ предъ содержат. вольн. аптеки—214.
 - за недоставку матер. земскому подрядчику крестьянами, обяз. къ натур. повин.—259.
 - гражданская должн. лицъ адм. вѣд.—297.
 - город. управл. за должн. лицъ его—300.
 - гор. думъ за незакон. распор. по короб. сбору—394, 395.
 - земства за неудержаніе съ своею служащаго долга по исп. листу—302.
- Откупщикъ короб. сбора—обязан. предупр. его о привозѣ кошернаго мяса—390.
- Отмель на рѣкѣ—право собств. на нее—365.
- Отчужденіе город. земель подъ жел. дор.—192.
- земли во владѣльч. городѣ—311.
 - порядокъ соверш. крѣп. актовъ—316.
 - частныхъ земель для улицъ и площ.—317.
 - гор. имущ. посредств. торговъ—318, 319.
- Отвѣтчикъ—ошибочн. наимен. его—269.
- Оцѣнка вещей, заклад. въ гор. банк.—отличіе отъ оц., дѣлаемой по 1422 и 1434 ст. т. Х ч. 2 изд. 1876 г.—88.
- для отчужденія земли подъ улицу—317.

Ошибка—значеніе ея въ наим. отвѣтчика—269.

Парикмахерскія заведенія—43.

Пеня—на просроч. векселя—137.

— за неплатежъ земск. сбора—222.

Перевозъ—198—201, 229—231, 294, 301.

Передѣлъ крестьян. земель—156.

Перекупъ припасовъ—воспр. его—59, 60.

Переправы—198, 199.

Перестрахованіе застрах. въ земствѣ имущ. въ частн. обществѣ—141, 145.

Пересылка суммъ штрафн. капит.—69.

Переѣздъ черезъ жел. дор.—191, 192.

Письмоводитель предв. двор.—совм. съ должн. непр. члена мир. съѣзда—16.

Планъ на селеніе—146, 156, 160.

Планы городовъ—168, 310, 311, 343.

Плата за леченіе: съ влад. фабрики за работницу—209, лицъ неизв. званія—292.

— мѣщанъ—210.

— за испытуемыхъ въ псих. завед. арестантовъ—212.

— за призрѣніе въ богадѣльнѣ—216.

— за пользов. гор. имущ.—252, 270.

— за складъ строит. матер. на гор. улицахъ и площадяхъ—254.

— за землю для садовъ и виногр. въ Новорос. и Бессарабіи—255.

— за пользованіе льдомъ—256.

Площадь город.—занятіе ея за плату строительн. матер.—254.

— мощеная, исправленіе ея—306.

— во владѣльч. городахъ—313, 314.

— вознаграгр. за отчужд. земли для нея—317.

— всѣ ли принадл. городу—340.

— приобр. ихъ по давн. влад.—341, 343.

Площадь торговая въ селеніи—застр. ея—155, 185, 197.

Повинности—м.-ли быть устанавлиемы оберъ-полиц. (нач. губ.)—61.

дорожная; неисполн. ея составляетъ ли уголовно-наказ. дѣяніе—187.

— по истр. вред. полей—257.

— дорожная—взыск. земск. расходовъ по дор. пов., произв. за сел. общество—258; недоставл. крест. матеріаловъ земск. подрядчику—259.

— по исправленію шоссе въ городахъ—260.

— квартирная—261—266.

Повинности—замѣна отвода кварт. натурой денеж. возн.—261, 262.

— по отпуску войскамъ воды—266.

Подвѣдомственность дѣлъ суду или администраціи—37

— 39, 54, 65, 133, 182, 264, 270, 272, 292, 293, 297, 349, 353, 380.

— дѣлъ дорожн.—повин. 187, 190 (вын), 258—260.

— по взысканію лечебн. недоимокъ—211, 292.

— по взыск. гор. оцѣн. и зем. сбора—218, 219, 220.

— по взыск. платы за пристани—226.

— по дѣл. объ истр. вредителей полей—257.

— по отпр. кварт. повин.—265.

— по завѣдыв. улицами во владѣльческихъ городахъ—314.

— гор. управъ по короб. сбору—393.

— по оцѣнкѣ земель, отчужд. подъ улицы—317.

— споровъ между женск. общиной и город. о землѣ, отведенной для кладбища—361.

— устан. событ. смерти евреевъ—409. См. Подсудность.

Подписка, данная полиціи—61, 174.

Подрядчики по работамъ казны—являются ли слугами или повѣрен. подрядодат.—291.

— земскіе—384.

Подряды и поставки. Правила о казен. п. и п. распротр. ли на гор. упр.—379, 383.

Подсудность дѣлъ по преступл. должн. лицъ з. и гор. управл.—23, 24, 27, 28, 29, 31.

— дѣлъ объ оскорбл. должн. лицъ гор. и земск. управл.—33 (и вын. на стр. 46), 34 (и вын.).

— дѣлъ по взысканію земсы. и гор. служащими жалованья—36—38.

— тоже пенсіон. взносовъ—39.

— по наруш. обяз. пост. о лѣсн. и дров. складахъ—47.

— о покушеніи на убійство директ. гор. банка—75.

— дѣлъ гор. банковъ—134.

— споровъ между крест. объ усад. землѣ—156.

— по дѣл. о взыск. денегъ, израсх. по 1227 ст. у. у. суд.—166.

— по нарушеніямъ строительн. устава—169, 171.

— по закрыт. промысл. заведеній—171, 176.

— о порубкѣ лѣса въ 30-саж. полосѣ дороги—181.

— по наруш. повин. дорожной—187.

— по возстановленію существовавшихъ и уничтожен. переѣздовъ черезъ жел. дор.—191.

Подсудность по безпл. отпуску
 — лѣкарствъ изъ земск. аптекъ—213, 214.
 — по наруш. догов. поклажи—217.
 — дѣль по взысканію оцѣн. и зем. сбора—218—220.
 — платы за пристани—226.
 — дѣль по взыск. однимъ город. съ другого неправ. взыск. сбора съ отправл. за границу товаровъ—227.
 — по взыск. начетовъ гор. упр. съ нотаріусовъ—240.
 См. Подвѣдомственность.
 — дѣль о вознагражд. за выполн. натур. повин.—257.
 — по отпуску изъ гор. водопровода воды войск. сверхъ нормы—266.
 — по дѣл. о гор. сборахъ—267, 270.
 — по имущ. спорамъ между город. учр. и частн. лицами—270, 295.
 — земск. и городск. дѣль миров. устан.—275—277.
 — споровъ гор. обществъ съ казен. управл.—289, 293.
 — по дѣл. объ убыт., нанес. долж. лицами адм. вѣд. 297.
 — тоже земск. управл.—298.
 — учрежденія, за причинен. ему должн.его лицомъ убытки—299.
 — по продажѣ город. недвижимыхъ имущ.—318.
 — о возст. наруш. влад. со стороны факт. владѣльца—347.
 — дѣль о короб. сборѣ—391, 393, 397.
 о жертвованіи въ пользу город. и земск. учр.—320—329, 331, 332.
 — городамъ для раздачи бѣднымъ—334, 335.
 Пожизненные владѣльцы — нужно ли въ актѣ, устанавливающ. пожизн. владѣніе, оговаривать пользованіе избират. правомъ—8.
 Полиція — всякое ли требованіе ея д. б. исполнено—61, 151, 174.
 — права ея по надзору за дорогами—180.
 — тоже перевозами—199.
 — треб. о прекращ. самов. взвѣш. чужихъ товаровъ—235.
 — разборъ дѣль по наруш. правилъ коробочн. сбора—391.]
 Помощникъ бухгалтера гор. банка можетъ ли вести суд. дѣла банка—135.
 Помилованіе члена зем. управы, произведшаго растрату—25.
 Попечитель больницы—320.

Поручители за несост. (гор. б.)— можетъ ли конк. упр. и собр. кредит. входить съ нимъ въ соглашеніе—125.
 Поручительство по векс. обяз. простое—90, 91, 120, 129.
 — срочное—90, 91.
 Порча принятаго въ гор. ломбардѣ въ залогъ пальто—136.
 Посады—относятся ли они къ числу город. поселеній—2.
 — въ Цар. Польскомъ—4.
 Постройки—см. Строенія.
 Пошлины съ гор. упр. (суд. и канц.) по судебн. ихъ дѣламъ—280.
 — крѣп. при возмезд. приобр. городами имущ. отъ казны—330.
 — при пожертвов. городу на благотв. цѣли—331, 332 (и вын.), 333, 335.
 Потомственное пользов. город. землею—352, 367 (и вын.), 368, 369, 370, 373.
 Правила для казен. упр. по произв. суд. дѣль — 134, 135, 166, 177 (вын.), 180, 267—305.
 — о каз. подр. и пост.—распр. ли на гор. упр.—379, 383.
 — земск. взаимн. страх., несоблюд. ихъ вол. старшиной—142.
 Правила о лечебн. завед. въ СПб.— подлежатъ ли утв. м. в. д.—31.
 Правленіе гор. банка—произв. въ немъ торговъ—116.
 Предводитель дворянства—27, 32.
 Представители сословные—27.
 Представительство города, не имѣющаго город. устройства, а мѣщ. управл.—359.
 Предсѣдатель земск. управы—9, 11 (и вын.), 12, 27.
 — миров. съѣзда—9, 11 (и вын.), 12 (вын.), 13.
 — у. земск. собр.—32.
 Предсѣдательствованіе—при выборахъ предсѣд. мир. съѣзда—9.
 Пререканія властей—220.
 — о подсудности дѣла—273, 274.
 Преступленія служебныя—изслѣдованіе ихъ комисс., образуемыми земек. собр. и гор. думами—18. См. Подсудность, Отвѣтственность.
 Приговоръ — означеніе въ немъ должн. лицъ, съ коихъ присуждены убытки—294.
 Припасы — воспрещеніе перекупа ихъ—59, 60.
 Присоединеніе къ город. смежн. селеній—см. Городъ.
 Пристани—202, 203, 225 (вын. 2), 226, 228.

- Пристройки**—приравн. ли къ нимъ витрины—150.
Присутствія губ. по гор. дѣл.— члены ихъ отъ думы—19.
Присяжные цѣновщики могутъ ли б. причисл. къ должн. лицамъ адм. вѣд.—24.
Присяжный повѣренный—занятіе должн. поч. мир. судьи и предс. мир. сѣзда—13.
 — члена зем. управы—14.
Присяжные засѣдатели—66.
Присяжный попечитель—назначеніе его судомъ при несост. гор. бан.—128.
Прокуроръ—принесеніе имъ протеста по дѣл. о прост. противъ общ. благоустр. и благоч.—177.
 — тоже по дѣл. казен. упр.—177, (вын.)
 — заключ. по дѣл. города—277, 278.
Промежутки—см. Разрывы.
Просрочка въ назначеніи залож. въ г. б. имѣній въ продажу—110, 111, 112.
 — векселей—137.
 — въ уплатѣ страхов. плат.—144.
Проступки длящіяся—47, 76, 177.
Протестъ прокурора—см. Прокуроръ.
Проходъ и проѣздъ по дорогамъ, пролег. по частн. влад.—188, 189.
 — по землямъ, занятымъ жел. д.—191, 192.
 — по рѣкамъ, мостамъ и перевозамъ—198.
 — по мельничной плотинѣ—200.
Проѣздъ—см. Проходъ.
 — можетъ ли быть частной собств.—310.
 — возстан. правъ на него город.—351.
Психіатрическія завед.—212.
Публикація о продажѣ просроч. им.—112, 117.
Размежеваніе земель въ Закавказьѣ—353, 357.
Разрывы между жилыми здан.—149, 165.
 — въ селеніяхъ 157 (и вын.), 159.
Раскольники м. б. прис. засѣд.—66.
Расходы за счетъ нарушителя обяз. постановл.—55.
Ручательство город. общества за гор. банки—119, 120, 129.
Сады—плата за землю подъ ними въ гор. Новороссіи и Бессар.—255.
Сборъ за переправу—199, 229—231.
 — за проѣздъ по мосту—201.
 — „ „ „ черезъ плотину—200.
 — город. оцѣночн.—218.
 — слож. земск. сбора съ уничт. пожаромъ имущ.—221.
Сборъ земскій—отнес. его конк. управл. къ долг. спорнымъ—222.
 — за выгруз. на берегъ товары—223, 224, 226.
 — за нагрузку и выгр. товар. можетъ ли быть получ. безъ утв. закон. власти—225.
 — съ пристаней—225 (и вын.), 228.
 — съ судовъ, съ которыхъ произв. торгъ—225 (1 вын.).
 — съ отвозимыхъ за границу товаровъ—227.
 — съ извознаго промысла—232.
 — съ мѣръ и вѣсовъ—233, 235.
 — съ разноснаго торгова—236.
 — нотаріальный—237—251.
 — нотар. за соверш. акта въ предѣлахъ волости, если контора нотаріуса въ городѣ—239.
 — размѣръ нотар. сбора—245, 250.
 — однопроцентн. въ пользу г. Новочеркасска—246.
 — за польз. гор. имущ. по город. пол. 1870 г.—252.
 — за мѣста подъ строительн. матеріалы—254.
 — за мостки къ амбарамъ—270.
 — патентный—272.
 — герб. по судебн. дѣламъ город. и земствъ—280, 281.
 — въ г. Бердичевѣ по табели—402, 403.
См. Коробочный сборъ.
Свидѣтельскія показанія въ удост. права собств.—310.
Свидѣтельства залоговыя—103, 113—115.
Сдѣлки противныя зак. гр.—386, 389.
Секретарь город. думы можетъ ли суд. порядк. взыск. жалов.—36.
Селеніе—присоед. къ городу—355.
 — преобраз. его въ городъ—356, 358.
Сенаторы—несовмѣстим. съ должно-стью члена земск. управы—20.
Сенатъ—значеніе его разъясненій—11 (вын.).
 — подлежатъ ли его разсм. рѣш. мир. сѣзда о присужденіи учителю город. прогимназіи зашт. жалов.—37.
Сиротскій судъ—Пред. суду его состава—407.
Склады лѣсные и дров.—47.
 — тряпья—175, 176.
 — строит. мат., плата за нихъ—254.
Скотовойни—см. Бойни.
Сломка неправ. возведен. строеній—167, 170.
Служители больничн. относятся ли къ числу должн. лицъ—31.
Совмѣщеніе должностей: 9, 10, 11 (и вын.), 12 (и вын.), 13—21, 169.
Совѣтники губ. правл.—66.

Сословные представители—
см. Представители.

Списки прис. засѣд. — какія свѣдѣнія
д. б. въ нихъ—66.

— повѣрка сихъ списковъ—66.

— порядокъ составленія ихъ—66.

— семейные евреевъ—67.

Сроки: уплаты % по займу въ гор.
банкъ.—109.

— продажи заложен. въ гор. бан. проц.
бумагъ—118.

— обжалов. постан. конкурсн. управ-
ленія—132.

— штукатурки камен. зданій—152.

— исчисленія давности по преступл.
длящимся—177.

— исчисленіе срока теченія давно-
сти влад.—324, 337, 346.

Ссуды подъ закладъ вещей—87, 88.

— дополнит. подъ недвижимыя иму-
щества—113, 114.

— свѣд. о заложен. имущ. для получ.
дополн. ссудъ—114.

— изъ вспом. стр. капитала—133.

— подъ вакуфныя земли—405.

— подъ вѣчно-чиншевыя земли—406.

Старшинство—въ удовл. взыск. на
погаш. ссудъ—113.

Столоначальникъ полиц. упр.—66.

Страховая премія—кому посту-
паетъ за сгорѣвшія имущ., пе-
решедшія съ торговъ къ покуп-
щику, если торги не утвержде-
ны и не выдано данной—104.

— по земск. взаимн. стр.—141, 142, 144.

Страхование взаимн. земское: тре-
бов. убытковъ съ неосторож-
наго страхов.—140.

— выдача стр. преміи при перестра-
хованіи имущ. въ частн. обще-
ствѣ—141.

— при несоблюд. вол. старш. пра-
вилъ—142.

— при переносѣ и перестр. имуще-
ства—143.

— инструкции по зем. страх.—144.

— дополнит. дострах.—145.

— невыполн. крест. утвержд. плана
на селеніе—146.

Строенія: дерев.—опредѣленіе ши-
рины ихъ путемъ обяз. поста-
новленія—57.

— въ мѣстностяхъ обѣихъ столицъ,
подвержен. наводнен.—147.

— въ городахъ—147—152, 161, 374.

— внѣ городовъ—153—160, 162, 171,
197.

— крест. собств. безъ согласія бывш.
помѣщика—153, 154 (и вын.),
холодные—153, 159, жилыя—153,
156, 159.

— частн. землевлад.—154.

— на торг. площ. въ селен.—156.

Строеніе на обрѣзахъ шоссе—158, 185.

— огнедѣйствующія въ селеніяхъ—
160.

— на межѣ двора (въ город.)—161,
163, (въ сел.)—162.

— незаконная постр. не можетъ
быть признана законною пото-
му, что возведена съ разрѣше-
нія адм. власти—165.

— на чужой землѣ, возвед. безъ
разрѣш.—167.

— жилыя вблизи кладбища—179.

— на большихъ дорогахъ—185.

— на арендов. город. землѣ, ото-
шедшей подъ жел. дор.—186.

— въ селеніяхъ, сѣуживающія ули-
цы—197.

— сносъ построекъ съ арендован.
участ.—374.

— на арендов. землѣ—386.

Судебныя должности — совм.
ихъ съ должн. по благотворит.
учрежд.—15.

Судебныя мѣста общія — прису-
жденіе къ отбытію наказ. въ
арестн. помѣщ.—68.

Судьи—участіе ихъ въ комиссіяхъ—18.

Судъ—вправѣ ли обсуждать закон-
ность обяз. пост.—53.

— въ правѣ ли признавать обяз. по-
стан. неподлеж. исполн.—401.

— въ правѣ ли провѣрять правиль-
ность требованій полиціи (по
29 ст. уст. о нак.)—61.

— не въ правѣ входить въ повѣрку
правильности перехода имѣнія
къ банку—102.

— въ правѣ ли назнач. прис. попеч.
несостоят. гор. банка—128.

— въ правѣ ли давать разрѣшеніе
на постройки—170.

— задачи его при разсмотр. дѣлъ о
наруш. правилъ внѣшн. благо-
устр.—172.

— разрѣшеніе вопросовъ о подвѣ-
домственности суду или адм.
дѣлъ—267.

— разсмотр. полномочій повѣр. го-
рода—376.

— разсмотр. доказательствъ сто-
ронъ—385.

Сушильни для фруктовъ—160.

Табель сборовъ въ г. Бердичевѣ—
402, 403.

Таксы—о вѣсѣ хлѣба—63, 63а.

— за лѣсныя порубки—64.

Товарищъ гор. головы—27.

Торги на заложен. въ гор. банкъ иму-
щество: участіе въ нихъ директ.
того банка—71.

— оставленіе за банкомъ невыкупл.
вещей—88.

Торги время, съ котораго переходитъ имущ. въ собств. покупщ.—97, 107.

- время, съ кот. покупщ. имѣетъ право на доходы съ имѣнія—98, 382.
- объ оставленіи банками за собой непроданныхъ съ торговъ недв. им.—102, 105, 106.
- объ отмѣткѣ такихъ имѣній у крѣп. дѣлъ—100, 101.
- запрещенія на имѣнія, остающіяся за банками—101.
- о производствѣ вторыхъ торговъ на непрод. на первыхъ заложенные въ банкѣ имущества—105.
- замедленіе торговъ на заложен. въ гор. банки имущество—112.
- порядокъ производства т. въ гор. бан.—116.
- публикации о торгахъ въ гор. банки 112, 117.
- на имѣнія, продав. конк. упр. несост. гор. банка—122.
- права взыскателей на вырученныя съ торговъ деньги—296.
- несостоявшіеся, возвратъ денегъ—315.
- обязана ли гор. упр. укрѣпить имущ., продававш. съ торговъ, за надававшимъ наивысшую цѣну—318.
- отчужд. посред. торговъ гор. имущ.—318, 319.
- на гор. участки, сдаваемые въ потом. пользованіе—374.

Торговля съ воезовъ—46.

- рыбою—49.
- въ разность—236.

Транспорты казен. вина—231.

Трансфертъ въ книг. гор. банковъ—84, 89.

Третьи лица—вступленіе въ дѣло—180 (и вын.).

- привлеченіе къ отвѣту вмѣстѣ съ отвѣтчикомъ—300.
- оспариваніе городомъ крѣп. актовъ тр. лицъ—372.
- огранич. въ передачѣ имъ лавокъ, выстроенныхъ на арендов. у города земель—386.

Тротуары—42, 55, 172, 309.

Трубы газоносныя—375.

Убытки—треб. ихъ земствомъ съ неосторожн. страхов.—140.

- нанесенные земствомъ содерж. вольной аптеки—214.
- военно-служ. по неотводу квартиры—262.
- откупщика общ. вѣсовъ—235.
- земск. подрядчика вслѣд. недоставл. крест. матер. по дорожн. повин.—258.

Убытки—означеніе въ пригов. должн. лицъ, съ коихъ присуждены убытки—294.

- взыскив. частн. лицомъ съ гор. управл.—295.
- взыскив. съ должн. лицъ адм. вѣд.—297.
- частн. лицъ, нан. дѣйств. должн. лицъ гор. и земск. управл.—298, 300, 301.
- учрежденія, причиненные ему должностн. его лицомъ—299.
- причиненные поднятіемъ высоты улицы—309, 312.

Улицы город.—замощеніе ихъ—40, 309.

- город. суть-ли дорога—196.
- занятіе подъ складъ строит. матер.—254.
- въ селеніяхъ—195, 197.
- измѣненіе уровня гор. улицъ—309, 312.
- во владѣльч. городахъ—313, 314.
- вознагражд. за отошед. землю для нея—317.
- возстановл. влад. ею—351.

Уполномоченные мѣщанъ-христіанъ въ городахъ черты евр. осѣдл.—5.

- гор. управы по дѣламъ о преслѣдов. за наруш. обяз. пост.—63-а.
- гор. банка—131, 135.
- гор. управл. и земствъ—282, 287 (и вын. 1), 288.

Уполномочіе земства и гор.—указаніе въ немъ инстанцій—282.

- на веденіе дѣла отъ земск. управы, а не отъ собр.—283.
- непредставленіе его при апел. жалобѣ—285.
- порядокъ выдачи его частн. лицу и должностному—286 (и вын. 3)
- обязанность суда войти въ разсм. уполн.—376.

Управы мѣщанскія—какъ представители гор. населенія въ городахъ, лишенныхъ город. управленія—5 (вын.).

Управы городскія—права по суд. дѣл. гор. банковъ—121.

- подвѣдомств. ихъ по дѣл. кораб. сбора—393.

Управа земская мож. ли быть отвѣтчикомъ безъ разрѣшенія земск. собранія и до обжалованія ему ея распоряженія—268.

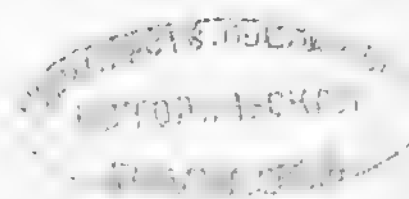
- тоже истцомъ—283.

Учебныя заведенія: коммерческія—17.

- пожертвованія на нихъ—328, 332, (вын.).

Учебныя заведенія: крѣп.
пошлины съ пожертв.—332, 333.
Учителя нач. школъ—35, 38, 66.
Цензъ сложный для прис. засѣдат.—
66.
Цѣновщики гор. банковъ—74.
Членъ губ. по гор. дѣл. присут-
ствія—возможибыть таковымъ
(отъ думы) нотариусъ—19.
Членъ земек. управы—несовм. съ
должн. поч. мир. суд., испр.
должн. участк.—12.
— тоже съ зван. прис. пов.—14.
— тоже съ званіемъ сенатора—20.
— старшинство ихъ при замѣщеніи
гор. головы въ суд. палат.—21.
— возвратъ штрафа, налож. за рас-
трату, въ случаѣ помилов.—25.
— правл. город. банка—произв. имъ
торговъ—116.
— взысканіе долговъ—131.
Члены оцѣн. комиссіи — оскорбл.
ихъ—33 (вын.).
Ширина дерев. строеній—57.
— дорогъ на Крымск. полуостр.—158.
— дорогъ и улицъ—185.
Шоссе—постр. на обрѣзахъ ихъ—158.
— исправл. его гор. обыват.—260.
Штрафъ—возвратъ штр., налож. за
растрату—25.
— за нарушеніе герб. уст.—30, 76.

Штрафъ—налаг. мир. суд.—68, 69.
— за просрочку платежа ссуды гор.
банку; при переводѣ имущ. въ
другое кред. учр.—99;
— при несвоевр. назнач. просроч.
имущества въ продажу съ тор-
говъ—110;
— если торги замедлились по при-
чинѣ, отъ банка не зависѣв-
шей—112.
— за нарушеніе договора поклажи—
217.
Штукатурка кам. зданій когда д.
б. производима—152.
Юридическое лицо—являютсяли
таковымъ обыватели-христіане
въ городахъ черты евр. осѣд-
лости—5.
— когда является таковымъ город.
банкъ—77.
— можетъ ли быть признано несо-
стоятельнымъ (въ дан. случаѣ
гор. банкъ)—121.
— не отличается отъ положенія лицъ
недѣеспособныхъ и по займамъ
сдѣланнымъ безъ собл. устан-
порядка, отвѣтственно въ пре-
дѣлахъ обогащенія—124.
— услуги его въ ходат. о провед.
жел. дор. съ услов. вознагражд.
это въ видѣ пожертвов.—321.



Изданія редакціи журналовъ
„ГОРОДСКОЕ ДѢЛО“ и „ЗЕМСКОЕ ДѢЛО“:

**КАЛЕНДАРЬ-СПРАВОЧНИКЪ
ГОРОДСКОГО ДѢЯТЕЛЯ
КАЛЕНДАРЬ-СПРАВОЧНИКЪ
ЗЕМСКАГО ДѢЯТЕЛЯ**

на каждый годъ.

Обычныя календарныя и иныя справочныя свѣдѣнія. Новые законы. Разъясненія Правительствующаго Сената за данный годъ по важнѣйшимъ вопросамъ. Сводка смѣтъ за истекшій годъ. Указатель литературы по городскимъ и земскимъ вопросамъ. Списки должностныхъ лицъ городскихъ и земскихъ управъ. Діаграммы.

Выписывать можно изъ редакціи журналовъ
„Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“

СПБ., МОЙКА, 24.

Цѣна каждаго календаря съ перес. нал. плат. 1 р. 25 к.

Книжный складъ

журналовъ

„Городское Дѣло“

II

„Земское Дѣло“

исполняетъ заказы по составленію библиотекъ (на разныя цѣны) по вопросамъ самоуправленія и по подбору и высылкѣ всякихъ книгъ, русскихъ и иностранныхъ, а также учебниковъ.

С.-Петербургъ, Мойка, 24.

Телефонъ 109-12.



„ЗЕМСКОЕ ДѢЛО“,

двухнедѣльный журналъ.

Всестороннее обсужденіе принципиальныхъ, практическихъ и техническихъ вопросовъ земскаго хозяйства и управленія.

Участвуютъ: земск. дѣятели, депутаты, врачи, агрономы, бухгалт. губернскихъ управъ, представ. науки.

Статьи, замѣтки, своды анкетныхъ данныхъ, смѣты и пр. Юрид. и техн. отвѣты. Разъясненія Сената. Объявленія земскихъ управъ о пріисканіи служащихъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ 8 р., на $\frac{1}{2}$ г. — 4 р. Пробн. № 60 к. съ перес.

ПОДПИСКА приним. въ главн. конторѣ (Спб., Мойка, 24) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Отдѣломъ Самоуправленія Областной Выставки въ Екатеринославлѣ журналу въ 1910 г. присуждена ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ.

Издатель: Д. Д. Протопоповъ.
Редакторъ: Л. А. Велиховъ.

С.-Петербургъ, Мойка, 24. Тел. 109-12.

„ГОРОДСКОЕ ДѢЛО“,

двухнедельный журналъ.

Всестороннее обсужденіе принципиальныхъ, практическихъ и техническихъ вопросовъ городского хозяйства и управленія. Финансы, оздоровленіе, жилищн. вопросъ, благоустройство, дороговизна жизни, городъ и земство и проч.

Городъ современный и городъ будущаго.

Участвуютъ: представители науки, обществ. дѣятели, депутаты, врачи, архитекторы, инженеры. Чертежи, рисунки, проекты. Юридическіе и техническіе отвѣты. Разъясненія Правительствующаго Сената.

Подписная цѣна: на годъ 7 р. 50 к.; на $\frac{1}{2}$ г. 3 р. 75 к. Пробн. № 60 к. съ перес.

Подписка въ главной конторѣ (Спб., Мойка, 24) и во всѣхъ книжн. магазинахъ.

Отдѣломъ Самоуправленія Фбл. Выставкѣ въ Екатеринославѣ журналу въ 1910 присуждена ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ.

Издатель: Д. Протопоповъ.

Редакторы: Гласн. Спб. гор. Думы: Л. Велиховъ.
М. Федоровъ.



Мойка, 24.

Телефонъ 109-12.

== ЕЖЕГОДНЫЯ ИЗДАНІЯ ==

РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛОВЪ

„Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“,

начиная съ 1911 года.

**Календарь-Справочникъ
Городского Дѣателя.**

Содержаніе:

Обычныя календарныя свѣдѣнія; справочныя свѣдѣнія; мѣстные расходы и государственный бюджетъ. Бюджетъ и задолженность городовъ съ 1838 г.; займы городовъ; кредитныя общества, городскіе общественные банки, общества взаимнаго страхованія; городскія библіотеки; городскія предпріятія; городскія больницы.—Разъясненія Сената.—Новые законы.—Городскія смѣты.—Личный составъ управъ.—Городскія періодич. изданія и пр.

== ЦѢНА ==

Календаря-Справочника
Городского Дѣателя
ОДИНЪ РУБЛЬ.

Съ пересылкой нал. плат. 1 р. 25 в.

**Календарь-Справочникъ
Земскаго Дѣателя.**

Содержаніе:

Обычныя календарныя свѣдѣнія; справочныя свѣдѣнія; земскіе расходы и государств. бюджетъ съ 1885 г. Земская смѣта; земск. пенсіонн. касса; земск. школы; книжн. склады и магазины; земск. типографіи, публичныя библіотеки; земск. кассы мелкаго кредита; уѣздн. и участк. земскіе агрономы; обороты с.-хоз. складовъ; кредиты на меліорацію; земское страхованіе; телефоны; дороги; свѣдѣнія о медицинской части.—Разъясненія Сената.—Новые законы.—Земскія смѣты.—Личный составъ управъ.—Земскія періодич. изданія и пр.

== ЦѢНА ==

Календаря-Справочника
Земскаго Дѣателя
ОДИНЪ РУБЛЬ.

Съ пересылкой нал. плат. 1 р. 25 к.

Складъ изданій въ С.-Петербургъ: Мойка, 24.

Книжный складъ редакціи журналовъ

„Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“.

Цѣна 5 рублей.

Складъ изданія помѣщается:

- 1) Въ книжномъ складѣ журналовъ „Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“, С.-Петербургъ, Мойка, 24, у Пѣвческаго моста (тел. 109-12).
 - 2) Въ книжномъ магазинѣ В. П. Анисимова, С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большой просп., 90.
-

